



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

---

Łódź, dnia 16 listopada 2023 r.

Poz. 9340

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.955.2023 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 13 listopada 2023 r.

#### Rada Miejska w Łęczycy

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688)

#### **stwierdzam nieważność:**

§ 13 załącznika do uchwały Nr LXXXVI/526/2023 Rady Miejskiej w Łęczycy z dnia 10 października 2023 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z przystani kajakowej zlokalizowanej nad zalewami miejskimi w Łęczycy”.

#### **Uzasadnienie**

Uchwałą Nr LXXXVI/526/2023 z 10 października 2023 r. Rada Miejska w Łęczycy przyjęła „Regulamin korzystania z przystani kajakowej zlokalizowanej nad zalewami miejskimi w Łęczycy”, stanowiący załącznik do uchwały, zwany dalej Regulaminem.

Organ nadzoru pismem z 18 października 2023 r. znak: PNIK-I.4131.955.2023 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli uchwały Nr LXXXVI/526/2023 Rady Miejskiej w Łęczycy z 10 października 2023 r. w sprawie wprowadzenia „Regulaminu korzystania z przystani kajakowej zlokalizowanej nad zalewami miejskimi w Łęczycy”, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 16 października 2023 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Stosownie wyjaśnienia nie wpłynęły do organu nadzoru.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Podstawę prawną podjęcia przedmiotowej uchwały stanowi art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym przepisem organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy (rady miejskiej) nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

W § 13 „Regulaminu” uchwalono, że korzystający ponosi pełną odpowiedzialność materialną za udostępniony sprzęt, w przypadku jego zaginięcia, uszkodzenia lub zniszczenia zostanie on obciążony kosztami naprawy powstałej szkody. Przepis § 13 „Regulaminu” wkracza w materię uregulowaną przepisami Kodeksu cywilnego. Delegacja zawarta w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie obejmuje jednak upoważnienia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną (wyrok WSA w Łodzi z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 751/15).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisanej części jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

**Karol Młynarczyk**

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Łęczycy