



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 11 października 2023 r.

Poz. 8371

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.843.2023 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 2 października 2023 r.

Rada Miejska w Bełchatowie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr LX/475/23 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 31 sierpnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/298/17 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia regulaminów określających zasady i tryb korzystania z obiektów sportowych i rekreacyjnych Miejskiego Centrum Sportu w Bełchatowie, w części obejmującej:

- ust. 1 w zakresie wyrazów „,administratorem - Miejskie Centrum Sportu w Bełchatowie („MCS”)” załącznika do uchwały;
- ust. 3 załącznika do uchwały;
- ust. 9 lit. d w zakresie wyrazów „i pracowników MCS-u w Bełchatowie” załącznika do uchwały;
- ust. 12 załącznika do uchwały;
- ust. 13 w zakresie wyrazów „lub Administratorowi obiektu” załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2023 r. Rada Miejska w Bełchatowie podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 14 września 2023 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie w niniejszej sprawie Przewodniczący Rady Miejskiej w Bełchatowie w piśmie z dnia 21 września 2023 r. złożył wyjaśnienia, które organ nadzoru w części uwzględnił, a w pozostałym zakresie stwierdził nieważność ww. uchwały.

Uchwała Nr LX/475/23 została podjęta m.in. na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego na podstawie niniejszej ustawy w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

W ust. 1 załącznika do uchwały Nr LX/475/23 zatytułowanego „Regulamin boiska piłkarskiego ze sztuczną nawierzchnią znajdującego się przy ul. Dąbrowskiego 11A” - zwany dalej Regulaminem uregulowano, że administratorem ww. boiska sportowego jest Miejskie Centrum Sportu w Bełchatowie. Powyższy przepis, w ocenie organu nadzoru, wykracza poza normę kompetencyjną zawartą w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Rada Miejska w Bełchatowie uchwalając regulamin korzystania z obiektu użyteczności publicznej uprawniona jest do wprowadzenia zasad i trybu korzystania z tego miejsca. Zdaniem organu nadzoru, na podstawie powołanej normy kompetencyjnej, radzie gminy nie przysługuje uprawnienie do

decydowania o tym, jaki konkretnie podmiot ma administrować gminnymi obiektami i urządzeniami użyteczności publicznej. Taka materia nie mieści się bowiem ani w pojęciu zasad, ani w pojęciu trybu korzystania z tych obiektów. Należy także nadmienić, że zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679), jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej. Zatem Rada może jedynie określić sposób i formę prowadzenia gospodarki komunalnej (np. jako gminną jednostkę organizacyjną), a nie wskazywać oznaczony podmiot wykonujący te zadania. Ponadto ust. 1 Regulaminu jest sprzeczny z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta) należy, czy będzie samodzielnie wykonywał ten zarząd, czy też powierzy zadania administratorowi, a także jaki będzie zakres tych zadań i sposób ich realizacji. Tych kompetencji organ wykonawczy gminy nie może przekazać na rzecz organu stanowiącego gminy. Mając na uwadze powyższe ust. 9 lit. d oraz ust. 13 Regulaminu odpowiednio o treści, że wszystkie osoby przebywające na terenie obiektu zobowiązane są do podporządkowania się poleceniom pracowników MCS-u w Bełchatowie oraz wszelkie skargi i wnioski należy zgłaszać Administratorowi obiektu, są niezgodne z art. 30 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych zadań związanych z gospodarowaniem mieniem komunalnym nie może przejmować żaden inny podmiot, tym samym przedmiotowa uchwała nie może określać administratora mienia komunalnego dla boiska sportowego, jak również jego uprawnień (wyrok NSA z dnia 21 września 2007 r., sygn. akt II FSK 1008/06 oraz wyrok WSA w Łodzi z dnia 12 maja 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 283/23).

Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądownoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy (rady miejskiej) nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru, ust. 3 Regulaminu stanowiący, że boisko jest nadzorowane za pomocą kamer monitoringu wizyjnego wkracza w materię kompleksowo uregulowaną przepisem art. 9a ust. 1, 2 i 5 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 9a ust. 1 ww. ustawy gmina w celu zapewnienia porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej może stosować środki techniczne umożliwiające rejestrację obrazu (monitoring) w obszarze przestrzeni publicznej, za zgodą zarządzającego tym obszarem lub podmiotu posiadającego tytuł prawny do tego obszaru lub na terenie nieruchomości i w obiektach budowlanych stanowiących mienie gminy lub jednostek organizacyjnych gminy, a także na terenie wokół takich nieruchomości i obiektów budowlanych, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli lub ochrony przeciwpożarowej i przeciwpowodziowej. Jednocześnie ust. 3 Regulaminu jest sprzeczny z art. 9a ust. 2 ww. ustawy, ponieważ z monitorowania nie wyłącza pomieszczeń sanitarnych, szatni, stołówek, palarni oraz obiektów socjalnych. Wyłączenia takiego nie zawarto również w innych jednostkach redakcyjnych przedmiotowego Regulaminu. Powyższy przepis prawa nie zawiera również informacji o oznaczeniu w sposób widoczny i czytelny, że przedmiotowe boisko sportowe zostało objęte monitoringiem, co pozostaje w sprzeczności z art. 9a ust. 5 tej ustawy.

Wadliwość zapisu ust. 3 Regulaminu polega także na tym, że jest on pozbawiony treści normatywnej, ponieważ zawiera jedynie informację o tym, że boisko jest nadzorowane za pomocą kamer monitoringu wizyjnego. Zatem zapis ten przekracza upoważnienie do stanowienia prawa miejscowego wynikającego z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym (wyrok WSA w Łodzi z dnia 12 maja 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 283/23).

W ust. 12 Regulaminu Rada Miejska w Bełchatowie ustaliła, że „Nieprzestrzeganie postanowień regulaminu może stanowić podstawę do roszczeń przewidzianych odpowiednimi przepisami prawa. Uszkodzenie urządzeń,

wyposażenia lub innych elementów boisk może stanowić podstawę do roszczeń finansowych”. W ocenie organu regulacja zawarta w ust. 12 Regulaminu pozbawiona jest jakiegokolwiek treści normatywnej, ponieważ opisuje jakie sankcje mogą grozić osobie nieprzestrzegającej postanowień przedmiotowego regulaminu. Przepis ten nie ustanawia żadnych zasad i warunków korzystania z niniejszego obiektu użyteczności publicznej, tylko wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego do stanowienia prawa miejscowego wynikającego z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Artykuł ten nie upoważnia do wprowadzenia do aktu prawa miejscowego przepisów o charakterze wyłącznie informacyjnym, nie zawierających norm prawnych, w tym określających sankcje za nieprzestrzeganie postanowień Regulaminu (wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 lutego 2023 r., sygn. akt III SA/Łd 580/22).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, czy też jej części, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisaney części jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Karol Młynarczyk

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Bełchatowa