



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 25 stycznia 2023 r.

Poz. 626

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.1278.2022 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 2 stycznia 2023 r.

Rada Miejska w Krośniewicach

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561)

stwierdzam nieważność:

§ 13 załącznika do uchwały Nr LXIII/385/22 Rady Miejskiej w Krośniewicach z 29 listopada 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Targowiska w Krośniewicach.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr LXIII/385/22 z 29 listopada 2022 r. Rada Miejska w Krośniewicach przyjęła Regulamin Targowiska w Krośniewicach, stanowiący załącznik do uchwały, zwany dalej Regulaminem.

Organ nadzoru pismem z 19 grudnia 2022 r. znak: PNIK-I.4131.1278.2022 zawiadomił o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie kontroli legalności uchwały Nr LXIII/385/22 Rady Miejskiej w Krośniewicach z 29 listopada 2022 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Targowiska w Krośniewicach, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 5 grudnia 2022 r. W zawiadomieniu poproszono o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W piśmie z dnia 21 grudnia 2022 r. Burmistrz Krośniewic wyjaśniła, że na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Krośniewicach w miesiącu styczniu 2023 r. poddany zostanie procedowaniu projekt uchwały uwzględniający zastrzeżenia organu nadzoru dotyczące § 13 załącznika do przedmiotowej uchwały.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

W § 13 Regulaminu zapisano, że administrator targowiska nie ponosi odpowiedzialności za mienie pozostawione lub zagubione na targowisku. Przepis § 13 Regulaminu wykracza poza delegację ustawową zawartą w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądownoadministracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady gminy (rady miejskiej) nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać

postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15). Tym samym § 13 załącznika do uchwały wkracza w materię uregulowaną przepisami Kodeksu cywilnego, a delegacja zawarta w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie obejmuje upoważnienia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną (wyrok WSA w Łodzi z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 751/15).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, czy też jej części, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisanej części jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Burmistrz Krośniewic