



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 2 sierpnia 2023 r.

Poz. 6440

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.597.2023 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 28 lipca 2023 r.

#### Rada Miejska w Ozorkowie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 i 572)

#### **stwierdzam nieważność:**

uchwały Nr LXXI/492/23 Rady Miejskiej w Ozorkowie z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych za osiągnięcia sportowe.

#### **Uzasadnienie**

Dnia 10 lipca 2023 r. organ nadzoru wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. uchwały wskazując na wątpliwości w zakresie regulacji zawartych w załączniku Nr 1 do uchwały, tj. Regulaminie przyznawania stypendiów sportowych.

W wyjaśnieniach udzielonych w dniu 12 lipca 2023 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Ozorkowie uznał uwagi organu nadzoru za uzasadnione. Ponadto zobowiązano się do podjęcia uchwały uwzględniającej uwagi organu nadzoru na najbliższej sesji we wrześniu 2023 r.

Mając na uwadze, że wskazany termin sesji, na której ma zostać podjęta nowa uchwała przekracza wiążący organ nadzoru trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, a tym samym wyeliminowanie uchwały z obrotu prawnego.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Przedmiotowa uchwała nie zawiera określenia znaczenia danego sportu dla Gminy Miasto Ozorków. Ustawodawca w art. 31 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1599 z późn. zm.) w stosunku do uchwały dotyczącej stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień używa zwrotu „określa”, co świadczy o całościowym uregulowaniu i tym samym wyklucza możliwość uznania, że jest to przykładowe uregulowanie zakresu uchwały, gdyż w takim wypadku racjonalny ustawodawca użyłby zwrotów „w szczególności”, „a zwłaszcza”, które wskazywałyby na przykładowy, otwarty charakter wyliczenia (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 16 listopada 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 812/17). Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych, ważne jest, aby wszystkie z przewidzianych gratyfikacji z art. 31 ust. 1 i ust. 2 były określone z uwzględnieniem znaczenia danego sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Istotne zatem jest przyporządkowanie konkretnej dyscypliny sportowej do prestiżu tej jednostki. Przykładem może posłużyć znaczenie żużlu dla Torunia, piłki ręcznej dla Kielc, skoków narciarskich dla Zakopanego. Oznacza to, że ustawodawca miał na myśli zawężoną grupę dyscyplin sportowych (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 29 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Bd 1463/16). Ustalając zatem zasady przyznania stypendium obowiązkiem organu jest przede wszystkim określenie dyscyplin sportu, które mają znaczenie dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Takimi dyscyplinami mogą być na przykład dyscypliny o ugruntowanej tradycji lokalnej, czy

ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (wyrok WSA w Łodzi z dnia 11 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Łd 375/19). Wolą ustawodawcy było wskazanie znaczenia danego sportu w treści samej uchwały, a nie ewentualne późniejsze rozstrzygnięcie chociażby przez komisję stypendialną czy dana dyscyplina sportowa ma czy też nie ma znaczenia dla jednostki samorządu terytorialnego (wyrok WSA w Łodzi z dnia 16 kwietnia 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 911/20). Przedmiotowy Regulamin w ogóle kwestii znaczenia danej dyscypliny dla Gminy Miasto Ozorków nie normuje, ograniczając się jedynie w § 2 ust. 1 do stwierdzenia „określona dyscyplina sportu”. Tym samym przedmiotowa uchwała w tym zakresie w sposób istotny narusza art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Powyższe naruszenie prawa w ocenie organu nadzoru samodzielnie przesądza o konieczności wyeliminowania z obrotu przedmiotowej uchwały, niemniej jednak należy wskazać także na inne uchybienia, które pojawiły się w tej uchwale.

Istotnie narusza prawo także regulacja zawarta w § 3 załącznika Nr 1 do ww. uchwały w zakresie w którym ogranicza stypendium sportowe jedynie do czynnych zawodników klubów sportowych lub szkolnych związków sportowych. Ustawodawca w art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie wyraźnie używa określenia „osoby fizyczne”, nie ograniczając ich wyłącznie do tych będących czynnymi zawodnikami klubów sportowych lub szkolnych związków sportowych. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, stypendia sportowe, nagrody oraz wyróżnienia, o których mowa w tym przepisie, adresowane są do wszystkich osób fizycznych. Co nadto istotne, ustawodawca nie uzależnia dopuszczalności przyznania świadczeń od statusu związanego z wiekiem (dziecko, młodzież), czy statusu zawodnika (amator, profesjonalny zawodnik sportowy, zrzeszony w klubie bądź niezrzeszony) (wyrok WSA w Łodzi z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 623/17, por: wyrok WSA w Łodzi z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II SA/Łd 624/17). Organ gminy nie ma prawa zawężyć (zmieniać, modyfikować) ustawowego katalogu podmiotów upoważnionych do otrzymania stypendiów sportowych do osób, które są członkami klubów sportowych (wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 października 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 497/20). Oznacza to, że zakres podmiotowy stypendium sportowego został ustawowo uregulowany i nie jest dopuszczalne jego modyfikowanie przez organ stanowiący gminy w drodze uchwały (...) Wszyscy mieszkańcy gminy tworzą bowiem z mocy prawa wspólnotę samorządową (wyrok NSA z dnia 20 września 2017 r., sygn. akt II GSK 2861/15).

Sprzeczne z art. 31 ust. 1 i 3 są również zapisy § 7 załącznika Nr 1 do uchwały. W ocenie organu nadzoru nie należy zawężyć kręgu wnioskodawców uprawnionych do złożenia wniosku o przyznanie nagrody. W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że brak jest podstaw do takiego rozwiązania na gruncie ustawy o sporcie (wyrok WSA w Krakowie z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 1192/16). Stanowi to przekroczenie delegacji ustawowej (wyrok WSA w Łodzi z dnia 15 października 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 497/20).

W sytuacji, w której § 2 ust. 1, § 3 i § 7 załącznika Nr 1 do uchwały w istotny sposób naruszają art. 31 ust. 1 i 3 ustawy o sporcie, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie. Powyższe rzutuje na całość uregulowań ww. uchwały, a zatem przedmiotowa uchwała powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w całości.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

**Karol Młynarczyk**

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Ozorkowa