



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 29 czerwca 2018 r.

Poz. 3308

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.468.2018 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 21 czerwca 2018 r.

Rada Miejska w Sulejowie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 i 1000), w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, poz. 1566)

stwierdzam nieważność:

uchwały Nr LV/472/2018 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we Włodzimierzowie dla terenu położonego przy skrzyżowaniu ulicy Łęczyńskiej z ulicą Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 18 maja 2018 r. Rada Miejska w Sulejowie podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 11 czerwca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Po dokonaniu analizy postanowień przedmiotowej uchwały pod względem zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego. Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że zapisy § 20 pkt 5 i § 18 pkt 7 przedmiotowej uchwały o treści: „dla terenu oznaczonego symbolem KS1 ustala się obsługę komunikacyjną poprzez zjazdy z drogi KDD1” oraz „dla terenu oznaczonego symbolem US1 ustala się obsługę komunikacyjną poprzez zjazdy z drogi KDD1 oraz zjazd z drogi wojewódzkiej znajdującej się poza granicami planu, usytuowanej nie bliżej niż 60 m od skrzyżowania ulicy Łęczyńskiej z ulicą Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego” w istotny sposób naruszają art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2222, z 2018 r. poz. 12, 138, 159 i 317). Zdaniem organu nadzoru ww. zapisy wykraczają poza przyznaną kompetencję do określania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad dotyczących modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej wyrażoną w art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zakres przedmiotowy i granice tej kompetencji skonkretyzowano w § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587), zgodnie z którym wspomniane zasady powinny zawierać:

- a) określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych,
- b) określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym,
- c) wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Powyżej przywołane przepisy nie uprawniały Rady Miejskiej w Sulejowie do wprowadzania w planie miejscowym ustaleń dotyczących lokalizacji zjazdów z określonej drogi publicznej. Artykuł 29 ustawy o drogach publicznych stanowi, że budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych decyzja o lokalizacji zjazdu z drogi publicznej ma charakter uznaniowy, a podstawowym kryterium, które warunkuje uzyskanie zgody na taką inwestycję jest spełnienie wymogów bezpieczeństwa ruchu drogowego. Gmina zatem w ramach władztwa planistycznego nie może w uchwale o zatwierdzeniu miejscowego planu podejmować rozstrzygnięć, które zastrzeżone są dla zarządców dróg. Związanie zarządcy drogi treścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie obsługi komunikacyjnej określonych terenów, w tym możliwości lokalizacji zjazdów z drogi publicznej, skutkowałoby bezprzedmiotowością regulacji art. 29 ustawy o drogach publicznych i wydawanych na podstawie tych przepisów decyzji administracyjnych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2017 r. - sygn. akt II OSK 2097/15).

Wobec powyższego należy stwierdzić, że gmina w ramach władztwa planistycznego nie może w uchwale podejmować rozstrzygnięć, które zastrzeżone są dla zarządców dróg. Tym bardziej, że jak wynika z przepisu art. 29 ust. 4 ustawy o drogach publicznych ze względu na wymogi wynikające z warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne, zarządca drogi może odmówić wydania zezwolenia na lokalizację zjazdu lub jego przebudowę albo wydać zezwolenie na lokalizację zjazdu na czas określony. Zatem miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może być tym „wymogiem technicznym”, którym ma się kierować zarządca drogi rozpatrując wniosek o lokalizację zjazdu z drogi. Ingerencja rady gminy w kompetencje zarządcy drogi byłaby nieuprawniona nawet gdyby przyjąć, że problem zjazdów dotyczy tylko dróg gminnych, w niniejszej sprawie dotyczy także dróg wojewódzkich.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała nie spełnia wymogów określonych przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ ww. plan został uchwalony z istotnym naruszeniem trybu określonego w art. 17 pkt 6 lit. b tiret trzecie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie ze wskazaną powyżej regulacją burmistrz uzgadnia projekt planu z właściwym zarządcą drogi. Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że w załączonej do uchwały Nr LV/472/2018 dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodu wystąpienia o uzgodnienie projektu niniejszego planu do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi w oparciu o ww. przepis. Tymczasem w § 13 i § 18 pkt 7 niniejszej uchwały ustala się powiązanie układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym poprzez ul. Ks. Kardynała Stefana Wyszyńskiego oznaczoną symbolem KDD1 z drogą wojewódzką nr 742 znajdującą się poza obszarem objętym planem. Z powyższego wynika, że Burmistrz Sulejowa powinien wystąpić o uzgodnienie do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi jako właściwego zarządcy drogi wojewódzkiej nr 742.

Ponadto dla terenu oznaczonego w ww. planie miejscowym symbolem US1 IUP1 nie została określona wielkość powierzchni zabudowy, o czym stanowi § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w niniejszej sprawie Burmistrz Sulejowa w piśmie z dnia 18 czerwca 2018 r. złożył wyjaśnienia, które organ nadzoru uznał za niewystarczające.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Burmistrz Sulejowa