



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

---

Łódź, dnia 6 sierpnia 2018 r.

Poz. 4014

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.605.2018 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 31 lipca 2018 r.

**Rada Miasta Kutno**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, poz. 1000 i poz. 1349), w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, poz. 1566)

#### **stwierdzam nieważność:**

uchwały Nr LVI/547/18 Rady Miasta Kutno z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w Kutnie pomiędzy ulicami: Skłęczkowską, Poprzeczną, Stalową i granicą miasta Kutno, w części dotyczącej § 25 pkt 5 uchwały o treści „(...) z zakazem tworzenia nowych zjazdów z ul. Skłęczkowskiej (...)”.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 26 czerwca 2018 r. Rada Miasta Kutno podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego z dnia 20 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że zapis § 25 pkt 5 uchwały ustalający, że dla terenu o symbolu 3.P obsługa komunikacyjna będzie odbywać się z dróg publicznych z zakazem tworzenia nowych zjazdów z ul. Skłęczkowskiej, w istotny sposób narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 29 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222, z późn. zm). Zdaniem organu nadzoru ww. zapis uchwały wprowadzający omawiany zakaz, wykracza poza przyznaną Radzie Miasta kompetencję do określania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad dotyczących modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej wyrażoną w art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zakres przedmiotowy i granice tej kompetencji skonkretyzowano w § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587), zgodnie z którym wspomniane zasady powinny zawierać:

- a) określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych,

- b) określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym,
- c) wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Ustawa o drogach publicznych określa elementy treściowe decyzji o lokalizacji zjazdu z drogi publicznej oraz przesłanki odmowy wydania tego rodzaju zezwolenia. Tak więc przedmiotowa regulacja prawna wskazuje, że kompetencje te zostały przyznane zarządcy drogi na zasadzie wyłączności, a decyzja administracyjna jest wyłączną formą prawną rozstrzygania o tej kategorii sprawach. Związanie zarządcy drogi treścią planu miejscowego co do obsługi komunikacyjnej określonych terenów, w tym ustaleniami dotyczącymi zjazdów z drogi publicznej, skutkowałoby bezprzedmiotowością art. 29 ustawy o drogach publicznych. W zakresie kompetencji wyrażonej w art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie mieści się uprawnienie do decydowania w kwestii lokalizacji zjazdów lub zakazu takiej lokalizacji. Określony powołanymi przepisami prawa zakres treściowy planu miejscowego nie może oznaczać dowolności regulacji w tej materii, a Rada Miasta jest zobowiązana do przestrzegania granic udzielonego jej upoważnienia ustawowego także na podstawie art. 7 Konstytucji RP.

Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym np. wyrok NSA z 12.04.2017 r. sygn. akt II OSK 2097/15, wyrok WSA we Wrocławiu z 20.02.2013 r. sygn. akt II SA/Wr 859/12.

W związku z powyższym nie zostały uwzględnione wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta Kutno w omawianym zakresie, złożone w wyniku wszczętego postępowania nadzorczego.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Kutno