

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I-0911/19/2010 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 13 stycznia 2010 r.

Na podstawie art. 86 i art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, zm.: z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880, z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, Nr 201, poz. 1237, Nr 220, poz. 1413)

stwierdzam nieważność:

uchwały Rady Gminy w Nowym Kawęczynie Nr XXIX/127/2009 z dnia 10 listopada 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujących fragment obszaru wsi Doleck, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 10 listopada 2009 r. Rada Gminy w Nowym Kawęczynie podjęła uchwałę Nr XXIX/127/2009 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmujących fragment obszaru wsi Doleck. Wojewoda Łódzki pismem z dnia 8 stycznia 2010 r. (PNK.I-0911/19/2010) poinformował Radę Gminy w Nowym Kawęczynie o wszczęciu postępowania w celu kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały.

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, że powyższa uchwała została uchwalona z naruszeniem zasad i trybu sporządzania aktu planistycznego określonych przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587).

Załączniki graficzne do przedmiotowej uchwały nie spełniają wymogów określonych dla dokumentów planistycznych, określonych powyższymi aktami prawnymi. Podkłady mapowe są miejscami nieczytelne (np. rys. nr 2, 4, 5), w legendzie brak niektórych oznaczeń użytych na rysunku planu.

Występują rozbieżności pomiędzy częścią tekstową a częścią graficzną projektu planu, co stanowi naruszenie § 8 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia zgodnie, z którym projekt rysunku planu powinien być jednoznacznie powiązany z projektem tekstu planu. Dotyczy to terenów oznaczonych symbolem: 1.23.RM, 1.21.KD(L), 1.22.KD(L), 1.25.KD(L), 1.27.KD(L) - w tekście planu, dla tych terenów są ustalenia, natomiast tereny te nie zostały oznaczone na rysunku planu. Z kolei na rysunku planu wyznaczono drogę o symbolu 1.12.KD(L), dla której brak ustaleń w tekście planu. Na rysunku planu nie wyznaczono także strefy wielkiej wody.

Rysunki planu nie spełniają także wymogów określonych w art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ ustawa mówi, że dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5000 wyłącznie, w celu przeznaczania gruntów do zalesienia lub wprowadzenia zakazu zabudowy. Stąd tereny oznaczone symbolami: 1.05.Re, 1.06.Re, 1.07.Re, 1.10.Re, 1.11.Re, 1.14.Re powinny być sporządzone na mapach o skali 1:1000, a zostały sporządzone na mapach o skali 1:5000.

Zgodnie z § 7 ww. rozporządzenia, na rysunku projektu planu winien znajdować się wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego planem, na rysunku przedmiotowego planu brak jest takiego wyrysu.

Naruszono także zapis art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118, ze zm.) Ustalenia szczegółowe dla terenu oznaczonego symbolem 1.09.R nie ustanawiają całkowitego zakazu zabudowy, bowiem w niniejszym planie nieprawidłowo zostało zdefiniowane pojęcie „zakaz zabudowy”. Zgodnie z ustawą Prawo budowlane pod pojęciem budowy należy rozumieć także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę obiektu budowlanego, dlatego zakaz zabudowy z jednoczesnym utrzymaniem istniejących obiektów i zakazie zwiększania wskaźnika intensywności zabudowy, faktycznie nie jest zakazem zabudowy. Definicja utrzymania obiektów dopuszcza wykonywanie na istniejących obiektach budowlanych remontów, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy i odbudowy. Dla ww. terenu brak jest oznaczenia wskaźników zabudowy, stanowi to uchybienie § 4 pkt 6 powołanego wyżej rozporządzenia.

Zapis § 21 tekstu planu jest niezgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami w szczególności z § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 75, poz. 690, ze zm.).

W § 28 tekstu planu ustalono nieprawidłowo warunki podziału terenu na działki budowlane, zamiast ustalić szerokość frontu działek, określono minimalną szerokość drogi obsługującej tereny „RM”, „ZR” i „U”. Naruszony został § 4 pkt 8 powołanego wyżej rozporządzenia.

W przedmiotowym planie brak jest określenia maksymalnej wysokości dla masztów oraz urządzeń telekomunikacyjnych, określanie wysokości w odniesieniu do innych obiektów jest niewystarczające. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 15 ust. 2 pkt 6 nakłada obowiązek określania, w planie miejscowym, wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy.

Niewłaściwe jest również oznaczenie wody w rzekach symbolem „W”, podczas gdy przepisy planistyczne przewidują dla terenów wód powierzchniowych, oznaczenie symbolem „Ws”.

Do dokumentacji prac planistycznych nie załączono prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Obowiązek załączenia prognozy skutków finansowych wynika z § 12 pkt 8 cytowanego wcześniej rozporządzenia.

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być wyłożony do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Natomiast tryb w jakim dokonuje się opracowywania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko określają przepisy art. 46 i art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227). Dokumentacja planistyczna załączona do przedmiotowego planu miejscowego nie zawiera informacji na temat przeprowadzenia procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Brak właściwego trybu sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania aktu planistycznego.

Wobec powyższego, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki:
Jolanta Chełmińska

Do wiadomości:

Wójt Gminy Nowy Kawęczyn