

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNK.I.0911/340/2009 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 5 października 2009 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXIX/715/2009 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Łódzkiej, Gęskiej i Wiatracznej w Piotrkowie Trybunalskim, w całości

Na podstawie art. 86 i 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, zm.: z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880, z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, Nr 201, poz. 1237, Nr 220, poz. 1413)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXIX/715/2009 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Łódzkiej, Gęskiej i Wiatracznej w Piotrkowie Trybunalskim, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 26 sierpnia 2009 r. Rada Miasta w Piotrkowie Trybunalskim podjęła uchwałę Nr XXXIX/715/2009 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w rejonie ulic: Łódzkiej, Gęskiej i Wiatracznej w Piotrkowie Trybunalskim.

Przedmiotowa uchwała Rady Miasta w Piotrkowie Trybunalskim została zbadana pod względem zgodności z prawem, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 18 września 2009 r. (znak sprawy: PNK.I.0911/340/2009).

Z ustaleń dokonanych przez organ nadzoru wynika, iż przedmiotowy Plan został uchwalony z naruszeniem zasad sporządzania aktu planistycznego – art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717, ze zm.) oraz z naruszeniem przepisów art. 2, art. 21, art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483), gdyż przedmiotowy Plan wyznacza drogi wewnętrzne (tereny o symbolu od 1 KDW do 7 KDW) dla obsługi komunikacyjnej terenów, takich jak: 1 MN, 2 MN, 10 MN, 11 MN, 12 MN, 14 MN, 15 MN, 16 MN, 17 MN, 18 MN, 19 MN, 1 U.

Zdaniem organu nadzoru, opieranie obsługi komunikacyjnej ww. terenów na drogach wewnętrznych, stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa i nie sprzyja prawidłowym rozwiązaniom komunikacyjnym.

Przepis art. 21 Konstytucji RP stanowi bowiem, że Rzeczypospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia zaś z art. 64 ust. 3 wynika, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.

Natomiast zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, ze zm.) droga wewnętrzna nie stanowi drogi publicznej. Realizacja drogi wewnętrznej nie jest również celem publicznym, w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, ze zm.). W związku z powyższym nie podlega regulacjom prawnym, które dotyczą postępowania wywłaszczeniowego w celu wykupu gruntu.

Regulacje miejscowego planu mogą stanowić, zgodnie z art. 6 i art. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ograniczenie w sposobie wykonywania prawa własności, ale należy mieć na uwadze, iż gmina samodzielnie gospodarując przestrzenią w ramach tzw. władztwa planistycznego nie może czynić tego dowolnie, mając na uwadze również konstytucyjnie chronione prawo własności (art. 21, art. 64 Konstytucji RP). Tak więc w swoich działaniach gmina nie jest autonomiczna. Poza tym, doniosłe prawnie konsekwencje uchwalenia

Planu, czynią gminę zobowiązaną do czuwania nad zasadnością i prawidłowością rozwiązań planistycznych, tak by działania podejmowane przez gminę w ramach władztwa planistycznego, miały na uwadze interes i prawa wszystkich stron zainteresowanych rozstrzygnięciem planistycznym. Obowiązek wyważenia interesów prywatnych i interesu publicznego, wynika z istoty demokratycznego państwa prawnego, dlatego też zdaniem organu nadzoru nie jest słuszne stosowanie prymatu interesu ogólnego nad jednostkowym. Wyznaczanie dróg wewnętrznych w przedmiotowym planie dla obsługi komunikacyjnej terenów, oznacza przerzucenie obowiązków gminy w tym zakresie na prywatnych właścicieli nieruchomości. Zdaniem organu nadzoru wprowadzenie takich rozwiązań komunikacyjnych jest niewłaściwe i prowadzić może w przyszłości do konfliktów społecznych, biorąc pod uwagę chociażby fakt, iż nie wszyscy właściciele wyrazili zgodę na przebieg drogi wewnętrznej po nieruchomościach prywatnych.

Wobec powyższego, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

w z. Wojewody Łódzkiego
Wicewojewoda:
Krystyna Ozga

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta
Piotrkowa Trybunalskiego.