

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PrO.I-0911/197/2008 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 3 czerwca 2009 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności § 6, § 10 ust. 1 pkt 1 i § 15 ust. 6 i 8 regulaminu stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXIV/151/2009 Rady Gminy Radomsko z dnia 22 kwietnia 2009 r. w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego

Na podstawie art. 86 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j.: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.) stwierdzam nieważność § 6, § 10 ust. 1 pkt 1 i § 15 ust. 6 i 8 regulaminu stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXIV/151/2009 Rady Gminy Radomsko z dnia 22 kwietnia 2009 r. w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Uzasadnienie

Rada Gminy Radomsko w dniu 22 kwietnia 2009 r. podjęła uchwałę Nr XXIV/151/09 w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki wypłacania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania i wypłacania dodatku mieszkaniowego.

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 4 maja 2009 r.

Rada Gminy nie udzieliła organowi nadzoru wyjaśnień na otrzymane zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 30 ust. 6 oraz art. 54 ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j.: Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674, ze zm.).

Stosownie do art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, Rada została upoważniona i zobligowana przez ustawodawcę do unormowania w regulaminie:

- 1) wysokości stawek dodatków wymienionych w art. 30 ust. 1 pkt 2 Karty oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34 Karty;
- 2) szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3;
- 3) wysokości i warunków wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach.

Ten regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli (art. 30 ust. 6a Karty).

Z kolei w art. 54 ust. 7 Karty, Rada została upoważniona do określenia w trybie, o którym mowa w art. 30 ust. 6, wysokości nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i wypłacania, z uwzględnieniem zasad określonych w art. 54 ust. 3. Przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela, zobligował zatem Radę m.in. do uregulowania w regulaminie szczegółowych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego.

Dokonując tej regulacji, Rada winna mieć na uwadze obowiązek szczegółowego rozwinięcia ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz.U. Nr 22, poz. 181, ze zm.).

Jednakże w § 6 regulaminu, Rada pominęła warunki wymienione w § 6 pkt 3, 5 i 6 rozporządzenia.

Natomiast nie posiadając kompetencji, Rada uzależniła prawo do tego dodatku od „wyróżniającej oceny pracy lub pozytywnej oceny dorobku zawodowego” oraz od zaangażowania w reali-

zaczę czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 3 Karty Nauczyciela (§ 6 ust. 1 pkt 4 regulaminu).

Bez stosownego upoważnienia ustawowego, Rada pozbawiła także prawa do tego dodatku nauczycieli, którzy otrzymali kary przewidziane przepisami Kodeksu pracy i Karty Nauczyciela – przez okres 12 miesięcy od daty udzielenia kary (§ 10 ust. 1 pkt 1 regulaminu).

W świetle orzecznictwa, np. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 21 sierpnia 2008 r., sygn. IV SA/Wr 294/08, OwSS z 2009 r. Nr 1, poz. 7, kompetencje rady gminy odnośnie dodatków, o jakich mowa w art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela (dodatku motywacyjnego, za wysługę lat, dodatku funkcyjnego oraz za warunki pracy), ograniczają się do kwestii w nim uregulowanych, to jest określenia wysokości stawek tych dodatków i szczegółowych warunków ich przyznawania. Innych kompetencji w tym zakresie nie można domniemywać. Enumeratywny katalog kar określa art. 76 ust. 1 Karty Nauczyciela, który nie przewiduje kary polegającej na odebraniu dodatku motywacyjnego.

Natomiast WSA w Lublinie, w wyroku z dnia 7 października 2008 r., sygn. III Sa/Lu 249/08 uznał, że pozbawienie dodatku motywacyjnego w przypadku rażącego naruszenia dyscypliny pracy, przekracza zakres kompetencji przyznanych radzie gminy na podstawie art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela. Tego rodzaju zapis w regulaminie wynagradzania może sugerować, iż w okresie poprzedzającym ustalenie dodatku nałożono na nauczyciela karę dyscyplinarną, co w konsekwencji oznacza, że uchwała bezpodstawnie ogranicza prawo do dodatku motywacyjnego w razie ukarania nauczyciela, ponieważ wprowadzenie dodatkowych dolegliwości podlega regulacji ustawowej.

Żaden z przepisów wymienionych w podstawie prawnej uchwały nie upoważnił Rady Gminy do unormowania w treści przedmiotowego regulaminu wynagrodzenia za zajęcia pozalekcyjne (§ 15 ust. 8 regulaminu), ani też do wskazania – co uczyniono w § 15 ust. 6 regulaminu – jakie nie zrealizowane godziny ponadwymiarowe traktuje się jako godziny faktycznie odbyte.

Stosownie do wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 10 lipca 2008 r., sygn. IV SA/Wr 179/07, organ prowadzący szkołę nie może stanowić regulacji dotyczących „wynagrodzenia” jako takiego, lecz jedynie tych jego składników, które zostały wymienione w art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela. Rada Gminy nie jest też uprawniona do określenia okoliczności, w jakich składniki te nie będą przysługiwać.

Wobec powyższego należy uznać, że Rada Gminy Radomsko podejmując ww. postanowienia uchwały, w sposób istotny naruszyła prawo.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem w stopniu istotnym jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem (art. 85 ustawy o samorządzie gminnym). Tak więc, w przypadku istotnego naruszenia prawa, organ nadzoru jest zobowiązany – zgodnie z dyspozycją wynikającą z ww. art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – orzec o nieważności uchwały.

W tym stanie rzeczy wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki:
Jolanta Chelmińska

Do wiadomości:
Wójt Gminy Radomsko.