



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia poniedziałek, 2 grudnia 2024 r.

Poz. 2813

### UCHWAŁA NR 255/2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

z dnia 26 listopada 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1325 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w przedmiocie zgodności z prawem uchwały Nr V/29/2024 Rady Gminy Bytnica z dnia 28 października 2024 r. w sprawie określenia wysokości opłaty miejscowej, zarządzenia jej poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz określenia wynagrodzenia za inkaso opłaty miejscowej na terenie Gminy Bytnica, **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze stwierdza nieważność badanej uchwały w całości z powodu istotnego naruszenia art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.**

#### UZASADNIENIE

Rada Gminy Bytnica podjęła w dniu 28 października 2024 r. uchwałę w sprawie określenia wysokości opłaty miejscowej, zarządzenia jej poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz określenia wynagrodzenia za inkaso opłaty miejscowej na terenie Gminy Bytnica.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 29 października 2024 r. i została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W § 1 badanej uchwały wprowadzono opłatę miejscową i określono dzienną stawkę opłaty miejscowej od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę w celach turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych w miejscowościach na terenie Gminy Bytnica – za każdą rozpoczętą dobę pobytu w wysokości 3,31 zł.

Dodatkowo w § 2 uchwały zarządzono pobór opłaty miejscowej w drodze inkasa.

Zgodnie z postanowieniami § 3 tej uchwały na inkasentów uprawnionych do pobierania opłaty miejscowej wyznaczono:

1) osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej prowadzące hotele, motele, pensjonaty, domy wczasowe, ośrodki wypoczynkowe, gospodarstwa agroturystyczne, kwatery itp. wymienione w załączniku nr 1 do uchwały;

2) sołtysów, zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały na inkasentów opłaty miejscowej wyznaczono:

1. „Na Wczasy Sp. z o. o” Ośrodek La La Las,

2. Paweł Aulich – Dom wakacyjny Gryżyna,

3. Wiesław Zielazny – kwatera prywatna,

4. Joanna Courtot – „Dom pod sosnami”,

5. Renata i Mariusz Dominikowscy – „U Reni”,
6. Henryk Kasowski – kwatery prywatne,
7. Marzena Watrak – „Dom pod dębami”,
8. Tomasz Kotlarz – Leśny Dom Gościnny Smolary,
9. Bartosz Steckiewicz – Leśny Dom Gościnny Gryżyna.

Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 2 do uchwały na inkasentów opłaty miejscowej wyznaczono sołtysów:

1. Aldona Stapurewicz – Sołectwo Bytnica,
2. Romana Frani – Sołectwo Grabin,
3. Magdalena Pawłowska – Sołectwo Drzewice,
4. Brygida Bachman – Sołectwo Dobrosułów,
5. Iwona Napieralska – Sołectwo Struga,
6. Danuta Dyńda – Sołectwo Gryżyna,
7. Milena Podraza – Sołectwo Budachów.

W § 5 badanej uchwały ustalono wynagrodzenie za inkaso opłaty miejscowej w wysokości 6% od kwoty zainkasowanej.

Z przekazanego Izbie imiennego wykazu głosowań na Sesji Rady Gminy Bytnica nr V/2024 w dniu 28 października 2024 r. wynika, że w głosowaniu w sprawie uchwały Nr V/29/2024 Rady Gminy Bytnica z dnia 28 października 2024 r. w sprawie określenia wysokości opłaty miejscowej, zarządzenia jej poboru w drodze inkasa, określenia inkasentów oraz określenia wynagrodzenia za inkaso opłaty miejscowej na terenie Gminy Bytnica – wzięło udział 12 radnych. Wszyscy radni byli za przyjęciem przedmiotowej uchwały.

Na podstawie wyników imiennych głosowania ustalono, że za przyjęciem uchwały głosowało także 3 radnych, którzy w podjętej uchwale zostali wyznaczeni na inkasentów, tj.:

- Pan Tomasz Kotlarz – Leśny Dom Gościnny Smolary;
- Pani Aldona Stapurewicz – Sołectwo Bytnica;
- Pani Magdalena Pawłowska – Sołectwo Drzewice.

W ocenie Kolegium Izby udział w głosowaniu 3 radnych wskazanych powyżej, stanowi istotne naruszenie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Zatem radny nie może brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby i na mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu z głosowania.

Powyższe stanowisko zostało również potwierdzone przez sądy (wyrok NSA z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 115/13; wyrok NSA z 17 marca 2021 r., sygn. akt III OSK 60/21, wyrok NSA z 18 sierpnia 2021 r., sygn. akt III FSK 3940/21; wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Lu 74/12).

Udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym należy ocenić jako istotne naruszenie prawa bez względu na wynik głosowania. Kwestii tej nie powinno się oceniać w kontekście wyniku głosowania, ponieważ uchybienie takie z uwagi na swą istotę, może prowadzić do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2003 r., P 9/02; opublikowany w: OTK-A 2003/9/100).

W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego „zawsze udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu z mocy przepisu art. 25a usg, będzie stanowił istotne naruszenie prawa” (wyrok z dnia 18 sierpnia 2021 r. sygn. akt III FSK 3940/21, w którym NSA wskazał że podobne stanowisko prezentowane jest również w doktrynie prawa (zob. S. Bułajewski, Zakaz głosowania radnego w sprawie dotyczącej jego interesu prawnego, Głosa do wyroku WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r., II SA/Bk 167/11; Samorząd Terytorialny 2018/1-2/165-171.)”.

W wyroku NSA z dnia 17 marca 2021 r. (III OSK 60/21) Sąd zaznaczył, że „przepis 25a u.s.g. podlega ścisłej wykładni, ponieważ ustanawia zakaz określonego działania. Ex lege zakaz działania radnego obejmuje jedynie udział w głosowaniu, natomiast nie zezwala na odsunięcie radnego od pracy w komisji; nie obejmuje innych form udziału w danej sprawie, takich jak dyskusja nad sprawą, dostarczanie argumentów na rzecz konkretnego stanowiska komisji”.

Nie powinno budzić wątpliwości, że interes prawny w omawianym kontekście dotyczy także sytuacji, w której podejmowana uchwała ustanawia radnego inkasentem, któremu przysługuje prawo do pobierania wynagrodzenia za inkaso. Uchwała dotyczy bowiem uprawnień i obowiązków radnego o charakterze majątkowym, związanych z uzyskiwaniem wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inkasenta.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze orzekło jak w sentencji uchwały.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, służy Gminie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem tut. Kolegium, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium  
Ryszard Zajączkowski