



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

---

Gorzów Wielkopolski, dnia poniedziałek, 2 grudnia 2024 r.

Poz. 2811

### UCHWAŁA NR 249/2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

z dnia 26 listopada 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1325 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w przedmiocie zgodności z prawem uchwały Nr VII/40/2024 Rady Gminy Lubiszyn z dnia 29 października 2024 r. w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze stwierdza nieważność badanej uchwały w całości z powodu istotnego naruszenia art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.**

#### UZASADNIENIE

Rada Gminy Lubiszyn podjęła w dniu 29 października 2024 r. uchwałę w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 5 listopada 2024 r. i została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

W § 1 badanej uchwale zarządzono pobór podatku rolnego, podatku leśnego i podatku od nieruchomości od osób fizycznych w drodze inkasa.

W § 2 na inkasentów podatków wyznaczono następujące osoby:

- 1) Sołectwo Marwice - Pan Ryszard Herian,
- 2) Sołectwo Lubno - Pani Grażyna Skroupska,
- 3) Sołectwo Lubiszyn - Pan Wojciech Krupieńczyk,
- 4) Sołectwo Tarnów – Pani Ewelina Traple,
- 5) Sołectwo Mystki - Pani Jolanta Wróblewska,
- 6) Sołectwo Ściechów – Pani Urszula Głos,
- 7) Sołectwo Ściechówek – Pani Renata Zybert,
- 8) Sołectwo Chłopiny – Pani Małgorzata Macioszek,
- 9) Sołectwo Podlesie-Smoliny – Pani Nikola Oleszczuk-Różniak,
- 10) Sołectwo Wysoka - Pan Roman Gajda,
- 11) Sołectwo Baczyna - Pan Patryk Barsaba,
- 12) Sołectwo Brzeźno-Buszów- Łąkomini - Pani Adriana Tarnogórska,

- 13) Sołectwo Staw - Pani Karolina Krzemińska,
- 14) Sołectwo - Gajewo-Dzikowo - Pan Andrzej Bogusz,
- 15) Sołectwo Kozin - Pan Karol Stefanek.

W § 3 ustalono wynagrodzenie za inkaso w wysokości 4% brutto od sumy pobranych podatków.

Z przekazanego Izbie wykazu głosowań na VII sesji Rady Gminy Lubiszyn w dniu 29 października 2024 r. wynika, że w głosowaniu w sprawie uchwały Nr VII/40/2024 Rady Gminy w sprawie poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso – wzięło udział 14 radnych. Wszyscy radni byli za przyjęciem przedmiotowej uchwały. Na podstawie wyników imiennych głosowania ustalono, że za przyjęciem uchwały głosowało także 6 radnych, którzy w podjętej uchwale zostali wyznaczeni na inkasentów. Na terenie sołectwa Marvice na inkasenta został wyznaczony Pan Ryszard Herian, a na terenie sołectwa Lubno na inkasenta została wyznaczona Pani Grażyna Skroupska, na terenie sołectwa Lubiszyn został wyznaczony Pan Wojciech Krupieńczyk, na terenie sołectwa Ściechów została wyznaczona Pani Urszula Głos, na terenie sołectwa Chłopiny została wyznaczona – Pani Małgorzata Macioszek i na terenie sołectwa Wysoka został wyznaczony Pan Roman Gajda.

W ocenie Kolegium Izby udział w głosowaniu 6 ww. radnych stanowi istotne naruszenie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Radny nie może więc brać udziału w głosowaniu w sprawach, które dotyczą jego osoby, z uwagi na to, że z mocy art. 25a ustawy o samorządzie gminnym podlega wyłączeniu z głosowania.

Powyższe stanowisko zostało również potwierdzone przez sądy (wyrok NSA z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 115/13; wyrok NSA z 17 marca 2021 r., sygn. akt III OSK 60/21, wyrok NSA z 18 sierpnia 2021 r., sygn. akt III FSK 3940/21; wyrok WSA w Lublinie z dnia 15 marca 2012 r., sygn. akt II SA/Lu 74/12).

Udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym należy ocenić jako istotne naruszenie prawa bez względu na wynik głosowania. Kwestii tej nie powinno się oceniać w kontekście wyniku głosowania, ponieważ uchybienie takie z uwagi na swą istotę, może prowadzić do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2003 r., P 9/02; opublikowany w: OTK-A 2003/9/100).

W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego „zawsze udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu z mocy przepisu art. 25a usg, będzie stanowił istotne naruszenie prawa” (wyrok z dnia 18 sierpnia 2021 r. sygn. akt III FSK 3940/21, w którym NSA wskazał, że podobne stanowisko prezentowane jest również w doktrynie prawa (zob. S. Bułajewski, Zakaz głosowania radnego w sprawie dotyczącej jego interesu prawnego, Głosa do wyroku WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r., II SA/Bk 167/11; Samorząd Terytorialny 2018/1-2/165-171.)”.

W wyroku NSA z dnia 17.03.2021 r. (III OSK 60/21) Sąd zaznaczył, że „przepis 25a u.s.g. podlega ścisłej wykładni, ponieważ ustanawia zakaz określonego działania. Ex lege zakaz działania radnego obejmuje jedynie udział w głosowaniu, natomiast nie zezwala na odsunięcie radnego od pracy w komisji; nie obejmuje innych form udziału w danej sprawie, takich jak dyskusja nad sprawą, dostarczanie argumentów na rzecz konkretnego stanowiska komisji”.

Nie powinno budzić wątpliwości, że interes prawny w omawianym kontekście dotyczy także sytuacji, w której podejmowana uchwała ustanawia radnego inkasentem, któremu przysługuje prawo do pobierania wynagrodzenia za inkaso. Uchwała dotyczy bowiem uprawnień i obowiązków radnego o charakterze majątkowym, związanych z uzyskiwaniem wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inkasenta.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze orzekło jak w sentencji uchwały.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, służy Gminie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem tut. Kolegium, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium  
*Ryszard Zajączkowski*