



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia środa, 24 lipca 2024 r.

Poz. 1914

### UCHWAŁA NR 172/2024 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

z dnia 18 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 1325) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w przedmiocie zgodności z prawem uchwały Nr III/14/24 Rady Miejskiej Brody z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie zasad i trybu udzielania oraz zasad rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze stwierdza nieważność badanej uchwały w całości - z powodu istotnego naruszenia art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz. 702) w związku art. 403 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz.U. z 2024 r. poz. 54).**

#### UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 27 czerwca 2024 r. Rada Miejska Brody podjęła uchwałę Nr III/14/24 w sprawie zasad i trybu udzielania oraz zasad rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 1 lipca 2024 r. i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

Oceniając zgodność postanowień przedmiotowej uchwały z przepisami prawa, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze ustaliło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta w dniu 27 czerwca 2024 r. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 403 ust. 4 i 5 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 cyt. wyżej ustawy o samorządzie gminnym - stwierdzenie przez organ nadzoru, że stanowiąca przedmiot postępowania uchwała lub zarządzenie narusza prawo, w konsekwencji może implikować orzeczeniem w całości lub w części jej nieważności bądź też wskazaniem nieistotnego naruszenia prawa. Przyjąć przy tym należy za ukształtowaną linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego, że do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (por. wyrok NSA z 3.12.1996 r. sygn. akt SA/Wr 949/96; wyrok NSA z 11.02.1998 r. sygn. Akt II SA/Wr 1459/97).

Z art. 403 ust. 5 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska wynika, że wyłącznie rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały określa zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4 tej ustawy,

obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposób jej rozliczenia.

W przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej, o czym stanowi ust. 6 zawarty w art. 403 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy cyt. wyżej o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W myśl art. 7 ust. 3 a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Z posiadanych przez Kolegium Izby informacji wynika, że projekt badanej uchwały został zgłoszony do Prezesa UOKiK, natomiast nie został zgłoszony ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2024 r. (DMP-5.530.275.2024) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniósł zastrzeżenia do projektu uchwały Rady Miejskiej Brody w sprawie zasad i trybu udzielania oraz zasad rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków, stanowiącego program pomocowy przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rozumieniu Rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L, 2023/2831 z 15.12.2023).

Zastrzeżenia dotyczyły, między innymi § 1 ust. 12 pkt 1 oraz § 2 ust. 6 pkt 1 projektu uchwały. W piśmie wskazano, że niezbędne jest uzupełnienie projektu uchwały w taki sposób, aby jednoznacznie określał okres, w jakim będzie mogła być udzielana pomoc de minimis, o której mowa w § 1 ust. 12 pkt 1 projektu uchwały.

Odnosząc się do § 2 ust. 6 pkt 1 projektu uchwały w piśmie UOKiK zwrócono uwagę, że w zakresie obowiązków związanych z ubieganiem się o pomoc de minimis, zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r., obowiązki te należy zawrzeć w odrębnym przepisie projektu, ponieważ w przypadku ubiegania się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, okres podlegający ocenie w kontekście ustalania dopuszczalnego limitu nadal odnosi się do bieżącego roku podatkowego i dwóch poprzednich lat podatkowych.

Rada Miejska Brody pomimo otrzymania powyższego stanowiska Prezesa UOKiK przed dniem podjęcia uchwały objętej postępowaniem nadzorczym nie wprowadziła w jej treści stosownej zmiany wynikającej z zaprezentowanego stanowiska UOKiK.

Ponadto w ww. piśmie z dnia 19 kwietnia 2024 r. wskazano, że zgodnie z art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej - projekt uchwały przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, gdyż Prezes UOKiK nie jest właściwy w tym zakresie.

Mimo powyższych wskazań projekt badanej uchwały nie został zgłoszony właściwemu organowi.

Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu wynikającego z art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym „organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”, a zatem musi być ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa materialnego.

Mając na uwadze, że czynność zgłoszenia projektu uchwały ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa nie miała miejsca, Kolegium Izby uznało, że nadzorowana uchwała Rady Miejskiej Brody została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Wynikająca z jego treści powinność zgłoszenia projektu uchwały przewidującej program pomocowy w zakresie pomocy de minimis ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa przed jej podjęciem jest jednym z kluczowych elementów proceduralnych warunkującym legalność stanowionego aktu o takim charakterze. Prawo właściwego organu do przedstawienia zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy oznacza de facto wskazanie na jego zgodność zarówno

z polskimi, jak i unijnymi regulacjami z zakresu pomocy publicznej, które mają istotny wpływ na zachowanie reguł konkurencji. Wypełnienie procedury uzyskania na etapie projektu uchwały stanowiska właściwego, profesjonalnego organu daje możliwość uwzględnienia ewentualnych uwag w fazie jej ostatecznego przyjęcia przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W ocenie Kolegium Izby obowiązek przedkładania projektów uchwał, stanowi obligatoryjny element procedury podejmowania uchwał przewidujących udzielenie pomocy de minimis. Zaniechanie obowiązku zgłoszenia projektu uchwały uprawnionemu organowi zwłaszcza w sytuacji, przewidującej możliwość udzielania pomocy de minimis, stanowi istotne naruszenie w tym przypadku art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Warunkiem legalności uchwały jest nie tylko jej zgodność z upoważnieniem ustawowym, wyznaczającym granice przyjmowanej regulacji, ale również uchwalenie aktu prawa miejscowego w określonej przepisami prawa procedurze.

Mając na uwadze przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny sprawy, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze uznało, że stwierdzone w badanej uchwale nieprawidłowości posiadają charakter istotnego naruszenia prawa, a przedmiotowa uchwała nie może pozostać w obrocie prawnym.

Na tej podstawie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze orzekło, jak w sentencji niniejszej uchwały.

Na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze służy prawo wniesienia skargi za pośrednictwem tut. Kolegium do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

wz. Przewodniczącego Kolegium  
Zastępca Prezesa Izby  
*Joanna Chruściel*