



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 6 sierpnia 2021 r.

Poz. 1706

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NK-I.4131.123.2021.AZIE WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 16 lipca 2021 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U.2021.1038 j. t. ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały nr 0007.384.2021 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 czerwca 2021r. w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów, w części określonej w załączniku nr 2 do uchwały na stronie pierwszej deklaracji, w akapicie pierwszym deklaracji w wersji ujętym w nawiasie w zakresie słowa „kalendarzowych”.

UZASANIENIE

Na sesji w dniu 15 czerwca 2021r. Rada Miejska w Sulechowie podjęła uchwałę w sprawie wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o wysokości dochodów. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 18 czerwca 2021r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdza, iż uchwała w części określonej na wstępie istotnie narusza prawo, tj. art. 7 ust. 1d ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. 2019, poz. 2133 j. t. ze zm., dalej „u.d.m.”) w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2021r., nadanym przez art. 11 pkt 2 i pkt 7 ustawy z dnia 10 grudnia 2020r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. 2021.11). Ustawą tą zmienione zostało brzmienie przepisów ustawy o dodatkach mieszkaniowych, gdzie m. in. dodany został z dniem 5 stycznia 2021r. art. 7 ust. 1e u.d.m. ustalający delegację dla rady gminy do określenia w drodze uchwały wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji, o której mowa w ust. 1. Rada Miejska w Sulechowie podjęła przedmiotową uchwałę w oparciu o art. 7 ust. 1e u.d.m., co w powiązaniu z brzmieniem § 128 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” jest dopuszczalne.

Podstawą prawną podjęcia uchwały jest przepis art. 7 ust. 1e ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. 2019.2133 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z którym: „Rada gminy określa, w drodze uchwały, wzór wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzór deklaracji, o której mowa w ust. 1”, tj. deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesiące poprzedzających dzień złożenia wniosku. Jednocześnie ustawodawca ustalił elementy, jakie powinien zawierać zarówno przedmiotowy wniosek (art. 7 ust. 1c ustawy), jak i deklaracja (art. 7 ust. 1d ustawy).

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska wskazując we wzorze deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego (załącznik nr 2 do uchwały), że deklaracja winna zawierać dane za okres pełnych trzech miesięcy kalendarzowych poprzedzających dzień złożenia wniosku, dopuściła się istotnego naruszenia prawa. Rada Miejska określając okres brany pod uwagę dla ustalenia dochodów wnioskodawcy ubiegającego się o dodatek mieszkaniowy nie uwzględniła zmian ustawy o dodatkach mieszkaniowych, które obowiązywać będą od dnia 1 lipca 2021r. Z tym dniem art. 7 ust. 1 ustawy nadane zostało następujące brzmienie: „Dodatek mieszkaniowy przyznaje, na wniosek osoby uprawnionej do dodatku mieszkaniowego, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji administracyjnej. Do wniosku dołącza się deklarację o dochodach gospodarstwa domowego za okres 3 miesiące poprzedzających dzień złożenia wniosku oraz dokumenty potwierdzające wysokość

ponoszonych w miesiącu poprzedzającym dzień złożenia wniosku wydatków związanych z zajmowaniem lokalu mieszkalnego”.

Ustawodawca zmienił okres, na podstawie którego ustalane będą dochody wnioskodawcy, wykreślając z dotychczasowego brzmienia tego przepisu przymiotnik „kalendarzowych”, odnoszący się do 3 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku. Przepis po zmianie koresponduje z brzmieniem art. 3 ust. 1 ustawy stanowiący, że dodatek mieszkaniowy przysługuje osobom, o którym mowa w art. 2 ust. 1, jeżeli w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o jego przyznanie średni miesięczny dochód przypadający na jednego członka gospodarstwa domowego wnioskodawcy nie przekroczył w gospodarstwie: 1) jednoosobowym – 40%, 2) wieloosobowym – 30% - przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, obowiązującego w dniu złożenia wniosku, z uwzględnieniem art. 6 ust. 8 i art. 7 ust. 6.

Ustawodawca określa miesiące brane pod uwagę do ustalenia dochodu wnioskodawcy jedynie jako: poprzedzające dzień złożenia wniosku, przepis nie określa ich jako miesiące kalendarzowe. Z uwagi na brak zasad obliczania terminów w ustawie o dodatkach mieszkaniowych sięgnąć należy w tym zakresie do kodeksu regulującego ogólne zasady prawa administracyjnego – ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021.35 j. t.). W myśl art. 57 § 3. k.p.a.: „Terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca”. Podstawy dla kwestionowanych zapisów nie daje więc także k.p.a., gdyż ustawodawca również tu nie posługuje się dla obliczania terminu miesiąca przymiotnikiem „kalendarzowy”.

Rada Miejska, wprowadzając zatem kwestionowane regulacje, nie była uprawniona do stanowienia w tym zakresie. Podkreślenia wymaga, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Oznacza to, że organ stanowiący musi ściśle dostosować podejmowane regulacje do zakresu upoważnienia ustawowego. Zasada praworządności wyrażona w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. 78.483 ze zm.) wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 grudnia 2011r., sygn. akt II OSK 2058/11; CBOSA). Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Paweł Witt