



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

---

Gorzów Wielkopolski, dnia 27 kwietnia 2017 r.

Poz. 1084

### UCHWAŁA NR 136/2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ZIELONEJ GÓRZE

z dnia 24 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w przedmiocie zgodności z prawem uchwały Nr XXIX/160/17 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 23 marca 2017 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Cybinka oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu gminy - stwierdza:

- nieważność załącznika nr 2 do uchwały „Informacja o liczbie zapisanych uczniów” w części dotyczącej przypisu nr 1 o treści cyt.” wraz z kserokopią orzeczenia właściwej poradni psychologiczno-pedagogicznej”  
- z powodu istotnego naruszenia art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.). i art. art. 1, art. 23 pkt 1 i 2, art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 922).

#### Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIX/160/17 Rady Miejskiej w Cybince z dnia 23 marca 2017r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie gminy Cybinka oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu gminy została przekazana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze w dniu 30 marca 2017 r. i została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stwierdzenie przez organ nadzoru, na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) że stanowiąca przedmiot postępowania uchwała lub zarządzenie narusza prawo, w konsekwencji może implikować orzeczenie w całości lub w części jej nieważności bądź też wskazanie nieistotnego naruszenia prawa. Przyjąć przy tym należy, za ukształtowaną linią orzeczniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego, że do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z 3 grudnia 1996 r. sygn. SA/Wr 949/96; wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97).

Oceniając zgodność postanowień badanej uchwały z przepisami prawa, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze ustaliło, że Rada Miejska w Cybince, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.) oraz art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) podjęła uchwałę dnia 23 marca 2017 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego

prowadzonych na terenie gminy Cybinka oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu gminy.

Kolegium Izby po dokonaniu analizy przedłożonej uchwały stwierdziło, że w załączniku nr 2 do uchwały „Informacja o liczbie zapisanych uczniów” zawarto przypis nr 1 o treści cyt.” Należy dołączyć imienny wykaz uczniów niepełnosprawnych wraz z kserokopią orzeczenia właściwej poradni psychologiczno-pedagogicznej” co w ocenie Kolegium Izby w zakresie sformułowania cyt.” wraz z kserokopią orzeczenia właściwej poradni psychologiczno-pedagogicznej” w sposób istotny narusza art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1943 z późn. zm.) i art. 1 i 2, art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 922).

W ocenie Kolegium Izby w podjętej uchwale - w załączniku nr 2 nie powinien zostać nałożony na prowadzących przedszkola niepubliczne i inne niepubliczne formy wychowania przedszkolnego dodatkowy obowiązek dołączania wraz z informacją miesięczną o liczbie uczniów (w tym objętych wczesnym wspomaganie rozwoju oraz niepełnosprawnych) kserokopii orzeczenia właściwej poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Nałożenie wskazanego wyżej dodatkowego obowiązku w postaci obowiązku przedłożenia każdorazowo kserokopii orzeczenia właściwej poradni psychologiczno-pedagogicznej wraz ze składaną informacją miesięczną o liczbie zapisanych uczniów narusza w ocenie kolegium Izby upoważnienie udzielone organowi stanowiącemu gminę do stanowienia aktu prawa miejscowego na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty poprzez wyjście poza granicę upoważnienia ustawowego w tym zakresie.

Z dyspozycji art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty wynika bowiem wyłącznie upoważnienie dla rady gminy do ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w ust. 1a-1c i 2-3b, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Z dyspozycji art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty nie wynika natomiast uprawnienie dla organu stanowiącego do nakładania na prowadzących placówki oświatowe dodatkowych nie wynikających z udzielonego temu organowi upoważnienia obowiązków.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że cyt.” art. 94 Konstytucji RP stanowi, iż organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Oznacza to, że organy administracji publicznej nie posiadają kompetencji do stanowienia prawa miejscowego z przekroczeniem delegacji przewidzianej w ustawie” (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 19 sierpnia 2015 r., sygn.. III SA/Wr 371/15, publ. [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Ponadto żądanie od prowadzących placówki oświatowe w załączniku nr 2 do uchwały w przypisie nr 1 kserokopii orzeczenia właściwej poradni psychologiczno-pedagogicznej narusza w ocenie Kolegium Izby art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 922). Żądanie udostępnienia danych osobowych w każdym przypadku w ocenie Kolegium Izby powinno opierać się na stosownej podstawie prawnej. W przypadku zaś danych szczególnie chronionych, np. danych o stanie zdrowia, powinien to być przepis rangi ustawowej. Przetwarzanie danych należących do kategorii danych szczególnie chronionych, np. dane o stanie zdrowia, jest bowiem co do zasady zabronione. Zasada ta doznaje wyjątków jedynie w przypadkach enumeratywnie wymienionych w art. 27 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Przepis art. 27 ust. 2 pkt 2 tej ustawy stanowi między innymi o wymogu istnienia przepisu szczególnego innej ustawy, który by zezwalał na udostępnianie danych bez zgody osoby, której dane dotyczą i wyznaczał jednocześnie sposób i zakres takiego udostępniania.

Dane szczególnie chronione są poddane woli ustawodawcy ścisłej reglamentacji i nie mogą być tym samym udostępniane bez wyraźnej, precyzyjnej podstawy ustawowej. Stanowiący podstawę wydania badanej uchwały Rady Miejskiej w Cybince - przepis art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty nie zawiera stosownego upoważnienia dla Rady w zakresie nakładania na osobę prowadzącą placówkę oświatową podawania danych dotyczących stanu zdrowia uczniów. Stąd należy ocenić, iż kwestionowana regulacja w ww. zakresie ustanowiona została bez upoważnienia ustawowego, niezbędnego dla nałożenia tego rodzaju obowiązków.

Żądanie dołączenia do informacji o liczbie zapisanych uczniów kserokopii orzeczenia właściwej poradni psychologiczno-pedagogicznej narusza, w ocenie Kolegium Izby, również art. 1 ustawy o ochronie danych osobowych zgodnie z którym każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych. Przetwarzanie danych osobowych może mieć natomiast miejsce ze względu na dobro publiczne, dobro osoby, której dane

dotyczą, lub dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą. Zatem dane osobowe w tym o stanie zdrowia, rodzaju niepełnosprawności i wskazaniach medycznych, czy terapeutyczno - opiekuńczych z tym związanych są wartością chronioną na gruncie ustawy, a ich przetwarzanie może następować nie w sposób dowolny, a jedynie w zakresie i trybie określonym ustawą o ochronie danych osobowych.

Z art. 23 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych wynika, że przetwarzanie danych osobowych, w tym dotyczących zdrowia - jest dopuszczalne jeżeli osoba, której dane dotyczą wyrazi na to zgodę lub jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. W badanej sytuacji ani uchwała ani załącznik nr 2 do uchwały wymogu uzyskania takiej zgody nie przewidują. Co więcej ani z uchwały ani z załączników ani też z uzasadnienia do uchwały nie wynika - jaki cel lub obowiązek wynikający z przepisów prawa miałby zostać zrealizowany poprzez uzyskanie przez gminę żądanych informacji o których stanowi wskazana w sentencji niniejszej uchwały część przypisu nr 1 w załączniku nr 2 do uchwały. Powyższe stanowisko Kolegium Izby potwierdza wyrok WSA w Gdańsku z dnia 15 maja 2012 r. sygn. I SA/Gd 245/12 (publ. [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Kolegium Izby wskazuje również, że orzeczenie właściwej poradni psychologiczno-pedagogicznej o którym mowa w przypisie nr 1 w załączniku nr 2 do uchwały zgodnie z art. 71b ust. 3 i 3a ustawy o systemie oświaty nie dotyczy orzeczenia o niepełnosprawności (stopniu niepełnosprawności), lecz o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych. Zatem przypis nr 1 w załączniku nr 2 do uchwały powinien znajdować się w wierszu „objętych wczesnym wspomaganie”, nie zaś w wierszu „niepełnosprawnych”, bowiem takie jego umiejscowienie wprowadza odbiorców uchwały w błąd poprzez żądanie zamiast orzeczenia o niepełnosprawności (stopniu niepełnosprawności) innego dokumentu, którego rodzice dziecka niepełnosprawnego mogą nie posiadać o ile nie zachodzą warunki przewidziane w art. 71b ust. 3 i 3a ustawy o systemie oświaty.

Mając na uwadze wyżej przedstawiony stan faktyczny i prawny - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze, postanowiło jak w sentencji uchwały.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze – służy Gminie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem tutejszego Kolegium, w terminie 30 dni od daty doręczenia uchwały.

Przewodniczący Kolegium

**Ryszard Zajązkowski**