



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 31 lipca 2017 r.

Poz. 1701

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-I.4131.173.2017.ABEJ WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 28 lipca 2017 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016r., poz. 814 j. t. ze zm.) w uchwale nr 144/XXIV/2017 Rady Powiatu Gorzowskiego z dnia 26 czerwca 2017r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Gorzowski stwierdzam nieważność : § 5 ust. 8, ust. 9 i ust. 10, § 7 ust. 4.

UZASADNIENIE

W dniu 26 czerwca 2017r. Rada Powiatu Gorzowskiego podjęła uchwałę w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w jednostkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Gorzowski. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 czerwca 2017r.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż uchwała w zakwestionowanej części istotnie narusza art. 30 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (j. t. Dz. U. z 2017r., poz. 1189 ze zm. - zwana dalej „KN”).

W oparciu o przepis art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu wysokość dodatków i składników wynagrodzenia, wskazanych w art. 30 ust. 6 pkt 1, 2 i 3 ustawy. Treść tego regulaminu na podstawie art. 30 ust. 6a KN podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Przedmiotowa uchwała w zakwestionowanej części narusza art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela zgodnie, z którym organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu:

1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34;

2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3;

3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Upoważnienie do uszczegółowienia kwestii wskazanych w ustawie Karta Nauczyciela znajduje się w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (j. t. Dz. U. z 2014r., poz. 416 ze zm.), zwane dalej „rozporządzeniem”.

Przepis powyższy wskazuje nie tylko zagadnienia powierzone organom prowadzącym do uregulowania w formie uchwały, ale określa jednocześnie granice kompetencji prawotwórczej przyznanej w tym zakresie organowi prowadzącemu. Mimo że ustawodawca zdecydował się w konkretnym przypadku na otwarty katalog zagadnień powierzonych do unormowania, to jednak wyznaczył on również czytelną granicę powierzonej kompetencji, wskazując, w ramach art. 30 ust. 6 pkt 3 Karty Nauczyciela, iż regulamin wynagradzania określa wysokość i warunki wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, o ile nie zostały one określone w ustawie lub odrębnych przepisach. Tym samym organ prowadzący nie może w ramach regulaminu wynagradzania normować wysokości i warunków wypłacania nauczycielom świadczeń wynikających ze stosunku pracy, o ile zostały one unormowane w ustawie lub przepisach odrębnych. Oznacza to, że w uchwale, która jest aktem prawa miejscowego nie wolno zamieszczać postanowień, które wykraczają poza treść art. 30 ust. 6 ustawy.

Stanowiąc odnośnie dodatku motywacyjnego, w § 5 ust. 8 i ust. 9 ustalono, że dodatek motywacyjny dla nauczycieli stanowi wskaźnik procentowy jego wynagrodzenia zasadniczego, którego wartość zawiera się od 10% do 35%, a dla dyrektora szkoły stanowi wskaźnik procentowy jego wynagrodzenia zasadniczego, którego wartość zawiera się od 10% do 45%. Zdaniem organu nadzoru wskazane postanowienia, które różnicują wysokość dodatku motywacyjnego dla nauczycieli i nauczycieli pełniących funkcję dyrektora szkoły, naruszają przepis art. 30 ust. 2 Karty Nauczyciela w myśl, którego wysokość dodatku motywacyjnego nie zależy od zajmowanego stanowiska, ale od jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć. Również rozporządzenie wskazuje w § 6 jakie warunki wpływają na przynawanie dodatku motywacyjnego, są to osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym; osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze; wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania; zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela; szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem; realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej. Akt wykonawczy odnosi się więc wprost, do osób którym powierzono stanowisko. Tego rodzaju zróżnicowanie narusza ponadto konstytucyjną zasadę równości, wyrażoną w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Zakwestionowany § 5 ust. 10 regulaminu stanowi konsekwencję błędnego ustalenia wysokości dodatku motywacyjnego oddzielnie dla nauczycieli i nauczycieli sprawujących funkcje dyrektora szkoły.

Zakwestionować również należało zapisy § 7 ust. 4 regulaminu, gdzie Rada Powiatu określiła, że: dodatek za warunki pracy, o których mowa w ust. 2 i 3 przysługuje w okresie faktycznego wykonywania pracy, z którą dodatek jest związany. Kodeks pracy w art. 80 ustanawia zasadę, że wynagrodzenie przysługuje za okres faktycznie wykonywanej pracy oraz za okres, gdy pracownik nie świadczy pracy, lecz przepisy przyznają mu prawo do wynagrodzenia. W Karcie Nauczyciela ustawodawca zawarł szereg regulacji odnoszących się do dodatków oraz do wynagrodzenia nauczycieli, np. art. 73 ust. 5, art. 20 ust. 6. Skoro zatem w Karcie Nauczyciela zawarte zostały szczegółowe regulacje odnoszące się do dodatków i wynagrodzenia, a jednocześnie działania rady w tym zakresie określa przepis art. 30 ust. 6 KN, to kompetencje organu stanowiącego powiatu odnośnie dodatków, o jakich mowa w art. 30 ust. 6 pkt 1 i 2 KN ograniczają się do kwestii w nim wskazanych. Innych kompetencji rady powiatu w tym zakresie nie można domniemywać (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 21 sierpnia 2008r., sygn. akt IV SA/Wr 294/08). W powyższej sprawie na uwagę zasługuje także wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 listopada 2010r. IV SA/Wr 552/10 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 czerwca 2011r. sygn. akt I OSK 323/11.

Z powyższych względów należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek