



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 13 listopada 2013 r.

Poz. 2355

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-I.4131.251.2012.Azie WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 8 listopada 2013r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 594) stwierdzam nieważność doręczonej w dniu 10 października 2013r. uchwały Nr XXXVII/205/2013 Rady Gminy Nowa Sól z dnia 30 września 2013r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Nowa Sól, w części: § 31 ust. 1 zdanie pierwsze „Opróżnianie zbiorników bezodpływowych odbywa się na podstawie umowy” i § 33 ust. 3 uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2013r. Rada Gminy Nowa Sól podjęła uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Nowa Sól.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż uchwała w zakresie wskazanym na wstępie istotnie narusza art. 4 ust 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. z 2012r., 391) zwanej dalej „ustawą”.

W myśl art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy po zasięgnięciu opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego. Przepis ust. 2 tego artykułu w pkt 1 – 8 zawiera wyczerpujące wyliczenie zagadnień, które regulamin utrzymania czystości i porządku musi regulować. Oznacza to, że w uchwale nie wolno zamieszczać postanowień, które wykraczają poza treść art. 4 ust. 2, a jednocześnie muszą znaleźć się w regulaminie postanowienia odnoszące się do wszystkich punktów. Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, uchwalony na podstawie powołanego przepisu, musi formułować postanowienia w granicach upoważnienia ustawowego, regulując wyłącznie kwestie, które wynikają z delegacji ustawowej (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30 listopada 2006r., II SA/Wr 527/06).

Wykroczeniem poza delegację ustawową są zapisy § 31 ust. 1 zdanie pierwsze, gdzie wskazano, iż opróżnianie zbiorników bezodpływowych odbywa się na podstawie umowy. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego. Natomiast z art. 6 ust. 1 powołanej ustawy wynika zobowiązanie właścicieli nieruchomości do udokumentowania w formie umowy faktu korzystania z usług wykonywanych przez zakład będący gminną jednostką organizacyjną lub przedsiębiorę posiadającego zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości lub w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych poprzez „okazanie takiej umowy i dowodów płacenia za takie usługi”. Dlatego też w ocenie organu nadzoru rada wskazując w kwestionowanym zapisie na obowiązek zawarcia umowy wykroczyła poza upoważnienie ustawowe. Z art. 4 ust. 2 pkt 3 cytowanej ustawy jednoznacznie wynika, że uchwała ma określić wyłącznie częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości, a nie sposób udokumentowania wykonania obowiązków przez właścicieli nieruchomości.

Naruszeniem przyznanych radzie kompetencji jest również wprowadzenie zapisów § 33 ust. 3 regulaminu który stanowi, że hodowcy zwierząt domowych zobowiązani są spełniać wymogi ustanowione dla hodujących zwierzęta gospodarskie na obszarach wyłączonych spod zabudowy. Zgodnie z dyspozycją art. 4 ust. 2 pkt 6 regulamin winien określać „obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Jednocześnie zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 7 w regulaminie winny znaleźć się zapisy dotyczące wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. Pojęcie zwierząt gospodarskich zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz. U. Nr 133, poz. 921 ze zm.) jako obejmujące zwierzęta: koniowate, bydło, jeleniowate, drób, świnie, owce, kozy, pszczołę miodną oraz zwierzęta futerkowe. Wyliczenie to stanowi zamknięty katalog, gdyż ustawodawca nie posłużył się w nim zwrotem „w szczególności” ani podobnym, przez co należy rozumieć, że wyliczenie zamieszczone w powyższym przepisie ma charakter wyczerpujący. Powyższe oznacza, że objęcie hodowców zwierząt domowych wymogami dotyczącymi utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej wykracza poza upoważnienie ustawowe. Zgodnie z delegacją ustawową rada powinna określić tylko te obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, które mają na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Nie ma natomiast podstaw do wprowadzania w drodze regulaminu odrębnych wymogów obejmujących hodowców zwierząt domowych.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z upoważnienia
Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek