



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 19 marca 2012 r.

Poz. 681

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR NK-I.4131.82.2012.TDom WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 16 marca 2012r.

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5.06.1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U z.2001, Nr 142, poz. 1592 j.t. ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Powiatu Żarskiego Nr XVI/106/2012 z dnia 9.02.2012r. w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej, w części dotyczącej: § 2; § 3; § 4; § 5; § 9 ust. 4 w zakresie zwrotu „inna uzasadniona okoliczność, w szczególności”.

UZASADNIENIE

Rada Powiatu Żarskiego na sesji w dniu 9.02.2012r. podjęła uchwałę Nr XVI/106/2012 w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej. Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 16.02.2012r.

Po dokonaniu analizy prawnej tego aktu prawnego organ nadzoru stwierdza, iż narusza on istotnie prawo, tj. art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 9.06.2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887).

Zgodnie z tym przepisem, rada powiatu określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty, o której mowa w art. 193 ust. 1. Ustawodawca zatem w sposób jednoznaczny i kategoryczny wyznaczył zakres i granice upoważnienia ustawowego. Wołą ustawodawcy było określenie „warunków”, a więc przesłanek, na podstawie których będzie możliwe umarzenie odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłat, o której mowa w art. 193 ust. 1.

Analiza zapisów badanej uchwały prowadzi do konstatacji, że wobec powyższego, Rada Powiatu Żarskiego uregulowała kwestie wykraczające poza granice delegacji ustawowej wyznaczone art. 194 § 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W ocenie organu nadzoru, w granicach sprecyzowanego tym przepisem upoważnienia ustawowego nie mieści się określanie w uchwale osób zobowiązanych do ponoszenia opłat, charakteru tych zobowiązań w przypadku wielości dłużników, organu uprawnionego do ustalenia opłaty i formy prawnej rozstrzygnięcia w tym zakresie. Tym samym, Rada Powiatu regulując wymienione kwestie w § 2, § 3, § 4 i § 5 uchwały naruszyła w sposób istotny art. 194 § 2 ustawy. Ponadto należy zaakcentować, że unormowanie tych zagadnień przez lokalnego prawodawcę jest zbyteczne albowiem zostały one dokładnie uregulowane w ustawie w art. 193 i 194.

W sprzeczności z art. 194 § 2 stoi także § 9 ust. 4 uchwały w części w jakiej kształtuje katalog otwarty warunków rozkładania na raty i odraczania terminu płatności opłat. Otóż Rada Powiatu postanowiła, jako kolejną przesłankę stosowania tych ulg uznać „inną uzasadnioną okoliczność” wymieniając jednocześnie przy użyciu zwrotu „w szczególności” długotrwałą chorobę, bezdomność, niepełnosprawność, znaczne straty materialne powstałe w wyniku klęski żywiołowej lub innych zdarzeń losowych. Zastosowana konstrukcja gramatyczna § 9 ust. 4 faktycznie wprowadziła luz decyzyjny co do warunków stosowania wymienionych ulg,

pozostawiając organowi dowolność w uznawaniu zdarzeń jako „uzasadnionych okoliczności”. Opisany zabieg legislacyjny, w ocenie organu nadzoru jest niedopuszczalny. Analiza zapisów art. 194 ust. 2 ustawy prowadzi bowiem do wniosku, że wolą ustawodawcy było aby Rada Powiatu w uchwale określiła w sposób nie budzący wątpliwości warunki udzielania ulg, bez pozostawienia luzu decyzyjnego w zakresie regulowanej kwestii. Z tego względu zachodziła konieczność wyeliminowania z § 9 ust. 4 uchwały zapisów kształtujących katalog otwarty warunków rozkładania na raty i odraczania terminu płatności opłat.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.

Z upoważnienia
Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek