



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 6 marca 2012 r.

Poz. 617

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NK-I.4131.66.2012AKop WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 6 marca 2012r.

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001, Nr 142, poz. 1592 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwał Rady Powiatu Międzyrzeckiego z dnia 1 lutego 2012r. :

- -Nr XV.94.12 w sprawie przekształcenia zaocznego dwuletniego uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych,
- -Nr XV.95.12 zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Międzyrzeczu
- -Nr XV.96.12 zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Międzyrzeczu.
- Na sesji w dniu 1 lutego 2012 r. Rada Powiatu Międzyrzeckiego podjęła uchwały :
- -Nr XV.94.12 w sprawie przekształcenia zaocznego dwuletniego uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych
- -Nr XV.95.12 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Międzyrzeczu
- -Nr XV.96.12 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Międzyrzeczu.

UZASADNIENIE

Uchwały zostały doręczone organowi nadzoru w dniu 8 lutego 2012r.

Uchwała Rady Powiatu Międzyrzeckiego Nr XV.96.12 zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Międzyrzeczu oraz Nr XV.95.12 zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej w Międzyrzeczu została podjęta na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 Nr 256, poz. 2572 ze zm.) zgodnie, z którym szkoły publiczne i niepubliczne dzielą się na zasadnicze szkoły zawodowe o okresie nauczania nie krótszym niż 2 lata i nie dłuższym niż 3 lata, których ukończenie umożliwia uzyskanie dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe po zdaniu egzaminu, a także dalsze kształcenie w szkołach wymienionych w lit. e i f,

Natomiast uchwała Nr XV.94.12 w sprawie przekształcenia zaocznego dwuletniego uzupełniającego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych Międzyrzeczu została podjęta na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 205, poz. 1206) zgodnie, z którym organy prowadzące dotychczasowe uzupełniające licea ogólnokształcące dla dorosłych, w terminie do dnia 31 sierpnia 2015 r. mogą przekształcić je w licea ogólnokształcące dla dorosłych.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, iż przy podejmowaniu w.w. uchwał istotnie naruszono prawo, tj. art. 59 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 Nr 256, poz. 2572 ze zm.) oraz art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001r., Nr 79, poz. 854 ze zm.).

Pomimo tego, iż tytuły uchwał Nr XV.95.12 oraz XV.96.12 wskazują na zmianę uchwał w sprawie utworzenia Zasadniczych Szkół Zawodowych to z ich treści jednoznacznie wynika, iż dotyczą one przekształcenia. W związku z powyższym Rada Powiatu powinna była podjąć wskazane uchwały na podstawie art. 59 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 Nr 256, poz. 2572 ze zm.) zgodnie z którym przepis ust. 1-5 i art. 58 stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły lub placówki.

Ustawa z dnia 19 sierpnia 2011r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw została opublikowana w Dzienniku Ustaw z 29 września 2011r. Nr 205, poz. 1206. Jednakże stosownie do art. 22 ustawa wchodzi w życie z dniem 1 września 2012r., z wyjątkiem art. 1 pkt 4 i 13, art. 7 ust. 4, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia oraz art. 1 pkt 31 lit. a w zakresie dotyczącym ust. 3, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013r. Zatem również uchwała Nr XV.94.12 powinna zostać podjęta wyłącznie na podstawie art. 59 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

Stosownie do art. 59 ust. 1 wskazanej ustawy szkoła publiczna, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także odpowiednio o tym samym lub zbliżonym profilu kształcenia ogólnozawodowego albo kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów), właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu.

Z powyższego przepisu wynika, że proces związany z przekształceniem szkoły składa się z dwóch etapów. Pierwszy z nich to przygotowanie do przekształcenia szkoły, w którym organ prowadzący, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem szkoły, obowiązany jest zawiadomić o zamiarze jej przekształcenia: rodziców uczniów, właściwego kuratora oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Drugim etapem jest podjęcie aktu o przekształceniu szkoły.

Ponadto organ nadzoru wskazuje na uchwałę, którą w dniu 29 listopada 2010r. podjął Naczelny Sąd Administracyjny w składzie siedmiu sędziów (sygn. akt I OPS 2/10). Dotyczy ona uchwał w sprawie likwidacji szkół, jednakże zgodnie z art. 59 ust. 6 ustawy o systemie oświaty art. 59 ust. 1 stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły. W powołanej uchwale NSA orzekł, że uchwała o zamiarze likwidacji szkoły i uchwała o likwidacji szkoły podjęte na podstawie art. 59 ustawy o systemie oświaty są aktami prawnymi podejmowanymi w sprawie objętej opiniowaniem przez odpowiednie władze statutowe związku zawodowego stosownie do przepisu art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych. Przy czym przedstawienie do zaopiniowania projektu jednej z nich oznacza dopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 19 ust. 2. Jeżeli zatem projekt uchwały o zamiarze likwidacji szkoły przekazany zostanie do zaopiniowania właściwym statutowym władzom związków zawodowych, tym samym organ samorządu terytorialnego wywiązuje się z ustawowego obowiązku, o jakim mowa w art. 19 ust. 2 ustawy o związkach zawodowych i nie ma obowiązku przedstawienia do zaopiniowania kolejnego projektu uchwały o likwidacji szkoły, dotyczącego tej samej sprawy. Jeżeli natomiast nie dopełniono obowiązku przedstawienia do zaopiniowania projektu uchwały o zamiarze likwidacji, to konieczne jest przekazanie do zaopiniowania projektu uchwały o likwidacji szkoły.

W myśl powołanego art. 19 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych organizacja związkowa reprezentatywna w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych. Z kolei w myśl ust. 2 art. 19 organy władzy i administracji rządowej oraz organy samorządu terytorialnego kierują założeniami albo projektami aktów prawnych, o których mowa w ust. 1, do odpowiednich władz statutowych związku, określając termin przedstawienia opinii nie krótszy jednak niż 30 dni. Termin ten może zostać skrócony do 21 dni ze względu na ważny interes publiczny. Skrócenie terminu wymaga szczególnego uzasadnienia. Bieg terminu na przedstawienie opinii liczy się od dnia następującego po dniu doręczenia założeń albo projektu wraz z pismem określającym termin przedstawienia opinii. Nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za rezygnację z prawa jej wyrażenia. Organizacjami związkowymi, spełniającymi kryterium reprezentatywności w rozumieniu ustawy o Komisji Trójstronnej są: Forum Związków Zawodowych, Niezależny Samorządny Związek Zawodowy

"Solidarność" i Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych. Istotny jest również fakt, iż uprawnienie związków zawodowych wynikające z art. 19 ustawy o związkach zawodowych jest niezależne od faktu przynależności do związku osób, na które rozciągną się skutki projektowanego aktu prawnego.

Należy podkreślić, że prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym jak i formalnym. Oznacza to, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a tryb podjęcia uchwały musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej uchwały wyróżnić trzeba także konieczność przedłożenia projektu aktu prawnego do zaopiniowania właściwym podmiotom. O ile przepisy prawa przewidują taki obowiązek w stosunku do aktów określonej kategorii, to niewykonanie takiego obowiązku jest równoznaczne z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności regulacji.

Z wyjaśnień udzielonych przez Starostę Powiatu Międzyrzeckiego jednoznacznie wynika, że Rada Powiatu Międzyrzeckiego nie dopełniła obowiązków określonych w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty a mianowicie nie podjęła uchwał o zamiarze przekształcenia ww. szkół (potocznie zwanych uchwałami intencyjnymi). Podjęcie uchwał intencyjnych stanowi podstawę do podejmowania przez organ wykonawczy dalszych ustawowo określonych czynności poprzedzających przekształcenie szkoły a mianowicie zawiadomienie właściwego kuratora oświaty oraz rodziców uczniów (bądź w przypadku szkoły dla dorosłych - uczniów). Organ prowadzący nie zawiadomił wskazanych powyżej podmiotów o zamiarze przekształcenia szkół co istotnie narusza wskazany powyżej przepis prawa. Ponadto projekty uchwał nie zostały przedłożone organizacjom związkowym celem zaopiniowania, co stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o związkach zawodowych.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że Rada Powiatu Międzyrzeckiego istotnie naruszyła prawo, co musi skutkować stwierdzeniem nieważności wymienionych na wstępie uchwał w sprawie przekształcenia szkół.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek