



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 16 lutego 2012 r.

Poz. 493

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr NK-I.4131.48.2012.TDom Wojewody Lubuskiego

z dnia 16 lutego 2012r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Miejskiej w Krośnie Odrzańskim z dnia 29.12.2011 roku Nr XIX/150/11 w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 29 grudnia 2011r. Rada Miejska w Krośnie Odrzańskim podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania spłat lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. Uchwała przekazana została według właściwości organowi nadzoru 18 stycznia 2012 roku przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Zielonej Górze.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (dalej zwana: „ustawą”) organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg.

W ocenie organu nadzoru w podjętej przez Radę Miejską w Krośnie Odrzańskim uchwale brak jest regulacji o trybie udzielania ulg.

Pojęcie „trybu” rozumianego jako „sposób postępowania przy realizacji określonych spraw” (Słownik Języka Polskiego red. M. Szymczak, Warszawa 1989, t. II, s. 540) w połączeniu z pojęciem „udzielania ulg” w rozumieniu przywołanego art. 59 ust. 2 ustawy oznaczać będzie szczegółowe postępowanie przy realizacji kompetencji organu lub osób uprawnionych do umarzania, rozkładania na raty, odraczania należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym. Z racji, że adresatami tej uchwały są z jednej strony osoby chcące skorzystać z ulg z drugiej zaś strony organy lub osoby ich udzielające, badana uchwała w sposób precyzyjny musi opisywać wzajemne relacje tych osób i organów właśnie w ramach obowiązku stanowienia o trybie udzielania ulg. Zdaniem organu nadzoru, niezbędne minimum w zakresie trybu postępowania stanowią: wymagania formalne wniosku o udzielenie ulg, sposób uzupełniania ewentualnych braków w tym zakresie i składania dodatkowych wyjaśnień, wreszcie forma rozpoznania wniosku. Wymienione elementy wyznaczają konieczne ramy postępowania w sprawie udzielania omawianych ulg, w szczególności wyeliminują niepożądaną „dowolność” w rozpoznawaniu tych spraw oraz ujednoczą sposób postępowania w zależności bądź niezależnie od organu lub osoby wydającej rozstrzygnięcie.

W podjętej uchwale oprócz tego, że postępowanie jest wnioskowe bądź prowadzone z urzędu, nie sposób doszukać się innych postanowień wyznaczających tryb postępowania w sprawie udzielania ulg. Rada Miejska więc wybiórczo potraktowała upoważnienie art. 59 ust. 2 ustawy w zakresie stanowienia o trybie udzielania ulg, a w sytuacji jej bezwzględnego obowiązywania jest to niedopuszczalne i sprzeczne z zasadami

demokratycznego państwa prawa. Opisane naruszenie prawa stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Rada Miejska w badanej uchwale dopuściła się także przekroczenie delegacji ustawowej z art. 59 ust. 2 ustawy. W ramach zasad, sposobu i trybu udzielania ulg nie mieści się „uchylanie” rozstrzygnięcia o udzielonej uldze oraz nałożenie na wójta oraz kierowników jednostek organizacyjnych obowiązków sprawozdawczych. Z tego względu § 5 i § 6 uchwały w sposób istotny narusza wskazany przepis. Omawianą delegację ustawową przekracza także § 4 ust. 5 uchwały, albowiem lokalny prawodawca nie jest umocowany do określania skutków cywilnoprawnych niedotrzymania odroczonego terminu zapłaty.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, w części objętej rozstrzygnięciem, z dniem jego doręczenia.

Z upoważnienia
Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek