



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

---

Gorzów Wielkopolski, dnia 17 grudnia 2012 r.

Poz. 2774

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-I.4131.381.2012TDom WOJEWODY LUBUSKIEGO**

z dnia 14 grudnia 2012r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXVII/174/12 Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim z dnia 8 listopada 2012r. w sprawie uznania za pomnik przyrody.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 8 listopada 2012r. Rada Miejska w Nowogrodzie Bobrzańskim podjęła uchwałę w sprawie uznania za pomniki przyrody.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem rada gminy może powoływać do życia pomniki przyrody lub znosić te formy ochrony przyrody. Uchwała rady gminy o ustaleniu pomnika przyrody powinna określać nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

W zakresie przedmiotowym art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody tworzy zamknięty katalog elementów kształtujących treść uchwały o ustanowieniu pomnika przyrody, jego konstrukcja gramatyczna wskazuje, że przedmiotowa uchwała obligatoryjnie musi obejmować wszystkie kwestie określone w tym przepisie ustawy. Pominiecie przez radę gminy któregośkolwiek z wymienionych elementów uchwały o ustanowieniu pomnika przyrody, skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Podsumowując należy stwierdzić, że nieuwzględnienie obowiązkowych, wskazanych przez ustawodawcę wymagających uregulowania w uchwale kwestii, skutkuje nieważnością aktu prawnego wydanego przez radę gminy.

Rada Miejska w badanej uchwale pominęła „szczególne cele ochrony” obiektów ustanowionych pomnikami przyrody, co stanowi istotne naruszenie art. 44 ust. 2 w.w ustawy. Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że uchwała powinna „ustanawiać pomnik przyrody” a nie „uznawać za pomnik przyrody”.

Mając na względzie powyższe, należało orzec o nieważności uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego. Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z upoważnienia  
Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli  
*Teresa Kaczmarek*