



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBUSKIEGO

Gorzów Wielkopolski, dnia 13 stycznia 2012 r.

Poz. 149

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE
WOJEWODY LUBUSKIEGO
NR NK-I.4131.478.2011.AHOR**

z dnia 28 grudnia 2011 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stwierdzam nieważność w części, tj. w zakresie § 3 ust. 1 Uchwały Nr XII/69/11 Rady Miasta Gozdnicza z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2011 r. Rada Miasta Gozdnicza podjęła Uchwałę Nr XII/69/11 w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 5 grudnia 2011 r.

Przeprowadzana przez organ nadzoru ocena prawna powyższej uchwały prowadzi do wniosku, iż akt ten, w części wskazanej w sentencji, jest sprzeczny z prawem, tj. art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Naruszenie powyższych przepisów przejawia się we wprowadzeniu w podjętej uchwale w § 3 ust. 1 zapisu, zgodnie z którym: „Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Gozdnicy zwołuje pierwsze posiedzenie zespołu i prowadzi je do chwili wyboru przewodniczącego”.

Niezgodność przywołanego zapisu z obowiązującym porządkiem prawnym jest wynikiem braku umocowania Rady Miasta Gozdnicza do nakładania jakichkolwiek obowiązków na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Gozdnicy. Należy zaznaczyć, że każdy z organów gminy został wyposażony przez ustawodawcę w określoną sferę kompetencji. Jeżeli przepisy powszechnie obowiązujące wyraźnie nie przewidują innych zasad współpracy między wójtem a radą gminy, to każdy z tych organów jest na zasadzie wyłączności uprawniony do regulowania materii ustawowo dla niego zastrzeżonej. Oznacza to, że, zarówno organ stanowiący jak i wykonawczy zobowiązany jest do przestrzegania z urzędu granic swojej właściwości i nie może wkraczać w kwestie zastrzeżone dla innego organu.

Możliwość kształtowania zakresu obowiązków służbowych pracowników urzędu gminy, czy też jednostek organizacyjnych utworzonych przez gminę, stanowi wyłączną kompetencję wójta jako organu wykonawczego gminy. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Gozdnicy podlega służbowo Burmistrzowi Gozdnicy, który jako jego pracodawca jest uprawniony do wydawania mu poleceń służbowych i nakładania na niego obowiązków. Rada Miasta Gozdnicza nie jest zatem władana do nakładania na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej obowiązku zwołania pierwszego posiedzenia zespołu interdyscyplinarnego i prowadzenia jego obrad do czasu wyboru przewodniczącego.

Podjęte uregulowanie, jako ingerujące w sferę wyłącznych uprawnień organu wykonawczego, uznać należy za istotnie naruszające zasadę legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji oraz zakres

delegacji ustawowej zawartej w art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii (tak Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 5 listopada 1986 r., U 5/86, OTK 1996/1/1).

Jeżeli organ stanowiący wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym to mamy do czynienia z przekroczeniem kompetencji, co musi skutkować zastosowaniem środków nadzorczych, bowiem Rada unormowała kwestie, których normować nie może.

Stąd też orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek