

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność, doręczonej w dniu 31 maja 2010 r., uchwały Rady Miejskiej w Szprotawie Nr LIX/465/10 w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały Nr XLI/252/05 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 26 sierpnia 2005 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, utrzymaniem i ochroną dróg w części dotyczącej § 1 ust. 2.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 24 maja 2009 r. Rada Miejska w Szprotawie podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zmiany do uchwały Nr XLI/252/05 Rady Miejskiej w Szprotawie z dnia 26 sierpnia 2005r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na cele niezwiązane z budową, przebudową, utrzymaniem i ochroną dróg

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała w zakwestionowanej części istotnie narusza prawo tj. art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.) w związku z § 118 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz.U. Nr 100, poz. 908).

W § 1 ust. 2 kwestionowanej uchwały rada postanowiła nadać nowe brzmienie § 3 ust. 3 zmienianej uchwały i postanowiła, że „za umieszczenie urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim przez okres krótszy niż rok opłata obliczana jest proporcjonalnie do liczby dni umieszczania urządzenia w pasie drogowym lub na drogowym obiekcie inżynierskim”.

Stosownie do art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych kompetencją organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest ustalenie w drodze uchwały dla dróg, których ta jednostka jest zarządcą, wysokości stawek opłaty za zajęcie 1m<sup>2</sup> pasa drogowego, z tym że stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 200 zł.

Kwestionowany zapis § 1 ust. 2 uchwały wykracza poza kompetencję przyznaną radzie, określa bowiem zasady ustalania – obliczania opłaty za zajęcie pasa drogowego. Ponadto zawiera powtórzenie przepisu ustawowego – art. 40 ust. 5 ww. ustawy o drogach publicznych.

Zgodnie z § 118 zasad techniki prawodawczej w rozporządzeniu nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej oraz przepisów innych aktów normatywnych. Przepis powyższy znajduje zastosowanie do uchwał jednostek samorządu terytorialnego na mocy § 141 cyt. rozporządzenia, który określa, że do projektów uchwał i zarządzeń stosuje się odpowiednio zasady wyrażone w dziale V, z wyjątkiem § 132, w dziale II oraz w dziale I rozdziały 2-7, o ile zasady zawarte w niniejszym dziale nie stanowią inaczej. Powołany przepis znajduje się w dziale V rozporządzenia.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne uznaje, że powtórzenie regulacji ustawowych przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji (wyrok NSA z 20 sierpnia 1996r. SA/Wr 2761/95 i z 14 października 1999r. SA/Wr 1179/98).Powtarzanie w akcie wykonawczym uregulowań ustawowych jest zbędne, bo uregulowanie to istnieje, a nadto jest wysoce dezinformujące. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności (S. Wronkowska, M. Zieliński: Zasady techniki prawodawczej Komentarz, W-wa 1997 Wydawnictwo Sejmowe). Ponadto zaznaczyć należy, że zapis kwestionowanej uchwały stanowi przekroczenie granic upoważnienia ustawowego. Prawodawca przyznał organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego kompetencje jedynie do ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Mając na względzie powyższe, należało orzec o nieważności uchwały w części dotyczącej § 1 ust. 2.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Z up. Wojewody Lubuskiego  
Dyrektor Generalny  
*Jarosław Barańczak*