

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR NK.II.IWit.0911-1-33/09
WOJEWODY LUBUSKIEGO**

z dnia 2 czerwca 2009r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Rady Miasta Zielona Góra z dnia 5 maja 2009r. Nr XLVI/601/09 w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli w następującym zakresie:

- § 4 ust. 1 pkt 4 w zakresie zwrotu „i 3” oraz w zakresie zwrotu „a w szczególności”,
- § 4 ust. 1 pkt 4 ppkt c,
- § 4 ust. 2 pkt 1 w części zwrotu: „a w szczególności”,
- § 4 ust. 2 pkt 2 w części zwrotu: „a w szczególności”,
- § 4 ust. 2 pkt 3 w części zwrotu: „a w szczególności”,
- § 4 ust. 9,
- § 7 ust. 2,
- § 14 w części zwrotu: „i wypłaca się miesięcznie z dołu, w ostatnim dniu miesiąca”.

Uzasadnienie

Dnia 5 maja 2009r. Rada Miasta Zielona Góra podjęła uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli. Uchwała została doręczona organowi nadzoru 14 maja 2009r.

Po dokonaniu analizy prawnej uchwały organ nadzoru stwierdza, że w ww. zakresie narusza ona istotnie art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz. U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.), § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za prace w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2005r. Nr 22, poz. 181 z późn. zm.) oraz w § 137 i § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

W rozdziale 4 przedmiotowej uchwały Rada Miasta Zielona Góra unormowała kwestię dotyczącą wysokości i warunków przyznawania dodatku motywacyjnego.

W § 4 ust. 1 pkt 4 ppkt c uchwały określono, iż: „Warunkiem przyznania dodatku motywacyjnego nauczycielowi, w tym z powierzonym stanowiskiem jest zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Karta Nauczyciela, a w szczególności prowadzenie lekcji koleżeńskich, przejawianie innych form aktywności w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia zawodowego nauczycieli”.

Tymczasem zaangażowanie w realizację zajęć i czynności, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 3 Karty Nauczyciela (związanych przygotowaniem się do zajęć, samokształceniem i doskonaleniem zawodowym) należało do ogólnych warunków przyznania dodatku motywacyjnego poprzednio obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2000r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, sposobu obliczania wysokości stawki wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową, wykazu stanowisk oraz dodatkowych zadań i zajęć uprawniających do dodatku funkcyjnego, ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, wykazu trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę przyznania dodatku za warunki pracy oraz szczególnych przypadków zaliczania okresów zatrudnienia i innych okresów uprawniających do dodatku za wysługę lat (Dz. U. Nr 39, poz. 455, z późn. zm.). W myśl § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r., ww. przesłanka nie stanowi już ogólnych warunków przyznania dodatku motywacyjnego.

Tym samym, należało zakwestionować postanowienia § 4 ust. 1 pkt 4 w części zwrotu: „i 3” i nawiązującego do niego § 4 ust. 1 pkt 4 ppkt c.

Ponadto zakwestionować należało także postanowienia § 4 ust. 1 pkt 4, ust. 2 pkt 1, 2 i 3 w części zwrotu: „a w szczególności”.

Używanie zwrotu „a w szczególności” przy określaniu warunków przyznawania dodatku motywacyjnego narusza art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. Zapis ten bowiem wyraża normę, zgodnie z którą przy ustalaniu dodatku motywacyjnego bierze się pod uwagę również inne niż określone w uchwale kryteria, podczas gdy Rada powinna ustanowić katalog zamknięty tych kryteriów.

Następnie, istotnym naruszeniem prawa jest zapis § 4 ust. 9 uchwały, na mocy którego dyrektor przedkłada radzie pedagogicznej informacje o przyznanych dodatkach motywacyjnych (bez podawania ich wysokości). Informacja ta uwzględnia nazwiska osób, którym przyznano dodatek oraz uzasadnienie będące podstawą jego przyznania).

W ocenie organu nadzoru art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela nie upoważnia rady do jakichkolwiek regulacji dotyczących fazy po przyznaniu dodatków wymienionych w art. 30 ust. 1 pkt 2 Karty Nauczyciela, w tym do nałożenia na dyrektora obowiązków dotyczących przedstawienia radzie pedagogicznej nazwisk nauczycieli, którzy otrzymali dodatek motywacyjny.

Wykroczeniem poza delegację wynikającą z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela jest również określenie w regulaminie sytuacji, o których mowa w § 7 ust. 2. W świetle art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela organ stanowiący gminy posiada kompetencje do określenia „szczegółowych warunków przyznania dodatków”. W pojęciu tym nie mieści się natomiast uprawnienie do regulowania sytuacji, w których nauczyciel traci taki dodatek.

Wreszcie zakwestionować należało także zapisy § 14 w części zwrotu: „i wypłaca się miesięcznie z dołu, w ostatnim dniu miesiąca”.

Zdaniem organu nadzoru ww. zapisy dotyczą regulacji ustawowych określonych w art. 39 ust. 3 i 4 Karty Nauczyciela i tym samym są sprzeczne z § 137 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej. W myśl § 137 w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Ta sama zasada obowiązuje przy stanowieniu aktów prawa miejscowego (§ 143 załącznika do rozporządzenia).

Wobec powyższego, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Z up. Wojewody Lubuskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Teresa Kaczmarek

