



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 31 lipca 2024 r.

Poz. 4123

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-N.4131.57.1.2024.MN WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 24 lipca 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr III/19/2024 Rady Gminy Krośnice z dnia 27 czerwca 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Krośnice.

Uzasadnienie

Rada Gminy Krośnice na sesji w dniu 27 czerwca 2024 r. podjęła uchwałę nr III/19/2024 zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Krośnice, zwaną dalej „uchwałą”.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 3 lipca 2024 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie uchwały z istotnym naruszeniem art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2024 r. poz. 986), polegającym na przekroczeniu zakresu upoważnienia wynikającego z delegacji ustawowej, poprzez określenie wysokości środków przeznaczanych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli.

Mocą przedmiotowej uchwały Rada Gminy Krośnice, działając na podstawie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, wprowadziła zmiany do regulaminu wynagradzania nauczycieli, przyjętego uchwałą nr XX/156/09 Rady Gminy Krośnice z dnia 18 lutego 2009 r. w sprawie regulaminu przyznawania dodatków i innych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Krośnice. Wprowadzone przez Radę Gminy Krośnice zmiany dotyczą postanowień uchwały nr XX/156/09 regulujących wysokość dodatków motywacyjnych dla nauczycieli.

Zgodnie z dokonywaną nowelizacją przepis § 6 ust. 1 pkt 1 uchwały nr XX/156/09 Rady Gminy Krośnice z dnia 18 lutego 2009 r. otrzymał nowe następujące brzmienie: „Wysokość odpisu na dodatki motywacyjne dla nauczycieli wynosi do 8% wynagrodzenia zasadniczego”.

Zgodnie z treścią upoważnienia ustawowego zawartego w art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela rada gminy, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Z zakresu powyższej delegacji ustawowej nie wynika kompetencja do określania wysokości odpisu, a więc wysokości środków finansowych, jakie zostaną przeznaczone na dodatki motywacyjne dla nauczycieli. Regulacja ta, po pierwsze, stanowi przekroczenie zakresu delegacji ustawowej. Po drugie, stanowi wkroczenie w kompetencje organu wykonawczego. Tego rodzaju naruszenia zawsze mają charakter istotny. Każde przekroczenie normy kompetencyjnej dla ustanowienia aktu prawa miejscowego stanowi istotne naruszenie prawa. Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z kolei przepis art. 94 Konstytucji stanowi, że organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2020 r. (sygn. akt II SA/Rz 1473/19) wskazano, że: „W niniejszej sprawie słusznie Wojewoda zauważył, że zapis § 4 ust. 1 rażąco narusza prawo. W przepisie tym Rada postanowiła, że tworzy się fundusz środków przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych dla nauczycieli w wysokości nie niższej niż 8% kwoty bazowej. W ocenie Sądu prawidłowe jest stanowisko organu nadzoru, że regulacja ta wykracza poza zakres upoważnienia wynikającego z art. 30 ust. 6 karty Nauczyciela (...) Nie można określać w Regulaminie, wydanym na podstawie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, wysokości środków jakie z kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze nauczycieli mają być przeznaczone na dodatki motywacyjne (...)”. Powyższy wyrok został utrzymany w mocy wyrokiem NSA z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt I OSK 1303/20 (tak też NSA w wyroku z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 456/13).

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
Maciej Awizeń