



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

---

Wrocław, dnia 27 maja 2024 r.

Poz. 3153

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.119.12.2024.RJ1 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 24 maja 2024 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609),

**stwierdzam nieważność**

**uchwały nr LXXXIII/758/24 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Siechnice – rejon ulic Bzowej, Kalinowej i Prawocińskiej, gmina Siechnice.**

#### Uzasadnienie

Na sesji dnia 4 kwietnia 2024 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.), art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1688), w związku z uchwałą nr XXIV/291/20 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Siechnice – rejon ulic Bzowej, Kalinowej i Prawocińskiej, gmina Siechnice, Rada Miejska w Siechnicach podjęła uchwałę nr LXXXIII/758/24 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Siechnice – rejon ulic Bzowej, Kalinowej i Prawocińskiej, gmina Siechnice, zwaną dalej „uchwałą”.

Przedmiotowa uchwała została przedłożona Wojewodzie Dolnośląskiemu dnia 11 kwietnia 2024 r. za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej. Z kolei dokumentacja prac planistycznych wpłynęła do Wojewody Dolnośląskiego dnia 26 kwietnia 2024 r. (przekazana pismem Dyrektora Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości w Urzędzie Miejskim w Siechnicach z dnia 26 kwietnia 2024 r., znak WPN.6721.7.2021.AS – przez ePUAP).

Wskazać należy, że termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a także miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych (zob. wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

**W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie uchwały z istotnym naruszeniem art. 17 pkt 13 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 ze zm.) – dalej: ustawy, polegającym na istotnym naruszeniu trybu sporządzania planu miejscowego poprzez brak ponowienia procedury planistycznej w niezbędnym zakresie.**

Na wstępie podkreślić należy, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią, istotne

naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały, tj. pod kątem art. 28 ust. 1 ustawy, pozwala stwierdzić, że Rada Miejska w Siechnicach, uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny tryb sporządzania planu miejscowego.

Przez istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego należy rozumieć takie naruszenie, które prowadzi do sytuacji, w których przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 2027/10).

Uchwała nr LXXXIII/758/24 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie *uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Siechnice – rejon ulic Bzowej, Kalinowej i Prawocińskiej, gmina Siechnice* podjęta została w związku z uchwałą nr XXIV/291/20 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Siechnice – rejon ulic Bzowej, Kalinowej i Prawocińskiej, gmina Siechnice. Pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r., znak sprawy WPN.6723.29.2.2021.AS, Burmistrz Siechnic, zgodnie z wymogiem art. 17 pkt 2 ustawy, zawiadomił, na piśmie, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu. Kolejno, po sporządzeniu projektu planu, wystąpił o opinie i uzgodnienie projektu planu do wskazanych w art. 17 pkt 6 lit. a i b ustawy organów, w tym między innymi do Wojewody Dolnośląskiego. Wojewoda, pismem z dnia 1 czerwca 2022 r., znak sprawy IF-PP.743.206.2022.OP, dokonał uzgodnienia projektu planu miejscowego, który to projekt zawierał w części ustalenia znacząco różne niż te przyjęte uchwałą nr LXXXIII/758/24 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 4 kwietnia 2024 r.

Projekt zmiany planu obejmował część obrębów Siechnice i Prawocin, w obszarze zawartym pomiędzy drogą krajową nr 94, linią kolejową E-30, drogą powiatową nr 1938D i rzeką Zieloną. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Siechnice, przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Siechnicach nr L/316/2013 z dnia 17 października 2013 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Siechnice – rejon ulic Bzowej, Kalinowej i Prawocińskiej, gmina Siechnice* (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2013 r. poz. 5484), przeznaczający ww. grunty na cele: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej, wielorodzinnej niskiej intensywności, w tym z dopuszczeniem funkcji usługowej (MN, MNU, MWn, MWUn), zabudowy usługowej, w tym z dopuszczeniem funkcji mieszkaniowej, usług oświaty, składów, magazynów i obiektów produkcyjnych (UMN, UO, U, U/P), zieleni (ZPw, ZPi, ZC), wód powierzchniowych (WS) oraz dróg. Przedstawiony projekt zmiany ww. planu dotyczył niewielkich modyfikacji obowiązującego dokumentu planistycznego w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania poszczególnych terenów oraz parkingów przewidzianych do obsługi, dopuszczonych w planie miejscowym, obiektów. Wprowadzone zmiany obejmowały: 1) zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,3 do 0,2, zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 60% do 70% oraz zmniejszenie wysokości budynków z 12 m do 9 m na terenach MN i MNU; 2) zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy z 0,5 do 0,4 oraz zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 40% na terenach MWn, MWUn i UMN; 3) zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z 25% do 30% na terenach U i U/P; 4) wskazanie minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek dla poszczególnych typów zabudowy mieszkaniowej; 5) zwiększenie koniecznych do zapewnienia miejsc parkingowych dla obsługi wskazanych w planie miejscowym obiektów.

Jak wynika z zamieszczonych w dokumentacji planistycznej opinii i uzgodnień projekt planu, w brzmieniu przekazanym Wojewodzie do uzgodnienia, został przekazany także innym opiniującym i uzgadniającym organom.

Z uzasadnienia do przedmiotowej uchwały nr LXXXIII/758/24 wynika ponadto, że cyt. „*Po przygotowaniu projektu zmiany planu miejscowego planu i jego uzgodnieniu został zapewniony ponowny udział społeczeństwa w przygotowaniu planu miejscowego i to dwukrotnie, gdyż było on dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie miało miejsce w dniach od 15.09.2022 r. - 7.10.2022 r. , o czym poinformowano ogłoszeniem w prasie (Gazeta Wyborcza, z dnia 05.09.2022r.), oraz obwieszczeniem z dnia 05.09.2022 r. (wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Siechnicach oraz udostępnione w Biuletynie*

*Informacji Publicznej Gminy Siechnice i stronie internetowej Gminy Siechnice), a także w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości Siechnice (tj. wywieszenie obwieszczenia na tablicach ogłoszeń). Drugie wyłożenie odbyło się w dniach 04.12.2023 r. - 29.12.2023 r., a informacja o tym została przekazana ogłoszeniem w prasie (Express Wrocławski, 24.11.2023 r.), oraz obwieszczeniem z dnia 24.11.2023 r. (wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Siechnicach oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Siechnice i stronie internetowej Gminy Siechnice), a także w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości Siechnice (tj. wywieszenie obwieszczenia na tablicach ogłoszeń). W trakcie wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu odbyły się dwie dyskusje publiczne – pierwsza w dniu 28.09.2022 r. oraz druga w dniu 27.12.2023 r. Do wyłożonego dwukrotnie projektu planu miejscowego osoby zainteresowane mogły wnosić uwagi w wyznaczonych, zgodnie z przepisami ustawy pizp, terminach. Do wyłożonego po raz pierwszy do publicznego wglądu wpłynęło 18 uwag, natomiast podczas drugiego wyłożenia wpłynęło 40 uwag z czego 38 uwag sprzeciwiających się oraz 2 uwagi, podpisane łącznie przez 43 osoby, które były za uchwaleniem planu w wyłożonym zakresie).”.*

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu, po wprowadzeniu zmian, nie ponawiano w żadnym zakresie.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru zwraca uwagę, że zmiany pomiędzy projektem planu przekazanym do uzgodnienia, a uchwałą ostatecznie przyjętą przez Radę Miejską w Siechnicach dotyczą następujących ustaleń:

- § 7 pkt 6 lit. a i b – w pierwotnej regulacji przewidziano zmniejszenie wysokości budynków z 12 m do 9 m na terenach MN i MNU. W uchwalonym planie brak jest postanowień w tym zakresie;
- § 7 pkt 16 – określający minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek dla poszczególnych typów zabudowy mieszkaniowej, względem pierwotnej regulacji zostało nadane nowe brzmienie tego przepisu (zmodyfikowano i wprowadzono nowe rodzaje zabudowy oraz ustalono inne wartości minimalne powierzchni działek);
- § 7 pkt 17 – względem pierwotnej regulacji wprowadzono dodatkowy przepis (pkt 17) określający minimalną powierzchnię działki, przypadającą na jeden lokal mieszkalny, dla poszczególnych typów zabudowy.

Ponadto, zgodnie z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 grudnia 2023 r. do dnia 29 grudnia 2023 r. (plik pn. „Uchwała\_mppz\_BKP\_WYŁ\_II\_pdf”), zamieszczonym na stronie internetowej Gminy Siechnice ([https://siechnice.gmina.pl/strona-4067-projekt\\_zmiany\\_miejscowego\\_planu.html](https://siechnice.gmina.pl/strona-4067-projekt_zmiany_miejscowego_planu.html)) zapisy § 7 pkt 3 lit. c oraz § 7 pkt 4 lit. d odnosiły się do terenu oznaczonego 5MWn, dla którego zostały ustalone oddzielne parametry w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy oraz powierzchni terenu biologicznie czynnego. Przyjęta uchwała nr LXXXIII/758/24 nie zawiera już jednak tych odstępstw (dla terenu 5MWn), a projekt planu nie został wyłożony do publicznego wglądu po raz trzeci.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru zwraca uwagę na treść art. 17 ust. 2 pkt 9 ustawy, który – określając kolejność czynności podejmowanych przez organ wykonawczy gminy po przyjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego – wskazuje, że wójt ogłasza o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami. Następnie, wójt wyznacza termin, w trakcie którego można wnosić uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, rozpatruje uwagi oraz wprowadza do projektu planu zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia (art. 17 ust. 2 pkt 11, 12, 13 ustawy). Powyższe przepisy określają więc tryb, w jakim projekt planu wyłożony do publicznego wglądu może zostać zmieniony.

Niezgodne z prawem jest zatem postępowanie polegające na wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, a następnie zmodyfikowanie zarówno treści projektu uchwały oraz jej załącznika graficznego i uchwalenie przez radę gminy planu miejscowego ze zmienionymi ustaleniami. W analizowanej sprawie Gmina Siechnice dokonała co prawda, po wprowadzeniu zmian, ponownego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu (za wyjątkiem zapisów § 7 pkt 3 lit. c oraz § 7 pkt 4 lit. d odnoszących się do terenu oznaczonego 5MWn, o czym była mowa powyżej), niemniej jednak jego treść odbiegała

w tak znaczący sposób od ustaleń dokonanych z organami uzgadniającymi i opiniującymi projekt planu miejscowego, że nie sposób uznać, by samo wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu stanowiło wystarczającą procedurę w zakresie ponowienia czynności. Z uwagi na opisany wyżej rodzaj zmian dokonanych w projekcie planu oraz etap ich dokonania wątpliwości organu nadzoru nie budzi fakt, że w rozpatrywanym przypadku konieczne było ponowne dokonanie uzgodnień projektu planu z organami wskazanymi w art. 17 pkt 6 lit. b ustawy. Jeżeli w wyniku ponowionych uzgodnień projekt zmiany planu zostałby zmodyfikowany, wówczas obowiązkiem organu sporządzającego projekt byłoby jego ponowne wyłożenie do publicznego wglądu na podstawie art. 17 pkt 9 ustawy.

Zupełny brak ponowienia procedury planistycznej w zakresie uzgodnień projektu planu z właściwymi organami, w wyniku wprowadzenia zmian do projektu planu, mających wpływ na normatywną treść projektu, stanowi naruszenie art. 17 pkt 13 ustawy i zdaniem organu nadzoru jest istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy.

Dokonanie zmian projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy to w następstwie wniesionych uwag, czy też innych okoliczności powoduje powstanie po stronie organów gminy obowiązku powtórzenia w niezbędnym zakresie procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Do organu sporządzającego projekt miejscowego planu, jak i organu uchwalającego ten dokument nie należy bowiem ocena doniosłości dokonanej zmiany projektu planu. W świetle wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 lipca 2010 r. (sygn. akt II SA/Wr 292/10) celem regulacji art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest zagwarantowanie praw podmiotów, które mogą zostać naruszone w wyniku sporządzenia planu. Kształt zatem planu powinien być wcześniej znany właściwym organom, a także innym podmiotom, skoro są one upoważnione do wyrażenia swojego stanowiska przed uchwaleniem planu. Celem sformalizowanej procedury planistycznej jest, m.in. zagwarantowanie znajomości aktu planistycznego, którego treść będzie kształtowała sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, a także zagwarantowanie możliwości wpływu na treść przyszłego planu.

Z kolei jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 października 2021 r. (sygn. akt II OSK 157/21) zmiana planu, dokonana po wyłożeniu do wglądu jego projektu, bez powtórzenia procedury planistycznej, stanowi naruszenie art. 19 ust. 1 w zw. z art. 17 pkt 11-14 oraz art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W przypadku uchwały nr LXXXIII/758/24 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie *uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Siechnice – rejon ulic Bzowej, Kalinowej i Prawocińskiej, gmina Siechnice*, po wyłożeniu jej projektu do publicznego wglądu, organy uzgadniające nie miały możliwości zapoznania się z wprowadzonymi do projektu zmianami, jakie znalazły się

w uchwalonym przez Radę Miejską planie miejscowym. Powyższe świadczy o istotnym naruszeniu procedury sporządzania planu miejscowego.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, stosownie do regulacji art. 14 ust. 8 ww. ustawy, jest aktem prawa miejscowego, a zatem jego ustalenia przybierają postać przepisów powszechnie obowiązujących, stanowiących podstawę prawną do wydawania decyzji administracyjnych. W ramach uprawnień wynikających z art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 14, art. 17 i art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym gmina ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu położonego na jej obszarze. Działając w ramach posiadanych kompetencji i przepisów ustawy, gmina nie może jednak dowolnie określać zasad postępowania przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak i wprowadzaniu do niego zmian. Tryb sporządzania i uchwalania planu został natomiast szczegółowo uregulowany w art. 17 powołanej ustawy. Przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zagwarantowane jest zainteresowanym podmiotom prawo przedstawiania i obrony swoich interesów, m.in. poprzez uzgadnianie projektu planu przez właściwe organy, do których uprawnień należy ocena wpływu ustaleń planu miejscowego na realizowane przez nie kompetencje, m.in. w zakresie ochrony środowiska, zabytków, czy wpływu ustaleń planu na ruch drogowy. Każde uchwalenie bądź zmiana planu zagospodarowania przestrzennego pociąga bowiem za sobą konsekwencje nie tylko w sferze prawa własności, ale również w sferze obciążeń finansowych.

W ocenie organu nadzoru ustawa nie daje radzie gminy kompetencji ani możliwości decydowania o tym, czy przeprowadzanie ponownej procedury planistycznej jest w danym przypadku konieczne, zasadne i celowe

czy też nie. W wyroku z dnia 13 października 2010 r. (sygn. akt II SA/Wr 397/10), Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu stwierdził, że w demokratycznym państwie prawa, gmina posiadająca władztwo planistyczne, musi posługiwać się instrumentami zapewniającymi przewidywalność dopuszczalnego sposobu korzystania z nieruchomości i ewentualnych ograniczeń prawa własności, a temu celowi służy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotową uchwałą dokonano szeregu zmian, w tym także w regulacjach dotyczących zasad kształtowania zabudowy, wskaźników zagospodarowania terenu oraz minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych, co zdaniem organu nadzoru wpłynęło na konieczność ponowienia procedury planistycznej w szerszym zakresie. Za rygorystycznym stosowaniem art. 17 pkt 13 ustawy przemawia potrzeba zapewnienia procedurze planistycznej niezbędnej jawności i przejrzystości, która musi być uwzględniana w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tymczasem, pomimo zmiany projektu uchwały nie ponowiono żadnych uzgodnień. Należy przy tym zauważyć, że bez ponowienia procedury dokonano zmian w części uchwały dotyczącej przepisów wspólnych dla obszaru objętego planem miejscowym (Rozdział 2 pn. „Przepisy wspólne dla obszaru objętego planem”), odnoszącej się do wszystkich terenów objętych planem miejscowym.

Wskazać także należy, że niezgodne z prawem jest postępowanie polegające na wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, a następnie zmodyfikowanie zapisów tego projektu i uchwalenie przez radę gminy planu miejscowego w innym brzmieniu. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku *„zmiana treści lub rysunku projektu planu (zakres i rodzaj tych zmian) pozostaje bowiem w takim wypadku poza wiedzą zainteresowanej społeczności lokalnej i poza jej kontrolą. Sama ustawa, nakazując wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, sankcjonuje obowiązek organów gminy do zapoznania, jeszcze w toku procedury planistycznej, społeczności lokalnej z projektem planu zagospodarowania przestrzennego, który po uchwaleniu przez radę gminy stanie się aktem prawa miejscowego, zawierającym przepisy powszechnie obowiązujące”* (wyrok z dnia 2 września 2009 r. sygn. akt II SA/Gd 250/07). W konsekwencji taka sytuacja, gdy zainteresowane podmioty, których interesów prawnych będą dotyczyły ustalenia przyszłego planu, nie mają – nawet przy dołożeniu szczególnej staranności – możliwości wcześniejszego zapoznania się z projektem aktu prawa miejscowego, ani nawet sugestiami co do jego modyfikacji wyrażonymi w złożonych uwagach, ma w ocenie organu nadzoru znamiona istotnego naruszenia trybu sporządzania planu.

Powyżej przedstawione uchybienia stanowią istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, co zgodnie z brzmieniem art. 28 tej ustawy powoduje nieważność rozpatrywanej uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Do złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie organu nadzorczego, dotyczące uchwały rady gminy, doręczone po upływie kadencji rady, uprawniona jest rada gminy następnej kadencji w terminie 30 dni od dnia wyboru przewodniczącego rady.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:  
**Maciej Awizeń**