



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 3 lipca 2023 r.

Poz. 4026

WYROK NR II SA/WR 537/22 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU

z dnia 10 stycznia 2023 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu
w składzie następującym:

Przewodniczący:

Sędzia NSA Halina Filipowicz-Kremis (spr.)

Sędziowie:

Sędzia WSA Adam Habuda

Sędzia WSA Władysław Kulon

Protokolant:

Starszy asystent sędziego Katarzyna Grott

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 10 stycznia 2023 r.
sprawy ze skargi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kłodzku
na uchwałę Rady Miejskiej w Radkowie
z dnia 21 grudnia 2018 r. nr III/21/18
w przedmiocie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków

I. stwierdza nieważność § 7, § 8, § 9 i § 28 zaskarżonej uchwały;

II. stwierdza nieważność § 16 ust. 3 zaskarżonej uchwały w brzmieniu nadanym uchwałą Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 30 sierpnia 2021 r. nr XLV/322/21 zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Uzasadnienie

Uchwałą nr III/21/18 z dnia 21 grudnia 2018 r. Rady Miejskiej w Radkowie przyjęto regulamin dostarczania wody i odbioru ścieków. W podstawie prawnej aktu wskazano art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1152 i poz. 1629) Rada Miejska w Radkowie.

W akcie uchwalono-między innymi- w rozdziale 3, warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług. W § 5 określono, że świadczenie usług zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków odbywa się w oparciu o pisemną umowę zawartą między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą usług, zgodnie z art. 6 ustawy; w § 6 rada wskazała, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może posługiwać się wzorcem umownym w postaci ogólnych warunków umów. Paragraf 7 stanowi, że umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków jest zawierana z osobą, której nieruchomości została przyłączona do sieci i która wystąpiła z pisemnym wnioskiem o zawarcie umowy; dalej (§ 8) określa, że umowa może być zawarta z osobą, która posiada tytuł prawny do korzystania z nieruchomości, do której ma być dostarczana woda lub z której mają być odprowadzane ścieki, albo z osobą, która korzysta z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W § 9 ust. 1. dodano, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne zawiera umowę z osobami korzystającymi z lokali znajdujących się w budynku wielolokalowym na wniosek właściciela lub zarządcy budynku wielolokalowego lub budynków wielolokalowych, po spełnieniu warunków określonych w ustawie, a w ust. 2, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne może wyrazić zgodę na zawarcie umowy z osobą korzystającą z lokalu znajdującego się w budynku wielolokalowym, bez konieczności spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1. W § 10 uchwalono dalej, że przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne sporządza i przedkłada przyszłemu odbiorcy usług projekt umowy, w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia złożenia wniosku o zawarcie umowy.

Rozdział 5 uchwały został poświęcony warunkom przyłączania do sieci. I tak w § 16 ust. 1 zdecydowano, że osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci składa przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu wniosek o zapewnienia dostawy wody i odbioru ścieków oraz wydanie technicznych warunków podłączenia nieruchomości do sieci, a przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w terminie do 14 dni od dnia otrzymania kompletnego wniosku o wydanie warunków przyłączenia ocenia czy spełnione są warunki techniczne, umożliwiające przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej. 2. Jeżeli spełnione są warunki techniczne umożliwiające przyłączenie nieruchomości do sieci, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w terminie nie dłuższym niż 30 dni od otrzymania kompletnego wniosku, o którym mowa w ust. 1, wydaje osobie ubiegającej się o przyłączenie nieruchomości do sieci, dokument pod nazwą „Warunki przyłączenia do sieci wodociągowej lub sieci kanalizacyjnej”. W ustępie 3. Określono co winien zawierać wniosek, o którym mowa w ust. 1.

Z kolei uchwałą nr XLV/322/21 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 30 sierpnia 2021 r. zmieniono uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odbioru ścieków na podstawie art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028) – W § 1 aktu określono, że w uchwale nr III/21/18 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odbioru ścieków (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2019 r. poz. 79), wprowadza się następujące zmiany: 1) Rozdział 5, poświęcony warunkom przyłączania do sieci otrzymał następujące brzmienie: § 16 ust. 1 wydawanie warunków technicznych przyłączenia do sieci odbywa się na pisemny wniosek podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci, w trybie i na zasadach przewidzianych w przepisie art. 19a ustawy. 2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, poza danymi, o których mowa w art. 19a ust. 4 ustawy powinien zawierać wskazanie planowanego terminu rozpoczęcia poboru wody lub odprowadzania ścieków. 3. warunki techniczne przyłączenia do sieci winny co najmniej: 1) zawierać informacje określone przepisem art. 19a ust. 4 ustawy; 2) wskazywać miejsce i sposób przyłączenia nieruchomości do sieci, w tym miejsce zainstalowania wodomierza głównego lub urządzenia pomiarowego; 3) wskazywać parametry techniczne przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego; 4) wskazywać

okres ważności wydanych warunków przyłączenia; nie może być w uchwale 5) zawierać załącznik graficzny; 6) postanowienie, że nie stanowią podstawy prawnej do korzystania z nieruchomości osoby trzeciej, przez którą ma przebiegać przyłącze wodociągowe lub przyłącze kanalizacyjne; nie może być w uchwale 7) postanowienie, że są aktualne wyłącznie w stanie faktycznym i prawnym dla którego zostały wydane; 8) w przypadku, jeżeli jest to uzasadnione warunkami prawidłowej eksploatacji przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego, informację o obowiązku wybudowania urządzenia podnoszącego ciśnienie wody lub przepompowni ścieków. Paragraf 17 stanowi, że każda nieruchomość powinna być przyłączona do sieci odrębnym przyłączem wodociągowym i przyłączem kanalizacyjnym.”; 4. Dokument, o którym mowa w ust. 2 powinien co najmniej określać: 1) miejsce i sposób przyłączenia nieruchomości do sieci wodociągowej lub sieci kanalizacyjnej; 2) maksymalną ilość wody dostarczanej do nieruchomości z podziałem na poszczególne cele; 3) maksymalną ilość ścieków odprowadzanych z nieruchomości i ich jakość; 4) wykaz dokumentów które odbiorca usług zobowiązany jest załączyć do protokołu odbioru przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego zgodnie z § 22 ust. 3 regulaminu; 5) okres ważności wydanych warunków przyłączenia do sieci wodociągowej lub sieci kanalizacyjnej, nie krótszy niż dwa lata. 5. Dokument, o którym mowa w ust. 2 może także określać: 1) parametry techniczne przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego; 2) miejsce zainstalowania wodomierza głównego, wodomierza mierzącego ilość wody bezpowrotnie zużytej lub urządzenia pomiarowego, a także studzienek kanalizacyjnych. 6. Przed przystąpieniem do budowy przyłącza podmiot ubiegający się o przyłączenie nieruchomości do sieci zawiadomienia przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne o gotowości do wykonania robót.

Rozdział 9. Skarżonej uchwały określa standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków. § 26. - Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne udostępnia wszystkim zainteresowanym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej: 1) informację o aktualnie obowiązujących taryfach cen i stawek opłat obowiązujących na terenie Gminy Radków; 2) ujednolicony tekst regulaminu; 3) ujednolicony tekst ustawy; 4) aktualny tekst wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących posiadaniem przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego; § 27. 1. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest zobowiązane na wniosek złożony przez odbiorcę usług do udzielania wszelkich informacji dotyczących: 1) prawidłowego sposobu wykonywania przez odbiorcę usług umowy; 2) warunków przyłączenia się do sieci wodociągowej lub sieci kanalizacyjnej; 3) występujących zakłóceń w dostawach wody lub odprowadzaniu ścieków; 4) występujących awarii urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych; 5) planowanych przerw w świadczeniu usług; 6) procedury reklamacyjnej; 7) planowanych prac związanych z budową i modernizacją sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej. 2. przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne udziela informacji wskazanych w ust. 1 za pośrednictwem telefonu, faksu lub elektronicznych środków przekazu niezwłocznie, jednakże w terminie nie dłuższym niż 3 dni od daty wpływu do przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego wniosku. 3. Jeżeli wniosek o udzielenie informacji jest wyrażony w formie pisemnej, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne udziela odpowiedzi w tej samej formie w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania wniosku chyba, że osoba zwracająca się o informację wyraźnie zazaczyła, że informacja ma być jej udzielona w jednej z form wskazanych w ust. 2. 4. Jeżeli udzielenie informacji wymaga dokonania ustaleń wymagających okresów dłuższych niż terminy wskazane w ust. 2 i 3, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przed upływem tych terminów informuje o tym osobę, która złożyła wniosek o informację i wskazuje jej termin udzielania odpowiedzi, nie dłuższy niż 30 dni od dnia złożenia wniosku. Z kolei § 28 dopuszcza wstrzymanie dostaw wody lub odprowadzania ścieków bez uprzedniego zawiadomienia odbiorców usług, wyłącznie w następujących przypadkach: 1) działanie siły wyższej, które uniemożliwiło dalsze świadczenie usług; 2) wystąpienie bezpośredniego zagrożenia dla życia, zdrowia lub środowiska związane z funkcjonowaniem sieci; 3) zaistnienie awarii i konieczność jej usunięcia; 4) zagrożenie prawidłowego funkcjonowania elementów systemu kanalizacyjnego na skutek zrzutu ścieków.

Skargę na opisaną uchwałę złożył Prokurator Rejonowy w Kłodzku. Na podstawie art. 8 § 1, 13 § 1 i art. 50 § 1, art. 52 § 1 oraz art. 53 § 2a i 3 i art. 54 § 1 zw. z art. 3 § 1 i § 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej p.p.s.a.) i art. 70 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku - Prawo o prokuraturze zaskarżono uchwałę Rady Miejskiej w Radkowie nr III/21/18 z dnia 21 grudnia 2018 roku wraz ze zmianą dokonaną uchwałą nr XLV/322/21 z dnia 30 sierpnia 2021 roku - w sprawie regulaminu dostarczania wody i odbioru ścieków w zakresie § 7, 8, 9, § 16 ust. 3, i § 28. Uchwałe tej Prokurator za-rzucił istotne naruszenie przepisów prawa, a to: art. 7 i 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 5 ust. 1, lb, art. 8 ust. 1, art. 15 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym od-prowadzaniu ścieków (dalej: ustawa), poprzez przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w tym akcie prawnym art. 19 ust. 5, powtarzanie w regulaminie przepisów ustawy i niezgodność z przepisami ustawy. Stosownie do treści art. 147 § 1 p.p.s.a. strona skarżąca wniosła o stwierdzenie nieważności zaskarżonych przepisów uchwały.

W uzasadnieniu skargi wskazano, że Rada Miejska w Radkowie podjęła uchwałę nr III/21/18 z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odbioru ścieków, która została następnie zmieniona - w zakresie rozdziału 5 i 6 - uchwałą nr XLV/322/21 Rady Miejskiej w Radkowie. Uchwała ta została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Analiza treści wskazanej uchwały wraz ze zmianą, prowadzi do uznania, że zawiera treści wykraczające poza delegację ustawową, która została w sposób szczegółowy wskazana w art. 19 ust. 5 ustawy, jak również zawiera przepisy, które wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego i stanowią powtórzenie zapisów ustawy. Rozdział 3 uchwały stanowiący o warunkach i trybie zawierania umów z odbiorcami usług stanowi w większości powtórzenie zapisów ustawy - w szczególności § 7, 8 i 9. Zaznaczyć trzeba, że uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego co zostało już wcześniej unormowane przez ustawodawcę, gdyż może to prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych i odnoszenia tego przepisu tylko do sytuacji opisanych w uchwale. Jak dodaje skarżący w § 5 również powielono treść przepisów ustawy, jednak w tym przypadku uznać należy to za zabieg dopuszczalny - bowiem czyni to, omawiany rozdział, bardziej czytelnym i zrozumiałym, ponadto, lokalny prawodawca w tym miejscu odnosi się do stosownych przepisów ustawy. W § 16 ust. 3 uchwały - w brzmieniu zmienionym uchwałą z dnia 30 sierpnia 2021 r. o nr XLV/322/21 zostały określone elementy minimalne, które powinny być zwarte w warunkach technicznych przyłączenia do sieci. Warunki techniczne przyłączenia do sieci zgodnie z art. 19a ustawy są wydawane przez przedsiębiorstwo wodnokanalizacyjne. W pkt 4 ust. 3 omawianego paragrafu zostało określone, iż w warunkach należy wskazywać okres ważności wydanych warunków przyłączenia. Taki zapis nie może się ostać, bowiem okres ważności warunków wynika z przepisów ustawy - art. 19a ust. 7. Rada gminy nie jest władna do udzielania kompetencji przedsiębiorstwu wodno-kanalizacyjnemu do modyfikowania okresów ważności, które wynikają wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Kolejnym kwestionowanym zapisem jest pkt 6 - wskazujący na konieczność wpisania do warunków przyłączenia do sieci, iż nie stanowią one podstawy prawnej do korzystania z nieruchomości osoby trzeciej, przez którą ma prze-biegać przyłącze wodociągowe lub przyłącze kanalizacyjne. Tak skonstruowany przepis prowadzić może do błędnych wniosków, jakoby to przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne mogło w jakichkolwiek sytuacjach określać możliwość korzystania bądź niekorzystania z nieruchomości osób trzecich. Kwestie takie stanowią przedmiot odrębnych uregulowań cywilnych i nie mogą one wynikać z jakichkolwiek treści dokumentów wydawanych przez podmioty takie jak przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne. Kolejnym wadliwym zapisem zawartym w omawianym paragrafie jest pkt 8 ust. 3, w którym dano możliwość wyrażenia w warunkach przyłączenia do sieci obowiązku wybudowania urządzenia podnoszącego ciśnienie lub przepompowni ścieków. Zastrzeżenia budzi tu element możliwości nałożenia obowiązku na inwestora ubiegającego się o przyłączenie do sieci. Warunki wydawane przez przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne są dokumentem o charakterze technicznym i nie mogą z niego wynikać obowiązki dla strony. Co więcej, uzależnienie realizacji przyłącza do sieci od spełnienia pewnych obowiązków jawi się tu

jako przekroczenie delegacji ustawowej, która nie upoważniała rady gminy do określenia przesłanek negatywnych przyłączenia do sieci. Nadto warto zaznaczyć, że po stronie przedsiębiorcy został nałożony przez ustawę obowiązek dostarczania wody pod odpowiednim ciśnieniem (art. 5 ust. 1 i lb) stąd też budzi zastrzeżenie dotyczące obowiązku wybudowania urządzenia podnoszącego ciśnienie wody. Zdaniem Prokuratury zakwestionować także należy § 28 uchwały, w którym określono okoliczności uprawniające przedsiębiorstwo kanalizacyjno-wodne do wstrzymania dostaw wody lub odprowadzania ścieków bez uprzedniego zawiadomienia odbiorców usług. Materia dotycząca odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza wody została uregulowana w art. 8 ust. 1 ustawy, gdzie jest zawarty zamknięty katalog sytuacji, w których przedsiębiorstwo może odciąć wodę lub zamknąć przyłącze. Uregulowania dokonane w uchwale niejako poszerzają przypadki wstrzymania dostaw wody, co uznać należy za istotne naruszenie prawa. Rada Miejska nie miała żadnego umocowania w przepisach prawa powszechnie obowiązującego do dokonania takich modyfikacji treści ustawy. Z powyższych przyczyn, uwzględniając okoliczność, że zaskarżona uchwała jest aktem prawa miejscowego, wystąpiono z niniejszą skargą wnosząc o stwierdzenie nieważności uchwały w części.

W doręczonej sądowi odpowiedzi na skargę, na podstawie art. 54 § 1, § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i poz. 655) Rada Miejska w Radkowie wniosła o 1) oddalenie skargi w całości, 2) zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według norm przepisanych. Na uzasadnienie rada wskazała, że Wojewoda Dolnośląski, jako organ nadzoru nad działalnością uchwałodawczą organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego, nie stwierdził nieważności uchwały w całości ani w części, tym samym w ustawowym terminie nie zostały wydane przez ten organ stosowne rozstrzygnięcia nadzorcze. W związku z tym uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2019 roku pod pozycją 79 i weszła w życie po upływie 14 dni od dnia jej publikacji. Przed podjęciem uchwały Rada Miejska w Radkowie podjęła uchwałę nr LX/378/18 z dnia 30 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Radków. Na podstawie tej uchwały przekazano projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Radków organowi regulacyjnemu - Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który postanowieniem nr WR.RET.070.495.2018.PK z dnia 23 października 2018 r. pozytywnie zaopiniował projekt regulaminu, pod warunkiem uwzględnienia obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego w zakresie zapewnienia minimalnego poziomu usług. Spełniając te warunki dokonano zmian w regulaminie. W dniu 30 sierpnia 2021 r. Rada Miejska w Radkowie podjęła uchwałę nr XLV/322/21 zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odbioru ścieków. Wojewoda Dolnośląski nie stwierdził nieważności uchwały w całości ani w części, tym samym w ustawowym terminie nie zostały wydane przez ten organ stosowne rozstrzygnięcia nadzorcze. W związku z tym uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 2021 roku pod pozycją o numerze 4048 i weszła w życie po upływie 14 dni od dnia jej publikacji. Przed podjęciem także tej uchwały Rada Miejska w Radkowie podjęła uchwałę nr XLIV/312/21 z dnia 11 sierpnia 2021 r. w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Radków. Na podstawie uchwały przekazano projekt zmian do regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta i Gminy Radków organowi regulacyjnemu - Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który postanowieniem nr WR.RZT.71.111.2021 z dnia 24 sierpnia 2021 r. pozytywnie zaopiniował projekt zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w zakresie zgodności z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Dnia 28 czerwca 2022 roku do Urzędu Miasta i Gminy w Radkowie wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Kłodzku z dnia 25 czerwca 2022 roku, na uchwałę nr III/21/18 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odbioru ścieków, zmienioną uchwałą nr XLV/322/21 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 30 sierpnia 2021 r. w zakresie § 7, § 8, § 9, § 16 ust. 3 i § 28. Następnie rada

opisała podniesione w skardze zarzuty i wskazała, że jej zdaniem stanowisko zaprezentowane przez Prokuratora Rejonowego w Kłodzku w treści skargi nie zasługuje na aprobatę nawet w części. Strona przeciwna zaprzecza, iż niezgodnie z prawem wykonała delegację ustawową określoną w art. 19 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków i działała z przekroczeniem upoważnień ustawowych.

Zdaniem organu nie doszło do istotnego naruszenia prawa skutkującego stwierdzeniem nieważności uchwały w zakresie § 7, § 8, § 9, § 16 ust. 3 i § 28, tym samym zaskarżone przepisy uchwały powinny ostać się w obrocie prawnym. Delegację ustawową dla podjęcia zaskarżonej uchwały stanowi art. 19 ust. 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków zgodnie z którym rada gminy uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Z art. 19 ust. 5 ustawy wynika obowiązek rady gminy uregulowania, mocą aktu prawa miejscowego, wzajemnych praw i obowiązków usługodawców prowadzących działalność w zakresie gospodarki wodociągowo-kanalizacyjnej oraz odbiorców (odbiorców). Zgodnie z art. 19 ust. 5 ustawy regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym: 1) minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków; 2) warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług; 3) sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach; 4) warunki przyłączania do sieci; 5) warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych; 6) sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wodo-ciągowo-kanalizacyjne odbioru wykonanego przyłącza; 7) sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków; 8) standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków; 9) warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

Strona przeciwna podkreśla, że organ regulacyjny - Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który - jako organ wyspecjalizowany - powołany został do realizacji zadań m.in. w zakresie wodociągowo-kanalizacyjnym, oceniając projekty regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujące na terenie Miasta i Gminy Radków w zakresie zgodności z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie dopatrzył się żadnych naruszeń przywołanych przez Prokuratora Rejonowego w Kłodzku w treści skargi. Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu skargi polegającego na powtórzeniu zapisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków, w szczególności w zakresie § 7, § 8, § 9 strona przeciwna stwierdza, że w zaskarżonych przepisach regulaminu powtórzono uregulowania ustawowe zawarte w art. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków, dotyczące podmiotów, z którymi może być zawarta umowa o zaopatrzenie w wodę i odprowadzania ścieków. Przepisy § 115 i § 137 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), stanowią, że w akcie prawa miejscowego zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w upoważnieniu ustawowym i nie powtarza się w tym akcie przepisów ustaw, to jednak, jeżeli mają one charakter informacyjny i doprecyzowujący regulację ustawową, tak jak w zaskarżonej uchwale, to nie stanowią istotnego naruszenia prawa. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia z 7.12.2009 r., sygn. akt II SA/Wr 401/09, LEX nr 583193. stwierdził, że uznać należy za dopuszczalne przytoczenie w uchwale rady gminy określonych regulacji ustawowych, o ile jest to konieczne dla uczynienia aktu prawa miejscowego czytelnym i zrozumiałym. Zdaniem organu powtórzenie zapisów ustawy w szczególności w zakresie § 7, § 8, § 9 spełnia powyższą przesłankę. Nadto, przepis art. 19 ust 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków nie zabrania regulowania innych kwestii niż wskazane w katalogu wymienionym w tym przepisie, gdyż w jego brzmieniu wskazano, że „Regulamin powinien określać prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym: (...)”. Zatem, użycie in fine przepisu zwrotu: „w tym” wskazuje, że jest to katalog otwarty, więc inne kwestie niż wymienione w punktach

1-9 mogą być objęte regulaminem. 1 W dalszej kolejności organ stwierdza, że zupełnie niezrozumiałe jest żądanie przez prokuratora stwierdzenia nieważności całego § 16 ust. 3 regulaminu, w brzmieniu nadanym uchwałą nr XLV/322/21 Rady Miejskiej w Radkowie z dnia 30 sierpnia 2021 r. zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odbioru ścieków, gdy tymczasem prokurator w uzasadnieniu skargi odnosi się tylko do pkt 4, 6 i 8 ust. 3 § 16 regulaminu.

Oczywistym jest, że prokurator powinien doprecyzować zakres zaskarżenia poprzez wskazanie żądania stwierdzenia nieważności § 16 ust. 3 w zakresie pkt 4, 6 i 8, nie zaś całego § 16 ust. 3. Jednocześnie w ocenie organu, wskazane pkt 4, 6 i 8 ust. 3 § 16 zapisy regulaminu, nie naruszają art. 19 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Po pierwsze, wskazanie w warunkach technicznych przyłączenia okresu ważności wydanych warunków przyłączenia (pkt 4) nie może oznaczać, że rada przyznała przedsiębiorstwu kompetencje do modyfikowania okresów ważności warunków przyłączenia. Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne zobowiązane jest do stosowania przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków, w tym w zakresie okresów ważności warunków przyłączenia. Tym samym, wskazanie w warunkach technicznych przyłączenia okresu ważności wydanych warunków przyłączenia oznacza, że przedsiębiorstwo ma obowiązek wskazać okres ważności warunków przyłączenia zgodny z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Dalej, nie jest zrozumiałe dla organu na jakiej podstawie prokurator doszedł do wniosku, iż wskazany w pkt 6 ust. 3 § 16 regulaminu, zapis, że warunki techniczne przyłączenia do sieci winny zawierać postanowienie, że nie stanowią podstawy prawnej do korzystania z nieruchomości osoby trzeciej, przez którą ma przebiegać przyłącze wodociągowe lub przyłącze kanalizacyjne, może wprowadzać w błąd poprzez uznanie, że przedsiębiorstwo mogłoby określać możliwość korzystania bądź niekorzystania z nieruchomości osoby trzeciej. Prokurator dokonał nieuprawnionej nadinterpretacji tego zapisu. Rola tego zapisu ma charakter wyłącznie informacyjny, Zdaniem organu, powszechnie wiadomym jest jakie organy uprawnione są do rozstrzygnięcia spraw dotyczących korzystania bądź niekorzystania z nieruchomości osoby trzeciej.

Odnosząc się zaś do zakwestionowanego przez prokuratora zapisu pkt 8 ust. 3 § 16 regulaminu w którym wskazano, że w przypadku, jeżeli jest to uzasadnione warunkami prawidłowej eksploatacji przyłącza wodociągowego lub przyłącza kanalizacyjnego, warunki techniczne powinny zawierać informację o obowiązku wybudowania urządzenia podnoszącego ciśnienie wody lub przepompowni ścieków, nie sposób dopatrzeć się w tym zapisie iż organ stanowiący uzależnił realizację przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przyłącza od wykonania przez podmiot wnoszący dodatkowych obowiązków. Rola tego zapisu ma charakter wyłącznie informacyjny. Prokurator również i w tym przypadku dokonał nieuprawnionej nadinterpretacji tego zapisu. W świetle ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków warunki techniczne stanowią swego rodzaju dokument o charakterze informacyjnym, który określa aspekty techniczne przyłączenia do sieci. Charakter informacyjny warunków dotyczy miejsca przyłączenia i dostarczania wody oraz odprowadzania ścieków, rodzaju przyłącza, zakresu, ewentualnie niezbędnych zmian związanych z przyłączeniem, rodzaju urządzeń oraz parametrów przyłącza dla zapewnienia realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz w sposób niezawodny, jak też w celu zapewnienia należytej jakości dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków. (Szuwalski, Warunki przyłączenia do sieci - obowiązki przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych w związku ze zmianami przepisów prawa od 19 września 2020 r., LEX/el. 2020). Zdaniem organu, pkt 4, 6 i 8 ust. 3 § 16 regulaminu, zaskarżone przez prokuratora, miały właśnie charakter informacyjny, o którym mowa powyżej.

W dalszej części organ stwierdza, że nie jest zasadne zakwestionowanie treści § 28 regulaminu w którym określono przypadki dopuszczenia wstrzymania dostaw wody lub odprowadzania ścieków bez uprzedniego zawiadomienia odbiorców usług. Organ umieścił ten zapis w rozdziale 9. Standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków. Wskazać trzeba, że art. 8 ust. 1 pkt 1-4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i o zbiorowym odprowadzaniu ścieków reguluje sytuacje, w których to przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odcina dostawę wody z przyczyn leżących po stronie odbiorcy. Natomiast w § 28

regulaminu, organ - w ramach standardu usług- określił przypadki gdy przedsiębiorstwo nie jest zobowiązane do uprzedniego zawiadomienia odbiorców usług o wstrzymaniu dostaw wody lub odprowadzania ścieków. Przypadki te obejmują sytuacje niezależne od przedsiębiorstwa czy odbiorcy. Przepis art. 8 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków na który powołuje się prokurator w uzasadnieniu skargi ma zatem inny zakres zastosowania i dlatego nie jest dla wskazanego zapisu w regulaminu odpowiednim odniesieniem (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 21 marca 2019 r., II SA/Po 1146/18 CBOSA). W ocenie organu, analiza zaskarżonych przepisów uchwały nie daje podstaw do stwierdzenia, że zaskarżone zapisy uchwały w sposób bezsporny i jednoznaczny oraz istotny naruszają prawo i pozostają w niezgodzie z obowiązującym porządkiem prawnym. Za-skarżone zapisy (poza par. 16 ust. 3) obowiązują już w formie przyjętej przez organ przez ponad 3,5 roku to jest od 2019 roku. Żadnego z jej przepisów nie zakwestionował organ regulacyjny, ani organ nadzoru. Z uzasadnienia skargi prokuratora nie wynika, też aby mieszkańcy gminy Radków z powodu obowiązywania za-skarżonych zapisów ponosili negatywne konsekwencje. Wobec powyższego Rada Miejska w Radkowie uznając, że stanowisko zaprezentowane przez Prokuratora Rejonowego w Kłodzku nie jest słuszne wnosi o oddalenie skargi.

Wojewódzki sąd administracyjny zważył:

Skarga podlega uwzględnieniu.

Stosownie do dyspozycji art. 3 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze późn. zm., zwanej dalej p.p.s.a.), sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej i stosują środki określone w ustawie. Zaś wedle art. 3 § 2 pkt 5 p.p.s.a. sądowa kontrola działalności publicznej obejmuje także akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej. Kontrola sądownoadministracyjna sprawowana jest na podstawie kryterium legalności, tzn. zgodności kwestionowanego skargą aktu z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Po myśli art. 147 § 1 ustawy, sąd uwzględniając skargę na uchwałę lub akt, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególnie wyłącza stwierdzenie ich nieważności. W rozpoznawanej sprawie istotne także jest, że jak wynika wprost z treści art. 134 § 1 ppsa sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną. Przedmiotem kontroli sądu w niniejszej sprawie jest uchwała Rady Miejskiej w Radkowie nr III/21/18 z dnia 21 grudnia 2018 r., podjęta w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. nr 72, poz. 747 ze zmianami). Skarga została złożona przez prokuratora, nadto dotyczy aktu prawa miejscowego, jej wniesienie nie było też ograniczone żadnym terminem.

Dalej trzeba powiedzieć, że uchwała w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków jest aktem prawa miejscowego, wydanym na podstawie szczegółowego upoważnienia ustawowego. Upoważnienie to zawarte jest w art. 19 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. - o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków dalej jako: ustawa z 2001 r., który w brzmieniu obowiązującym w dacie podjęcia uchwały (Dz. U. nr 72, poz. 747 z późn. zm., dalej przywoływana jako ustawa) stanowił, że: 1. Rada gminy, po dokonaniu analizy projektów regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków opracowanych przez przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne, uchwała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, zwany dalej „regulaminem”. Regulamin jest aktem prawa miejscowego. 2. Regulamin powinien określać prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym: 1) minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, 2) szczegółowe warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług, 3) sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach, 4) warunki przyłączania do sieci, 5) techniczne warunki określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych,

6) sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza, 7) sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków, 8) standardy obsługi odbiorców usług, a w szczególności sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków, 9) warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

Artykuł 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, dalej jako: u.s.g.), w dacie podjęcia uchwały stanowił, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowanie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Z przepisu tego wynika zatem w sposób niebudzący wątpliwości, że gmina nie może stanowić w sprawach innych, niż zastrzeżone do jej kompetencji. Dalej można sformułować uwagę o charakterze ogólnym, że regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, będąc aktem prawa miejscowego (o czym była mowa wcześniej), nie może wykraczać poza materię przewidzianą w art. 19 ust. 2 ustawy z 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, bowiem regulacja zawarta w tym przepisie posiada charakter wyczerpujący. Trzeba bowiem zwrócić uwagę na okoliczność, że ustawa określając zakres zagadnień, które winien obejmować regulamin, posługuje się sformułowaniem „regulamin określa”, co oznacza, że treść tego regulaminu musi bezwzględnie odpowiadać za-kresowi delegacji ustawowej.

Jak wynika ze skargi prokurator zaskarżył część unormowań zawartych w kontrolowanym akcie. Zdaniem sądu rację ma strona skarżąca podnosząc, że Rada Miejska w Radkowie uchwalając §7 – 9, zawarte w rozdziale dotyczącym „Warunków i trybu zawierania umów z odbiorcami umów” dopuściła się naruszenia prawopodlegającego eliminacji z obrotu prawnego. Zważyć bowiem wypada, że jako akt prawa miejscowego uchwała podlega zasadom wskazanym w przepisach, zawartych § 115 i § 137 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Z unormowań tych w sposób czytelny i jednoznaczny wynika, że w akcie prawa miejscowego zamieszcza się wyłącznie przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w upoważnieniu ustawowym i nie powtarza się w akcie tego typu przepisów ustaw. Zakwestionowane paragrafy, co pozostaje niesporne między stronami, stanowią niezgodne z zasadami prawidłowej legislacji, powtórzenie unormowań ustawowych. W jednym z ostatnich orzeczeń Naczelny Sąd Administracyjny, (III OSK 5233/21, wyrok z dnia 14 czerwca 2022 r., LEX nr 3355620) wskazał, że pośród niedopuszczalnych postanowień regulaminu (dostarczania wody i odprowadzania ścieków- przypis sądu) znajduje się powtórzenie w regulaminie regulacji ustawowej. Jedną z tez tego orzeczenia brzmi „Powtórzenie przepisu ustawowy w akcie prawa miejscowego - co do zasady - jest niedopuszczalne. Konsekwencją zaś dokonania takiego powtórzenia jest przyjęcie wystąpienia istotnego naruszenia prawa, co z kolei stanowić będzie podstawę do stwierdzenia nieważności aktu prawa miejscowego w określonej części lub całości”.

Odnosnie do zakwestionowanego § 16 uchwały (w brzmieniu nadanym uchwale aktem z dnia 30 sierpnia 2021 r.), to trzeba powiedzieć, że przekroczeniem delegacji ustawowej, zdaniem sądu, jest wskazanie w przywołanym paragrafie co winna zawierać umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków. Rada gminy, uchwalając regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, nie jest bowiem władna do unormowania treści przyszłych umów cywilnoprawnych z odbiorcami w ramach aktu prawa miejscowego. W omawianej kwestii orzecznictwo sądów administracyjnych jest jednolite i jednoznaczne co do tego, że pod pojęciem „warunki i tryb zawierania umów” należy rozumieć określenie warunków niezbędnych do zawarcia umowy, a więc takich, które muszą zostać spełnione, aby strony mogły skutecznie zawrzeć umowę. Czym innym natomiast jest określenie warunków, a więc treści samej umowy. Takie zapisy wykraczają poza zakres delegacji ustawowej określonej w art. 19 ust. 5 pkt 2 ustawy, a przez to nie mogły znaleźć się w zaskarżonych przepisach regulaminu. Taką wykładnię potwierdza treść art. 6 ust. 3 ustawy, w którym ustawodawca określił między innymi jakie w szczególności postanowienia musi zawierać umowa o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków zawarta między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a odbiorcą (por. wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 13 listopada 2019 r. VIII SA/Wa 561/19, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 19 lutego 2020 r. II SA/GL 1569/19, Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Kielcach z 19 lutego 2020 r. II SA/Ke 1039/19, www.orzeczenia.nsa.gov.pl). Prokurator trafnie podniósł, że także i w tym unormowaniu doszło z jednej strony do przekroczenia delegacji ustawowej dla organu stanowiącego samorządu terytorialnego (ust. 4, 6 i 8 aktu), a z drugiej do zbędnego powielenia ustawy, co – jak już wcześniej napisano- co do zasady nie może mieć miejsca w uchwale dotyczącej aktu prawa miejscowego, dlatego też, zdaniem sądu w tym składzie, również i ten zapis uchwały podlega wyeliminowaniu z obiegu prawnego.

Za niedopuszczalne, w świetle zasad prawidłowej legislacji, potwierdzone stanowiskiem NSA, przytoczonym wcześniej należy uznać także wskazanie w § 28 aktu zasad wstrzymania dostaw wody lub odprowadzania ścieków. Jest to materia, szczegółowo określona w materii ustawowej, a ściśle w art. 8 ust. 1 ustawy. Delegacja ustawowa, zdaniem sądu, nie uprawnia do wskazania okoliczności, które uprawniają przedsiębiorstwo do wprowadzenia takiego ograniczenia lub zaprzestania świadczenia usług w uchwale. Czym innym jest zdefiniowanie okoliczności, których zaistnienie umożliwia ograniczenie lub wstrzymanie świadczonych usług, a czym innym, określenie postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków. Wskazanie na określone sytuacje w przypadku, których zaistnienia przedsiębiorstwo ma prawo ograniczyć lub wstrzymać świadczenie usług nie stanowi określenia sposobu postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków, do czego upoważniał zapis art. 19 ust. 5 pkt 7 u.z.z.w. (zob. wyrok NSA z 7 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 536/20 i cytowany tam wyrok z 13 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 994/16, CBOSA). Tymczasem we wskazanym § 28 Regulaminu przewidziano, że dopuszcza się wstrzymanie dostaw wody lub odprowadzania ścieków bez uprzedniego zawiadomienia odbiorców usług w przypadkach wskazanych w ust. 1-4 tego paragrafu. Natomiast nie może uciec z pola widzenia okoliczność, że warunki odstąpienia od świadczenia usług przez przedsiębiorstwo wod-kan zostały ściśle określone w art. 8 ust. 1 u.z.z.w. (o czym mowa była wcześniej) i niedopuszczalne jest ustalanie w regulaminie dodatkowych sytuacji, odnośnie do których ustawodawca nie upoważnił prawodawcy lokalnego. Tu także istotna pozostaje reguła normowania w prawie miejscowym tego i tylko tego co wprost wskazuje w delegacji ustawodawca.

Reasumując, na podstawie art. 147 ppsa, należało orzec jak w sentencji.