



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

---

Wrocław, dnia 15 stycznia 2014 r.

Poz. 229

### **POSTANOWIENIE NR SYGN. AKT III SA/WR 638/13 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO WE WROCŁAWIU**

z dnia 6 listopada 2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia NSA Józef Kremis

po rozpoznaniu w Wydziale III

na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 listopada 2013 r.

w sprawie ze skargi Wojewody Dolnośląskiego

na § 3 ust. 1 we fragmencie „podejmowanej na wniosek Kapituły”, § 3 ust. 3, § 4 ust. 1, ust. 2, ust. 3, § 7 ust. 2, ust. 3 we fragmencie „zaakceptowany przez Kapitułę” załącznika nr 1 do uchwały Rady Gminy Marciszów z dnia 29 maja 2013 r. nr XXXV/187/13

w przedmiocie ustanowienia tytułów „Honorowy Obywatel Gminy Marciszów” i „Zasłużony dla Gminy Marciszów” oraz przyjęcia regulaminu zasad i trybu nadawania i pozbawiania tych tytułów

wniosku r. pr. Teresy P. – pełnomocnika strony skarżącej o uzupełnienie wyroku z dnia 18 października 2013 r.

**postanawia:**

**uzupełnić wyrok w ten sposób, że dodać pkt III w brzmieniu: „zasądza od Gminy Marciszów na rzecz strony skarżącej kwotę 240 zł (słownie: dwieście czterdzieści zł), tytułem kosztów postępowania”.**

## Uzasadnienie

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 18 października 2013 r. Sygn. akt III SA/Wr 638/13 – po rozpoznaniu sprawy ze skargi Wojewody Dolnośląskiego na § 3 ust. 1 we fragmencie „podejmowanej na wniosek Kapituły”, § 3 ust. 3, § 4 ust. 1, ust. 2, ust. 3, § 7 ust. 2, ust. 3 we fragmencie „zaakceptowany przez Kapitułę” załącznika nr 1 do uchwały Rady Gminy Marciszów z dnia 29 maja 2013 r. nr XXXV/187/13 w przedmiocie ustanowienia tytułów „Honorowy Obywatel Gminy Marciszów” i „Zasłużony dla Gminy Marciszów” oraz przyjęcia regulaminu zasad i trybu nadawania i pozbawiania tych tytułów – stwierdził nieważność § 3 ust. 1 we fragmencie „podejmowanej na wniosek Kapituły”; § 3 ust. 3 w całości; § 4 ust. 1, 2, 3 w całości; § 7 ust. 2 w całości; § 7 ust. 3 we fragmencie „zaakceptowany przez Kapitułę” załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały (pkt I sentencji) oraz orzekł, że zaskarżona uchwała nie podlega wykonaniu do dnia prawomocności orzeczenia (pkt. II sentencji).

Pismem z dnia 22 października 2013 r. pełnomocnik strony skarżącej złożył wniosek o uzupełnienie wyroku w przedmiocie zasądzenia kosztów postępowania.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 157 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. , poz. 270 ze zm.), zwanej dalej w skrócie jako „p.p.s.a.”, strona może w ciągu czternastu dni od doręczenia wyroku z urzędu – a gdy wyroku nie doręcza się stronie od dnia ogłoszenia – zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości skargi albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do zwrotu kosztów sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym. Orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w formie wyroku, chyba że uzupełnienie dotyczy wyłącznie kosztów. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do zwrotu kosztów sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym, zaś stosownie do art. 16 § 2 p.p.s.a. sąd administracyjny na posiedzeniu niejawnym orzeka w składzie jednego sędziego, chyba że ustawa stanowi inaczej. W przypadku postępowania w sprawie o uzupełnienie wyroku, ustawa w przepisach art. 157 p.p.s.a. nie przewiduje jednak żadnego wyjątku w kwestii składu sądu rozpoznającego wniosek, zatem zastosowaniu znajduje tu ogólna regulacja z art. 16 § 2 p.p.s.a. (por. B. Dauter, Komentarz do art. 157 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz.U.02.153.1270), [w:] B. Dauter, B. Gruszczyński, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*. Komentarz, Zakamycze, 2006, wyd. II, J. P. Tamo Komentarz do art. 157 ustawy *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis, wyd. 2).

W niniejszej sprawie Sąd powinien w wyroku z dnia 18 października 2013 r., stosownie do treści żądania pełnomocnika zgłoszonego w treści skargi, orzec o kosztach zastępstwa procesowego. Skoro jednak Sąd tego nie uczynił, to stosownie do art. 157 § 1 p.p.s.a., należało uwzględnić wniosek pełnomocnika strony skarżącej o uzupełnienie wyroku. Orzeczenie o kosztach zostało wydane zgodnie z dyspozycją art. 200 p.p.s.a. i § 18 ust. 1 pkt. 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r., w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 490). Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.