



Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

pkt 4 założeń ogólnych zdanie drugie oraz pkt 4 postanowień szczegółowych regulaminu korzystania z sali gimnastycznej – sportowej ogólnodostępnej w Jemielnie stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXV/188/09 Rady Gminy w Jemielnie z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie udostępnienia planowanej do wybudowania sali gimnastycznej – sportowej ogólnodostępnej w Jemielnie mieszkańcom gminy wraz z regulaminem, z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 czerwca 2009 r. Rada Gminy w Jemielnie podjęła m.in. uchwałę w sprawie udostępnienia planowanej do wybudowania sali gimnastycznej – sportowej ogólnodostępnej w Jemielnie mieszkańcom gminy wraz z regulaminem.

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru dnia 6 lipca 2009 r.

W toku badania legalności uchwały nr XXXIII/157/09 organ nadzoru stwierdził, że pkt 4 założeń ogólnych zdanie drugie oraz pkt 4 postanowień szczegółowych regulaminu korzystania z sali gimnastycznej – sportowej ogólnodostępnej w Jemielnie stanowiącego załącznik do tej uchwały narusza art. 353¹ Kodeksu cywilnego.

Uchwałą nr XXXV/188/09 Rada Gminy w Jemielnie postanowiła o udostępnieniu planowanej do wybudowania sali gimnastycznej – sportowej ogólnodostępnej w Jemielnie mieszkańcom gminy oraz uchwaliła regulamin korzystania z tej sali.

W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy powołała się na art. 18 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 10 i art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „Na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy.” Natomiast według art. 40 ust. 2 pkt 4 tej ustawy: „Na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej”.

Kompetencja rady gminy do ustanowienia regulaminu korzystania z obiektu użyteczności publicznej, jaką jest ogólnodostępna sala gimnastyczna, nie budzi wątpliwości.

Według pkt 4 zdanie drugie założeń ogólnych regulaminu korzystania z sali gimnastycznej – sportowej ogólnodostępnej w Jemielnie stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXV/188/09: „W przypadku celowej dewastacji mienia ponoszą oni [korzystający] materialną odpowiedzialność za dokonane zniszczenia”.

W pkt 4 postanowień szczegółowych wspomnianego regulaminu Rada postanowiła: „Za stan sprzętu i urządzeń oraz ich przydatność w czasie zajęć odpowiada prowadzący zajęcia”.

Rozstrzygnięcie przez Radę Gminy o zasadach odpowiedzialności za mienie znajdujące się w obiekcie użyteczności publicznej stanowi naruszenie wyrażonej w art. 353¹ Kodeksu cywilnego tzw. zasady swobody umów. Zgodnie z tym przepisem: „Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.” Zdaniem organu nadzoru to korzystający z sali (np. jako prowadzący zajęcia, bądź ćwiczący indywidualnie) oraz osoba sprawująca w imieniu Gminy zarząd nad tym obiektem, jako równorzędne strony stosunku cywilnoprawnego będą władne ustalić w umowie kwestie związane z zasadami odpowiedzialności za wszelkie szkody wyrządzone w toku korzystania z obiektu. Rada Gminy, jako podmiot niebędący stroną potencjalnej umowy, nie może narzucać stronom takiej treści umowy, w której arbitralnie przypisuje określonym podmiotom odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną podczas korzystania z sali bądź odpowiedzialność tę wyłącza, gdyż ustawodawca jej do tego nie upoważnia. Kwestię tę należałoby, wobec powyższych uwag, pozostawić stronom do umownego uregulowania. W przypadku braku stosownej umowy należy mieć na uwadze postanowienia tytułu VI (czyny niedozwolone) działu II księgi trzeciej Kodeksu cywilnego, w szczególności art. 415, art. 426, art. 427, art. 430, art. 438 i art. 441 tej ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, postanawia się jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego – organu nadzoru w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

RAFAŁ JURKOWLANIEC