

Poz. 57

ZARZĄDZENIE
MINISTRA FINANSÓW¹⁾

z dnia 23 kwietnia 2019 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju
Ministerstwa Finansów na lata 2017-2020

Na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 r. poz. 392, z 2015 r. poz. 1064, z 2018 r. poz. 1669 oraz z 2019 r. poz. 271) zarządza się, co następuje:

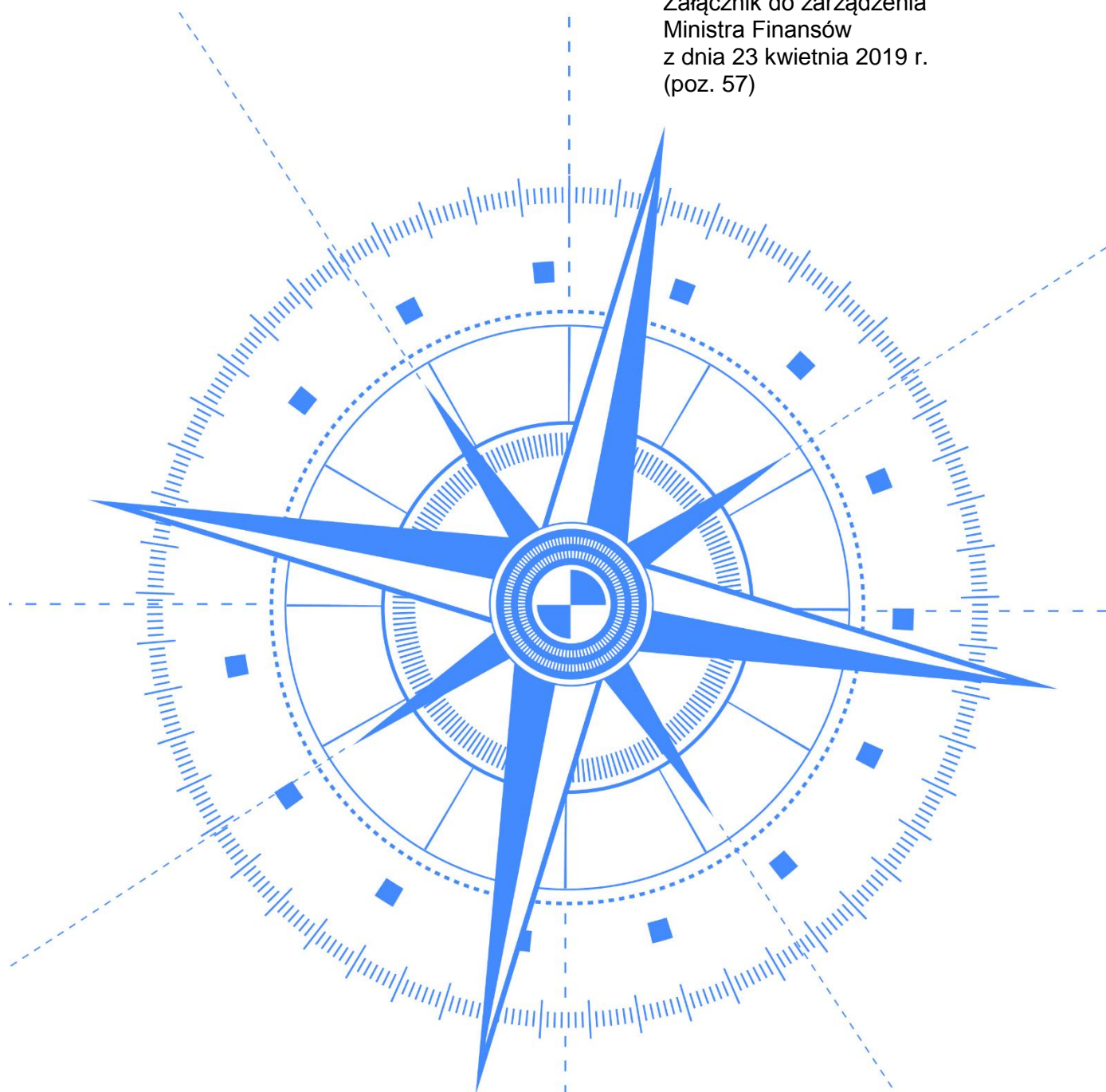
§ 1. W zarządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Ministerstwa Finansów na lata 2017-2020 (Dz. Urz. Min. Roz. i Fin. poz. 8) załącznik do zarządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Minister Finansów: T. Czerwińska

¹⁾ Minister Finansów kieruje działami administracji rządowej – budżet, finanse publiczne, instytucje finansowe na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 stycznia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz. U. poz. 92).

Załącznik do zarządzenia
Ministra Finansów
z dnia 23 kwietnia 2019 r.
(poz. 57)



Kierunki działania i rozwoju Ministerstwa Finansów na lata **2017-2020**



Spis treści

Wstęp	4
Misja	5
Wizja	5
Kierunki działania i rozwoju oraz cele Ministerstwa	6
Cele do osiągnięcia w latach 2017-2020	7
Realizacja <i>Kierunków działania i rozwoju Ministerstwa Finansów na lata 2017-2020</i>	31
Monitorowanie i sprawozdawczość	31
Ewaluacja i zmiany	33
Wskaźniki pomiaru celów	34

Wstęp

KIERUNKI DZIAŁANIA I ROZWOJU MINISTERSTWA FINANSÓW NA LATA 2017-2020 to dokument, który określa cele dla Ministerstwa Finansów (MF) w latach 2017-2020, a także wskaźniki ich pomiaru oraz zasady raportowania. Dokument jest spójny ze *STRATEGIĄ NA RZECZ ODPOWIEDZIALNEGO ROZWOJU* oraz z *WIELOLETNIM PLANEM FINANSOWYM PAŃSTWA*.

Misja

Misja MF:

Zapewnienie stabilnych, efektywnych i zrównoważonych finansów publicznych oraz wysokiej jakości świadczonych usług

Określenie kierunków działania i rozwoju jest niezbędne, aby skutecznie i efektywnie realizować zadania Ministerstwa Finansów. Ministerstwo odpowiada za opracowywanie, wykonywanie i kontrolowanie realizacji budżetu państwa. Ponadto realizuje zadania związane z systemem finansowania samorządu terytorialnego, sfery budżetowej i bezpieczeństwa państwa. Zarządza długiem Skarbu Państwa i sprawuje kontrolę nad wielkością państwowego długu publicznego. Odpowiada również za realizację dochodów i wydatków budżetu państwa, m.in. dochodów z podatków, a także za współpracę finansową, kredytową i płatniczą z zagranicą oraz realizację przepisów dotyczących ceł i kontrolę skarbową. Wykonuje zadania dotyczące funkcjonowania rynku finansowego, w tym banków, zakładów ubezpieczeń i funduszy inwestycyjnych, oraz dotyczące obrotu papierami wartościowymi. Inicjuje politykę rządu odnośnie do rynku papierów wartościowych.

Działania koordynowane przez Ministerstwo Finansów służą zapewnieniu i poprawie stabilności finansów publicznych państwa, dlatego też misja całego resortu finansów¹ to:

ZAPEWNIENIE STABILNYCH, EFEKTYWNYCH I ZRÓWNOWAŻONYCH FINANSÓW PUBLICZNYCH ORAZ WYSOKIEJ JAKOŚCI ŚWIADCZONYCH USŁUG.

Wizja

Wizja MF:

Ministerstwo Finansów stoi na straży bezpieczeństwa finansów publicznych jako instytucja profesjonalna, skuteczna i ciesząca się zaufaniem

Ministerstwo Finansów, kierując się bezpieczeństwem finansów publicznych, dąży do tego, aby działać jako organizacja profesjonalna, stale zwiększać skuteczność wykonywanych zadań oraz budzić powszechne zaufanie. Pozwala to na określenie wizji Ministerstwa Finansów:

MINISTERSTWO FINANSÓW STOI NA STRAŻY BEZPIECZEŃSTWA FINANSÓW PUBLICZNYCH JAKO INSTYTUCJA PROFESJONALNA, SKUTECZNA I CIESZĄCA SIĘ ZAUFANIEM.

¹ przez resort finansów należy rozumieć Ministerstwo Finansów wraz z jednostkami podległymi ministrowi i przez niego nadzorowanymi

Kierunki działania i rozwoju oraz cele Ministerstwa

1.

Utrzymanie stabilności i poprawa efektywności finansów publicznych

- Cele:**
- 1.1. Zapewnienie przestrzegania zasad bezpieczeństwa finansów publicznych
 - 1.2. Wprowadzenie systemu budżetowego wspierającego osiągnięcie celów strategicznych i priorytetów rozwojowych w perspektywie wieloletniej
 - 1.3. Wzmocnienie systemu zarządzania państwowymi aktywami i zobowiązaniami
 - 1.4. Racjonalizacja systemu finansów jednostek samorządu terytorialnego

2.

Rozwiązania systemowe zapewniające wpływy z tytułu podatków, ceł i innych należności publicznoprawnych

- Cele:**
- 2.1. Uszczelnienie systemu podatkowego
 - 2.2. Zwiększenie wiedzy i kształtowanie pożądaných postaw społecznych w zakresie finansów i wypełniania obowiązków podatkowych

3.

Poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej

- Cele:**
- 3.1. Poprawa jakości i dostępności sprawozdań finansowych
 - 3.2. Wspieranie rozwoju mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw

4.

Rozwiązania systemowe zapewniające rozwój systemu finansowego

- Cel:**
- 4.1. Budowa przewag konkurencyjnych polskiego sektora finansowego

5.

Wzmocnienie zdolności organizacji do skutecznej realizacji zadań

- Cele:**
- 5.1. Wzmocnienie kompetencji analitycznych wspierających proces podejmowania decyzji strategicznych
 - 5.2. Zapewnienie realizacji priorytetów Polski w zakresie spraw MF na forum Unii Europejskiej i organizacji międzynarodowych
 - 5.3. Usprawnienie procesów zarządzania
 - 5.4. Zwiększenie skuteczności i efektywności wykonywania zadań przez pracowników MF

Cele do osiągnięcia w latach 2017-2020

Kierunek 1:

Utrzymanie stabilności i poprawa efektywności finansów publicznych

Deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych: poniżej unijnej wartości referencyjnej 3% PKB



Cel 1.1:

Zapewnienie przestrzegania zasad bezpieczeństwa finansów publicznych

Zgodnie ze *STRATEGIĄ NA RZECZ ODPOWIEDZIALNEGO ROZWOJU* priorytetem polskiej polityki gospodarczej jest utrzymanie stabilności finansów publicznych przy jednoczesnym wspieraniu inkluzywnego (sprzyjającego włączeniu społecznemu) wzrostu gospodarczego. Określona w tym dokumencie relacja długu sektora instytucji rządowych i samorządowych do PKB, w horyzoncie do 2030 r., powinna być utrzymana na poziomie poniżej 60%. Ograniczenia dotyczące długu publicznego wynikają nie tylko z regulacji Unii Europejskiej (UE), ale również z prawa krajowego:

- *KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ* wprowadza ograniczenie wielkości państwowego długu publicznego do poziomu nieprzekraczającego 3/5 wartości rocznego PKB;
- ustawa o finansach publicznych zawiera procedury ostrożnościowe i sanacyjne, uruchamiane w przypadku przekroczenia progu 55% i 60% PKB, oraz stabilizującą regułę wydatkową, która ogranicza wzrost w odniesieniu do ponad 90% wydatków sektora instytucji rządowych i samorządowych.

Z uwagi na udział długu Skarbu Państwa w długu publicznym, stanowiący ponad 90%, ograniczanie przyrostu długu publicznego powinno odbywać się głównie przez ograniczenie potrzeb pożyczkowych budżetu państwa (przeznaczanych na sfinansowanie deficytu budżetu państwa). Budżet państwa ma także największy wpływ na poziom deficytu sektora instytucji rządowych i samorządowych. W związku z tym realizacji celu powinna służyć polityka budżetowa, która uwzględnia ograniczenia zawarte w przepisach prawa krajowego i unijnego. Chodzi o:

- górny limit wydatków budżetu państwa – ustalany na podstawie stabilizującej reguły wydatkowej zapisanej w ustawie o finansach publicznych;

- respektowanie, wynikającej z *PAKTU STABILNOŚCI I WZROSTU*, wartości referencyjnej dla deficytu nominalnego sektora instytucji rządowych i samorządowych (3% PKB).

Utrzymaniu stabilności polskich finansów publicznych służy również dążenie do średniookresowego celu budżetowego, tzw. *MTO*².

Polska prezentuje swój średniookresowy cel budżetowy, wraz ze ścieżką jego osiągnięcia, w programie konwergencji.

Komisja Europejska (KE), analizując coroczną aktualizację tego programu, ocenia w szczególności, czy istnieje ryzyko znaczącego odstępstwa krajowej polityki budżetowej od wymogów *PAKTU STABILNOŚCI I WZROSTU*. Zgodnie z wytycznymi *PAKTU STABILNOŚCI I WZROSTU*, do momentu osiągnięcia *MTO*, poprawa wyniku strukturalnego powinna wynosić 0,5 pkt proc. PKB (przy założeniu normalnej koniunktury gospodarczej oraz długu sektora instytucji rządowych i samorządowych na poziomie niższym niż 60% PKB). Niedostateczne tempo zbliżania się do *MTO* może skutkować otwarciem przez KE tzw. procedury znaczącego odchylenia wobec Polski.

Z uwagi na decydujący wpływ deficytu budżetu państwa na mechanizmy korygujące wymienionych reguł fiskalnych poziom deficytu budżetu państwa jest monitorowany w sposób ciągły na podstawie operacji wykonanych na centralnym rachunku bieżącym budżetu państwa, zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej. Poziom deficytu budżetu państwa w poszczególnych miesiącach jest oficjalnie publikowany w sprawozdaniach operatywnych z wykonania budżetu państwa za dany miesiąc oraz w *INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA ZA I PÓŁROCZE DANEGO ROKU BUDŻETOWEGO*.

Prawidłowo prowadzone bieżące zarządzanie i monitorowanie realizacji budżetu państwa przyczynia się do tego, że wydatkowanie środków określonych w granicach planów finansowych odbywa się w sposób celowy, oszczędny oraz terminowy.

W przypadku zagrożenia w zakresie realizacji poziomu deficytu przewidzianego w ustawie budżetowej będą podejmowane odpowiednie,

² Medium Term Objective

prawnie zdefiniowane, decyzje o uruchomieniu mechanizmów sanacyjnych i naprawczych (np. blokada wydatków, nowelizacja ustawy budżetowej).

Program Budowy Kapitału

Program Budowy Kapitału (PBK), to kluczowy element realizacji Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, narzędzie budowania oszczędności Polaków, mający na celu zwiększenie bezpieczeństwa finansowego obywateli i stabilności systemu finansów publicznych, rozwój lokalnego rynku kapitałowego oraz podniesienie potencjału rozwoju gospodarki. Jednym z czterech celów PBK jest efektywny, dobrowolny, kapitałowy system długoterminowych oszczędności. Pracownicze Plany Kapitałowe realizują założenia wprowadzane w ramach PBK w zakresie odnoszącym się do pierwszego filaru PBK, tj. wprowadzenia w sektorze przedsiębiorstw powszechnego systemu dobrowolnych programów oszczędzania do wykorzystania po osiągnięciu 60 roku życia lub zakończeniu aktywności zawodowej.

Działania wspierające bezpieczeństwo finansów publicznych:

- a) określanie kierunków polityki budżetowej, w tym wyznaczanie kwoty maksymalnych wydatków zgodnych ze stabilizującą regułą wydatkową oraz ścieżki dochodzenia do średniookresowego celu budżetowego (*MTO*),
- b) monitorowanie stanu finansów publicznych, w szczególności poziomu deficytu budżetu państwa, ryzyka przekroczenia progów ostrożnościowych i wartości referencyjnych zdefiniowanych w regulacjach krajowych i UE oraz ewentualne wdrażanie mechanizmów sanacyjnych,
- c) opracowywanie regularnych sprawozdań i informacji z wykonania budżetu państwa,
- d) zapewnienie bieżącej płynności budżetu państwa,
- e) przygotowanie rozwiązań legislacyjnych dotyczących pracowniczych planów kapitałowych.

Cel 1.2:**Wprowadzenie systemu budżetowego wspierającego osiągnięcie celów strategicznych i priorytetów rozwojowych w perspektywie wieloletniej**

Budżet stanowi rodzaj umowy pomiędzy obywatelami a państwem, która wskazuje, w jaki sposób środki publiczne są pozyskiwane i rozdzielane dla zaspokojenia potrzeb społecznych.

Przeprowadzone analizy wskazują m.in., że Polska potrzebuje skuteczniejszych narzędzi prowadzenia polityki budżetowej. Planowanie budżetowe powinno wykraczać poza horyzont jednego roku, co przyczyni się do efektywnego podziału środków publicznych w kolejnych latach budżetowych (nieobjętych ustawą budżetową). Konieczna jest również przebudowa procesów planowania i wykonywania budżetu, które obecnie realizowane są w dwóch układach (tzw. układzie tradycyjnym i zadaniowym). Przyczyni się to do zwiększenia efektywności wydatków oraz tworzenia przestrzeni niezbędnej na finansowanie nowych zadań publicznych. Co więcej, dzięki proponowanym zmianom do systemu budżetowego wbudowane zostaną niektóre elementy ram budżetowych (wynikające z dyrektywy Rady 2011/85/UE w sprawie wymogów dla ram budżetowych państw członkowskich).

MF podjęło działania w kierunku *REFORMY SYSTEMU BUDŻETOWEGO*. Poszczególne zmiany wynikające z reformy będą wdrażane stopniowo.

Przyjęte przez Radę Ministrów założenia reformy przewidują wprowadzenie mechanizmów zapewniających efektywną alokację środków publicznych w kolejnych budżetach, które będą wspierać realizację celów strategicznych i priorytetów rozwojowych państwa.

Najważniejsze cechy nowego systemu budżetowego to:

- przejrzystość procesu opracowywania projektu ustawy budżetowej,
- otwarcie dostępu do danych publicznych w przyjaznym formacie,
- rozliczalność podmiotów odpowiedzialnych za wydatkowanie środków publicznych,
- strategiczne podejście do planowania i osiągnięcia celów państwa w warunkach ograniczeń fiskalnych.

**Efektywny,
spójny
i skuteczny
system
budżetowy
podstawą
stabilnych
finansów
publicznych**



Działania wspierające wprowadzenie efektywnego, spójnego i skutecznego systemu budżetowego:

- a) wprowadzenie średniookresowych ram budżetowych oraz integracja procesów planowania wieloletniego i rocznego,
- b) instytucjonalizacja i włączenie do procesu budżetowego przeglądów wydatków oraz innych instrumentów wspierających efektywność wydatkowania środków publicznych,
- c) określenie nowego kształtu sektora finansów publicznych oraz zdefiniowanie jednostki sektora i sposobu identyfikacji jednostek sektora,
- d) opracowanie i wprowadzenie nowego modelu zarządzania budżetowego opartego o programy budżetowe, w tym zasad zarządzania programami z wykorzystaniem asygnat,
- e) opracowanie i wdrożenie jednolitej, wielowymiarowej klasyfikacji dochodów i wydatków sektora finansów publicznych zintegrowanej z jednolitym planem kont,
- f) opracowanie metodyk prognozowania wydatków w ujęciu zdezagregowanym, w oparciu o niezmienny kurs polityki,
- g) opracowanie i wdrożenie systemu planowania i monitorowania zadań inwestycyjnych.

Cel 1.3:

Wzmocnienie systemu zarządzania państwowymi aktywami i zobowiązaniami

Jednostki sektora finansów publicznych stosują wymogi ustawy o rachunkowości i sporządzają sprawozdania finansowe. Informacje z nich płynące nie są jednak optymalnie wykorzystywane. Brakuje w nich finalnego etapu pracy, tj. przygotowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego. W związku z tym decydenci otrzymują fragmentaryczny obraz sytuacji majątkowej sektora, co utrudnia podejmowanie decyzji zarządczych w odniesieniu do całości publicznych aktywów i zobowiązań.

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe kraju to również odpowiedź na plany reformy opracowywanej na poziomie europejskim (EPSAS³) i coraz powszechniejsze działania modernizacyjne w tym zakresie

³ European Public Sector Accounting Standards

Nowy, jednolity plan kont dla jednostek sektora finansów publicznych opracowany do 2020 r.



wdrażane obecnie w wielu krajach członkowskich UE i Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD⁴).

Według [raportu](#) nt. zbieżności krajowych systemów rachunkowości publicznej ze standardami międzynarodowymi (IPSAS⁵), przygotowanego dla Eurostat 2014 r., polskie regulacje uznano za zbieżne w 66-68%, co uplasowało nas w grupie krajów o średnim zaawansowaniu systemów rachunkowości.

Tab. 1: Zbieżność krajowych systemów rachunkowości publicznej ze standardami międzynarodowymi

Poziom zbieżności z IPSAS	Państwa
Kraje o wysoko rozwiniętych systemach rachunkowości (zbieżność z IPSAS powyżej 70%)	Austria, Czechy, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Łotwa, Litwa, Słowacja, Hiszpania, Szwecja, Wielka Brytania
Kraje o średnio rozwiniętych systemach rachunkowości (zbieżność z IPSAS pomiędzy 40% a 70%)	Belgia, Bułgaria, Węgry, Irlandia, POLSKA , Portugalia, Rumunia, Słowenia
Kraje o nisko rozwiniętych systemach rachunkowości (zbieżność z IPSAS poniżej 40%)	Chorwacja, Cypr, Niemcy, Grecja, Włochy, Luksemburg, Malta, Holandia

Przed MF stoi więc wyzwanie przygotowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego na poziomie państwa. Przedstawi ono obraz sytuacji finansowej całego sektora finansów publicznych w sposób spójny i rzetelny oraz umożliwi dokonywanie oceny efektywności zarządzania państwowymi zasobami. To jednak cel długofalowy, wykraczający poza obecny horyzont planowania, którego osiągnięcie będzie możliwe w perspektywie do 2030 r.

W perspektywie do 2020 r. MF będzie pracować nad przygotowaniem systemu, który umożliwi stworzenie takiego sprawozdania.

Działania wspierające wzmocnienie systemu zarządzania państwowymi aktywami i zobowiązaniami:

- a) przygotowanie rozwiązań systemowych i legislacyjnych umożliwiających sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego państwa,

⁴ Organisation for Economic Co-operation and Development

⁵ International Public Sector Accounting Standards

- b) przygotowanie rozwiązań ujednoczających zasady rachunkowości i przygotowanie jednolitego planu kont dla jednostek sektora finansów publicznych odpowiadającego na potrzeby nowego systemu budżetowego i konsolidacji sprawozdań finansowych,
- c) wskazanie propozycji odnośnie jednostki odpowiedzialnej za przygotowanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego państwa oraz opracowanie systemu zbierania danych niezbędnych do przygotowania tego sprawozdania.

Cel 1.4: Racjonalizacja systemu finansów jednostek samorządu terytorialnego

Ocena funkcjonującego od 2004 r. systemu finansów jednostek samorządu terytorialnego (JST) wykazała jego niedoskonałości i potrzebę wprowadzenia zmian. Również Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę na wady mechanizmu ustalania wpłat do budżetu państwa i podziału tych środków, a także na elementy, które ustawodawca powinien brać pod uwagę podczas tworzenia mechanizmu wyrównywania poziomego.

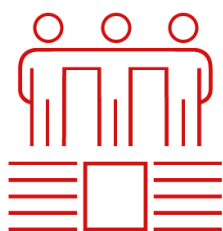
MF skoncentruje się na opracowaniu systemu wyrównywania dochodów JST w Polsce, tak aby pozwolić na lepsze finansowanie zadań publicznych w jednostkach o niskim potencjale dochodowym, a także na wzmocnienie motywacji JST do aktywnego pozyskiwania dodatkowych dochodów.

Dlatego działania MF będą zmierzać do identyfikacji tych obszarów, które stanowią główną część wydatków bieżących ponoszonych przez JST na realizację zadań własnych.

Wsparcie samorządów w procesie planowania i racjonalnego gospodarowania swoimi środkami zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej, ma istotne znaczenie dla funkcjonowania sektora finansów publicznych. Według danych za 2015 r. dochody JST stanowiły 69,3% dochodów budżetu państwa, natomiast wydatki – 63,2%.

Z uwagi na duże zaangażowanie JST w finansowanie przedsięwzięć rozwojowych, w tym majątkowych, realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE, szczególnie ważne jest wsparcie

Uwzględnienie potrzeb wydatkowych jednostek samorządu terytorialnego



samorządów w racjonalizacji procesu planowania przedsięwzięć w następnych latach, które będą uwzględniać długoterminowe skutki finansowe ich realizacji dla budżetów.

Ważną kwestią dla utrzymania stabilności finansów publicznych będą również zmiany w zakresie sprawozdawczości JST, które mają umożliwić bezpośredni, szybki dostęp do scentralizowanej bazy aktualnych danych podatkowych. Obecnie dane na temat opodatkowania nieruchomości, w zakresie stawek i podstaw wymiaru podatków: od nieruchomości, rolnego i leśnego, są okresowo uzyskiwane przez MF z dobrowolnych badań ankietowych gmin, co jest czasochłonne i nieefektywne. Dzięki planowanym zmianom MF będzie dysponować wiedzą na temat stawek i podstaw opodatkowania w podatkach od nieruchomości, co usprawni prowadzenie racjonalnej polityki podatkowej zarówno na szczeblu rządowym, jak i samorządowym. MF uzyska też dostęp do danych niezbędnych do oceny skutków realizacji projektowanych zmian w systemie finansów samorządowych.

MF przez poprawę dostępności danych z wykonania JST dąży do poprawy sprawności i skuteczności instytucjonalnej samorządów, tak aby zwiększyć racjonalność podejmowanych działań i ich przejrzystość oraz podnieść poziom zaufania obywateli do JST.

Dla utrzymania stabilności finansów publicznych istotne jest również usprawnienie procesu ustalania i dochodzenia należności budżetu państwa, które dotyczą nienależnie uzyskanych przez samorzady kwot subwencji ogólnej.

JST, które wykonują zadania zlecone z zakresu administracji rządowej (oraz inne zadania zlecone ustawami), otrzymują z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Jednak w ostatnim czasie JST zgłaszają niedobór środków i nie przedstawiają rzetelnych danych, które potwierdzałyby większe zapotrzebowanie na te środki. Obecny system finansowania zadań zleconych jest nieprzejrzysty i utrudnia efektywne dysponowanie środkami publicznymi. W ostatnich latach w MF wypracowano mechanizmy umożliwiające przyjęcie jednolitych sposobów kalkulacji kosztów niektórych zadań z zakresu administracji rządowej,

realizowanych przez JST. Dalsze działania powinny pozwolić na faktyczne uzależnienie wysokości dotacji przekazanych JST od kosztów związanych z realizacją zadań oraz ich szczegółowe rozliczenie.

Głównym zadaniem MF może być współpraca z właściwymi, zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej, ministrami oraz wojewodami w zakresie standaryzacji obszarów pod kątem kosztów ich realizacji, w tym w zakresie ewentualnej modyfikacji wprowadzonych rozwiązań.

Działania wspierające racjonalizację systemu finansów JST:

- a) zwiększenie zróżnicowania źródeł dochodów własnych w finansowaniu JST,
- b) powiązanie zmian w algorytmie mechanizmu korekcyjno-wyrównawczego z potrzebami wydatkowymi JST oraz ich potencjałem dochodowym,
- c) przygotowanie nowych rozwiązań w zakresie racjonalnego systemu korekcyjno-wyrównawczego JST,
- d) przygotowanie nowych rozwiązań dotyczących sprawozdawczości podatkowej,
- e) budowa nowych narzędzi i rozwój systemu BeSTi@,
- f) analiza wypracowanych przez właściwych, zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej, ministrów i wojewodów rozwiązań w zakresie standaryzacji kosztów zadań realizowanych przez samorządy z zakresu administracji rządowej, tak aby można je było ewentualnie zmieniać i wprowadzać w innych obszarach.

Kierunek 2:

Rozwiązania systemowe zapewniające wpływy z tytułu podatków, ceł i innych należności publicznoprawnych

Cel 2.1:

Uszczelnienie systemu podatkowego

Działania legislacyjne, ukierunkowane na uszczelnienie systemu podatkowego, służą zagwarantowaniu bezpieczeństwa ekonomicznego państwa i dochodów budżetowych, które są niezbędne dla finansowania celów strategicznych. Poprawa skuteczności w zwalczaniu przestępstw i nadużyć podatkowych, stosowania agresywnej optymalizacji podatkowej i unikania opodatkowania przełoży się na wzmocnienie stabilności finansów publicznych.

Zgodnie z raportem opracowanym dla Komisji Europejskiej pt.: [STUDY AND REPORTS ON THE VAT GAP IN THE EU-28 MEMBER STATES: 2016](#)

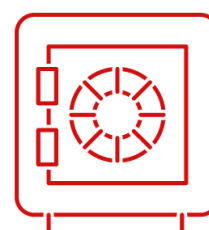
FINAL REPORT Polska w 2014 r. była na 21. miejscu spośród 27 krajów UE, z luką VAT na poziomie 24,08% (wobec 25,38% w 2013 r.). Średnio w UE luka VAT wyniosła 14,06% (wobec 14,78% w 2013 r.). Z danych przedstawionych w raporcie wynika, że pozycja Polski w rankingu krajów europejskich corocznie się obniżała. Według szacunków MF, przedstawionych w *WIELOLETNIM PLANIE FINANSOWYM PAŃSTWA NA LATA 2017-2020*, w 2016 r. po raz pierwszy odnotowano istotny wzrost ściągłości podatków, zwłaszcza podatku VAT. Prognozuje się, że nasz kraj powinien do 2020 r. zmniejszyć lukę w VAT do poziomu mediany osiągniętej przez kraje UE w 2014 r., tj. 10,4%. Do tego czasu zakłada się coroczny awans pozycji Polski w rankingu.

Obecna sytuacja wymaga zatem zdecydowanych działań i poszukiwania nowych rozwiązań – nie tylko legislacyjnych. Podatki są najważniejszym źródłem dochodów budżetu państwa, dlatego zagwarantowanie prognozowanych wpływów podatkowych oraz ich stabilności jest niezwykle istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa, a także realizacji polityki społecznej i gospodarczej państwa.

Regulacje przeciwdziałające unikaniu opodatkowania i uszczuplaniu dochodów państwa

Działania MF będą skupiać się na opracowywaniu rozwiązań analitycznych, które pozwolą na szacowanie skali niewywiązywania się z zobowiązań podatkowych (szczególnie w zakresie VAT) i legislacyjnych umożliwiających skuteczne egzekwowanie należności oraz zwalczanie przestępczości podatkowej. Chodzi o wskazywanie celów i wyposażenie Krajowej Administracji Skarbowej w narzędzia do ograniczania luki podatkowej, szarej strefy, wyłudzeń VAT i tzw. karuzel podatkowych, a także zwalczania przestępczości gospodarczej i finansowej oraz identyfikowania nieprawidłowych działań podatników i przedsiębiorców. Kluczowe dla skutecznego uszczelnienia systemu stają się działania wprowadzające nowe regulacje lub modyfikujące obecne rozwiązania prawne, które eliminują zidentyfikowane nieprawidłowości i zapobiegają wystąpieniu dalszych. Ważne jest również wdrażanie do polskiego systemu prawnego wypracowanych na szczeblu międzynarodowym strategii walki z unikaniem opodatkowania i agresywnym planowaniem podatkowym.

Uszczelnienie systemu podatkowego priorytetem dla zagwarantowania bezpieczeństwa ekonomicznego państwa i dochodów budżetowych



Wychodząc naprzeciw społecznym oczekiwaniom wobec państwa, MF będzie działać na rzecz wyrównania pozycji konkurencyjnej rzetelnie rozliczających się podatników i przedsiębiorców. Wzmocni to poczucie sprawiedliwości społecznej oraz utrwali wśród podatników postawę przestrzegania przepisów podatkowych i celnych. Przełoży się to na wzrost kwot dochodów budżetowych, zmniejszenie luki podatkowej i szarej strefy.

Dodatkowo MF zamierza wprowadzić mechanizm współpracy doradcy podatkowego z organem administracji skarbowej i podatnikiem, który pozwoli doradcy podatkowemu na wdrożenie u podatnika rozwiązań zapewniających właściwe stosowanie prawa podatkowego. Prowadzony w konsekwencji przez doradcę podatkowego u podatnika bieżący monitoring stosowania prawa podatkowego, zapewniający, aby wszystkie regulacje, przepisy i standardy zostały w jasny i przejrzysty sposób wprowadzone u podatnika i w należyty sposób zastosowane (tax compliance), przyczyni się do uszczelnienia systemu podatkowego.

Działania wspierające uszczelnienie systemu podatkowego:

- a) opracowanie metodyki szacowania luki podatkowej VAT oraz założeń dla pomiaru luki PIT, CIT i AKC,
- b) wdrożenie instrumentów pozwalających na szacowanie skali niewywiązywania się z zobowiązań podatkowych, w tym w zakresie podatku VAT,
- c) coroczne opracowywanie dokumentu nt. działań uszczelniających system podatkowy (tzw. Action Plan),
- d) analiza i modyfikacja funkcjonujących oraz wprowadzanie nowych rozwiązań legislacyjnych, które przeciwdziałają unikaniu opodatkowania i uszczuplaniu dochodów państwa oraz JST,
- e) międzynarodowa współpraca w zakresie rozwiązań legislacyjnych przeciwdziałających unikaniu opodatkowania i agresywnemu planowaniu podatkowemu,
- f) przeciwdziałanie nadużyciom i oszustwom podatkowym na etapie rozliczania transakcji między podmiotami,
- g) wdrożenie mechanizmu współpracy doradcy podatkowego z organem administracji skarbowej i podatnikiem, który pozwoli na właściwe stosowanie prawa podatkowego,

- h) stworzenie i udostępnienie wszystkim zainteresowanym wykazu podatników VAT,
- i) wprowadzenie obligatoryjnego mechanizmu podzielonej płatności dla dostawy towarów i usług w branżach uznanych za wrażliwe, w szczególności towarów i usług objętych aktualnie mechanizmem odwrotnego obciążenia i odpowiedzialności solidarnej.

Cel 2.2:

Zwiększenie wiedzy i kształtowanie pożądaných postaw społecznych w zakresie finansów i wypełniania obowiązków podatkowych

Polityka edukacyjna MF

W zakresie szeroko rozumianej edukacji finansowej MF prowadzi działania ułatwiające podatnikom i przedsiębiorcom wypełnianie przez nich zobowiązań podatkowych oraz zrozumienie pojęć z zakresu podatków i ceł oraz planowania budżetu i finansów publicznych. Mają one pomóc w efektywnym zarządzaniu własnymi finansami, tworzeniu budżetów gospodarstw domowych, oszczędzaniu i podejmowaniu odpowiedzialnych decyzji inwestycyjnych. Chodzi również o wsparcie w wypełnianiu zobowiązań podatkowych, w tym związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z drugiej strony działania MF promują i wzmacniają właściwe, prospołeczne postawy obywateli. Obywatele powinni rozumieć istotę płacenia podatków i cła, konsekwencje uchylania się od tych obowiązków i swoją rolę w zwalczaniu szarej strefy. Tym samym działania edukacyjne wspierają ich aktywny udział w procesie zwiększania dochodów budżetu państwa oraz pozwalają zrozumieć rolę MF w redystrybucji dochodów.

Przy planowaniu projektów edukacyjnych będą stosowane następujące zasady⁶:

- edukacja finansowa powinna być aktywnie wspierana i powszechnie dostępna na wszystkich etapach życia,
- Polacy powinni mieć możliwość wczesnego (już na etapie edukacji szkolnej) zdobywania wiedzy na tematy ekonomiczne i finansowe,

⁶ [„Komunikat Komisji Europejskiej w sprawie edukacji ekonomicznej”](#), Bruksela, 18 grudnia 2007 r.

Zapewnienie bezpłatnych i praktycznych materiałów informacyjnych we wszystkich urzędach skarbowych w całej Polsce



- programy edukacji ekonomicznej powinny być okresowo poddawane ocenie, a w razie konieczności aktualizowane, tak aby zawsze odpowiadały one najlepszym stosowanym rozwiązaniom.

Wsparcie dla podatników i przedsiębiorców

Działaniom w zakresie edukacji finansowej będą towarzyszyć starania MF, aby wspierać obywateli w wypełnianiu przez nich zobowiązań podatkowych. Jednym z ważnych zadań będzie podnoszenie poziomu praktycznej wiedzy z zakresu finansów i podatków.

Działalność edukacyjna będzie koncentrować się na promocji udogodnień dla podatników, które proponuje MF. Wzmocni to jego wizerunek, jako instytucji profesjonalnej i nowoczesnej.

MF będzie także kłaść nacisk na szeroką promocję rozwiązań, które uszczelniają pobór podatków oraz usprawniają kontakty urzędu z podatnikami, w tym z przedsiębiorcami.

Kształtowanie właściwych postaw przez edukację finansową

Budowanie właściwych postaw u młodych obywateli jest o tyle istotne, że w dorosłym życiu będą oni podejmować samodzielne decyzje finansowe. Stąd aktywna edukacja młodego pokolenia przez MF będzie poddawana ocenie, aby dostosować ją do specyfiki młodego odbiorcy i zwiększyć jej efekt i zasięg oddziaływania.

Działania, które wpłyną na podniesienie wiedzy finansowej podatników:

- a) prowadzenie kampanii i akcji informacyjnych oraz programów edukacyjnych, informacyjnych i promocyjnych związanych z budżetem, daninami publicznymi oraz rynkiem finansowym,
- b) popularyzowanie wiedzy związanej z finansami publicznymi i działalnością resortu finansów,
- c) podnoszenie świadomości na temat potrzeby edukacji finansowej w Polsce,
- d) przeprowadzanie corocznych badań opinii na potrzeby komunikacji i edukacji resortu finansów,
- e) udzielanie honorowych patronatów oraz uczestnictwo ministra w Komitecie Honorowym,
- f) wydawanie i dystrybucja materiałów informacyjnych i edukacyjnych.

Cel 3.1: Poprawa jakości i dostępności sprawozdań finansowych

Modernizacja systemu sprawozdawczości finansowej

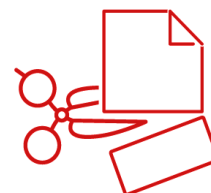
Sprawozdanie finansowe to wizytówka biznesowa każdej firmy. Prawidłowo sporządzone sprawozdanie przedstawia rzetelnie sytuację majątkową i wyniki finansowe podmiotu, a są to informacje kluczowe nie tylko dla udziałowców, ale również dla innych odbiorców tych sprawozdań. MF stawia sobie za cel stworzenie przyjaznego środowiska gospodarczego i prawnego, które ułatwi rozwój firm. Chodzi m.in. o uproszczenia w sporządzaniu sprawozdań finansowych przez podmioty i obniżenie związanych z tym kosztów.

MF będzie więc zmierzać do dostosowania przepisów o rachunkowości do aktualnych warunków prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie m.in.: prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosowania Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej i Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (MSSF/MSR), wyceny aktywów czy inwentaryzacji. Planowane jest również rozszerzenie katalogu mikro- i małych jednostek (uprawnionych do stosowania uproszczeń) oraz zbliżenie przepisów prawa bilansowego do prawa podatkowego. Skróceniu ma też ulec okres przechowywania sprawozdań finansowych.

Działania te wpisują się w projekt usunięcia barier regulacyjnych i biurokratycznych dotyczących podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej (zapisany w Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju).

Jednym z kluczowych zadań MF będzie również ułatwienie wszystkim zainteresowanym podmiotom i urzędom dostępu do sprawozdań finansowych przygotowywanych przez polskie firmy. W tym zakresie MF będzie dążyć do wdrożenia rozwiązań umożliwiających przetwarzanie elektroniczne sprawozdań finansowych, co bez wątpienia powinno zwiększyć zakres danych udostępnianych przez jednostki i przyczynić się do podniesienia pewności obrotu gospodarczego.

**Uproszczenia
w zakresie
rachunko-
wości:
10 uproszczeń
do 2020 r.**



Kontrola firm audytorskich: 100% ważnych systemowo jednostek skontrolowanych do 2020 r.



Promowanie społecznej odpowiedzialności biznesu

MF będzie podejmować działania mające na celu podniesienie jakości raportowania niefinansowego w Polsce poprzez ułatwienie podmiotom zobowiązanym do takiego raportowania prawidłowego stosowania przepisów unijnej dyrektywy ws. ujawniania danych niefinansowych i informacji dot. różnorodności. Podejmowane działania w powyższym zakresie wpisują się w cele Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, w obszar: Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony.

Zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego

Biegły rewident, jako osoba wykonująca zawód zaufania publicznego, bada sprawozdania finansowe pod kątem rzetelności sytuacji finansowej przedstawianej przez firmę. Jego ocena jest kluczowa zarówno dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, jak i wiarygodności danych podatkowych. Stąd ważną kwestią dla MF jest zagwarantowanie, aby biegli rewidenci świadczyli usługi na najwyższym poziomie.

Dlatego MF będzie dążyć do zapewnienia systemu, który pozwoli na utrzymanie wysokiej jakości i niezależności usług świadczonych przez biegłych rewidentów. Wymaga to wzmocnienia skuteczności sprawowania nadzoru publicznego nad rynkiem audytowym. Chodzi przede wszystkim o wdrażanie cyklicznych kontroli w firmach audytorskich oraz systemów monitorowania i realizacji obowiązków nałożonych na te firmy (a także sankcji w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości).

Rolą MF będzie również opracowanie odpowiednich aktów legislacyjnych oraz wykonawczych, które dostosują system rewizji finansowej w Polsce do aktualnych wyzwań rynkowych i wymogów europejskich, a także wspieranie Komisji Nadzoru Audytowego w zapewnieniu jakości rewizji finansowej.

Działania wspierające poprawę jakości i dostępności sprawozdań finansowych:

- a) wprowadzenie uproszczeń w rachunkowości dla przedsiębiorców (w ramach tzw. Konstytucji Biznesu),
- b) rewizja i uaktualnienie rozwiązań w ustawie o rachunkowości z zakresu prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosowania MSSF/MSR, wyceny

- aktywów, inwentaryzacji i sprawozdawczości finansowej spółdzielni mieszkaniowych,
- c) umożliwienie elektronicznego dostępu do sprawozdań finansowych,
 - d) opracowanie rozwiązań ewidencyjnych, które zapewnią spójność i jednolitość danych prezentowanych w sprawozdaniach finansowych jednostek,
 - e) opracowanie rozwiązań prawnych dostosowanych do sytuacji na polskim rynku rewizji finansowej oraz nowych wymogów europejskich, a także zapewnienie ich jednolitego stosowania przez firmy audytorskie oraz biegłych rewidentów,
 - f) dostosowanie zasad obsługi Komisji Nadzoru Audytowego do nowego systemu prawnego, w tym przygotowanie metodologii i przeprowadzenie kontroli firm audytorskich, wdrożenie narzędzi informatycznych wspomagających monitorowanie rynku usług audytorskich, dopracowanie systemu nakładania sankcji oraz polityki ograniczania nieprawidłowości w firmach audytorskich,
 - g) zgromadzenie i upowszechnienie dobrych praktyk rynkowych dotyczących raportowania niefinansowego.

Cel 3.2:

Wspieranie rozwoju mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw

Przedsiębiorcy z sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) ponoszą realnie wyższe koszty funkcjonowania niż firmy duże, korzystające z efektu skali. Dlatego też pomoc de minimis (do wysokości ekwiwalentu dotacji brutto na poziomie 200 tys. euro), z której korzystają głównie podmioty z sektora MŚP, stanowi – zgodnie z przepisami UE – dopuszczalną pomoc państwa dla przedsiębiorców. MF będzie podejmować działania, które umożliwią kontynuację dostępu przedsiębiorców do gwarancji spłaty kredytów w formie pomocy de minimis. Obecnie koszty funkcjonowania programu udzielania przez BGK gwarancji de minimis ponosi w głównej mierze Skarb Państwa, dlatego też MF będzie prowadzić dalsze prace nad rozszerzeniem źródeł finansowania tego programu.

MF będzie dążyć do utworzenia w BGK Krajowego Funduszu Gwarancyjnego (KFG) wspierającego cele ogólnorozwojowe sektora MŚP. KFG będzie elementem nowego systemu gwarancyjnego dla

Zapewnienie przedsiębiorcom trwałego dostępu do preferencyjnych gwarancji kredytowych i uproszczenie przepisów prawa podatkowego

MŚP, zwiększającym dostępność do finansowania dłużnego (kredytów bankowych) dla firm z sektora MŚP. MF podejmie działania, aby zastąpić program odnawiany corocznie decyzjami rządu systemem, który zapewni przedsiębiorcom trwały i stabilny dostęp do preferencyjnych gwarancji oraz umożliwi zaplanowanie, jak wykorzystywać instrumenty gwarancyjne w strategicznej perspektywie.

Regulacje upraszczające przepisy prawa podatkowego

Dodatkowo MF podejmie także działania w sferze prawa podatkowego mające na celu uproszczenie i ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Powinny one stworzyć lepsze warunki dla przedsiębiorców (podatników) do rozwijania swojej aktywności gospodarczej i wzmocnienia pozycji konkurencyjnej na rynku. Działania te będą przede wszystkim polegać na znoszeniu barier i obciążeń biurokratycznych, co mieści się w ramach promowanej przez MF filozofii 3xP (przejrzystość, prostota i przyjazność).

Przepisy prawa podatkowego wymagają niekiedy przekazywania przez przedsiębiorców pewnych informacji, które są zbędne z punktu widzenia interesu publicznego lub które zostały wcześniej zebrane w inny sposób, co stanowi obciążenie administracyjne dla przedsiębiorców.

Zmniejszenie biurokracji pozwoli na uproszczenie i usprawnienie rzetelnego wywiązywania się przedsiębiorców ze swoich zobowiązań. Będzie też zachętą do podejmowania i kontynuowania inicjatyw gospodarczych, które stanowią istotny czynnik rozwoju gospodarczego państwa oraz wzrostu dobrobytu społecznego.

Działania wspierające rozwój przedsiębiorstw:

- a) opracowanie w porozumieniu z BGK systemu gwarancyjnego dla MŚP, opartego o KFG,
- b) ograniczenie obowiązków informacyjnych podatników,
- c) uproszczenie deklaracji podatkowych,
- d) przejście z papierowych dokumentów stosowanych w prawie podatkowym na przetwarzanie elektroniczne,
- e) wprowadzenie innych rozwiązań, które ułatwią podatnikom prowadzenie działalności gospodarczej i rozliczenia podatkowe,
- f) zwiększanie obrotu bezgotówkowego,
- g) elektroniczacja procedur z zakresu podatku akcyzowego.

Cel 4.1:**Budowa przewag konkurencyjnych polskiego sektora finansowego**

Innowacja finansowa – nazywana w ostatnich latach terminem „FinTech” – stała się wiodącym czynnikiem transformacji sektora finansowego w skali globalnej. Innowacje technologiczne zmieniają całą gospodarkę, w tym także sektor usług finansowych. Kryzys finansowy w istotny sposób przyspieszył ten proces. Zmiany technologiczne generują szanse zarówno dla nowych podmiotów (start-upy FinTech), jak i dla dojrzałych instytucji (np. banki FinTech), ponieważ pozwalają obniżyć koszty, zwiększyć zasięg, czy wykreować nowe modele biznesowe.

Polski system finansowy w szerokim zakresie wykorzystuje nowoczesne technologie, co wyróżnia go spośród innych krajów. Jednocześnie polski system edukacji i rynek pracy dostarczają wysokiej klasy specjalistów w zakresie technologii informacyjnych w usługach finansowych, którzy potrafią lokalnie wdrażać i rozwijać światowej klasy rozwiązania. Z uwagi na specyfikę usług finansowych, oprócz dostępności kapitału oraz zasobów ludzkich, nieodzownym warunkiem ich rozwoju jest przyjazne środowisko regulacyjne. Usługi finansowe są tradycyjnie silnie regulowane. Niepewność regulacyjna negatywnie wpływa na atrakcyjność danego rynku.

Fundamentalna jest w tym zakresie konkurencyjność naszego rynku – zarówno od strony kosztowej (wysokość czynszów, różnego rodzaju opłat czy podatków), jak i od strony formalnej (łatwość wejścia i funkcjonowania na naszym rynku z punktu widzenia prawa).

Dlatego też działania MF będą się koncentrować na poprawie pewności prawnej dla uczestników rynku finansowego w zakresie innowacyjnych rozwiązań z obszaru rynku finansowego, uproszczeniu zasad postępowania licencyjnego przed organem nadzoru oraz skróceniu trwania postępowań prowadzonych przez nadzór.

Warszawa w 2016 r. w rankingu [Global Financial Centres Index](#) zajmowała 45. miejsce wśród światowych centrów finansowych. Pozycjonowanie miast w rankingu powstaje na podstawie modelu stworzonego z użyciem dwóch typów danych: wskaźników obiektywnych oraz opinii przedsiębiorców i organizacji. Jednym z pięciu ocenianych obszarów

**Coroczny awans
w rankingach
najbardziej
innowacyjnych
centrów
finansowych
Świata
(Global Financial
Centres Index)**



konkurencyjności jest **rozwój sektora finansowego**, obok środowiska biznesowego, infrastruktury, kapitału ludzkiego oraz czynników reputacji. MF skoncentruje się na poprawie wskaźników w tym obszarze, aby osiągnąć cel, jakim jest coroczny awans w rankingu. Wymaga to wprowadzenia pakietu rozwiązań ustawowych dotyczących prorynkowych zmian, takich jak:

- rozszerzenie ustawowych zadań organów nadzoru finansowego o wspieranie rozwoju innowacyjnych usług finansowych,
- wprowadzenie niewiążących interpretacji wydawanych przez organ nadzoru finansowego, aby podmiot rynku finansowego miał pewność otrzymania odpowiedzi w określonych ramach czasowych, w zakresie oceny działalności dotyczących regulacji rynku finansowego,
- wprowadzenie w ramach kontaktów z rynkiem komunikacji w języku angielskim.

Działania wspierające budowę przewag konkurencyjnych polskiego sektora finansowego:

- a) wdrożenie mechanizmów pobudzających prowadzenie działalności gospodarczej w sektorze rynku nieruchomości komercyjnych na wynajem i zwiększenie zaangażowania kapitału prywatnego na tym rynku,
- b) wprowadzenie do systemu prawnego nowego modelu funduszu inwestycyjnego, odpowiadającego popularnej w innych państwach członkowskich konstrukcji funduszu inwestycyjnego otwartego typu SICAV (fr. Société d'Investissement à Capital Variable), zwanego spółką inwestycyjną ze zmiennym kapitałem,
- c) outsourcing świadczenia usług płatniczych na rzecz instytucji płatniczych, w tym w ramach regulacji krajowych dopuszczenie podoutsourcingu w działalności płatniczej,
- d) przyśpieszenie/mniejsze sformalizowanie postępowania licencyjnego oraz wsparcie ze strony nadzoru finansowego w wypełnieniu obowiązków regulacyjnych,
- e) uproszczone postępowanie rejestrowe przy UKNF m.in. dla małych instytucji płatniczych,
- f) zmniejszenie wymogów sprawozdawczych oraz popularyzacja rozwiązań typu RegTech,
- g) rozszerzenie celów nadzoru o wspieranie innowacji,

- h) prowadzenie postępowań licencyjnych w języku angielskim dla podmiotów zagranicznych,
- i) wprowadzenie instytucji *No-action letter* – stanowiska, w którym stwierdza się, że w oparciu o przedstawione fakty i okoliczności nie zamierza się podejmować lub rekomendować podjęcia działań nadzorczych w odniesieniu do aktualnego stanu prawnego,
- j) znowelizowanie ustawy o wymianie informacji gospodarczych i danych gospodarczych, tak aby informacje o kontrahencie zawarte w bazach poszczególnych biur funkcjonujących na rynku były pozyskiwane w jednym wniosku.

Cel 5.1: **Wzmocnienie wspierających strategicznych kompetencji proces podejmowania decyzji analitycznych**

Na skuteczność i jakość decyzji podejmowanych w obszarze, który należy do właściwości MF, bezpośredni wpływ ma poziom kompetencji analitycznych wsparty odpowiednią infrastrukturą. Kompetencje te umożliwiają np. ekonometryczną i statystyczną analizę danych, wykorzystanie nowoczesnych technik przetwarzania informacji (*big data*), diagnozowanie ewentualnych problemów oraz inicjowanie projektów rozwiązań w obszarze dochodów i wydatków sektora finansów publicznych.

Rozwój kompetencji analitycznych, które wspierają decyzje dotyczące finansów publicznych, wzmacnia też proces podejmowania strategicznych decyzji na szczeblu Rady Ministrów. Doskonalenie tych kompetencji i warsztatu narzędziowego w MF ma zatem istotny wpływ na otoczenie instytucjonalno-regulacyjne w Polsce.

Już obecnie MF wykorzystuje zaawansowane modele do prognozowania sytuacji gospodarczej i oceny skutków interwencji. Ich stosowanie i rozbudowa wymagają ustawicznego podnoszenia kwalifikacji pracowników. Powinno to prowadzić do poszerzenia zakresu wykonywanych analiz i do zwiększenia dokładności symulacji, które są podstawą decyzji dotyczących realizacji projektów strategicznych.

Kierunek 5:

Wzmocnienie zdolności organizacji do skutecznej realizacji zadań

System prognoz makro-fiskalnych dostosowany do aktualnych potrzeb procesu budżetowego



Aktywna i skuteczna działalność na forum międzynarodowym służąca realizacji priorytetów MF



Działania wspierające kompetencje analityczne dla potrzeb procesu podejmowania decyzji strategicznych:

- a) identyfikacja i rozwój kluczowych kompetencji analitycznych oraz zaprojektowanie ścieżki kariery analityka,
- b) rozwój narzędzi analitycznych i modeli wspierających proces podejmowania decyzji strategicznych,
- c) rozwój systemów przechowywania, zarządzania i udostępniania danych, informacji i analiz niezbędnych przy podejmowaniu decyzji strategicznych.

Cel 5.2:

Zapewnienie realizacji priorytetów Polski w zakresie spraw MF na forum Unii Europejskiej i organizacji międzynarodowych

Aby wykorzystać możliwości, które wiążą się z członkostwem Polski w UE, MF musi uwzględniać wiążące się z tym uwarunkowania. Do kompetencji MF w tym zakresie należy wpływ na politykę UE w taki sposób, aby przyszły kształt UE był zgodny z kierunkiem polskich reform. Stanowiska MF do inicjatyw UE muszą uwzględniać priorytety rządu oraz być skoordynowane i uzgodnione w kraju, ze szczególnym uwzględnieniem oceny skutków ww. inicjatyw dla Polski. Ponadto stanowiska te muszą być skutecznie komunikowane w UE, szczególnie na posiedzeniach ministrów finansów państw członkowskich UE w ramach Rady Unii Europejskiej ds. Gospodarczych i Finansowych (ECOFIN). Kolejnym wyzwaniem jest zapewnienie finansowania działań rozwojowych Polski ze środków UE oraz międzynarodowych instytucji finansowych. Działania podejmowane w tym obszarze mają również przyczynić się do zmiany podejścia MF na międzynarodowym forum z reaktywnego na proaktywne.

Działania zapewniające skuteczność MF w realizacji priorytetów Polski na forum UE i organizacji międzynarodowych:

- a) skuteczna prezentacja stanowiska MF na forum: Rady ECOFIN i jej ciał przygotowawczych, międzynarodowych instytucji finansowych i wybranych organizacji międzynarodowych w celu uzyskania poparcia dla kierunków polskich reform, zwłaszcza w obszarze stabilności i efektywności finansów publicznych,

- b) zapewnienie finansowania działań rozwojowych przez udział w corocznej procedurze uchwalania i nowelizacji budżetu UE oraz w przyjmowaniu i zmianach wieloletnich ram finansowych UE,
- c) zwiększenie obecności przedstawicieli MF w instytucjach unijnych i organizacjach międzynarodowych oraz udział w procesie kierowania i nadzorowania przedstawicieli, którzy wykonują zadania MF w placówkach zagranicznych RP (w tym m.in. SP RP przy UE w Brukseli i OECD w Paryżu oraz w placówkach bilateralnych).

Cel 5.3: Usprawnienie procesów zarządzania

Aby sprawnie realizować cele określone w dokumencie, niezbędne jest stałe doskonalenie narzędzi związanych z zarządzaniem organizacją. Dlatego też MF będzie kontynuować wdrażanie podejścia projektowego w resorcie finansów. Upowszechnienie kultury myślenia i działania projektowego umożliwi efektywne wykorzystanie zasobów i zarządzanie czasem. Poszczególne programy i projekty, które znajdują się w portfelu MF, będą wspierać poszczególne cele, które wynikają z *Kierunków działania i rozwoju Ministerstwa Finansów na lata 2017-2020* oraz *Kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na lata 2017-2020*. Zarządzanie programami i projektami będzie natomiast zmierzać do przełamania hierarchiczności, która występuje w MF, oraz do ścisłej współpracy podczas realizacji przedsięwzięć.

MF będzie również podejmować działania zmierzające do rozszerzenia podejścia usługowego wewnątrz organizacji oraz centralizacji zadań obsługowych. Zdefiniowanie oraz określenie parametrów świadczonych usług, w szczególności dotyczących administracji, zamówień czy obsługi prawnej, będzie niezbędne dla zapewnienia właściwego funkcjonowania oraz zaspokojenia rzeczywistych potrzeb.

MF nadal będzie identyfikować źródła wiedzy oraz zwiększać poziom wykorzystywania informacji przez pracowników. Umożliwi to osiągnięcie założonych celów zgodnie z przepisami prawa oraz budowanie pozytywnego wizerunku MF, jako profesjonalnej instytucji cieszącej się zaufaniem społecznym. Z tego powodu MF będzie doskonalić mechanizmy związane z zarządzaniem bezpieczeństwem informacji oraz ciągłością działania.

Realizacja projektów: co najmniej 85% projektów wspiera cele strategiczne



Działania wspierające usprawnienie procesów zarządzania:

- a) wprowadzenie kultury pracy projektowej w MF,
- b) rozszerzenie usługowego modelu działania,
- c) centralizacja zadań obsługowych i informatycznych,
- d) wdrożenie i rozwój systemu zarządzania zasobami własnymi w MF – ERP,
- e) optymalizacja procesu zakupów i zamówień publicznych,
- f) doskonalenie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji,
- g) wdrożenie i doskonalenie systemu zarządzania ciągłością działania,
- h) optymalizacja wyodrębniania, standaryzacji i magazynowania danych oraz dostępu do nich,
- i) opracowanie i wdrożenie spójnych metodyk budowania architektury, modelowania, mierzenia i optymalizacji procesów,
- j) opracowanie docelowego modelu architektury korporacyjnej.

Cel 5.4:

Zwiększenie skuteczności i efektywności wykonywania zadań przez pracowników MF

Zarządzanie efektywnością pracowników, wspierane przez profesjonalne narzędzia informatyczne, przynosi wymierne korzyści dla rozdziału zasobów ludzkich. Narzędzia takie pozwalają określić i zmierzyć m.in. obciążenie pracą, a poprzez właściwe zarządzanie – zwiększać efektywność pracy. Ponadto pozwalają na przeprowadzanie analiz działań, określenie poszczególnych ról w realizacji celów i oczekiwanych rezultatów pracy. Umożliwiają też identyfikację i usunięcie barier, które utrudniają pracownikom realizację ich zadań. Dlatego MF będzie doskonalić wskazane narzędzia, aby jak najlepiej organizować pracę i racjonalnie alokować zasoby ludzkie.

MF będzie rozwijać i doskonalić motywacyjny system wynagradzania pracowników oparty na ocenie skuteczności realizacji zadań. Będzie kładło nacisk na zwiększenie profesjonalizmu i wzmocnienie postaw etycznych pracowników. Ponadto MF będzie usprawniać procesy dzielenia się wiedzą wewnątrz organizacji, m.in. przez zwiększenie dostępności i przejrzystości baz wiedzy. Wzrośnie też rola trenerów wewnętrznych, a pracownicy będą zachęceni do pełnienia tej funkcji. Zostanie wzmocniona rola szkoleń kaskadowych i poprawiona

dostępność do materiałów szkoleniowych dla wszystkich pracowników. Umożliwi to systemowe podnoszenie ich kompetencji oraz skuteczności i efektywności pracy, a tym samym efektów świadczonych usług oraz realizowanych przez MF działań.

Komunikacja wewnętrzna

Szeroko rozumiana komunikacja wewnętrzna oraz Społeczna Odpowiedzialność (CSR) są ważnymi czynnikami, które wpływają na efektywność organizacji. Pozwalają organizacji na utrwalenie dobrych wzorców w zakresie odpowiedzialności, innowacyjności, zaangażowania, inicjatywy, jawności i otwartości.

Zgodnie z wynikami badania *emplo*⁷ z 2017 r., im większa organizacja, tym większy nacisk musi kłaść na aspekty związane ze sprawnością oraz wykorzystaniem nowoczesnych narzędzi komunikacji wewnętrznej dla utrzymania efektywności biznesowej. Z raportu wynika również, że największy wpływ na efektywność działania mają: skuteczna komunikacja z pracownikami, jawność celów stawianych osobom, zespołom i całej organizacji oraz możliwość zgłaszania pomysłów i usprawnień przez pracowników.

MF dostrzega znaczenie dobrej komunikacji z pracownikami. To szczególnie ważne w związku z wprowadzonymi w 2017 r. zmianami strukturalnymi i utworzeniem Krajowej Administracji Skarbowej.

MF będzie podejmować działania wpływające pozytywnie na komunikację wewnętrzną i nastawienie pracowników do organizacji oraz zmierzające do centralizacji i wdrożenia nowoczesnych narzędzi komunikacji – przyjaznych i dostępnych dla użytkowników.

Działania, które wpłyną na zwiększenie skuteczności i efektywności wykonywanych zadań przez pracowników MF:

- a) opracowanie i rozwój systemu mierzenia obciążenia pracą wspierającego racjonalną alokację zasobów ludzkich,
- b) doskonalenie systemu motywacyjnego wynagradzania pracowników opartego na ocenie skuteczności realizacji zadań,

**Jakość
i skuteczność
komunikacji
wewnętrznej
mierzona
badaniem
satysfakcji
pracowników**



⁷ Badanie: „Efektywność zaczyna się od komunikacji wewnętrznej” *emplo*, czerwiec 2017

- c) podnoszenie kompetencji pracowników i promowanie wysoko wykwalifikowanej kadry,
- d) wdrożenie i rozwój systemu tworzenia indywidualnych programów rozwoju zawodowego pracowników MF,
- e) wdrożenie i rozwój systemu zarządzania kulturą organizacji i komunikacją,
- f) opracowanie ścieżki kariery dla pracowników zaangażowanych w prace instytucji unijnych i organizacji międzynarodowych,
- g) rozpowszechnianie dobrych praktyk i promowanie dzielenia się wiedzą,
- h) wdrażanie idei CSR w organizacji, między innymi przez realizowanie projektów skierowanych do pracowników.

Realizacja Kierunków działania i rozwoju Ministerstwa Finansów na lata 2017-2020

Działania określone w dokumencie powinny być prowadzone z uwzględnieniem podejścia projektowego, zgodnie z rozwiązaniami określonymi przez Ministra Finansów dla działów administracji rządowej – budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. Zapewni to zgodność uruchamianych projektów z wyznaczonymi kierunkami działań i rozwoju oraz wesprze ich realizację zgodnie z przyjętymi założeniami.

Dyrektor właściwej komórki organizacyjnej jest odpowiedzialny za podjęcie i realizację działań wynikających z dokumentu.

Monitorowanie i sprawozdawczość

Członek *KIEROWNICTWA MINISTERSTWA FINANSÓW* nadzorujący komórkę właściwą do spraw koordynowania planowania strategicznego jest odpowiedzialny za nadzór i monitorowanie realizacji *KIERUNKÓW DZIAŁANIA I ROZWOJU MINISTERSTWA FINANSÓW NA LATA 2017-2020*.

Dyrektor właściwej komórki organizacyjnej w przypadku zagrożenia dla terminowej realizacji celów określonych w dokumencie jest zobowiązany do niezwłocznego przekazania Ministrowi Finansów informacji o powstałych ryzykach oraz związanych z nimi działaniach zaradczych. Informacje te są przekazywane za pośrednictwem komórki właściwej do spraw koordynowania planowania strategicznego.

Do 15 marca każdego roku dyrektorzy właściwych komórek organizacyjnych będą przedstawiać raport ze stanu realizacji celów i działań określonych w dokumencie, podjętych w poprzednim roku. Raport będzie zawierać w szczególności informację o stopniu osiągnięcia wartości wskaźników oraz ewentualne propozycje działań, które służą zapewnieniu skutecznej realizacji dokumentu.

Ewaluacja i zmiany

Mając na uwadze skuteczność realizacji *KIERUNKÓW DZIAŁANIA I ROZWOJU MINISTERSTWA FINANSÓW NA LATA 2017-2020*, raz w roku będzie przeprowadzana ewaluacja dokumentu. Jej wyniki będą stanowić rekomendacje do dokonania ewentualnych zmian w dokumencie. Proces ten jest niezbędny do tego, aby działania realizowane przez MF mogły sprostać zmieniającym się uwarunkowaniom zewnętrznym oraz oczekiwaniom społecznym i kierownictwa MF.

Ocenie będzie podlegać przede wszystkim spójność *Kierunków* z aktualnymi celami strategicznymi państwa, które są wskazane w obowiązujących dokumentach strategicznych, w tym *STRATEGII NA RZECZ ODPOWIEDZIALNEGO ROZWOJU* oraz *WIELOLETNIM PLANIE FINANSOWYM PAŃSTWA*.

W sytuacji, kiedy nastąpią znaczące zmiany głównych celów państwa i uwarunkowań zewnętrznych (wynikających ze zmian prawno-organizacyjnych), ocena dokumentu może być przeprowadzana częściej niż raz w roku.

Komórką koordynującą przeprowadzenie ewaluacji oraz wprowadzenie zmian do dokumentu jest komórka MF odpowiedzialna za koordynowanie planowania strategicznego.

Wskaźniki pomiaru celów

Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa (rok bazowy)	Wartość docelowa (rok osiągnięcia)	Źródło danych	Definicja wskaźnika
Kierunek 1 – UTRZYMANIE STABILNOŚCI I POPRAWA EFEKTYWNOŚCI FINANSÓW PUBLICZNYCH					
Cel 1.1: Zapewnienie przestrzegania zasad bezpieczeństwa finansów publicznych					
1.1.1. Deficyt sektora instytucji rządowych i samorządowych	% PKB	2,4 (2016)	<3 (corocznie)	komórka właściwa ds. prognoz wyniku sektora finansów publicznych i instytucji rządowych i samorządowych	na podstawie publikowanego przez GUS komunikatu dotyczącego deficytu i długu sektora instytucji rządowych i samorządowych w poprzednim roku. Różnica między wydatkami a dochodami sektora instytucji rządowych i samorządowych w danym roku, obliczana zgodnie z zasadami Europejskiego Systemu Rachunków Narodowych (ESA2010)
1.1.2. Dług sektora instytucji rządowych i samorządowych	% PKB	54,4 (2016)	<60 (corocznie)	komórka właściwa ds. długu publicznego	na podstawie publikowanego przez GUS komunikatu dotyczącego deficytu i długu sektora instytucji rządowych i samorządowych w poprzednim roku. Wartość zobowiązań sektora instytucji rządowych i samorządowych, zaliczanych do tytułów dłużnych po konsolidacji (zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 479/2009 z 25 maja 2009 r.)
1.1.3. Niepodleganie procedurze znaczącego odchylenia (SDP)	-	1 (2016)	1 (corocznie)	komórka właściwa ds. koordynacji polityk budżetowych państw członkowskich UE	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
1.1.4. Relacja osiągniętego na koniec roku deficytu budżetu państwa do jego maksymalnego limitu planowanego w ustawie budżetowej	%	84,3 (2016)	≤100 (corocznie)	komórka właściwa ds. budżetu państwa, na podst.: sprawozdanie z wykonania budżetu państwa	Kwota zrealizowanego deficytu budżetu państwa/planowana wysokość deficytu budżetu państwa * 100 %
1.1.5. Średniomiesięczne odchylenie wykonania wydatków w stosunku do harmonogramu (wartości bezwzględne)	%	5,9 (2016)	<10 (corocznie)	komórka właściwa ds. budżetu państwa, na podst.: danych sprawozdawczych lub wstępnych danych szacunkowych	średnie odchylenie realizacji wydatków budżetu państwa w stosunku do miesięcznego harmonogramu wydatków opracowanego na podstawie wielkości przyjętych w ustawie budżetowej na dany rok

Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa (rok bazowy)	Wartość docelowa (rok osiągnięcia)	Źródło danych	Definicja wskaźnika
Cel 1.2: Wprowadzenie systemu budżetowego wspierającego osiągnięcie celów strategicznych i priorytetów rozwojowych w perspektywie wieloletniej					
1.2.1. Ustawa budżetowa w układzie przyjaznym dla obywatela	-	0	1 (2019 – projekt ustawy budżetowej na rok 2020 przygotowany po raz pierwszy w zmienionym układzie, docelowo – ustawa budżetowa w nowym układzie na rok 2021)	komórka właściwa ds. organizacji sektora finansów publicznych	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
1.2.2. Rozłożony racjonalnie w czasie proces budżetowy – nowy kalendarz budżetowy	-	0	1 (2018)	komórka właściwa ds. organizacji sektora finansów publicznych	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
1.2.3. Budżetowanie w oparciu o programy	-	0	1 (2020 – na potrzeby projektu ustawy budżetowej na rok 2021)	komórka właściwa ds. organizacji sektora finansów publicznych	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
Cel 1.3: Wzmocnienie systemu zarządzania państwowymi aktywami i zobowiązaniami					
1.3.1. Realizacja planu reformy	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. rachunkowości jednostek sektora publicznego	realizacja działań wskazanych w planie reformy rachunkowości publicznej wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
1.3.2. Jednolity plan kont dla sektora publicznego	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. rachunkowości jednostek sektora publicznego	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
Cel 1.4: Racjonalizacja systemu finansów jednostek samorządu terytorialnego					
1.4.1. Uwzględnienie potrzeb wydatkowych jednostek samorządu terytorialnego przy określaniu jednostek najbogatszych i najbiedniejszych	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. finansów samorządu terytorialnego	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak

Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa (rok bazowy)	Wartość docelowa (rok osiągnięcia)	Źródło danych	Definicja wskaźnika
1.4.2. Zróżnicowanie źródeł dochodów jednostek samorządu terytorialnego	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. finansów samorządu terytorialnego	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
1.4.3. Zabezpieczenie jednostek samorządu terytorialnego dokonujących wpłat przed nadmiernym ubytkiem dochodów własnych, poprzez przyjęcie prognozy ograniczającego wysokość wpłat	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. finansów samorządu terytorialnego	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
1.4.4. Objęte standaryzacją obszary tematyczne podlegające: analizie we współpracy z innymi ministrami oraz wojewodami wprowadzonych/realizowanych przez nich rozwiązań, modyfikacji już istniejących rozwiązań lub współpraca przy wdrożeniu nowych rozwiązań	szt.	0 (2016)	≥2 (2020)	komórki właściwe do spraw: finansowania sfery budżetowej oraz finansowania sfery gospodarczej	liczba działań polegających na: analizie wprowadzonych we współpracy z innymi ministrami rozwiązań lub ich modyfikacji, współpraca przy wdrażaniu przez właściwych ministrów, zgodnie z ustawą o działach administracji rządowej, nowych rozwiązań w obszarach objętych standaryzacją sposobu kalkulacji kosztów – realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.
Kierunek 2 – ROZWIĄZANIA SYSTEMOWE ZAPEWNIAJĄCE WPŁYWY Z TYTUŁU PODATKÓW, CEŁ I INNYCH NALEŻNOŚCI PUBLICZNOPRAWNYCH					
Cel 2.1: Uszczelnienie systemu podatkowego					
2.1.1. Funkcjonujący operacyjnie mechanizm szacowania luki VAT w ujęciu kwartalnym i rocznym	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. analiz i prognoz niezbędnych w celu określania i realizacji polityki makroekonomicznej	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
2.1.2. Wdrożenie regulacji przeciwdziałających unikaniu opodatkowania i uszczuplania dochodów państwa	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa merytorycznie w zakresie przedmiotu wdrożonych regulacji	przeprowadzenie procesu legislacyjnego, wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak

Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa (rok bazowy)	Wartość docelowa (rok osiągnięcia)	Źródło danych	Definicja wskaźnika
2.1.3. Wdrożenie mechanizmu współpracy doradcy podatkowego z organem administracji skarbowej i podatnikiem, w celu zapewnienia właściwych rozliczeń podatkowych – „tax compliance”	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa merytorycznie w zakresie przedmiotu wdrożonych regulacji	przeprowadzenie procesu legislacyjnego, wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
Cel II.2: Zwiększenie wiedzy i kształtowanie pożądaných postaw społecznych w zakresie finansów i wypełniania obowiązków podatkowych					
2.2.1. Edukacja finansowa młodzieży	szt.	500 (2016)	tendencja rosnąca (corocznie) 1000 (2020)	komórka właściwa ds. komunikacji i promocji	liczba placówek kształcących osoby do 25. roku życia, objętych działaniami z zakresu edukacji finansowej
2.2.2. Zasięg informacji z zakresu finansów i podatków	%	100 (2016)	utrzymanie poziomu (corocznie) 100 (2020)	komórka właściwa ds. komunikacji i promocji	odsetek urzędów skarbowych w Polsce, do których przekazano materiały informacyjne
Kierunek 3 – POPRAWA WARUNKÓW PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ					
Cel 3.1: Poprawa jakości i dostępności sprawozdań finansowych					
3.1.1. Uproszczenia w zakresie rachunkowości	szt.	0 (2016)	10 (2020)	komórka właściwa ds. rachunkowości jednostek sektora prywatnego	liczba uproszczeń dla jednostek gospodarczych (w tym MŚP) wprowadzonych przez ustawodawcę
3.1.2. Procent skontrolowanych firm audytorskich	%	0% (2016)	100% (2020)	komórka właściwa ds. rewizji finansowej	liczba skontrolowanych firm w stosunku do liczby firm podlegających prawnemu obowiązkowi kontroli
3.1.3. Wdrożenie narzędzi nadzorczych	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. rewizji finansowej	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
Cel 3.2: Wspieranie rozwoju mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw					
3.2.1. Udostępnienie przedsiębiorcom z sektora MŚP trwałego systemu gwarancji kredytowych udzielanych ze środków Krajowego Funduszu Gwarancyjnego	-	0 (2016)	1 (2018)	komórka właściwa ds. gwarancji i poręczeń	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak

Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa (rok bazowy)	Wartość docelowa (rok osiągnięcia)	Źródło danych	Definicja wskaźnika
3.2.2. Wdrożenie regulacji upraszczających przepisy prawa podatkowego	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa merytorycznie w zakresie przedmiotu wdrożonych regulacji	przeprowadzenie procesu legislacyjnego, wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
3.2.3. Pozycja w rankingu <i>Paying Taxes</i> – na świecie	-	58 (2016)	awans w rankingu (corocznie) 40 (2020)	komórka właściwa ds. analiz systemu podatkowego	awans w stosunku do poprzedniego roku w rankingu utworzonym na podstawie raportu pt.: zgodnie z rankingiem <i>Paying Taxes</i> , zgodnie ze wskaźnikiem: Distance to frontier (including post-filing index)
Kierunek 4 – ROZWIĄZANIA SYSTEMOWE ZAPEWNIAJĄCE ROZWOJ SYSTEMU FINANSOWEGO					
Cel 4.1: Budowa przewag konkurencyjnych polskiego sektora finansowego					
4.1.1. Miejsce w rankingu Global Financial Centres Index – na świecie	pozycja	45 (2016)	awans w rankingu (corocznie) 30 (2020)	komórka właściwa ds. rynku finansowego	zgodnie z rankingiem <i>Global Financial Centres Index</i> – na świecie
Kierunek 5 – WZMOCNIENIE ZDOLNOŚCI ORGANIZACJI DO SKUTECZNEJ REALIZACJI ZADAŃ					
Cel 5.1: Wzmocnienie kompetencji analitycznych wspierających proces podejmowania decyzji strategicznych					
5.1.1. Weryfikacja i rozbudowa ścieżki kariery analityka w MF	-	brak danych (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. analiz i prognoz niezbędnych w celu określania i realizacji polityki makroekonomicznej we współpracy z komórką właściwą ds. zarządzania zasobami ludzkimi i organizacji szkoleń	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
5.1.2. Funkcjonujący operacyjnie system prognozowania i monitorowania uwarunkowań makro-fiskalnych w ramach nowego procesu budżetowego	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. analiz i prognoz niezbędnych w celu określania i realizacji polityki makroekonomicznej	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak

Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa (rok bazowy)	Wartość docelowa (rok osiągnięcia)	Źródło danych	Definicja wskaźnika
5.1.3. Funkcjonujące operacyjnie narzędzia analityczne służące do symulacji podatkowo-zasiłkowych dostosowane do danych administracyjnych z ZUS	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. analiz i prognoz niezbędnych w celu określania i realizacji polityki makroekonomicznej	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
5.1.4. Rozbudowa Systemów Informatycznych Szeregi Czasowe i Baza Wiedzy	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. analiz i prognoz niezbędnych w celu określania i realizacji polityki makroekonomicznej	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
5.1.5. Funkcjonujące operacyjnie narzędzia analityczne umożliwiające modelowanie i symulacje na dużych zbiorach danych	-	0 (2016)	1 (2020)	komórka właściwa ds. analiz i prognoz niezbędnych w celu określania i realizacji polityki makroekonomicznej	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
Cel 5.2: Zapewnienie realizacji priorytetów Polski w zakresie spraw MF na forum Unii Europejskiej i organizacji międzynarodowych					
5.2.1. Przyjęcie przez Radę UE zaleceń dla Polski z zakresu MF, w zw. z coroczną realizacją semestru europejskiego, w kształcie zgodnym ze stanowiskiem rządu, w wyznaczonym terminie	-	brak danych (2016)	1 (corocznie)	komórka koordynująca procesy związane z Semestrem Europejskim	relacja (dla kolejnych następujących po sobie corocznie cykli zaleceń semestru europejskiego) między punktem wyjściowym dla nowego cyklu semestru europejskiego (0) – początkiem prac nad nowymi zaleceniami, a efektem końcowym – publikacją nowych zaleceń w kształcie zgodnym ze stanowiskiem rządu
5.2.2. Budżet UE na kolejny rok przyjęty w terminie i w kształcie zgodnym ze stanowiskiem rządu	-	1 (2016)	1 (corocznie)	komórka właściwa ds. negocjacji budżetu UE	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak
Cel 5.3: Usprawnienie procesów zarządzania					
5.3.1. Wsparcie celów strategicznych	%	brak danych (2016)	tendencja rosnąca (corocznie) 85 (2020)	komórka właściwa ds. zarządzania programami i projektami	procent projektów w portfelu Ministerstwa Finansów wspierających cele strategiczne

Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa (rok bazowy)	Wartość docelowa (rok osiągnięcia)	Źródło danych	Definicja wskaźnika
5.3.2. Realizacja projektów w zaplanowanym terminie	%	brak danych (2016)	tendencja rosnąca (corocznie) ≥24 ⁸ (2020)	komórka właściwa ds. zarządzania programami i projektami	procent projektów zrealizowanych w latach 2017-2020 zakończonych w ustalonym terminie
5.3.3 Przeszkolenie pracowników w zakresie zarządzania projektami	%	brak danych (2016)	tendencja rosnąca (corocznie) ≥ 60 (2020)	komórka właściwa ds. szkoleń	odsetek przeszkolonych pracowników Ministerstwa Finansów w zakresie metodyki zarządzania projektami
5.3.4 Zintegrowanie systemu zarządzania zasobami własnymi	szt.	0 (2016)	co najmniej 2 (2018) co najmniej 4 (2020)	komórka właściwa ds. zatrudnienia i wynagrodzeń	liczba włączonych obszarów zarządzania zasobami własnymi do systemu ERP
Cel 5.4: Zwiększenie skuteczności i efektywności wykonywania zadań przez pracowników MF					
5.4.1. Poziom skuteczności komunikacji wewnętrznej	%	brak danych (2016)	tendencja rosnąca (corocznie) ≥50 (2020)	komórka właściwa ds. komunikacji wewnętrznej i odpowiedzialności społecznej	odsetek osób zadowolonych z poziomu satysfakcji pracowników w zakresie sprawności, jakości i skuteczności komunikacji wewnętrznej ustalany na podstawie analizy wyników corocznego badania komunikacji wewnętrznej
5.4.2. Liczba działań CSR skierowanych do pracowników	szt.	brak danych (2016)	tendencja rosnąca (corocznie) 10 (2020)	komórka właściwa ds. komunikacji wewnętrznej i odpowiedzialności społecznej	liczba eventów, akcji i udogodnień dla pracowników z zakresu CSR
5.4.3 Dostarczenie dla kadry zarządzającej narzędzia do mierzenia obciążenia pracą i racjonalnej alokacji zasobów ludzkich	-	0 (2016)	1 (2018)	komórka właściwa ds. zarządzania organizacją	wskaźnik logiczny, gdzie 0 oznacza nie, a 1 – tak

⁸ wg raportu *CHAOS MANIFESTO 2013 (The Standish Group)*, średnio 76% projektów nie zostaje ukończonych w zaplanowanym czasie

Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość bazowa (rok bazowy)	Wartość docelowa (rok osiągnięcia)	Źródło danych	Definicja wskaźnika
5.4.4 Rozbudowa modelu kompetencyjnego pracowników	%	brak danych (2016)	tendencja rosnąca (corocznie) ≥ 30 (2020)	komórka właściwa ds. rozwoju zawodowego	odsetek stanowisk (roli lub funkcji) ujętych w modelu kompetencyjnym w stosunku do zdefiniowanych stanowisk (roli lub funkcji)
5.4.5 Udostępnienie bazy wiedzy i dobrych praktyk	%	brak danych (2016)	tendencja rosnąca (corocznie) ≥ 30 (2020)	komórka właściwa ds. komunikacji wewnętrznej i odpowiedzialności społecznej	odsetek włączonych do systemu rozporoszonych i działających w Ministerstwie Finansów baz danych w stosunku do istniejących baz wiedzy i dobrych praktyk