

## 414

POSTANOWIENIE MINISTRA GOSPODARKI, PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ<sup>1)</sup>

z dnia 28 maja 2003 r.

**w sprawie wstępnych ustaleń w postępowaniu antydumpingowym przeglądowym w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej lub Tajwanu**

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 w związku z art. 73 ust. 3 i art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ochronie przed przywozem na polski obszar celny towarów po cenach dumpingowych (Dz. U. Nr 123, poz. 1352 oraz z 2002 r. Nr 41, poz. 365, Nr 125, poz. 1063 i Nr 153, poz. 1271) ustalono, co następuje:

- a) utrzymuje się przywóz po cenach dumpingowych zapalniczek jednorazowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz przywóz po cenach dumpingowych zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, oraz zapalniczek jednorazowych i do wielokrotnego napełniania pochodzących z Tajwanu, powodujące szkodę dla przemysłu krajowego,
- b) warunki rynkowe wskazują na prawdopodobieństwo dalszego występowania dumpingu i szkody wyrządzonej przez ten dumping przemysłowi krajowemu.

**I. Opis stanu faktycznego**

W dniu 4 grudnia 1997 r. *postanowieniem Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 1997 r. o wszczęciu postępowania antydumpingowego w związku z przywozem z Chińskiej Republiki Ludowej na polski obszar celny i wprowadzeniem do obrotu po cenie dumpingowej zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych* (M.P. Nr 84, poz. 848) wszczęto postępowanie antydumpingowe przeciwko przywozowi z Chińskiej Republiki Ludowej kieszonkowych zapalniczek gazowych jednorazowych. Postępowanie wszczęto na wniosek spółki BUDZYŃSCY S.C. występującej w imieniu przemysłu krajowego.

Postępowanie zakończono *decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r. wprowadzającą cło antydumpingowe w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, po cenie dumpingowej* (M.P. Nr 39, poz. 550), zwaną dalej „*decyzją z dnia 26 października 1998 r.*”. Cło zostało nałożone na przywóz na polski obszar celny zapalniczek jednorazowych klasyfikowanych według kodu PCN 9613 10 00 0.

W dniu 21 czerwca 1999 r. wszczęto *postanowieniem Ministra Gospodarki z dnia 2 czerwca 1999 r.*

*w sprawie wszczęcia postępowania antydumpingowego w związku z wystąpieniem okoliczności wskazujących na przywóz na polski obszar celny towarów podobnych w celu obejścia cła antydumpingowego ustanowionego decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r. (M.P. Nr 22, poz. 324) postępowanie antydumpingowe w związku z wystąpieniem okoliczności wskazujących na przywóz na polski obszar celny towarów podobnych w celu obejścia cła antydumpingowego ustanowionego decyzją z dnia 26 października 1998 r. Postępowaniem tym został objęty przywóz na polski obszar celny:*

- plastikowych zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, sprowadzanych w ramach kodu PCN 9613 10 00 0, pochodzących z Tajwanu, Wietnamu i Indonezji,
- plastikowych zapalniczek kieszonkowych gazowych do wielokrotnego napełniania, sprowadzanych w ramach kodu PCN 9613 20 90 0, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Tajwanu, Wietnamu i Indonezji.

*Decyzją Ministra Gospodarki z dnia 17 sierpnia 2000 r. w sprawie nałożenia ostatecznego cła antydumpingowego w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych w celu obejścia cła antydumpingowego ustanowionego decyzją z dnia 26 października 1998 r. (M. P. Nr 25, poz. 525), zwaną dalej „decyzją z dnia 17 sierpnia 2000 r.”, uznano, że przywóz plastikowych zapalniczek jednorazowych pochodzących z Tajwanu oraz przywóz plastikowych zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajwanu miał na celu obejście cła antydumpingowego ustanowionego decyzją z dnia 26 października 1998 r. oraz że ww. produkty są towarem podobnym do chińskich zapalniczek jednorazowych, na które zostało ustanowione cło antydumpingowe. Decyzją z dnia 17 sierpnia 2000 r. nie rozstrzygnięto kwestii obchodzenia cła antydumpingowego przez przywóz zapalniczek pochodzących z Indonezji i Wietnamu, co do których kontynuowano postępowanie.*

Jednocześnie w dniu 4 sierpnia 2000 r. spółka BUDZYŃSCY S.C. złożyła wniosek o poddanie przeglądowi dotychczasowych rezultatów stosowania ceł antydumpingowych, ustanowionych *decyzją z dnia 26 października 1998 r.* w celu ustalenia, czy zaprzestanie ich stosowania jest zasadne. Wniosek spółki BUDZYŃSCY S.C. spełniał wymogi określone w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed przywozem na polski obszar celny towarów po cenach dumpingowych (Dz. U. Nr 157, poz. 1028), zwanej da-

<sup>1)</sup> Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej kieruje działem administracji rządowej — gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej (Dz. U. Nr 1, poz. 5).

lej „ustawą z 1997 r.”. Wcześniejsze postępowania, jak również pierwszy etap obecnego postępowania przeglądowego, dotyczyły się na podstawie ustawy z 1997 r. Ustawa ta została uchylona ustawą z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ochronie przed przywozem na polski obszar celny towarów po cenach dumpingowych, zwaną dalej „ustawą z 2001 r.”, która weszła w życie w listopadzie 2001 r. Zgodnie z art. 81 ustawy z 2001 r. postępowania wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie nowej ustawy podlegają rozpatrzeniu według jej przepisów. Stąd, w zależności od momentu wystąpienia konkretnych zdarzeń lub podjęcia określonych decyzji w postępowaniu przeglądowym, jako ich podstawa prawna przywoływane są artykuły ustawy z 1997 r. lub ustawy z 2001 r. W dniu 22 września 2000 r. wniosek został uzupełniony przez spółkę PREMÉT S.A., która przekazała dane dotyczące swojej sytuacji ekonomiczno-finansowej na potrzeby wszczęcia postępowania antidumpingowego przeglądowego. Niezależnie od przekazania danych, PREMÉT S.A. poparła postępowanie przeglądowe prowadzone na wniosek spółki BUDZYŃSCY S.C.

Mając powyższe na uwadze, Minister Gospodarki *postanowieniem z dnia 25 października 2000 r. w sprawie wszczęcia postępowania antidumpingowego przeglądowego w celu poddania przeglądowi dotychczasowych rezultatów stosowania ustanowionego cła antidumpingowego w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych lub kieszonkowych gazowych do wielokrotnego napełniania, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej lub z Tajwanu (M.P. Nr 35, poz. 718)*, wszczął postępowanie. Postępowanie przeglądowe obejmowało przywóz zapalniczek jednorazowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na które zostało ustanowione cło antidumpingowe *decyzją z dnia 26 października 1998 r.*, oraz przywóz zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz zapalniczek jednorazowych i do wielokrotnego napełniania pochodzących z Tajwanu, na które zostało ustanowione cło antidumpingowe *decyzją z dnia 17 sierpnia 2000 r.* W związku z faktem, iż postępowanie w sprawie obejścia cła antidumpingowego przez przywóz zapalniczek pochodzących z Indonezji i Wietnamu nie zostało jeszcze zakończone w momencie wszczęcia postępowania przeglądowego, produkty te nie były objęte tym postępowaniem.

Postępowanie w sprawie obejścia ceł antidumpingowych przez przywóz zapalniczek jednorazowych i do wielokrotnego napełniania pochodzących z Indonezji i Wietnamu zostało zakończone *decyzją Ministra Gospodarki z dnia 31 października 2000 r. w sprawie nałożenia ostatecznego cła antidumpingowego w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych w celu obejścia cła antidumpingowego ustanowionego decyzją z dnia 26 października 1998 r. (M.P. Nr 35, poz. 719)*, zwaną dalej „*decyzją z dnia 31 października 2000 r.*”. W wyniku powyższego postępowania stwierdzono, iż przywóz zapalniczek jednorazowych oraz do wielokrotnego napełniania pochodzących z Wietnamu ma na celu obejście ustanowionego cła antidumpingowego na chińskie zapalniczki jedno-

razowe oraz że zapalniczki pochodzące z Wietnamu są towarem podobnym do zapalniczek jednorazowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej. W związku z powyższym, towar ten został objęty cłami antidumpingowymi obowiązującymi do momentu zakończenia niniejszego postępowania przeglądowego. Jednocześnie należy zaznaczyć, że zapalniczki pochodzące z Wietnamu, o których mowa wyżej, nie są objęte niniejszym postępowaniem przeglądowym.

W stosunku do zapalniczek pochodzących z Indonezji postępowanie w sprawie obejścia ceł antidumpingowych umorzono na wniosek spółki BUDZYŃSCY S.C. (wnioskodawcy postępowania). Zapalniczki pochodzące z Indonezji również nie są objęte niniejszym postępowaniem przeglądowym.

## **II. Legitymacja wnioskodawcy do wszczęcia postępowania oraz określenie przemysłu krajowego**

Stosownie do treści art. 20 ust. 2 i 3 ustawy z 1997 r. wniosek uważa się za złożony, jeśli popierają go producenci krajowi produkujący co najmniej 25% całej produkcji krajowej towaru podobnego. Ponadto, jeżeli niektórzy producenci krajowi wyrazili sprzeciw wobec wszczęcia postępowania, wniosek musi być popierany przez producentów krajowych, których produkcja towaru podobnego jest większa (w ujęciu ilościowym) niż produkcja towaru podobnego produkowanego przez producentów krajowych, którzy wyrazili sprzeciw wobec wniosku. Ponieważ w toku niniejszego postępowania żaden z producentów krajowych towaru podobnego nie zgłosił sprzeciwu wobec wszczęcia postępowania, w celu ustalenia legitymacji wnioskodawcy do wszczęcia postępowania zbadano jedynie pierwszy z ww. warunków.

Z kolei, zgodnie z art. 2 pkt 3 ustawy z 1997 r., przemysł krajowy stanowi ogół producentów wytwarzających towar podobny na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub tych spośród nich, których łączna produkcja stanowi co najmniej 50% całkowitej produkcji krajowej tych towarów. Zdefiniowanie przemysłu krajowego jest istotne w celu określenia reprezentatywności danych dostarczonych przez współpracujących producentów, służących dla zbadania szkody, jaką ponosił w okresie badanym przemysł krajowy ogółem.

W celu ustalenia, czy wnioskodawca był legitymowany do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania oraz czy uczestniczące w postępowaniu spółki BUDZYŃSCY S.C. oraz PREMÉT S.A. stanowią przemysł krajowy, organ prowadzący postępowanie podjął następujące działania:

- 1) zweryfikowano dane dotyczące wielkości produkcji, przedstawione przez obu znanych producentów krajowych, uczestniczących w postępowaniu,
- 2) zwrócono się do Głównego Urzędu Statystycznego o informację dotyczącą całkowitej produkcji zapalniczek w roku 1998, 1999 i 2000,

3) zwrócono się do bazy danych polskich firm „Kompass” w celu ustalenia producentów zapalniczek jednorazowych w latach 1998—2000.

Ad 1.

Dane dotyczące wielkości produkcji zawarte we wniosku o wszczęcie postępowania z dnia 4 sierpnia 2000 r. oraz w piśmie spółki PREMÉT S.A. z dnia 22 września 2000 r. zostały zweryfikowane przez przedstawicieli Ministra Gospodarki w kwietniu oraz maju 2002 r. Wizyta weryfikacyjna przeprowadzona w tych spółkach potwierdziła prawdziwość danych dotyczących produkcji przekazanych wcześniej dla potrzeb postępowania.

Ad 2.

W odpowiedzi na wystąpienie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej, Główny Urząd Statystyczny (GUS) przesłał dane dotyczące całkowitej produkcji w latach 1998—1999 towaru o kodzie SWW 0671-43, tj. zapalniczek oraz zapalarek do gazu łącznie z elektrycznymi. Jednocześnie GUS poinformował, że nie dysponuje powyższymi danymi odnoszącymi się do roku 2000, gdyż w roku tym nie zbierano danych dotyczących tego właśnie sektora produkcji. Według danych przesłanych przez GUS całkowita produkcja w ww. kodzie SWW wynosiła w roku 1998 — 1 416 tys. szt., a w roku 1999 — 3 299 tys. szt. Z uwagi na fakt, iż spółka PREMÉT S.A. oficjalnie poparła wniosek o wszczęcie postępowania, w celu określenia legitymacji wnioskodawców należy wziąć pod uwagę łączną produkcję obu firm. W latach 1998—1999 łączna produkcja spółek BUDZYŃSCY S.C. i PREMÉT S.A. wynosiła odpowiednio 1 218 tys. szt. i 3 137,5 tys. szt. Zatem zarówno w roku 1998, jak i w roku 1999, biorąc pod uwagę dane całoroczne, produkcja obu firm łącznie stanowiła odpowiednio 86% i 95% produkcji krajowej. Dodatkowo należy zaznaczyć, że dane z GUS dotyczące produkcji całkowitej odnoszą się nie tylko do zapalniczek, ale także do zapalarek do gazu łącznie z elektrycznymi (klasyfikowanych pod tym samym kodem SWW co zapalniczki objęte postępowaniem). A więc w rzeczywistości udział wnioskodawcy i popierającej go spółki PREMÉT S.A. w produkcji krajowej zapalniczek był wyższy niż przedstawiony powyżej.

Ad 3.

W toku postępowania uzyskano informację, iż w bazie danych polskich firm „Kompass” w charakterze producentów zapalniczek jednorazowych figurują w latach 1998—2000 wyłącznie dwa podmioty, tj. BUDZYŃSCY S.C. oraz PREMÉT S.A. Należy dodatkowo zaznaczyć, że w toku postępowania organ prowadzący postępowanie również nie ustalił istnienia jakiegokolwiek innego producenta zapalniczek poza wyżej wymienionymi. Nie nastąpiło również zgłoszenie takiego podmiotu jako strony zainteresowanej w toku postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należy stwierdzić, że obie spółki stanowiły w okresie badanym przemysł krajowy w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z 1997 r. oraz że wnioskodawca postępowania i po-

pierająca go firma PREMÉT S.A. mieli, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 2 i 3 ustawy z 1997 r., prawo wystąpić z wnioskiem o wszczęcie postępowania antydumpingowego w imieniu i na rzecz przemysłu krajowego.

### III. Okres badany

Dla potrzeb postępowania przeglądowego okres badany dla ustalenia dalszego występowania dumpingu i szkody ustalono na: 5 listopada 1998 r. — 5 listopada 2000 r.

Data początkowa okresu badanego to data wejścia w życie ceł antydumpingowych ustanowionych *decyzją z dnia 26 października 1998 r.*, których zasadność dalszego stosowania podlega obecnie przeglądowi. Data końcowa okresu badanego to dzień wszczęcia niniejszego postępowania przeglądowego.

### IV. Określenie towaru objętego postępowaniem antydumpingowym przeglądowym

Towarem objętym postępowaniem są plastikowe zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe, klasyfikowane w Polskiej Scalonej Nomenklaturze Towarowej Handlu Zagranicznego według kodu PCN 9613 10 00 0, pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej.

Jednocześnie w związku z decyzjami kończącymi postępowanie antydumpingowe w związku z obejściem cła antydumpingowego nałożonego na chińskie zapalniczki jednorazowe, postępowaniem niniejszym objęte są także:

- plastikowe zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe, klasyfikowane w Polskiej Scalonej Nomenklaturze Towarowej Handlu Zagranicznego według kodu PCN 9613 10 00 0, pochodzące z Tajwanu,
- plastikowe zapalniczki kieszonkowe gazowe do wielokrotnego napełniania, klasyfikowane w Polskiej Scalonej Nomenklaturze Towarowej Handlu Zagranicznego według kodu PCN 9613 20 90 0, pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej lub Tajwanu.

### V. Wykaz ustalonych eksporterów oraz producentów towaru objętego postępowaniem

Na podstawie przekazanych przez strony postępowania informacji zgodnie z art. 23 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy z 1997 r. i wypełnionych kwestionariuszy ustalono, że niżej wymienione firmy są eksporterami/producentami zapalniczek:

- Polycity Enterprise Ltd., Hongkong,
- Gladstrong Investments Ltd., Hongkong,
- Hainan Daze Commerce Co., Chińska Republika Ludowa,
- Tung Enterprise, Hongkong,
- Tranwick Ltd., Chińska Republika Ludowa,
- Wenzhou Import and Export United Co. Ltd., No 8 Limining Rd.(W)Wenzhou, Chińska Republika Ludowa,

Wellfield Investment Ltd., Tsuen Wan, Hongkong,  
 China Artex (Holdings) Corp. Beijing, Chińska Republika Ludowa,  
 Top Champion Development Ltd., Kwung Tong, Chińska Republika Ludowa,  
 Top Field Enterprises Ltd., Tsuen Wan, Hongkong,  
 Recency Co. Ltd., Tajwan,  
 Foshan Weiye Lighter Manufacture Ltd., Nanhai city, Chińska Republika Ludowa,  
 China National Autotive Industry Imp. and Exp. Corp., Beijing, Chińska Republika Ludowa,  
 Xingda Lighter Manufacturing Co. Ltd., Chińska Republika Ludowa,  
 Shude Lis Lighters, Guangdong, Chińska Republika Ludowa,  
 Panuy Best Made Plastic Products Co. Ltd., Guangdong, Chińska Republika Ludowa.

W postępowaniu kwestionariusz antydumpingowy przekazano też następującym importerom:

Firma Handlowa „FRACHT”,  
 P.P.H.U. „DREWEX” IMPORT-EXPORT,  
 P.P.H.U. „MAX” Marek Haligowski,  
 P.P.H. ST Stanisław Trzcński,  
 KMP Marzena Pierścioneck,  
 CONIN S.A.,  
 BRITISH-AMERICAN TABACCO POLAND Spółka z o.o.,  
 DARMEX Czarnecki Dariusz,  
 Firma Handlowa MER Spółka z o.o.,  
 STECPOL Mariusz Stec,  
 Ronson Polska Spółka z o.o.

Ze względu na przyjętą metodę obliczania wartości normalnej w postępowaniu uzyskano też dane od firm:

SWEDISH MATCH PHILIPPINES INC., Filipiny,  
 PT. TOKAI DHARMA INDONESIA, Indonezja.

Po wszczęciu postępowania antydumpingowego, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z 1997 r., Minister Gospodarki przesłał także kwestionariusze antydumpingowe władzom Chińskiej Republiki Ludowej oraz Tajwanu.

## VI. Wstępne ustalenia faktyczne dotyczące utrzymania się dumpingu

Ustalenia dotyczące dumpingu zostały dokonane, w świetle braku współpracy w postępowaniu ze strony chińskich eksporterów i producentów, na podstawie danych dostarczonych przez firmę *Swedish Match Philippines Inc.* — filipińskiego producenta zapalniczek, Centrum Informatyki Handlu Zagranicznego (CIHZ) oraz danych statystycznych Głównego Urzędu Celne-

go Chińskiej Republiki Ludowej (Customs General Administration).

### 1. Wartość normalna

#### a) metodologia

Z uwagi na fakt, że Chińska Republika Ludowa jest krajem o gospodarce nierynkowej, przy określaniu wartości normalnej użyto metody przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z 1997 r. (art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z 2001 r.), tj. określono wartość normalną na podstawie ceny zapłaconej lub należnej w zwykłym obrocie handlowym za towar podobny, gdy jest on przeznaczony do konsumpcji w odpowiednim kraju trzecim o gospodarce rynkowej. Metodologia ta była zgodna z metodologią przyjętą w postępowaniu antydumpingowym zakończonym *decyzją z dnia 26 października 1998 r.*, co z kolei było zgodne z treścią art. 76 ustawy z 2001 r., iż do postępowania antydumpingowego przeglądowego stosuje się metodę wykorzystaną w trakcie postępowania, które doprowadziło do nałożenia cła antydumpingowego.

Niezależnie od tego, w toku postępowania zwracano się do władz Chińskiej Republiki Ludowej oraz znanych stron postępowania z informacją o możliwości wykazania, iż producenci chińskich zapalniczek działają na zasadach gospodarki rynkowej. Taka możliwość pojawiła się z chwilą przystąpienia w dniu 11 grudnia 2001 r. Chińskiej Republiki Ludowej do Światowej Organizacji Handlu (WTO). Co prawda fakt przystąpienia Chińskiej Republiki Ludowej do WTO nie zmienił statusu Chińskiej Republiki Ludowej jako kraju o gospodarce nierynkowej, jednakże zgodnie z art. 15a(i) Protokołu Akcesji Chińskiej Republiki Ludowej do WTO, producenci chińscy będący stronami postępowania przeglądowego mieli prawo do wykazania wartości normalnej towaru objętego postępowaniem antydumpingowym na postawie chińskich cen lub kosztu produkcji w przypadku udowodnienia, że sektor, którego dotyczy postępowanie, działa w warunkach gospodarki rynkowej.

W sprawie tej odpowiedziała jedynie firma Wenzhou Import / Export United Co. Ltd., która przestała do Ministra Gospodarki „*Odpowiedź na temat statusu zgodnego z zasadami gospodarki rynkowej spółki WENZHOU IMPORT and EXPORT Co. Ltd. w sprawie postępowania antydumpingowego odnoszącego się do plastikowych, napełnianych gazem jednorazowych zapalniczek kieszonkowych oraz plastikowych, napełnianych gazem zapalniczek kieszonkowych do wielokrotnego napełniania od Chińskiej Republiki Ludowej*”. Spółka ta nie wykazała jednak, że jest producentem chińskich zapalniczek, a nie jedynie ich eksporterem. Zgodnie z Protokołem Akcesji Chińskiej Republiki Ludowej do WTO firma ta nie jest więc podmiotem uprawnionym do wykazania wszystkich elementów kalkulacji kosztów produkcji zapalniczek. Firma Wenzhou Import / Export United Co. Ltd. — eksporter za-

palniczek m.in. do Polski — zamieściła w informacji na temat jej statusu gospodarczego kopię faktury sprzedaży zapalniczek, nie określając jakiego rodzaju zapalniczki były przedmiotem jej eksportu do Polski. W toku postępowania przeglądowego nie uzyskano odpowiedzi ani od władz Chińskiej Republiki Ludowej, ani od krajowego importera zapalniczek, będącego stroną postępowania, czy były to zapalniczki, które są objęte postępowaniem.

Z kolei firma Polycity Enterprise Ltd. z Hongkongu, również eksporter zapalniczek m.in. do Polski, w odesłanym kwestionariuszu ograniczyła się jedynie do zaprezentowania ogólnych warunków pracy jej koncernu oraz wykazała, że chińscy producenci używają do produkcji zapalniczek materiałów (surowców) oraz części, w które zaopatrują się w krajach o gospodarce rynkowej. Do produkcji zbiorniczków na gaz firma importuje tworzywo sztuczne z Tajwanu, Tajlandii oraz Japonii. Pozostałe materiały (surowce) do produkcji zapalniczek kupowane są m.in. w Korei, Japonii oraz na Tajwanie.

Oba wystąpienia nie zostały uznane przez Ministra Gospodarki za wystarczające do zmiany metodologii obliczania wartości normalnej w prowadzonym postępowaniu przeglądowym.

#### b) wybór kraju trzeciego

Po wszczęciu postępowania przeglądowego antydumpingowego Minister Gospodarki przestał kwestionariusze antydumpingowe, na podstawie art. 23 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy z 1997 r., wszystkim znanym stronom, a także władzom Indonezji oraz producentom zapalniczek z Makao i Filipin, które to kraje planowano potraktować jako kraj trzeci ze względu na warunki rynkowe zbliżone do warunków chińskich. Jednakże z uwagi na brak możliwości zebrania niezbędnych danych, wartość normalna została ostatecznie obliczona w oparciu o dane producenta filipińskiego, który jako jedyny poprawnie wypełnił kwestionariusz antydumpingowy. Dane producenta zapalniczek z Filipin były również wykorzystane do ustalenia wartości normalnej w postępowaniu zakończonym *decyzją z dnia 26 października 1998 r.*

Uznano, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z 2001 r., że warunki produkcji zapalniczek na Filipinach są zbliżone do warunków produkcji w Chińskiej Republice Ludowej. Wielkość produkcji, sprzedaży oraz dostęp do podstawowych materiałów używanych do produkcji zapalniczek stanowią podstawę do uznania Filipin jako kraju reprezentatywnego dla określenia wartości normalnej dla zapalniczek pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej.

#### c) obliczenie wartości normalnej

Zgodnie z wybraną metodologią, ustalono wartość normalną zapalniczek pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej na bazie średnioważonej ceny (*ex works*) w zwykłym obrocie handlo-

wym zapalniczek sprzedawanych pierwszemu niezależnemu odbiorcy na rynku filipińskim. Stwierdzono, że jest ona wyższa od wartości normalnej ustalonej w postępowaniu zakończonym *decyzją z dnia 26 października 1998 r. (wówczas 0,13 euro/szt.)*.

## 2. Cena eksportowa

W okresie badanym, po ustanowieniu cła antydumpingowego, według danych statystycznych CIHZ praktycznie zaprzestano przywozu na polski obszar celny zapalniczek jednorazowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej. W związku z powyższym obliczenia co do ceny eksportowej oparto na:

- średniej ważonej ceny eksportowej w imporcie na polski obszar celny zapalniczek pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej deklarowanych jako do wielokrotnego napełniania oraz zapalniczek pochodzących z Tajwanu (według polskich danych CIHZ) — użycie tej metody miało wskazać na występującą w okresie badanym sprzedaż po cenach niższych niż wartość normalna towaru,
- średniej ważonej ceny eksportowej na bazie FOB Honkong w eksporcie do Polski; źródłem danych były tu statystyki chińskie odnoszące się do eksportu do Polski w okresie badanym — użycie tej metody miało wykazać, że według danych chińskich w okresie badanym występowała sprzedaż zapalniczek do Polski po cenie niższej niż wartość normalna,
- średniej ważonej ceny eksportowej na bazie FOB Honkong w eksporcie do krajów trzecich; źródłem danych były tu statystyki chińskie odnoszące się do eksportu — użycie tej metody miało wykazać, że w okresie badanym występowała sprzedaż zapalniczek chińskich po cenie niższej niż wartość normalna także do innych krajów.

## 3. Porównanie

Porównanie ceny eksportowej z wartością normalną dokonane zostało na tym samym poziomie obrotu, to znaczy na poziomie cen zbytu producenta (*ex works*), zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z 2001 r.

## 4. Margines dumpingu

Margines dumpingu, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z 2001 r., określono jako różnicę pomiędzy wartością normalną określoną na bazie ceny zbytu producenta filipińskiego ustaloną dla transakcji na rynku filipińskim a ceną eksportową na warunkach *ex works* obliczoną wg trzech metod przedstawionych powyżej.

W przypadku ceny eksportowej uzyskanej za pomocą pierwszych dwóch metod było to porównanie wartości normalnej towaru z ceną faktycznie zapłaconą za towar przywożony z kraju eksportu na polski obszar celny, a więc uzyskane w ten sposób marginesy dumpingu (niemal identyczne) odnosiły się do dumpingu występującego na rynku polskim. Margines

dumpingu w okresie badanym był wyższy niż w postępowaniu antydumpingowym zakończonym *decyzją z dnia 26 października 1998 r.* i wynosił 0,12 euro w przeliczeniu na jedną zapalniczkę.

Trzecia metoda wykazała istnienie dumpingu (i jego przybliżony margines) także w chińskim eksporcie na rynki trzecie w okresie badanym. Ponieważ mamy do czynienia z postępowaniem przeglądowym, wyliczenie takie, jako wskazujące na stałą sprzedaż po cenach dumpingowych stosowaną przez producentów chińskich, dodatkowo wzmacnia argumenty na rzecz przedłużenia obowiązywania środka ochronnego.

#### **5. Podsumowanie wstępnych ustaleń faktycznych dotyczących utrzymywania się dumpingu**

Postępowanie przeglądowe wykazało, że chociaż wykazywany w statystykach import zapalniczek na polski obszar celny z Chińskiej Republiki Ludowej jest niski w okresie badanym, to faktycznie w wyniku omijania zastosowanego cła antydumpingowego przywóz po cenach dumpingowych w dalszym ciągu występował.

Co więcej, praktyka ciągłego dumpingu stosowana przez producentów chińskich w eksporcie na inne rynki zdaje się potwierdzać tezę, że w przypadku uchylenia ceł antydumpingowych nastąpiłby powrót bezpośredniego importu po cenach dumpingowych z Chińskiej Republiki Ludowej.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż:

- według chińskich danych statystycznych, w okresie badanym występowała sprzedaż do Polski, której nie ujmowały polskie statystyki importowe; eksport zapalniczek jednorazowych z Chińskiej Republiki Ludowej od dnia 5 listopada 1998 r. do dnia 5 listopada 2000 r. wyniósł ok. 55 mln szt., natomiast zapalniczek deklarowanych jako do wielokrotnego napełniania ok. 28,7 mln szt., podczas gdy według CIHZ — przywóz z Chińskiej Republiki Ludowej zapalniczek deklarowanych jako do wielokrotnego napełniania wyniósł ok. 97,0 mln szt., z kolei jednorazowych wyniósł ok. 2,0 mln szt. — co wskazuje na zjawisko omijania cła antydumpingowego nałożonego na zapalniczki jednorazowe przez przywóz zapalniczek do wielokrotnego napełniania,
- w okresie tym według polskich statystyk importowych występował import zapalniczek pochodzących z Tajwanu, w którym nie występuje produkcja tego towaru; przywóz z Tajwanu 3,8 mln szt. w okresie badanym (brak w statystykach tajwańskich eksportu do Polski) wskazuje na zjawisko omijania cła antydumpingowego nałożonego na zapalniczki jednorazowe z Chińskiej Republiki Ludowej przez przywóz zapalniczek pochodzących rzekomo z innego kraju.

#### **VII. Wstępne ustalenia faktyczne dotyczące utrzymywania się szkody**

Analizując sytuację przemysłu krajowego, Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej opierał się na danych dostarczonych przez spółki BUDZYŃSCY S.C.

oraz PREMETS.A., jedynych producentów zapalniczek na terytorium RP w okresie badanym, oraz danych CIHZ.

Aby zapewnić porównywalność danych dla 3 następujących okresów: od dnia 5 listopada 1998 r. do dnia 31 grudnia 1998 r.; w 1999 r.; od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r. wszelkie dane w ww. okresach doprowadzono do poziomu miesięcznego.

#### **1. Wielkość przywozu na polski obszar celny towarów po cenach dumpingowych oraz jego wpływ na poziom cen towarów podobnych na rynku krajowym**

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z 2001 r. Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej zbadał wielkość przywozu na polski obszar celny towarów po cenach dumpingowych w ujęciu bezwzględny i względny w stosunku do produkcji krajowej i udziału w rynku.

Łącznie przywóz zapalniczek objętych postępowaniem przeglądowym (Chińska Republika Ludowa, Tajwan) w okresie od dnia 5 listopada 1998 r. do dnia 5 listopada 2000 r. wyniósł ok. 100,5 mln szt. W ujęciu miesięcznym przywóz ten kształtował się następująco: w okresie od dnia 5 listopada 1998 r. do dnia 31 grudnia 1998 r. — ok. 1,1 mln szt.; w 1999 r. — ok. 5,9 mln szt.; w okresie od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r. — ok. 2,8 mln szt.

Wielkość produkcji krajowej stanowiła w okresie badanym niewielki procent w stosunku do wielkości przywozu z krajów objętych postępowaniem, tj.: w okresie od dnia 5 listopada 1998 r. do dnia 31 grudnia 1998 r. — 28,6%; w 1999 r. — 4,5% oraz w okresie od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r. — 3,6%.

Udział importu objętego postępowaniem w rynku krajowym wynosił w okresie badanym średnio ok. 52%.

Oprócz przeprowadzenia powyższej analizy Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej zbadał także wpływ przywozu po cenach dumpingowych na ceny krajowego towaru podobnego zgodnie z art. 17 ust. 3 pkt 1 ustawy z 2001 r. Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej ustalił poziom cen sprzedaży zapalniczek na rynku krajowym na podstawie danych m.in. z kwestionariuszy antydumpingowych wypełnionych przez strony oraz innych dokumentów dostarczonych przez strony w toku postępowania. Ustalenie wpływu przywozu zapalniczek na ceny zapalniczek produkowanych przez przemysł krajowy zostało dokonane na tym samym poziomie obrotu. Za właściwy poziom dla porównania cen sprzedaży dla zapalniczek z importu z cenami zapalniczek producentów krajowych uznano cenę, po której dokonano sprzedaży pierwszemu niezależnemu nabywcy w kraju. Badanie to wykazało, że ceny zapalniczek są znacznie niższe (tj. o ok. 30%) od cen krajowego towaru podobnego, którego sprzedaż nie była realizowana w cenach zapewniających zysk.

#### **2. Wpływ przywozu po cenach dumpingowych na sytuację przemysłu krajowego**

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z 2001 r. Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej zbadał wpływ przywozu po cenach dumpingowych na sytuację pol-

skiego przemysłu na podstawie poniższych wskaźników i czynników ekonomicznych oddziałujących na stan tego przemysłu:

- a) proces przewycięzania przez przemysł krajowy trudności spowodowanych przywozem na polski obszar celny w przeszłości towarów po cenach dumpingowych

Minister Gospodarki w celu weryfikacji danych dotyczących obecnej sytuacji przemysłu krajowego, zgodnie z art. 30 ustawy z 2001 r., przeprowadził 11 kwietnia 2002 r. niezbędną kontrolę w spółce BUDZYŃSCY S.C. oraz 15 maja 2002 r. w spółce PREMETS.A.

Minister Gospodarki ustalił, że spółka PREMETS.A. posiada park maszynowy (automaty renomowanych firm do obróbki części metalowych, hartownię, własną narzędziownię) oraz odpowiednie technologie do produkcji zapalniczek. Posiadane moce produkcyjne nie są w pełni wykorzystane z uwagi na ograniczone przez import zapalniczek po cenach dumpingowych możliwości zbytu własnych produktów.

Spółka BUDZYŃSCY S.C. w okresie badanym ograniczyła swoją produkcję do wykonywania następujących operacji montażowych, wykorzystując importowane z Chińskiej Republiki Ludowej części do zapalniczek w podzespołach A oraz B:

- 1) zgrzewania zbiorniczka gazu zapalniczki ze zmontowanym kompletnie zespołem korka (podzespół B),
- 2) napełniania gazem zapalniczek,
- 3) zakładania kompletnie zmontowanej nasadki (podzespół A) na połączony podzespół B ze zbiorniczkiem gazu,
- 4) wstępnej i ostatecznej regulacji wysokości płomienia,
- 5) indywidualnej kontroli jakości,
- 6) pakowania.

Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej ustalił, że spółka BUDZYŃSCY S.C. posiada od 1994 r. linię technologiczną do produkcji zapalniczek oraz narzędzia do produkcji większości elementów zapalniczki o wydajności co najmniej 2,5 mln szt. zapalniczek miesięcznie. W praktyce wielkość taką osiągnano sporadycznie z uwagi na brak możliwości zbytu w cenach pokrywających koszty produkcji. Aby obniżyć koszty produkcji, spółka BUDZYŃSCY S.C. podjęła decyzję o imporcie chińskich podzespołów do zapalniczek, skutkiem czego było wyłączenie z produkcji zasadniczej linii technologicznej do produkcji zapalniczek z elementów krajowych.

- b) wielkość marginesu dumpingu

Czynnik ten został omówiony szczegółowo w punkcie VI niniejszego postanowienia.

- c) wielkość sprzedaży

Średnia miesięczna sprzedaż produkcji krajowej w 1999 r. była około 2,5 raza wyższa od średniej miesięcznej sprzedaży produkcji krajowej w okresie od dnia 5 listopada do dnia 31 grudnia 1998 r. Średnia miesięczna sprzedaż produkcji krajowej od dnia 1 stycznia do dnia 5 listopada 2000 r. była 3-krotnie niższa od średniej miesięcznej w 1999 r.

- d) zyski i straty

Przemysł krajowy odnotował stratę. Strata ta zmniejszyła się w okresie od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r. w porównaniu z poprzednimi okresami od dnia 5 listopada 1998 r. do dnia 31 grudnia 1998 r. oraz w 1999 r.

- e) wielkość produkcji

Średnia miesięczna wielkość produkcji krajowej w 1999 r. była niższa od średniej miesięcznej produkcji w okresie od dnia 5 listopada do dnia 31 grudnia 1998 r. o około 80%, a średnia miesięczna produkcja w okresie od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r. była ponad dwukrotnie niższa w porównaniu ze średnią miesięczną produkcją krajową w 1999 r.

- f) udział sprzedaży zapalniczek produkcji krajowej w rynku

Średni miesięczny udział w rynku sprzedaży zapalniczek produkcji krajowej wyniósł odpowiednio: 2,2% w okresie od dnia 5 listopada do dnia 31 grudnia 1998 r.; 2,7% w 1999 r.; 1,0% w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 5 listopada 2000 r.

- g) wydajność produkcji przemysłu krajowego

Średnia miesięczna wydajność produkcji przemysłu krajowego zmniejszyła się w 1999 r. o połowę w porównaniu ze średnią miesięczną wydajnością produkcji w okresie od dnia 5 listopada do dnia 31 grudnia 1998 r. W okresie od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r. nastąpił jej dalszy spadek o połowę w porównaniu z 1999 r.

- h) stopa zwrotu inwestycji

W okresie badanym odnotowano znaczny spadek wskaźnika rentowności inwestycji.

- i) poziom wykorzystania mocy produkcyjnych

Średnie miesięczne wykorzystanie mocy produkcyjnych w okresie od dnia 5 listopada do dnia 31 grudnia 1998 r. i w 1999 r. było porównywalne i wynosiło 5,2%, podczas gdy średnie miesięczne wykorzystanie mocy produkcyjnych w okresie od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r. było ponad dwukrotnie niższe i wyniosło 2,0 %.

- j) czynniki wpływające na ceny krajowe

Głównym czynnikiem wpływającym na ceny krajowe był przywóz chińskich zapalniczek po cenach dumpingowych. Cena przywozu zapalniczek w okresie badanym, która kształtowała się średnio na poziomie 0,04 euro/szt. na warunkach CIF grani-

ca Rzeczypospolitej Polskiej, nie pokrywała nawet kosztów zakupu materiałów zużytych do produkcji zapalniczek w kraju.

- k) skutki w zakresie przepływów pieniężnych, zdolności pozyskiwania kapitału i inwestycji

Analiza przepływów środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej przemysłu krajowego wskazywała na hamowanie rozwoju przemysłu krajowego. Natomiast z analizy przepływów środków pieniężnych z działalności finansowej przemysłu krajowego wynika, że przemysł krajowy nie pozyskał kapitału z uwagi na nieopłacalność produkcji.

- l) stan zapasów

Średni miesięczny stan zapasów w 1999 r. zapalniczek był 9-krotnie niższy niż średni miesięczny stan zapasów w okresie od dnia 5 listopada do dnia 31 grudnia 1998 r. Stan zapasów wzrósł 1,5-krotnie w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 5 listopada 2000 r. w porównaniu z 1999 r.

- f) zatrudnienie związane bezpośrednio z produkcją

Średnie miesięczne zatrudnienie w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 1999 r. zmniejszyło się ponad trzykrotnie w porównaniu ze średnim miesięcznym zatrudnieniem w okresie od dnia 5 listopada do dnia 31 grudnia 1998 r. oraz było ono porównywalne ze średnim miesięcznym zatrudnieniem w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 5 listopada 2000 r.

- m) poziom wynagrodzeń

Wynagrodzenia wypłacane pracownikom związanym bezpośrednio z produkcją ukształtowały się w okresie badanym na poziomie ok. 46% przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw.

- n) rozwój przemysłu

Przemysł krajowy ze względu na wielkość importu zapalniczek po cenach dumpingowych nie wykorzystuje posiadanych mocy produkcyjnych. Z niskim wykorzystaniem mocy wiąże się bardzo niski poziom produkcji, co daje podstawy do stwierdzenia, iż w badanym okresie nie nastąpił rozwój omawianego przemysłu. Sytuacja, w jakiej znajduje się przemysł, szczegółowo została opisana w pkt a).

### 3. Podsumowanie wstępnych ustaleń faktycznych dotyczących występowania szkody

Z analizy posiadanych przez Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej danych wynika, że import zapalniczek po cenach dumpingowych jest dla przemysłu krajowego barierą, której przemysł nie jest w stanie przezwyciężyć. W konsekwencji rozmiary importu po cenach dumpingowych doprowadziły do maksymalnego ograniczenia mocy produkcyjnych i zatrudnienia. Ponadto przemysł krajowy utracił rynek i ograniczył produkcję. Wzrosły także koszty jednostkowe i w konsekwencji w badanym okresie nastąpiło zahamowanie rozwoju przemysłu krajowego.

W trakcie analizy Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej nie stwierdził, że występują inne czynniki, poza wymienionymi, które mogłyby przyczynić się do wyrządzenia szkody przemysłowi krajowemu. Badaniu poddano tutaj:

- 1) przywóz towaru podobnego nierealizowany po cenach dumpingowych.

Przywóz tanich zapalniczek na rynek polski poza tym, że miał bezpośredni wpływ na zmniejszenie popytu na krajowy towar podobny, miał również bezpośredni wpływ na przywóz lepszej jakości zapalniczek głównie z krajów nieobjętych cłem antydumpingowym. Łączny przywóz zapalniczek ogółem zmniejszył się ze 117,0 mln szt. w 1998 r. do 67,8 mln szt. w okresie od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r., w tym zapalniczek z krajów nieobjętych cłami antydumpingowymi odpowiednio: z ok. 45 mln szt. w 1998 r. do ok. 33 mln szt. w okresie od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 5 listopada 2000 r.

- 2) spadek popytu na krajowe towary podobne oraz zmiany w strukturze konsumpcji.

Popyt na zapalniczki jednorazowe w Polsce był stały w okresie badanym. Struktura konsumpcji nie ulegała zmianom, z wyjątkiem zmian fikcyjnych wynikających z prób omijania cła antydumpingowego przez import jednorazowych zapalniczek pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, które były sprowadzane do Polski jako rzekome zapalniczki do wielokrotnego napełniania lub zapalniczki pochodzące rzekomo z innych krajów, w których nie występowała produkcja tego towaru.

- 3) rozwój techniki i technologii oraz konkurencja pomiędzy producentami krajowymi i zagranicznymi.

Towar objęty postępowaniem jest produktem o bardzo prostej konstrukcji i niskim koszcie wytworzenia. W przypadku tym rozwój techniki i technologii nie jest czynnikiem, który w okresie badanym miał jakiegokolwiek znaczenie, gdyż w technologii produkcji zapalniczki jednorazowej nie nastąpiły żadne zauważalne zmiany. Również ze względu na specyfikę towaru należy uznać, że producenci zagraniczni zapalniczek mogli konkurować z produkcją krajową zapalniczek jedynie ceną.

- 4) restrykcyjne praktyki handlowe oraz zmiany w eksporcie i wydajności przemysłu krajowego.

Nie stwierdzono istnienia restrykcyjnych praktyk handlowych w okresie badanym. Zmiany w wydajności przemysłu krajowego (zmniejszenie się tego wskaźnika) wynikały ze znacznego ograniczenia produkcji na skutek utraty rynku zbytu. Eksport w okresie badanym nie istniał.

### VIII. Pozycja chińskich eksporterów i warunki na rynku chińskim, które wskazują na prawdopodobieństwo dalszego występowania dumpingu i szkody

Dla celów zbadania prawdopodobieństwa dalszego występowania dumpingu i szkody poddano ocenie



następujące czynniki: obecne występowanie dumpingu oraz okoliczności obejścia ustanowionego cła antidumpingowego, moce produkcyjne w Chińskiej Republice Ludowej oraz wielkość eksportu chińskich zapalniczek.

### Dumping i obejście ceł antidumpingowych

Margines dumpingu ustalony w postępowaniu zakończonym *decyzją z dnia 26 października 1998 r.* był wysoki. Ponadto po przeprowadzeniu postępowania antidumpingowego w sprawie obejścia ceł antidumpingowych, Minister Gospodarki *decyzją z dnia 17 sierpnia 2000 r.* nałożył cło antidumpingowe na zapalniczki kieszonkowe gazowe do wielokrotnego napełniania (kod PCN 9613 20 90 0) pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej lub Tajwanu oraz na zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe (kod PCN 9613 10 00 0) pochodzące z Tajwanu, rozszerzając cło antidumpingowe nałożone *decyzją z dnia 26 października 1998 r.*

Równolegle Minister Gospodarki *decyzją z dnia 31 października 2000 r.* nałożył cło antidumpingowe na zapalniczki kieszonkowe gazowe do wielokrotnego napełniania (kod PCN 9613 20 90 0) oraz na zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe (kod PCN 9613 10 00 0), pochodzące z Wietnamu, rozszerzając cło antidumpingowe ustanowione *decyzją z dnia 26 października 1998 r.*

Od obu pierwszoinstancyjnych decyzji w postępowaniach w sprawie obejścia ceł antidumpingowych zostały złożone wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po ich rozpatrzeniu Minister Gospodarki wydał *decyzję z dnia 22 lutego 2001 r. utrzymującą w mocy decyzję z dnia 31 października 2000 r. w sprawie nałożenia ostatecznego cła antidumpingowego w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych w celu obejścia cła antidumpingowego ustanowionego decyzją z dnia 26 października 1998 r. (M. P. Nr 8, poz. 145) oraz decyzję z dnia 14 listopada 2000 r. utrzymującą w mocy decyzję z dnia 17 sierpnia 2000 r. w sprawie nałożenia ostatecznego cła antidumpingowego w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych w celu obejścia cła antidumpingowego ustanowionego decyzją z dnia 26 października 1998 r. (M. P. Nr 39, poz. 766).*

Wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lutego 2002 r. (sygn. akt V SA 993/01, sygn. akt V SA 3981/00 i V SA 27/01) zostały uchylone: *decyzja z dnia 22 lutego 2001 r. oraz decyzja z dnia 14 listopada 2000 r.* W rezultacie organ został zobligowany do ponownego rozpatrzenia obu spraw dotyczących obejścia ceł antidumpingowych. W toku postępowania w ramach ponownego rozpatrzenia *decyzji z dnia 31 października 2000 r.*, Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej wydał *postanowienie z dnia 8 kwietnia 2003 r. w sprawie wstępnych ustaleń dokonanych w ramach ponownego rozpatrzenia decyzji Ministra Gospodarki z dnia 31 października 2000 r. w sprawie nałożenia ostatecznego cła antidumpingowego w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych w celu obejścia cła antidumpingowego ustanowionego decyzją Ministra Gospodarki*

*z dnia 26 października 1998 r. (M. P. Nr 18, poz. 285), w którym utrzymał stwierdzenie, iż miało miejsce obejście ceł antidumpingowych. Także w ramach ponownego rozpatrzenia decyzji z dnia 17 sierpnia 2000 r.*, Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej wydał *postanowienie z dnia 8 kwietnia 2003 r. w sprawie wstępnych ustaleń dokonanych w ramach ponownego rozpatrzenia decyzji Ministra Gospodarki z dnia 17 sierpnia 2000 r. w sprawie nałożenia ostatecznego cła antidumpingowego w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych w celu obejścia cła antidumpingowego ustanowionego decyzją Ministra Gospodarki z dnia 26 października 1998 r. (M. P. Nr 18, poz. 284), w którym utrzymał stwierdzenie, iż miało miejsce obejście ceł antidumpingowych. Oba postępowania są w toku.*

Wyniki postępowania w sprawie obejścia oraz analiza statystyk eksportowych Chińskiej Republiki Ludowej wskazują na to, że chińscy eksporterzy w dalszym ciągu są poważnie zainteresowani sprzedażą zapalniczek na polski obszar celny po cenach dumpingowych, starając się przy tym omijać nałożone cła antidumpingowe.

### Moce produkcyjne w Chińskiej Republice Ludowej

Produkcja zapalniczek objętych postępowaniem w Chińskiej Republice Ludowej jest szacowana na poziomie 2,5 mld szt. rocznie, podczas gdy konsumpcję ocenia się na poziomie 1,1—1,4 mld szt. rocznie. W konsekwencji wysokie rezerwy mocy produkcyjnych w porównaniu z konsumpcją zapalniczek na rynku chińskim oznaczają możliwość zwiększenia produkcji i skierowania jej na dowolny rynek zagraniczny, w tym na rynek polski, w przypadku zniesienia cła antidumpingowego. Dane na temat krajowej produkcji i konsumpcji zapalniczek w Chińskiej Republice Ludowej zostały zaczerpnięte z rozporządzenia Rady (UE) nr 1824/2001 z dnia 12 września 2001 r. (Official Journal of the European Communities L 248 z 18 września 2001 r.) z uwagi na brak współpracy ze strony chińskich producentów w toku prowadzonego postępowania przeglądowego.

### Warunki eksportu z Chińskiej Republiki Ludowej

Dane przekazane przez Główny Urząd Celny Chińskiej Republiki Ludowej na temat rozmiarów eksportu zapalniczek na rynki trzecie wskazują na istniejący w okresie badanym średnioroczny eksport zapalniczek sięgający 2,5—2,7 mld szt., przy czym eksport ten jest realizowany przy niezwykle niskich cenach.

Należy wskazać też na istniejące obecnie, dotyczące chińskich zapalniczek, restrykcje handlowe ze strony USA, Kanady oraz ustanowione przez Unię Europejską cło antidumpingowe. Powyższe ograniczenia dostępu do największych rynków światowych stanowią dodatkową groźbę, iż w przypadku zniesienia cła antidumpingowego eksporterzy chińscy mogą skierować część swojej sprzedaży, która miała trafić na te rynki, na rynek polski.

### IX. Wstępne ustalenia dotyczące stanu prawnego

Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej dokonał wstępnego ustalenia, że spółka BUDZYŃSCY S.C. oraz popierająca wniosek spółka PREMET S.A. były legitymowane do skutecznego wnioskowania wszczęcia postępowania antydumpingowego na podstawie art. 20 ust. 2 i 3 ustawy z 1997 r.

Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej dokonał wstępnego ustalenia, że zapalniczki pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej i z Tajwanu w okresie badanym były przywożone na polski obszar celny po cenach dumpingowych w rozumieniu art. 4 ust. 2 ustawy z 2001 r.

Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził analizę czynników mających wpływ na sytuację przemysłu krajowego zgodnie z art. 17 oraz art. 19 ust. 1 ustawy z 2001 r. Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej wstępnie stwierdził, że szkoda wyrządzona przemysłowi krajowemu, pomimo ustanowionego cła antydumpingowego, nie została usunięta oraz że jest wysoce prawdopodobne, że przywóz zapalniczek po cenach dumpingowych będzie w dalszym ciągu występować, jeżeli cło antydumpingowe zostanie zniesione. W toku prowadzonego postępowania przeglądowego oprócz ustalenia utrzymywania się dumpingu i szkody stwierdzono więc także, że pozycja zagranicznego eksportera i warunki rynkowe wskazują na prawdopodobieństwo dalszego występowania dumpingu i szkody.

Mając powyższe na uwadze, organ prowadzący postępowanie stwierdził, że zaprzestanie stosowania środków antydumpingowych doprowadzi do utrzymania się szkody. Stanowi to zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy z 2001 r. przesłankę do przedłużenia okresu stosowania cła antydumpingowych.

Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w postępowaniu, zgodnie z art. 20 ustawy z 2001 r.,

zbadat również, czy istnieją inne niż przywóz po cenach dumpingowych czynniki, które mogły wyrządzić poważną szkodę przemysłowi krajowemu, i nie stwierdził istnienia takich czynników, poza wspomnianym wcześniej przywozem z innych kierunków, który stanowi obejście cła antydumpingowych nałożonych na przywóz z Chińskiej Republiki Ludowej.

Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności, z których wynikałoby, że wprowadzenie cła antydumpingowego będzie sprzeczne z interesem publicznym, o którym mowa w art. 5 ustawy z 2001 r.

Z dokonanych ustaleń wynika, iż cło antydumpingowe ustanowione *decyzją z dnia 26 października 1998 r. rozszerzone decyzją z dnia 17 sierpnia 2000 r.* powinno być utrzymane.

Postanowienie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

### Pouczenie

Na postanowienie nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy z 2001 r., stronom biorącym udział w postępowaniu antydumpingowym przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń do Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej co do wstępnych ustaleń w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia. Zastrzeżenia powinny zawierać uzasadnienie wraz z danymi i informacjami na ich poparcie. Zgodnie z art. 32 ust. 5 ustawy z 2001 r., składając zastrzeżenia, producenci lub eksporterzy biorący udział w postępowaniu mogą złożyć wniosek o przeprowadzenie z nimi odrębnego posiedzenia wyjaśniającego w sprawie zastosowanej wobec nich metody ustalenia dumpingu.

Minister Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej:

*J. Hausner*