

## 233

## DECYZJA MINISTRA GOSPODARKI

z dnia 11 kwietnia 2002 r.

**uchylająca decyzję Ministra Gospodarki z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 21, poz. 351), oraz decyzję Ministra Gospodarki z dnia 17 października 2001 r. utrzymującą w mocy decyzję z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 39, poz. 655).**

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny niektórych towarów tekstylnych i odzieżowych (Dz. U. Nr 157, poz. 1029) w związku z art. 27 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny niektórych towarów tekstylnych i odzieżowych (Dz. U. Nr 110, poz. 1188)

postanawia się uchylić:

- 1) decyzję Ministra Gospodarki z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 21, poz. 351), oraz
- 2) decyzję Ministra Gospodarki z dnia 17 października 2001 r. utrzymującą w mocy decyzję z dnia 4 lipca 2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 39, poz. 655).

Decyzja wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Minister Gospodarki postanowieniem z dnia 11 września 2000 r., na wniosek przędzalni czesankowej POLANIL S.A. w Łodzi, ARELAN S.A. w Łodzi i INTERTEX S.A. w Sosnowcu, wszczął postępowanie ochronne przed nadmiernym przywozem na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 28, poz. 587).

Po przeprowadzeniu postępowania została wydana przez Ministra Gospodarki decyzja z dnia 4 lipca

2001 r. w sprawie ustanowienia ostatecznego środka ochronnego w postaci kontyngentu ilościowego na przywóz na polski obszar celny przędzy z włókien syntetycznych akrylowych oraz mieszanek tych włókien z wełną lub cienką sierścią zwierzęcą, pochodzącej z Rumunii (Monitor Polski Nr 21, poz. 351), nakładająca środek ochronny na okres trzech lat.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 i z 2001 r. Nr 49, poz. 509) firmy RIFIL S.A. z Rumunii i FRAFIL Joint Ventures Spółka z o. o. z Aleksandrowa Łódzkiego złożyły wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Po przeprowadzeniu analizy materiału dowodowego, środek ochronny utrzymano w mocy decyzją Ministra Gospodarki z dnia 17 października 2001 r. (Monitor Polski Nr 39, poz. 655), kończącą postępowanie ochronne.

Z uwagi na fakt, iż Rumunia jest członkiem Światowej Organizacji Handlu (WTO), Polska, na podstawie art. 6.10 Porozumienia w sprawie tekstyliów i odzieży WTO (Dz. U. z 1996 r. Nr 9, poz. 54), musiała uzyskać aprobatę dla wprowadzonego środka ograniczającego import ze strony Organu Kontrolnego ds. Tekstyliów (TMB). TMB, w rezultacie przeprowadzonego postępowania, uznał, że środek ochronny wprowadzony przez Polskę nie znajduje wystarczającego uzasadnienia w świetle zasad zawartych w ww. porozumieniu, w związku z czym rekomendował Polsce uchylenia środka. W tej sytuacji Minister Gospodarki, biorąc pod uwagę rekomendację TMB oraz po rozważeniu wszystkich argumentów przedstawionych przez strony, postanowił jak w sentencji.

## Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Gospodarki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

Minister Gospodarki: *J. Piechota*