

550

DECYZJA MINISTRA GOSPODARKI

z dnia 26 października 1998 r.

wprowadzająca cło antydumpingowe w związku z przywozem na polski obszar celny zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, po cenie dumpingowej.

Na podstawie art. 103 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 28 grudnia 1989 r. — Prawo celne (Dz. U. z 1994 r. Nr 71, poz. 312, z 1995 r. Nr 85, poz. 427 i Nr 87, poz. 434, z 1996 r. Nr 106, poz. 496 oraz z 1997 r. Nr 6, poz. 31, Nr 64, poz. 407, Nr 80, poz. 498 i Nr 23, poz. 117,) oraz w związku z art. 62 ustawy z dnia 11 grudnia 1997 r. o ochronie przed przywozem na polski obszar celny towarów po cenach dumpingowych (Dz. U. Nr 157, poz. 1028) i postanowieniem Ministra Gospodarki z dnia 28 kwietnia 1998 r. określającym wstępnie towary, w stosunku do których Minister Gospodarki stwierdził sprzedaż po cenie dumpingowej, oraz szacunkowy margines dumpingu (Monitor Polski Nr 14, poz. 215) postanawia się, co następuje:

1. Ustala się na okres 24 miesięcy cło antydumpingowe na pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe, oznaczone w Polskiej Scalonej Nomenklaturze Towarowej Handlu Zagranicznego kodem PCN 9613 10 00 0.

2. Cło antydumpingowe na zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe, pochodzące z Chińskiej Republiki Ludowej, ustala się jako różnicę między ceną minimalną w wysokości 0,12 ECU za sztukę a wartością celną zapalniczki, powiększoną o należne cło wynikające z taryfy celnej, jednakże w wysokości nie niższej niż 0,09 ECU za sztukę.

3. Zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe według kodu PCN 9613 10 00 0 są zapalniczkami, w których nie uzupełnia się gazu i nie wymienia kamienia, co stanowi warunek łączny.

4. Elementy do zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, zmontowane w taki sposób, że zawierają zbiorniczek gazu trwale połączony z korkiem zbiornika i wkręconym zaworem, napełnione lub nie napełnione gazem, należy klasyfikować jako PCN 9613 10 00 0 — zapalniczki gazowe kieszonkowe jednorazowe.

5. Określa się następujących eksporterów zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, ujawnionych w trakcie postępowania:

- 1) WELLFIELD INVESTMENT Ltd., Tsuen Wan, N.T,
- 2) CHINA ARTEX (HOLDINGS) CORP. BEIJING,
- 3) PANYU BEST MADE PLASTIC PRODUCTS Co. Ltd., Dong Ching,
- 4) CHINA NATIONAL AUTOMOTIVE INDUSTRY IMP. and EXP. CORP. Beijing,
- 5) FOSHAN WEIYE LIGHTER MANUFACTURE Ltd., Nanhai City,

6) TOP CHAMPION DEVELOPMENT Ltd., Kwung Tong,

6. Decyzja wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Import po cenach dumpingowych jest realizowany w takich wielkościach i na takich warunkach, że wyrządza szkodę przemysłowi krajowemu. Koszt produkcji zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych w Polsce kształtował się na zdecydowanie wyższym poziomie niż średnie ceny w imporcie, które zdaniem wnioskodawcy nie pokrywały nawet kosztów materiałowych. Wyrządzana szkoda spowodowana przez import dumpingowy wyrażała się spadkiem produkcji wnioskodawcy w latach 1995 i 1996 oraz jej wstrzymaniem w 1997 r.

Import zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych z Chińskiej Republiki Ludowej (ChRL) i Hongkongu do Polski w latach 1994—1997 przedstawiał się następująco:

a) Wartość importu:

— z ChRL wyniosła około 0,24 mln USD w 1994 r., 1,56 mln USD w 1995 r., 1,22 mln USD w 1996 r., 2,37 mln USD w 1997 r.,

— z Hongkongu wyniosła około 0,36 mln USD w 1994 r., 0,46 mln USD w 1995 r., 0,59 mln USD w 1996 r., 0,51 mln USD w 1997 r.

b) W wyrażeniu ilościowym:

— import z ChRL w 1994 r. wyniósł 3,4 mln sztuk, w 1995 r. — 61,0 mln sztuk, w 1996 r. — 46,1 mln sztuk, w 1997 r. — 52,3 mln sztuk,

dynamika importu z ChRL, przyjmując rok 1994 = 100, wyniosła: w 1995 r. — 1794%, w 1996 r. — 1356%, w 1997 r. — 1538%,

— import z Hongkongu w 1994 r. wyniósł 7,2 mln sztuk, w 1995 r. — 32,8 mln sztuk, w 1996 r. — 46 mln sztuk, w 1997 r. — 53,5 mln sztuk,

dynamika importu z Hongkongu, przyjmując rok 1994 = 100, wyniosła odpowiednio w 1995 r. — 455,6%, w 1996 r. — 639%, w 1997 r. — 743%.

c) Średnie ceny w imporcie na bazie cif port polski:

— z ChRL ukształtowały się następująco: w 1994 r. — 0,06 USD/szt., w 1995 r. — 0,02 USD/szt., w 1996 r. — 0,02 USD/szt., w 1997 r. — 0,04 USD/szt.,

— z Hongkongu: w 1994 r. — 0,04 USD/szt., w 1995 r. — 0,01 USD/szt., w 1996 r. — 0,02 USD/szt., w 1997 r. — 0,01 USD/szt.

Wniosek firmy Budzyńscy S.C. o wszczęcie postępowania antydumpingowego przeciwko przywozowi z ChRL i Hongkongu zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych popart drugi polski producent — Premet S.A. z siedzibą przy ul. Sienkiewicza 2, 58-250 Pieszcyce.

Swoją opinię w sprawie wszczęcia postępowania przekazał Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W jego ocenie wniosek firmy Budzyńscy S.C. stanowi wystarczającą podstawę do wszczęcia postępowania antydumpingowego. Urząd wyraził opinię, iż cen w imporcie nie mogą uzasadniać niskie koszty robocizny w ChRL, ponieważ ich udział w kosztach ogółem wytworzenia zapalniczek jest znikomy.

Ministerstwo Gospodarki ustaliło, że na terenie Hongkongu nie są produkowane zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe, a klasyfikacja jako eksport z Hongkongu dokonywana jest na podstawie dokumentów wysyłkowych — czyli kraju przywozu. Eksportowane z Hongkongu do Polski zapalniczki są w większości produkowane w ChRL. Stanowiło to podstawową przesłankę merytoryczną do ograniczenia postępowania antydumpingowego do ChRL. W trakcie postępowania ujawniono, że eksporterami zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych pochodzących z ChRL były między innymi:

- 1) WELLFIELD INVESTMENT Ltd., Tsuen Wan, N.T,
- 2) CHINA ARTEX (HOLDINGS) CORP. BEIJING,
- 3) PANYU BEST MADE PLASTIC PRODUCTS Co. Ltd., Dong Ching,
- 4) CHINA NATIONAL AUTOMOTIVE INDUSTRY IMP. and EXP. CORP. Beijing,
- 5) FOSHAN WEIYE LIGHTER MANUFACTURE Ltd., Nanhai City,
- 6) TOP CHAMPION DEVELOPMENT Ltd., Kwung Tong.

Na podstawie informacji Instytutu Górnictwa Nafotowego i Gazownictwa w Krakowie, który jest instytucją wydającą certyfikaty bezpieczeństwa zapalniczek, co jest warunkiem uruchomienia produkcji, stwierdzono, że firmy: Budzyńscy S.C. i Premet S.A. są jedynymi w Polsce producentami zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że wniosek jest reprezentatywny z punktu widzenia przemysłu krajowego oraz zawiera wystarczające przesłanki prawdopodobieństwa istnienia dumpingu szkody i związku przyczynowego między dumpingiem a szkodą spowodowaną importem pochodzącym z ChRL.

Postępowanie antydumpingowe dotyczyło zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, w których nie uzupełnia się gazu i nie wymienia kamienia, zmontowanych w taki sposób, że zbiorniczek gazu jest połączony z korkiem zbiornika w sposób trwały i wstawianie zaworów lub naklejanie nalepek z infor-

macją, że zapalniczki są wielokrotnego napełniania, nie powoduje zmiany kwalifikacji produktu do innej kategorii. Zapalniczki kieszonkowe gazowe jednorazowe podlegają klasyfikacji oznaczonej w Polskiej Scalonej Nomenklaturze Towarowej Handlu Zagranicznego kodem PCN 9613 10 00 0.

Zgodnie z art. 102 ust. 2 ustawy — Prawo celne Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił Ministrowi Gospodarki ostateczne stanowisko w kwestii szkody wyrządzonej przemysłowi krajowemu stwierdzając, że objęty postępowaniem import zahamował rozwój krajowego przemysłu oraz że utrzymanie tego importu na dotychczasowych warunkach wywierać będzie w dalszym ciągu negatywny wpływ na ten przemysł w Polsce.

Na skutek bardzo taniego i znaczącego z punktu widzenia popytu krajowego importu z ChRL i Hongkongu produkcja wytwórców krajowych nie mogła spotkać się z popytem akceptującym ceny ekonomicznie uzasadnione. Na skutek tego wystąpiły następujące zjawiska:

- a) poważne niewykorzystanie posiadanych przez przemysł krajowy mocy produkcyjnych; stopień wykorzystania nie przekraczał w 1995 r. 4%, w następnych latach zaś wystąpiła tendencja spadkowa, z wyjątkiem I kwartału 1997 r. w odniesieniu do firmy Premet S.A.,
- b) z niskim wykorzystaniem mocy wiąże się bardzo niski poziom produkcji, który kształtował się na poziomie nie przekraczającym 620 tysięcy sztuk zapalniczek rocznie, co w zestawieniu z możliwościami produkcyjnymi obu firm krajowych daje podstawy do sformułowania stwierdzenia, iż w badanym okresie nie nastąpił rozwój omawianego przemysłu,
- c) czynniki wskazane wyżej wpłynęły istotnie na poziom zatrudnienia w tym przemyśle; zatrudnienie to nie charakteryzowało się przewidywaną dynamiką w obu zakładach,
- d) produkcja krajowa zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, wobec braku możliwości zbytu na poziomie gwarantującym pokrycie kosztów, w tym zwrotu nakładów inwestycyjnych, była produkcją nierentowną.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokonał oceny poziomu cen realizowanych przez importerów i ich wpływ na wielkość produkcji krajowych producentów. Średnia cena zapalniczek pochodzących z ChRL, przywożonych z ChRL i Hongkongu, powiększona o cto (9,6% — ChRL, 12% — Hongkong), kształtowała się na poziomie od 0,031 zł/szt. do 0,18 zł/szt. Import zapalniczek realizowanych w omawianym okresie na przykład z Francji wyniósł w 1995 r. — 0,66 zł/szt., a w 1996 r. — 1,32 zł/szt. Pomimo że import zapalniczek z Francji w omawianym okresie wzrósł prawie dziesięciokrotnie z 261.306 sztuk w 1995 r. do 2 559 096 sztuk w 1996 r., to jego poziom cen nie miał istotnego wpływu na wielkość produkcji krajowych producentów.

Koszty produkcji krajowych zapalniczek, ponoszone przez obu producentów polskich w tym okresie, rzutujące na poziom cen zbytu, kształtowały się na poziomie konkurencyjnym w stosunku do cen zapalniczek importowanych z innych obszarów celnych niż ChRL i Hongkong.

W celu ustalenia ceny eksportowej oraz kosztów transportu i ubezpieczenia zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych Ministerstwo Gospodarki zwróciło się do trzech producentów-eksporterów chińskich z prośbą o wypełnienie kwestionariusza antydumpingowego zawierającego niezbędne informacje dla ustalenia ceny eksportowej.

W celu ustalenia wartości normalnej zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych Ministerstwo Gospodarki zwróciło się także o wypełnienie kwestionariusza antydumpingowego przez producentów zapalniczek jednorazowych na Filipinach i Makau.

Okres badania dla obu kwestionariuszy ustalono na 9 miesięcy 1997 r., to jest styczeń—wrzesień 1997 r.

Przesłanie kwestionariuszy antydumpingowych do Filipin i Makau wynikało z faktu, że ChRL jest krajem nie posiadającym gospodarki rynkowej. Filipiny, jak i Makau są krajami gospodarki rynkowej, w których warunki produkcji są zbliżone do warunków produkcji w ChRL.

Poza zbliżonymi warunkami produkcji za takim rozstrzygnięciem przemawiały następujące argumenty: wielkość lokalnego rynku, podobieństwa w dostępie do podstawowych materiałów do produkcji zapalniczek. Ponadto Filipiny są rynkiem otwartym dla konkurencji, a lokalna produkcja zapalniczek jednorazowych konkuruje z zapalniczkami importowanymi.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalono, że:

1. Materiał, z którego zostały wyprodukowane zapalniczki chińskie i zapalniczki filipińskie oraz polskie,

są materiałami substytucyjnymi. Podobieństwo między tymi zapalniczkami jest widoczne, biorąc pod uwagę zarówno ich konstrukcję, cechy charakterystyczne, zastosowanie, jak i użytkowanie produktów.

2. Import zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych pochodzących z ChRL powodował szkodę dla przemysłu krajowego i istnieje bezpośredni związek przyczynowy między tym importem a szkodą.
3. Ceny eksportowe chińskich zapalniczek importowanych do Polski, określone na podstawie danych Centrum Informatyki Handlu Zagranicznego i skorygowane o koszty transportu i ubezpieczenia określone na podstawie danych zaczerpniętych głównie z kwestionariuszy i informacji chińskich, kształtowały się na bardzo niskim poziomie, a w okresie badanym miały tendencję spadkową.
4. Na podstawie danych zawartych w kwestionariuszu Swedish Match Philippines można określić wartość normalną, która została skorygowana o dostosowania wynikające z różnic kosztów finansowych, produkcji, reklamacji, opakowania oraz zysku.
5. Margines dumpingu w imporcie z ChRL, w okresie badanym, zapalniczek kieszonkowych jednorazowych wyniósł 281% średniej ceny importu cif port polski.
6. Margines szkody spowodowany importem z ChRL w okresie badanym był niższy, wyniósł bowiem 256% średniej ceny importu cif.

Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji nie przysługuje odwołanie. Strona niezadowolona może zwrócić się do Ministra Gospodarki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Minister Gospodarki: *J. Steinhoff*