



2024/3193

20.12.2024

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2024/3193

z dnia 19 grudnia 2024 r.

nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rur i przewodów bez szwu pochodzących z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

1.1. Poprzednie dochodzenia i obowiązujące środki

- (1) Rozporządzeniem (WE) nr 2320/97⁽²⁾ Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub stali niestopowej pochodzących między innymi z Rosji. Decyzją Komisji 2000/70/WE⁽³⁾ przyjęto zobowiązanie od eksportera z Rosji. Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1322/2004⁽⁴⁾ ze względów ostrożności i w związku z antykonkurencyjnym zachowaniem w przeszłości niektórych producentów unijnych (zob. motyw 9 tego rozporządzenia) podjęto decyzję o zaprzestaniu stosowania obowiązujących środków wprowadzonych między innymi wobec przywozu z Rosji.
- (2) Rozporządzeniem (WE) nr 954/2006⁽⁵⁾ Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu pochodzących między innymi z Rosji, uchyliła rozporządzenie (WE) nr 2320/97 i rozporządzenie Rady (WE) nr 348/2000⁽⁶⁾, zakończyła przeglądy okresowe i przeglądy wygaśnięcia ceł antydumpingowych na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu, z żelaza lub stali niestopowej, pochodzących między innymi z Rosji, oraz zakończyła przeglądy okresowe ceł antydumpingowych na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu, z żelaza lub stali niestopowej, pochodzących między innymi z Rosji.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 2320/97 z dnia 17 listopada 1997 r. nakładające ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub stali niestopowej pochodzących z Węgier, Polski, Rosji, Republiki Czeskiej, Rumunii oraz Republiki Słowackiej, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 1189/93 oraz kończące postępowanie w odniesieniu do takiego przywozu z Republiki Chorwacji (Dz.U. L 322 z 25.11.1997, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/1997/2320/oj>).

⁽³⁾ Decyzja Komisji 2000/70/WE z dnia 22 grudnia 1999 r. przyjmująca zobowiązanie złożone w związku z przeglądem okresowym cła antydumpingowego mającego zastosowanie do przywozu niektórych rur i przewodów bez szwu, z żelaza lub stali niestopowej, pochodzących między innymi z Rosji (Dz.U. L 23 z 28.1.2000, s. 78, ELI: [http://data.europa.eu/eli/dec/2000/70\(1\)/oj](http://data.europa.eu/eli/dec/2000/70(1)/oj)).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1322/2004 z dnia 16 lipca 2004 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2320/97 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub stali niestopowej pochodzących między innymi z Rosji i Rumunii (Dz.U. L 246 z 20.7.2004, s. 10, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2004/1322/oj>).

⁽⁵⁾ Rozporządzenie Rady (WE) Nr 954/2006 z dnia 27 czerwca 2006 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub stali pochodzących z Chorwacji, Rumunii, Rosji i Ukrainy, uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 2320/97 i (WE) nr 348/2000, kończące przeglądy okresowe i przeglądy wygaśnięcia ceł antydumpingowych na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub stali niestopowej, pochodzących, między innymi, z Rosji i Rumunii oraz kończące przeglądy okresowe ceł antydumpingowych na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub stali niestopowej pochodzących, między innymi, z Rosji i Rumunii oraz z Chorwacji i Ukrainy (Dz.U. L 175 z 29.6.2006, s. 4, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2006/954/oj>).

⁽⁶⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 348/2000 z dnia 14 lutego 2000 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub ze stali niestopowej pochodzących z Chorwacji i Ukrainy oraz stanowiące o ostatecznym porobrze nałożonego cła tymczasowego (Dz.U. L 45 z 17.2.2000, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2000/348/oj>).

- (3) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 585/2012⁽⁷⁾ Rada nałożyła, w następstwie przeglądu wygaśnięcia, ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu pochodzących między innymi z Rosji.
- (4) W następstwie dochodzeń w ramach częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego Rada, odpowiednio rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 795/2012⁽⁸⁾ i rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 1269/2012⁽⁹⁾, zmieniła ostateczne środki wprowadzone rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 585/2012 w odniesieniu do szeregu rosyjskich producentów eksportujących.
- (5) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2018/1469⁽¹⁰⁾ Komisja, w następstwie przeglądu wygaśnięcia, nałożyła ostateczne cła antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu pochodzących między innymi z Rosji („poprzedni przegląd wygaśnięcia”).
- (6) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/159⁽¹¹⁾ Komisja wprowadziła ostateczne środki ochronne w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali, w tym nierdzewnych przewodów rurowych i rur oraz innych rur bez szwu.
- (7) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2021/1029⁽¹²⁾ Komisja zmieniła rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/159 w celu przedłużenia środka ochronnego w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali, w tym nierdzewnych przewodów rurowych i rur oraz innych rur bez szwu.
- (8) Rozporządzeniem (UE) 2022/428⁽¹³⁾ Rada wprowadziła środki ograniczające na przywóz szeregu produktów pochodzących lub wywiezionych z Rosji, zakazując przywozu produktu objętego postępowaniem.
- (9) Rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2024/1782⁽¹⁴⁾ Komisja zmieniła rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/159, w tym przedłużyła obowiązywanie środka ochronnego wprowadzonego w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali, w tym nierdzewnych rur i przewodów bez szwu oraz innych rur bez szwu.
- (10) Obecnie obowiązujące cła antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu wahają się od 24,1 % do 35,8 % w przypadku przywozu pochodzącego z Rosji.

⁽⁷⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 585/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub ze stali pochodzących z Rosji i Ukrainy w następstwie przeglądu wygaśnięcia, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009, oraz kończące przegląd wygaśnięcia dotyczący przywozu niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub ze stali pochodzących z Chorwacji (Dz.U. L 174 z 4.7.2012, s. 5, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2012/585/oj>).

⁽⁸⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 795/2012 z dnia 28 sierpnia 2012 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 585/2012 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu z żelaza lub ze stali pochodzących z Rosji i Ukrainy w następstwie przeglądu wygaśnięcia, zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 238 z 4.9.2012, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2012/795/oj>).

⁽⁹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1269/2012 z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 585/2012 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu, z żelaza lub stali, pochodzących m.in. z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia, zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 357 z 28.12.2012, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2012/1269/oj>).

⁽¹⁰⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/1469 z dnia 1 października 2018 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rur i przewodów bez szwu, z żelaza lub stali, pochodzących z Rosji i Ukrainy, w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 246 z 2.10.2018, s. 20, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1469/oj>).

⁽¹¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/159 z dnia 31 stycznia 2019 r. nakładające ostateczne środki ochronne w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali (Dz.U. L 31 z 1.2.2019, s. 27, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/159/oj>).

⁽¹²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/1029 z dnia 24 czerwca 2021 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/159 w celu przedłużenia środka ochronnego w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali (Dz.U. L 225 I z 25.6.2021, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1029/oj>).

⁽¹³⁾ Rozporządzenie Rady (UE) 2022/428 z dnia 15 marca 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.U. L 87 I z 15.3.2022, s. 13, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2022/428/oj>).

⁽¹⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2024/1782 z dnia 24 czerwca 2024 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2019/159 wraz z przedłużeniem środka ochronnego w odniesieniu do przywozu niektórych wyrobów ze stali (Dz.U. L 2024/1782, 25.6.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1782/oj>).

1.2. Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia

- (11) W następstwie opublikowania zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu obowiązujących środków antydumpingowych⁽¹⁵⁾ Komisja otrzymała wniosek o dokonanie przeglądu na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (12) Wniosek o dokonanie przeglądu został złożony 30 czerwca 2023 r. przez Europejskie Stowarzyszenie Producentów Rur Stalowych („ESTA” lub „wnioskodawca”) w imieniu przemysłu Unii prowadzącego produkcję niektórych rur i przewodów z żelaza lub stali w rozumieniu art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Wniosek o dokonanie przeglądu oparto na uzasadnieniu, że w związku z wygaśnięciem środków wprowadzonych wobec przywozu z Rosji istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu i szkody dla przemysłu Unii.

1.3. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (13) Po konsultacji z komitetem ustanowionym na podstawie art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego i ustaleniu, że istnieją wystarczające dowody, aby wszcząć przegląd wygaśnięcia, w dniu 2 października 2023 r. Komisja wszczęła przegląd wygaśnięcia dotyczący środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu do Unii niektórych rur i przewodów bez szwu, z żelaza lub stali, pochodzących z Rosji („państwo, którego dotyczy postępowanie”) na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego. Komisja opublikowała zawiadomienie o wszczęciu postępowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*⁽¹⁶⁾ („zawiadomienie o wszczęciu”).

1.4. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany

- (14) Dochodzenie dotyczące kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu obejmowało okres od 1 lipca 2022 r. do 30 czerwca 2023 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęło okres od 1 stycznia 2020 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądownym („okres badany”).

1.5. Zainteresowane strony

- (15) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała wnioskodawcę, innych znanych producentów unijnych, przedstawicieli państwa wywozu, związki zawodowe, znanych importerów, użytkowników, przedsiębiorstwa handlowe, a także stowarzyszenia, o których wiadomo, że są zainteresowane, o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia i zaprosiła te podmioty do wzięcia w nim udziału.
- (16) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia przeglądu wygaśnięcia oraz złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu.

1.6. Uwagi dotyczące wszczęcia

- (17) Federacja Rosyjska przedstawiła uwagi 8 listopada 2023 r. Argumentowała ona, że wniosek nie zawierał żadnych dowodów na stosowanie dumpingu przez rosyjskich eksporterów ani żadnego dowodu na to, że uchylenie ceł antydumpingowych doprowadziłoby do wyrządzającego szkodę przywozu. Twierdziła ona również, że nie istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody spowodowanej przywozem z Rosji.
- (18) W odniesieniu do pierwszego zarzutu Komisja zauważyła, że ze względu na sankcje w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym nie miał miejsca wywóz do Unii. W związku z tym, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, wnioskodawca ocenił prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu. Na potrzeby tej oceny wnioskodawca oparł się na rosyjskich cenach eksportowych stosowanych przy wywozie do państw trzecich. Federacja Rosyjska skrytykowała porównanie cen eksportowych CIF stosowanych przy wywozie do państw trzecich z krajowymi cenami *ex-works*. Komisja zauważyła, że stosowanie cen CIF zamiast cen *ex-works* stanowi uproszczenie, które jest korzystne dla rosyjskich eksporterów, ponieważ zakłada ono nieodejmowanie niektórych kosztów od ustalonych cen CIF przed dokonaniem porównania. W związku z tym Komisja nie zgodziła się z twierdzeniem, że uproszczenie to podważa rzetelność porównania, które ma na celu wykazanie ponownego wystąpienia dumpingu, w przeciwieństwie do konkretnej kwoty dumpingu.

⁽¹⁵⁾ Zawiadomienie o zbliżającym się wygaśnięciu niektórych środków antydumpingowych (Dz.U. C 12 z 13.1.2023, s. 10).

⁽¹⁶⁾ Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu niektórych rur i przewodów bez szwu, z żelaza lub stali, pochodzących z Rosji (Dz.U. C, C/2023/93, 2.10.2023, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/93/oj>).

- (19) Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący braku prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody, Komisja zauważyła, że na podstawie cen eksportowych stosowanych przy wywozie do Egiptu i Turcji wnioskodawca ustalił istnienie znacznych marginesów podcięcia cenowego i zaniżania cen i na tej podstawie stwierdził, że przywóz z Rosji nadal stanowi potencjalne zagrożenie dla przemysłu Unii w przypadku braku restrykcyjnych środków handlowych. Argument ten został zatem odrzucony.

1.7. Kontrola wrywkowa

- (20) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

1.7.1. Kontrola wrywkowa producentów unijnych

- (21) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja ogłosiła, że wstępnie wybrała próbę producentów unijnych. Komisja dobrała próbę na podstawie wielkości produkcji i sprzedaży produktu podobnego w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, uwzględniając przy tym także odległość geograficzną. Wspomniana próba obejmowała trzech producentów unijnych, z których dwóch było ze sobą powiązanych. Objęci próbą producenci reprezentowali [47 %–53 %] szacowanej wielkości produkcji i ponad 45 % szacowanej całkowitej wielkości sprzedaży produktu podobnego na wolnym rynku w Unii. Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat wstępnego doboru próby.
- (22) Komisja otrzymała jedną uwagę – od wnioskodawcy – dotyczącą wstępnego doboru próby. Wnioskodawca zasugerował, że ze względu na fakt, iż dwóch z tymczasowo objętych próbą producentów unijnych było powiązanych, Komisja powinna zastąpić jednego z tych dwóch powiązanych producentów innym producentem unijnym, który nie był powiązany z pozostałymi producentami⁽¹⁷⁾. Komisja uznała, że tymczasowa próba jest bardziej reprezentatywna pod względem wielkości produkcji i sprzedaży w UE. Ponadto przedsiębiorstwo zaproponowane przez wnioskodawcę jako alternatywne było do stycznia 2023 r.⁽¹⁸⁾ własnością inwestora z państwa, którego dotyczy postępowanie, tj. Federacji Rosyjskiej, która od marca 2022 r. jest objęta sankcjami Unii Europejskiej. Zdaniem wnioskodawcy okoliczność ta miała mieć wpływ na dostęp tego przedsiębiorstwa do jego rachunków bankowych, zakłócając jego sprzedaż⁽¹⁹⁾. W związku z tym wyniki gospodarcze proponowanego przedsiębiorstwa mogły nie być reprezentatywne przynajmniej przez część okresu objętego dochodzeniem przeglądowym.
- (23) W związku z tym Komisja odrzuciła wniosek wnioskodawcy i potwierdziła próbę wstępną. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (24) 6 czerwca 2024 r., po przedłożeniu odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, jeden z producentów unijnych objętych próbą, Dalmine S.p.A, poinformował Komisję, że wycofał się ze współpracy w ramach dochodzenia.
- (25) Komisja poinformowała wszystkie zainteresowane strony, że zamierza przystąpić do przeprowadzenia próby dwóch pozostałych producentów unijnych objętych próbą. Obaj producenci, niepowiązani ze sobą, reprezentowali [33–45 %] szacowanej całkowitej wielkości produkcji i ponad 30 % szacowanej całkowitej wielkości sprzedaży produktu podobnego na wolnym rynku w Unii. Komisja zwróciła się do wszystkich stron o przedstawienie opinii na temat tej zmniejszonej próby, ale nie otrzymała żadnych uwag.
- (26) Ostateczna próba producentów unijnych obejmowała tym samym dwóch niepowiązanych producentów unijnych S.C. Silcotub S.A. i Benteler Steel/Tube GmbH.

1.7.2. Kontrola wrywkowa importerów

- (27) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu.

⁽¹⁷⁾ Zob. pismo wnioskodawcy w sprawie TRON T23.004619.

⁽¹⁸⁾ <https://eurometal.net/romanian-steel-pipe-group-sold-by-russian-owner-to-serbian-investment-company/>.

⁽¹⁹⁾ <https://balkaninsight.com/2023/09/01/romania-moves-at-slow-pace-to-sanctions-russia-owned-businesses/>.

- (28) Żaden importer niepowiązany nie dostarczył wymaganych informacji i nie wyraził zgody na włączenie do próby. W związku z tym Komisja postanowiła nie stosować kontroli wyrywkowej w odniesieniu do importerów.

1.7.3. Kontrola wyrywkowa producentów eksportujących

- (29) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała wszystkich znanych producentów eksportujących w Rosji do udzielenia informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu. Poza tym Komisja zwróciła się do Przedstawicielstwa Federacji Rosyjskiej przy Unii Europejskiej o wskazanie innych producentów eksportujących, którzy mogliby być zainteresowani udziałem w dochodzeniu, lub skontaktowanie się z nimi, jeżeli tacy producenci istnieją.
- (30) Żaden z producentów w Rosji nie dostarczył wymaganych informacji ani nie wyraził zgody na włączenie go do próby.

1.8. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu

- (31) Komisja przesłała kwestionariusze do trzech producentów unijnych objętych próbą. Kwestionariusze te udostępniono również w internecie ⁽²⁰⁾ w dniu wszczęcia postępowania.
- (32) Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu otrzymano od trzech pierwotnie objętych próbą producentów unijnych, a mianowicie Dalmine SpA, S.C. Silcotub S.A i Benteler Steel/Tube GmbH.

1.9. Weryfikacja

- (33) Komisja prowadziła dalsze badanie i weryfikację wszystkich informacji uważanych za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody oraz interesu Unii. Wizyty weryfikacyjne na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego odbyły się na terenie następujących przedsiębiorstw:

Producenci unijni

- S.C. Silcotub S.A., Zalau, Rumunia,
- Benteler Steel/Tube GmbH, Paderborn, Niemcy.

- (34) Ponadto Komisja przeprowadziła zdalną kontrolę krzyżową makrowskaźników przedstawionych przez wnioskodawcę.

1.10. Dalsze postępowanie

- (35) 24 października 2024 r. Komisja ujawniła istotne fakty i ustalenia, na podstawie których zamierza utrzymać obowiązujące cła antydumpingowe. Wszystkim stronom wyznaczono okres, w którym mogły zgłaszać uwagi na temat ustaleń.
- (36) W odpowiedzi na ujawnienie informacji Federacja Rosyjska przedstawiła uwagi, do których odniesiono się w motywach 72 i 73 poniżej.

2. PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM, PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

2.1. Produkt objęty przeglądem

- (37) Produktem objętym przeglądem jest ten sam produkt co w pierwotnym dochodzeniu i w poprzednich przeglądach wygaśnięcia, a mianowicie niektóre rury i przewody bez szwu, z żelaza lub stali, o okrągłym przekroju poprzecznym, o średnicy zewnętrznej nieprzekraczającej 406,4 mm, w których wartość ekwiwalentu węgla (Carbon Equivalent Value – CEV) nie przekracza 0,86 zgodnie ze wzorem oraz analizą chemiczną Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa (IIW) („produkt objęty przeglądem”).

⁽²⁰⁾ <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2683>.

- (38) Produkt objęty przeglądem jest obecnie objęty kodami CN ex 7304 11 00, ex 7304 19 10, ex 7304 19 30, ex 7304 22 00, ex 7304 23 00, ex 7304 24 00, ex 7304 29 10, ex 7304 29 30, ex 7304 31 80, ex 7304 39 50, ex 7304 39 82, ex 7304 39 83, ex 7304 51 89, ex 7304 59 82 i ex 7304 59 83 ⁽²¹⁾ (kody TARIC 7304 11 00 10, 7304 19 10 20, 7304 19 30 20, 7304 22 00 20, 7304 23 00 20, 7304 24 00 20, 7304 29 10 20, 7304 29 30 20, 7304 31 80 30, 7304 39 50 30, 7304 39 82 30, 7304 39 83 20, 7304 51 89 30, 7304 59 82 30 i 7304 59 83 20).
- (39) Produkt objęty przeglądem posiada szeroki zakres zastosowań, takich jak rury przewodowe do transportu cieczy, w przemyśle budowlanym do palowania, zastosowanie w mechanice, jako rury gazowe, kotłowe oraz przewody i rury głębinowe do wiercenia, rurowania i tubingu w przemyśle naftowym.
- (40) W momencie dostarczenia do użytkowników rury i przewody bez szwu mają bardzo różne kształty. Mogą być one np. galwanizowane, gwintowane, dostarczane jako „green tubes” (tj. bez obróbki cieplnej), ze specjalnymi zakończeniami, o różnych przekrojach, przycięte na wymiar lub nie. Nie istnieją ogólnie przyjęte standardowe rozmiary rur, stąd też większość rur i przewodów bez szwu jest wykonywana na zamówienie klientów. Rury i przewody bez szwu są zazwyczaj łączone poprzez spawanie. W szczególnych przypadkach mogą one jednak być połączone gwintem lub wykorzystywane oddzielnie, chociaż pozostają spawalne. Dochodzenie wykazało, że wszystkie rury i przewody bez szwu posiadają jednakowe podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne oraz jednakowe zastosowania podstawowe.

2.2. Produkt objęty postępowaniem

- (41) Produktem objętym postępowaniem w niniejszym dochodzeniu jest produkt objęty przeglądem pochodzący z Rosji.

2.3. Produkt podobny

- (42) W toku pierwotnego dochodzenia oraz poprzedniego przeglądu wygaśnięcia wykazano, a w przedmiotowym dochodzeniu w ramach przeglądu wygaśnięcia potwierdzono, że takie same podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne, a także te same podstawowe zastosowania mają następujące produkty:
- produkt objęty postępowaniem w przypadku wywozu do Unii;
 - produkt objęty przeglądem produkowany i sprzedawany na rynku krajowym Rosji;
 - produkt objęty przeglądem wytwarzany i sprzedawany przez producentów eksportujących do pozostałych państw świata; oraz
 - produkt objęty przeglądem wytwarzany i sprzedawany w Unii przez przemysł Unii.
- (43) Produkty te uznaje się zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

3. DUMPING

3.1. Uwagi wstępne

- (44) Komisja zauważyła, że po 24 lutego 2022 r. w odpowiedzi na agresję wojskową Rosji wobec Ukrainy Unia rozszerzyła sankcje i że żaden wywóz rur i przewodów bez szwu pochodzących z Rosji nie został wprowadzony na rynek unijny w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. Komisja zauważyła również, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym produkt objęty postępowaniem był objęty środkami ochronnymi dotyczącymi stali, wprowadzonymi w Unii, które miały wygasnąć 30 czerwca 2024 r. (rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/1029).

⁽²¹⁾ Zgodnie z obecną definicją zawartą w rozporządzeniu Komisji (UE) 2024/2522 z dnia 23 września 2024 r. zmieniającym załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. L, 2024/2522, 31.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/2522/oj).

- (45) W okresie objętym dochodzeniem przeglądownym i po wdrożeniu sankcji opisanych w poprzednim motywie przywóz produktu objętego przeglądownym z Rosji praktycznie zniknął. Według danych statystycznych Eurostatu w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym nie odnotowano żadnego przywozu rur i przewodów bez szwu z Rosji, a najwyższy poziom przywozu w okresie badanym osiągnięto w 2021 r. na poziomie około trzech mln ton. W związku z tym przywóz rur i przewodów bez szwu z Rosji stanowił 0,0 % udziału w całym rynku unijnym w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym, co oznacza spadek z 0,2 % w 2021 r.
- (46) Jak wspomniano w motywie 30, żaden z eksporterów/producentów z Rosji nie współpracował w toku dochodzenia. W związku z tym Komisja poinformowała władze Rosji, że z uwagi na brak współpracy Komisja może zastosować art. 18 rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do ustaleń dotyczących rosyjskich producentów. W tym zakresie Komisja nie otrzymała żadnych uwag ani wniosków o interwencję rzecznika praw stron.
- (47) W związku z tym, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego, ustalenia dotyczące prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu oparto na dostępnych faktach, w szczególności na informacjach przedstawionych we wniosku, łatwo dostępnych statystykach dotyczących handlu oraz danych Eurostatu.

3.2. Wartość normalna

- (48) Jak wspomniano w motywie 46 powyżej, ze względu na brak współpracy ze strony producentów eksportujących w Rosji do ustalenia wartości normalnej Komisja musiała wykorzystać dostępne fakty. W tym celu Komisja wykorzystwała dane dostarczone przez wnioskodawcę za okres objęty dochodzeniem przeglądownym oparte na cenach krajowych w Rosji w odniesieniu do najpowszechniejszego produktu (rury do GOST 8732, 57–159 mm) ⁽²²⁾. Na tej podstawie w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym wartość normalna wynosiła 140 000 RUB/t, co stanowi równowartość 1 709 EUR/t ⁽²³⁾.

3.3. Cena eksportowa oraz porównanie

- (49) W okresie objętym dochodzeniem przeglądownym nie prowadzono wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii.

3.4. Kontynuacja dumpingu

- (50) Ze względu na brak wywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym w następnej sekcji Komisja przeanalizowała prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu.

4. PRAWDOPODOBIEŃSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU

- (51) Zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku uchylenia środków. W tym zakresie przeanalizowano następujące dodatkowe elementy: wywóz towarów do państw trzecich, moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Rosji oraz atrakcyjność rynku unijnego.

⁽²²⁾ Wnioskodawca zaproponował takie podejście, które uznał za konserwatywne, z kilku powodów: 1) średnice zewnętrzne produktu wynoszą 57/159 mm, ale wnioskodawca uważa, że można go odnieść do całego zakresu rozmiarów produktu wykańczanego na gorąco (do średnicy 406,4 mm), ponieważ reprezentuje on środek zakresu wymiarów produktów o najniższych cenach; 2) produkt jest zgodny z normą GOST 8732, rosyjską normą dla rur stalowych bez szwu walcowanych na gorąco stosowanych do przesyłania gazu, powietrza, wody i oleju, a także do celów ogólnych, która jest najbardziej podstawową jakością rur bez szwu wykańczanych na gorąco, ze zgodnością z normami DIN 1629, 2440, 2448, 17121 w gatunkach stali St 33 lub St 37 oraz z normami ASTM A 53 i A10 lub 6 w gatunku A oraz 3) rodzaje produktu objęte tym podejściem stanowiły co najmniej 50 % całkowitej wielkości produkcji, a zatem ich ceny są reprezentatywne.

⁽²³⁾ Stosowane miesięczne kursy wymiany zostały uwzględnione w kwestionariuszach. Komisja nie otrzymała uwag na ich temat od żadnej strony. Średni kurs wymiany w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym wyniósł 70,2577 RUB/EUR.

4.1. Eksport do państw trzecich

- (52) Wartość normalna została ustalona w sposób wyjaśniony w sekcji 3.2 powyżej. Według wnioskodawcy najniższa rosyjska cena krajowa *ex-works*, wynosząca 1 709 EUR/t, stosowana jako wartość normalna, jest najniższą ceną odpowiadającą najbardziej zwyktemu produktowi ze stali węglowej (z wyłączeniem stali stopowej), a wszelkie obliczenia dumpingu dokonane na tej podstawie będą skutkowały zaniżeniem rzeczywistego marginesu dumpingu. W związku z tym Komisja uznała, że jest to ostrożne oszacowanie pozbawione negatywnego wpływu na producentów eksportujących.
- (53) Ze względu na brak współpracy ze strony producentów eksportujących do uzyskania cen eksportowych Komisja wykorzystała bazę danych GTA. Jak zaproponowano we wniosku, Komisja uzyskała dane na możliwie najbardziej szczegółowym poziomie, obejmujące pełny zakres produktu objętego postępowaniem (SH6 7304.19/23/29/31/39/51/59). Komisja przyznaje, że jak uznano we wniosku, zakres ten może obejmować produkty nieobjęte zakresem dochodzenia. Jak jednak wyraźnie stwierdzono we wniosku, produkty, które nie wchodzą w zakres produktu objętego przeglądem, są droższe niż produkt objęty przeglądem, a zatem doprowadziłyby do przeszacowania ceny eksportowej.
- (54) Stosując podejście, o którym mowa powyżej, średnią cenę eksportową CIF w okresie objętym dochodzeniem przeglądem stosowaną przy wywozie do państw trzecich ustalono na poziomie 1 454 EUR/t. Ponadto Komisja wzięła pod uwagę konserwatywne podejście zaproponowane przez wnioskodawcę, zgodnie z którym ceny eksportowe CIF stosowane w wywozie do państw trzecich są równe cenom FOB oraz nie dokonuje się żadnych dostosowań między ceną FOB a ceną *ex-works*, z wyjątkiem korekty w wysokości 30 EUR/t z tytułu odprawy celnej.
- (55) W wyniku zastosowania konserwatywnej metody zaproponowanej przez wnioskodawcę skorygowana średnia cena eksportowa *ex-works* stosowana przy wywozie do państw trzecich wyniosła w okresie objętym dochodzeniem przeglądem 1 424 EUR/t. Komisja zauważyła, że żaden z producentów eksportujących ani Federacja Rosyjska nie dostarczyły innych informacji, które mogłyby zostać wykorzystane do dostosowania cen CIF do cen *ex-works*.
- (56) Komisja przeanalizowała bardziej szczegółowo ceny eksportowe stosowane przy wywozie na sześć największych rynków eksportowych Rosji (Azerbejdżan, Egipt, Kazachstan, Turcja, Uzbekistan i Wietnam), który stanowił 94 % jej wywozu w okresie objętym dochodzeniem przeglądem. Komisja ustaliła, że na dwóch głównych rynkach eksportowych reprezentujących 65 % wywozu ceny eksportowe były niższe od wartości normalnej ustalonej w tym przeglądzie.

Tabela 1

Wywóz z Rosji w okresie objętym dochodzeniem przeglądem

	Ilość (w tonach)	Wartość (w RUB)	Średnia cena CIF RUB/t	Wartość (w EUR)	Średnia cena CIF (w EUR/t)
Azerbejdżan	19 528	2 655 586 313	135 988	36 285 417	1 858
Egipt	8 132	1 055 346 428	129 772	14 259 460	1 753
Kazachstan	165 120	15 167 784 509	91 859	206 459 767	1 250
Turcja	26 245	2 215 290 331	84 408	32 729 925	1 247
Uzbekistan	46 199	6 399 634 010	138 524	89 206 233	1 931
Wietnam	11 857	1 679 049 213	141 603	22 372 223	1 887
Pozostałe państwa trzecie	16 244	1 854 371 271	114 160	25 305 062	1 558
Ogółem	293 325	31 027 062 075	105 777	426 618 087	1 454

Źródło: GTA (pobrano kody w odniesieniu do produktu 3 7304.19/23/29/31/39/51/59).

- (57) Komisja porównała wartość normalną i średnią cenę eksportową stosowaną przy wywozie do państw trzecich na podstawie ceny *ex-works*, która, jak wyjaśniono powyżej w motywie 54, była równa wartości CIF skorygowanej wyłącznie o odprawę celną. Porównanie wykazało, że rosyjskie ceny eksportowe *ex-works* (tj. 1 424 EUR/t – zob. motyw 55) były średnio o 17 % niższe od wartości normalnej *ex-works* (tj. 1 709 EUR/t – zob. motyw 48).
- (58) Federacja Rosyjska twierdziła, że w przypadku niektórych cen eksportowych istnieją różnice między wnioskiem a jego załącznikami. Ponieważ Komisja ustaliła ceny eksportowe na podstawie łatwo dostępnych informacji w GTA, jak wskazano w tabeli 1 powyżej, i nie wykorzystała danych liczbowych przedstawionych we wniosku, które opierały się na danych Comtrade (SH6 7304.19/23/29/31/39/51/59), Komisja uważa, że *de facto* skorygowała wszelkie możliwe błędy w transkrypcji cen. Komisja zauważyła również, że dane w powyższej tabeli wskazują na prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu oraz że jej analizy nie zawężono do ograniczonej liczby państw, a wręcz przeciwnie, uwzględniono wszystkie dostępne informacje.

4.2. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Rosji

- (59) Biorąc pod uwagę brak współpracy ze strony rosyjskich producentów eksportujących, moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Rosji ustalono na podstawie dostępnych faktów, a w szczególności na podstawie informacji dostarczonych przez wnioskodawcę.
- (60) Według informacji przekazanych przez wnioskodawcę całkowite moce produkcyjne w Rosji w przypadku produktu objętego przeglądem wyniosły w okresie objętym dochodzeniem przeglądem ponad 4 400 000 t. Wnioskodawca oszacował, że rosyjscy producenci mają nadprodukcję na poziomie około 168 000 ton, których rynek krajowy nie jest w stanie wchłonąć. Ponadto wolne moce produkcyjne w okresie objętym dochodzeniem przeglądem oszacowano na ponad 500 000 t. Wnioskodawca stwierdził również, że między 2022 r. a końcem okresu objętego dochodzeniem przeglądem rosyjscy producenci zwiększyli moce produkcyjne o 450 000 ton.
- (61) W związku z tym same wolne moce produkcyjne stanowią 32 % całkowitej konsumpcji w Unii i w przypadku wygaśnięcia środków ilość ta może zostać skierowana na rynek unijny.

4.3. Atrakcyjność rynku unijnego

- (62) Komisja ustaliła, że rosyjscy producenci dokonywali wywozu produktu objętego przeglądem na rynki państw trzecich po cenach średnio o około 15–25 % niższych niż średnie ceny sprzedaży producentów unijnych na rynku unijnym w okresie objętym dochodzeniem przeglądem. Oznacza to, że wywóz do Unii jest dla rosyjskich eksporterów potencjalnie bardziej atrakcyjny niż wywóz do innych państw.
- (63) Rynek unijny jest również atrakcyjny ze względu na swoją bliskość geograficzną i wielkość, a całkowita konsumpcja w okresie objętym dochodzeniem przeglądem wyniosła 1 574 000 t.
- (64) Wielkość rosyjskiego wywozu rur i przewodów bez szwu do państw trzecich w okresie objętym dochodzeniem przeglądem wyniosła 293 325 t. Stanowi to dodatkową wielkość wywozu rur i przewodów bez szwu, które w przypadku wygaśnięcia środków mogłyby być przekierowane na rynek unijny z uwagi na jego atrakcyjność.
- (65) Komisja przyznaje, że ze względu na istniejące sankcje takie przekierowanie nie może mieć miejsca. Ponieważ jednak sankcje te są związane z agresją wojskową Rosji wobec Ukrainy i związaną z nią sytuacją geopolityczną, ich zakres, zmienność i czas trwania nie są możliwe do przewidzenia. Okres obowiązywania środków antydumpingowych wynosi ponadto pięć lat. Mając na względzie te niewiadome oraz fakt, że Rada może w każdej chwili wprowadzić zmiany w dokładnym zakresie oraz czasie trwania sankcji, Komisja uznała, że obowiązujące obecnie sankcje nie mogą mieć wpływu na jej wnioski w niniejszym postępowaniu.
- (66) Ponadto Komisja zauważa, że ze względu na istnienie cel antydumpingowych obowiązujących na innych ważnych rynkach, takich jak Stany Zjednoczone⁽²⁴⁾, nie można kwestionować atrakcyjności rynku unijnego nie tylko w ujęciu bezwzględnym, ale również w ujęciu względnym, w przypadku wygaśnięcia obecnych cel lub sankcji.

⁽²⁴⁾ A-821-826 Rury standardowe, przewodowe i ciśnieniowe ze stali węglowej i stopowej bez szwu (data rozpoczęcia: 04/08/2020).

4.4. Wniosek

- (67) Komisja ustaliła, że rosyjscy producenci eksportujący rury i przewody bez szwu prowadzą sprzedaż do państw trzecich po cenach niższych od wartości normalnej.
- (68) Jak wyjaśniono w motywie 60, moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Rosji były znaczne w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, a wolne moce produkcyjne stanowiły 32 % całkowitej konsumpcji w Unii.
- (69) Atrakcyjność rynku unijnego pod względem wielkości, bliskości geograficznej i cen sprawia, że w przypadku wygaśnięcia środków rosyjski wywóz i wolne moce produkcyjne zostaną (ponownie) skierowane na rynek unijny.
- (70) W odniesieniu do wywozu do Unii Komisja ustaliła prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu na podstawie opisanych powyżej elementów. Komisja uznała, że wpływ sankcji jest sytuacją tymczasową, która może zmienić się w dowolnym momencie, i w związku z tym nie może mieć wpływu na wnioski z niniejszego postępowania.
- (71) Komisja stwierdziła w związku z tym, że w przypadku wygaśnięcia środków istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu.
- (72) Po ujawnieniu ostatecznych ustaleń Federacja Rosyjska stwierdziła, że ze względu na zakaz przywozu żaden wywóz rur i przewodów bez szwu nie może być wprowadzany na rynek unijny, a zatem dopóki obowiązuje ten zakaz przywozu - nie istnieje ryzyko ponownego wystąpienia dumpingu, oraz że mając na uwadze ten obowiązujący zakaz przywozu, ponowne wystąpienie szkody spowodowanej przywozem towarów po cenach dumpingowych jest niemożliwe. Ponadto Federacja Rosyjska twierdziła, że wnioskodawca nie przedstawił dowodów na kontynuację lub ponowne wystąpienie dumpingu i że w związku z tym nie ma podstaw prawnych do wszczęcia przeglądu wygaśnięcia w rozumieniu art. 11 ust. 4 porozumienia antydumpingowego.
- (73) Jak wspomniano w motywie 65, Komisja podkreśliła, że sankcje są bezpośrednio związane z niczym niesprowokowaną agresją wojskową Rosji wobec Ukrainy i z sytuacją geopolityczną. Nie można zatem przewidzieć ich zakresu, zróżnicowania ani czasu trwania. Biorąc pod uwagę tę niepewność oraz fakt, że Rada może w każdej chwili zmienić dokładny zakres i okres obowiązywania sankcji, podczas gdy okres obowiązywania środków antydumpingowych wynosi pięć lat, Komisja stwierdziła, że istnienie obecnych sankcji nie może mieć wpływu na jej wnioski z niniejszego postępowania w odniesieniu do prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody. Argument ten został zatem odrzucony.
- (74) Twierdzenie Federacji Rosyjskiej, że wnioskodawca nie przedstawił dowodów na kontynuację lub ponowne wystąpienie dumpingu, jest błędne. W ramach wniosku o dokonanie przeglądu wnioskodawca rzeczywiście przedstawił dowody *prima facie* potwierdzające ponowne wystąpienie dumpingu. Dlatego też argument ten zostaje oddalony.

5. SZKODA

5.1. Definicja przemysłu Unii i produkcji unijnej

- (75) Produkt podobny był wytwarzany w okresie badanym przez 16 producentów w Unii. Producenci ci reprezentują przemysł Unii w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (76) Zgodnie z ustaleniami całkowita produkcja unijna w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym wyniosła około 2,4 mln ton. Komisja ustaliła tę wartość na podstawie wszystkich dostępnych informacji dotyczących przemysłu Unii, takich jak dane przedłożone przez ESTA i otrzymane od objętych próbą producentów unijnych. Jak wskazano w motywie 26, do próby wybrano dwóch producentów unijnych reprezentujących łącznie [33 % – 45 %] szacowanej całkowitej wielkości produkcji produktu podobnego w Unii.

5.2. Konsumpcja w Unii

- (77) Komisja ustaliła wielkość konsumpcji w Unii na podstawie:
- a) sprzedaży produktu podobnego przez objętych próbą producentów unijnych na rzecz niepowiązanych stron w Unii, jak wskazano w ich odpowiednich odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu,

- b) dostarczonych przez ESTA danych dotyczących sprzedaży produktu podobnego przez innych producentów unijnych na rzecz niepowiązanych stron w Unii; oraz
- c) przywozu produktu objętego przeglądem do Unii ze wszystkich państw trzecich, według danych Eurostatu.

(78) Konsumpcja w Unii kształtowała się następująco:

Tabela 2

Konsumpcja w Unii (w tonach)

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Całkowita konsumpcja w Unii	1 366 874	1 691 672	1 647 545	1 574 441
Indeks	100	124	121	115

Źródło: Objęci próbą producenci, ESTA i Eurostat.

(79) Z wyjątkiem 2020 r., na który wpływ miał wybuch pandemii COVID-19, konsumpcja w Unii utrzymywała się w okresie badanym na stabilnym poziomie, mieszcząc się w przedziale 1,5–1,7 mln ton. Wzrost konsumpcji od 2021 r. wynikał z ożywienia gospodarczego po kryzysie związanym z COVID-19, które spowodowało wzrost działalności gospodarczej wśród klientów, w szczególności w sektorze budownictwa.

5.3. Przywóz z Rosji

5.3.1. Wielkość przywozu z Rosji i jego udział w rynku

(80) Komisja określiła wielkość przywozu na podstawie danych pobranych z bazy danych COMEXT Eurostatu. Udział przywozu w rynku ustalono na podstawie wielkości przywozu do Unii w odniesieniu do konsumpcji w Unii.

(81) Przywóz do Unii z Federacji Rosyjskiej kształtował się następująco:

Tabela 3

Wielkość przywozu (w tonach) i udział w rynku

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Wielkość przywozu z Rosji (w tonach)	845	3 029	1 008	0
Indeks	100	359	119	0
Udział w rynku	0,1 %	0,2 %	0,1 %	0 %

Źródło: Eurostat.

(82) Wielkość przywozu z Rosji była nieznaczna w okresie badanym. Jak wspomniano w motywach 8 i 44, w okresie badanym na przywóz produktu objętego przeglądem miały wpływ sankcje Unii wynikające z niczym niesprowokowanej agresji wojskowej Rosji wobec Ukrainy, o której mowa w motywie 44 powyżej.

5.3.2. Ceny przywozu z Rosji oraz podcięcie cenowe

- (83) Komisja określiła średnie ceny importowe na podstawie danych z Eurostatu. Średnia ważona cena przywozu do Unii z Rosji kształtowała się następująco:

Tabela 4

Ceny importowe (w EUR/t)

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Państwo, którego dotyczy postępowanie	679	626	863	nie dotyczy
Indeks	100	92	127	nie dotyczy

Źródło: Eurostat.

- (84) Podcięcie cenowe oblicza się zazwyczaj na podstawie obliczonych średnich cen importowych w stosunku do średniej ceny sprzedaży przemysłu Unii stosowanej wobec klientów niepowiązanych w Unii. Jak pokazano w powyższej tabeli, w obecnym przeglądzie wygaśnięcia ceny na lata 2020–2022 zostały jednak oparte na nieznaczącej wielkości przywozu odnotowanej przez Eurostat, co nie pozwoliło na kształtowanie się żadnej znaczącej tendencji cenowej w okresie badanym. Ponadto w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym nie odnotowano żadnych wielkości przywozu. W związku z tym nie można było obliczyć podcięcia cenowego.

5.4. **Przywóz z państw trzecich innych niż państwo, którego dotyczy postępowanie**

- (85) Przywóz produktu objętego przeglądem z państw trzecich innych niż Rosja pochodził głównie z Brazylii, Chińskiej Republiki Ludowej, Stanów Zjednoczonych Ameryki i Ukrainy, jak określono poniżej.
- (86) Wielkość przywozu do Unii oraz udział w rynku i trendy cenowe dotyczące przywozu produktu objętego przeglądem z innych państw trzecich kształtowały się następująco:

Tabela 5

Przywóz z państw trzecich

Państwo		2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Brazylia	Wielkość przywozu (w tonach)	5 413	4 756	11 219	15 652
	Indeks	100	88	207	289
	Udział w rynku	0,4 %	0,3 %	0,7 %	1,0 %
	Indeks	100	71	172	251
	Średnia cena (EUR/t)	721	1 609	1 146	1 363
	Indeks	100	223	159	189
Chińska Republika Ludowa	Wielkość przywozu (w tonach)	70 731	65 671	87 256	145 999
	Indeks	100	93	123	206
	Udział w rynku	5,2 %	3,9 %	5,3 %	9,3 %
	Indeks	100	75	102	179
	Średnia cena (EUR/t)	803	976	1 434	1 454
	Indeks	100	122	179	181

Państwo		2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Stany Zjednoczone Ameryki	Wielkość przywozu (w tonach)	22 842	11 191	13 029	14 725
	<i>Indeks</i>	100	49	57	64
	Udział w rynku	1,7 %	0,7 %	0,8 %	0,9 %
	<i>Indeks</i>	100	40	47	56
	Średnia cena (EUR/t)	532	567	951	1 001
	<i>Indeks</i>	100	107	179	188
Ukraina	Wielkość przywozu (w tonach)	61 914	65 515	68 492	63 248
	<i>Indeks</i>	100	106	111	102
	Udział w rynku	4,5 %	3,9 %	4,2 %	4,0 %
	<i>Indeks</i>	100	85	92	89
	Średnia cena (EUR/t)	628	675	1 273	1 382
	<i>Indeks</i>	100	108	203	220
Pozostałe państwa trzecie	Wielkość przywozu (w tonach)	27 389	62 816	54 208	40 944
	<i>Indeks</i>	100	229	198	149
	Udział w rynku	2,0 %	3,7 %	3,3 %	2,6 %
	<i>Indeks</i>	100	185	164	130
	Średnia cena (EUR/t)	955	994	1 637	1 988
	<i>Indeks</i>	100	104	171	208
Wszystkie państwa trzecie łącznie, z wyjątkiem Rosji	Wielkość przywozu (w tonach)	188 289	209 948	234 204	280 568
	<i>Indeks</i>	100	112	124	149
	Udział w rynku	13,8 %	12,4 %	14,2 %	17,8 %
	<i>Indeks</i>	100	90	103	129
	Średnia cena (EUR/t)	732	880	1 394	1 487
	<i>Indeks</i>	100	120	190	203

Źródło: Eurostat.

- (87) Wielkość przywozu z innych państw trzecich wzrosła w okresie badanym zarówno w ujęciu bezwzględny, jak i pod względem udziału w rynku, przy czym udział w rynku łącznego przywozu w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym wyniósł 17,8 % w porównaniu z udziałem w rynku wynoszącym 13,8 % w 2020 r.
- (88) Na szczególną uwagę zasługuje wzrost udziału w rynku przywozu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, który wzrósł z 5,2 % do 9,3 % w okresie badanym.

5.5. Sytuacja gospodarcza przemysłu Unii

5.5.1. Uwagi ogólne

- (89) Ocena sytuacji gospodarczej przemysłu Unii objęła ocenę wszystkich wskaźników gospodarczych oddziałujących na stan przemysłu Unii w okresie badanym.

- (90) Jak wspomniano w sekcji 1.7.1, w celu oceny sytuacji gospodarczej przemysłu Unii zastosowano kontrolę wyrwkową.
- (91) W celu określenia szkody Komisja wprowadziła rozróżnienie między makroekonomicznymi i mikroekonomicznymi wskaźnikami szkody. Komisja oceniła wskaźniki makroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w odpowiedziach ESTA na pytania zawarte w kwestionariuszu, dotyczących wszystkich producentów unijnych, porównanych w razie potrzeby z odpowiedziami na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielonymi przez producentów unijnych objętych próbą. Komisja oceniła wskaźniki mikroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielonych przez objętych próbą producentów unijnych. Oba zestawy danych sprawdzono i uznano za reprezentatywne dla sytuacji gospodarczej przemysłu Unii.
- (92) Do wskaźników makroekonomicznych zalicza się: produkcję, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, wydajność, wielkość marginesu dumpingu oraz poprawę sytuacji po wcześniejszym dumpingu.
- (93) Do wskaźników mikroekonomicznych zalicza się: średnie ceny jednostkowe, koszt jednostkowy, koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału.

5.5.2. Wskaźniki makroekonomiczne

5.5.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (94) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 6

Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Wielkość produkcji (w tonach)	1 958 225	2 387 643	2 542 903	2 376 471
Indeks	100	122	130	121
Moce produkcyjne (w tonach)	4 597 448	4 384 175	4 353 685	4 270 481
Indeks	100	95	95	93
Wykorzystanie mocy produkcyjnych	42,6 %	54,5 %	58,4 %	55,6 %
Indeks	100	128	137	131

Źródło: ESTA i objęci próbą producenci unijni.

- (95) Jak wspomniano w motywie 79, w pierwszym roku okresu badanego, tj. w 2020 r., pandemia COVID-19 wywarła bardzo duży wpływ na ogólne spowolnienie działalności gospodarczej. Następnie, począwszy od 2021 r., nastąpiło ożywienie działalności gospodarczej. Wielkość produkcji wzrosła o 21 % od 2020 r. do okresu objętego dochodzeniem przeglądowym, przy czym najwyższy poziom odnotowano w 2022 r.
- (96) Przemysł Unii był w stanie dostosować swoje poziomy produkcji do nagłych zmian konsumpcji w Unii (jak pokazano w motywie 78). W porównaniu ze spadkiem mocy produkcyjnych 16 producentów unijnych o 7 % w okresie badanym wskaźniki wykorzystania mocy produkcyjnych wzrosły w okresie badanym, przy czym wskaźniki wykorzystania mocy produkcyjnych wzrosły z 42,6 % do 55,6 %.

5.5.2.2. Wielkość sprzedaży i udział w rynku

(97) Wielkość sprzedaży i udział przemysłu Unii w rynku kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 7

Wielkość sprzedaży i udział w rynku (w tonach)

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Wielkość sprzedaży na rynku unijnym	1 177 740	1 478 694	1 412 334	1 293 873
Indeks	100	126	120	110
Udział w rynku	86,2 %	87,4 %	85,7 %	82,2 %
Indeks	100	101	99	95

Źródło: ESTA i objęci próbą producenci unijni.

(98) Jak wspomniano w motywie 79, pandemia COVID-19 miał bardzo duży wpływ na pierwszy rok okresu badanego (2020 r.), czego wyrazem było spowolnienie działalności gospodarczej ogółem. Następnie w latach 2021 i 2022 nastąpiło ożywienie działalności gospodarczej. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym wielkość sprzedaży przemysłu Unii ponownie spadła – udział w rynku wyniósł 82,2 % w porównaniu z 86,2 % w 2020 r. Całkowita wielkość sprzedaży zwiększyła się jednak o 10 % w okresie badanym.

5.5.2.3. Wzrost

(99) Przemysłowi Unii udało się skorzystać z okresów wzrostu na rynku unijnym i zwiększyć wielkość sprzedaży, podczas gdy udział w rynku zmniejszył się w okresie badanym.

5.5.2.4. Zatrudnienie i wydajność

(100) Zatrudnienie i wydajność kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

Zatrudnienie i wydajność

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Liczba pracowników	13 872	13 739	14 858	14 236
Indeks	100	99	107	103
Wydajność (jednostka/pracownik)	141	174	171	167
Indeks	100	123	121	118

Źródło: ESTA i objęci próbą producenci unijni.

(101) W okresie badanym producenci unijni utrzymali raczej stabilny poziom siły roboczej, zatrudniając w Unii około 14 000 pracowników. Wzrostowi produkcji, który nastąpił od 2021 r., towarzyszył wzrost wydajności o około 20 % w okresie badanym.

5.5.2.5. Wielkość marginesu dumpingu i poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (102) Jak zauważono w motywie 82, w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym nie był prowadzony przywóz rur i przewodów bez szwu z Rosji do Unii. Dlatego też nie można było wymiennie ustalić wpływu wielkości rzeczywistych marginesów dumpingu na przemysł Unii.
- (103) W przeglądzie skupiono się na prawdopodobieństwie ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku uchylenia środków antidumpingowych. Jak wspomniano w sekcji 4.1, cena eksportowa stosowana przy wywozie do państw trzecich była znacznie niższa od rosyjskiej wartości normalnej.
- (104) Wprowadzone środki miały pozytywny wpływ na przemysł Unii, który w okresie badanym odzyskał rentowność.

5.5.3. Wskaźniki mikroekonomiczne

- (105) Ze względu na ograniczoną liczbę producentów unijnych objętych próbą poniższe dane przedstawiono w nawiasach, aby nie ujawniać danych poufnych.

5.5.3.1. Średnie jednostkowe ceny sprzedaży na rynku unijnym oraz jednostkowy koszt produkcji

- (106) Średnie ważone jednostkowe ceny sprzedaży i koszty produkcji objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym w następujący sposób:

Tabela 9

Ceny sprzedaży i koszt produkcji w Unii (EUR/t)

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Średnia jednostkowa cena sprzedaży w Unii na rynku całkowitym	[900–1 050]	[950–1 200]	[1 600–1 850]	[1 650–1 950]
Indeks	100	[105–120]	[165–190]	[170–200]
Jednostkowy koszt produkcji	[1 100–1 250]	[1 100–1 250]	[1 550–1 850]	[1 600–1 900]
Indeks	100	[95–110]	[135–155]	[135–160]

Źródło: Objęci próbą producenci unijni.

- (107) Przemysł Unii był w stanie podnieść ceny sprzedaży za tonę w okresie badanym. Ceny sprzedaży w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym były średnio o 70–100 % wyższe od cen obowiązujących w 2020 r.
- (108) Wzrost cen sprzedaży wynikał z konieczności przeniesienia przez przemysł Unii zwiększonych kosztów produkcji w Unii. Koszty te wzrosły w okresie badanym o 35 % – 60 %.

5.5.3.2. Koszty pracy

(109) Średnie koszty pracy producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 10

Średnie koszty pracy na pracownika

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Średnie koszty pracy na pracownika (w EUR)	[39 000–46 000]	[49 000–58 000]	[48 000–58 000]	[50 000–58 000]
Indeks	100	[115–135]	[115–135]	[120–140]

Źródło: Objęci próbą producenci unijni.

(110) Średnie wynagrodzenia wzrosły w okresie badanym o 20 % – 40 %. Wzrost ten należy rozpatrywać w świetle jednoczesnego wzrostu wydajności (zob. motyw 100). Wzrost wynagrodzeń wydaje się zatem zgodny z należytyym zarządzaniem finansami przemysłu Unii.

5.5.3.3. Zapasy

(111) Stan zapasów producentów unijnych kształtował się w okresie badanym następująco:

Tabela 11

Zapasy

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tonach)	[17 000–20 000]	[24 000–29 000]	[22 000–26 000]	[15 000–18 000]
Indeks	100	[130–150]	[120–140]	[80–95]
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji	[6,2 %– 7,2 %]	[6,5 %– 7,5 %]	[5,5 %– 6,5 %]	[4 %– 4,8 %]
Indeks	100	[95–110]	[85–100]	[60–70]

Źródło: Objęci próbą producenci unijni.

(112) W okresie badanym wielkość zapasów utrzymywała się na stałym poziomie, a całkowita wielkość zapasów była niższa na koniec okresu badanego niż w 2020 r. Jak wspomniano w motywie 40, produkt objęty przeglądem jest często wytwarzany i projektowany na podstawie specyfikacji zamówienia, a zatem dostarczany bezpośrednio klientom, bez magazynowania.

(113) W odniesieniu do produkcji poziom zapasów zmniejszył się w okresie badanym i wyniósł 4 % – 4,8 % produkcji w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.

5.5.3.4. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (114) Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 12

Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji

	2020	2021	2022	ODP (1.7.2022–30.6.2023)
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (w % obrotu ze sprzedaży)	[– 8,5 % – + 10 %]	[– 1,9 % – + 2,2 %]	[+ 10,5 % – + 12,2 %]	[+ 13,5 % – + 16 %]
<i>Indeks</i>	100	[– 20 – + 23]	[+ 110 – + 130]	[+ 145 – + 170]
Przepływy środków pieniężnych (w mln EUR)	[220–260]	[340–410]	[600–710]	[650–800]
<i>Indeks</i>	100	[140–170]	[250–300]	[270–310]
Inwestycje (w mln EUR)	[23–27]	[9–10]	[27–31]	[34–41]
<i>Indeks</i>	100	[35–40]	[105–120]	[140–160]
Zwrot z inwestycji	[– 1,0 % – – 1,3 %]	[+ 2,6 % – + 3,1 %]	[+ 28 % – + 33 %]	[+ 36 % – + 43 %]
<i>Indeks</i>	100	[+ 230 – + 270]	[+ 2 400 – + 2 800]	[+ 3 100 – + 3 600]

Źródło: Objęci próbą producenci unijni.

- (115) Komisja określiła rentowność producentów unijnych, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży.
- (116) Rentowność sprzedaży znacznie wzrosła w okresie badanym. Począwszy od wyraźnie przynoszącego straty roku 2020 (co w dużej mierze wynikało z wpływu pandemii COVID-19 na rynek), przemysł Unii był w stanie odwrócić sytuację i osiągnął zysk w wysokości 11–16 % sprzedaży w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (117) Przepływy środków pieniężnych netto określają zdolność producentów unijnych do samofinansowania swojej działalności. Tendencja w zakresie przepływów środków pieniężnych netto przebiegała równolegle z pozytywną tendencją w zakresie rentowności, przy czym przepływy pieniężne wygenerowane w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym z działalności gospodarczej przedsiębiorstwa kształtowały się blisko trzykrotnie powyżej poziomu wygenerowanego w 2020 r.
- (118) Inwestycje netto spadły w 2021 r., ale w 2022 r. powróciły do poziomu z 2020 r. W okresie objętym dochodzeniem przeglądowym inwestycje przedsiębiorstw były o 34–41 % wyższe od poziomu z 2020 r.
- (119) Zwrot z inwestycji to procentowy stosunek zysku do wartości księgowej netto inwestycji. Bezpośredni wpływ na zwrot z inwestycji ma okres ekonomicznej użyteczności głównych inwestycji, ponieważ mianownikiem w obliczeniach jest wartość księgowa netto. Zwrot z inwestycji podlegał tej samej pozytywnej tendencji co rentowność i przepływy środków pieniężnych, ze zwrotem z inwestycji (tj. wartością księgową netto) na poziomie około 40 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.

(120) Przywóz z Rosji nie miał bezpośredniego wpływu na zdolność do pozyskania kapitału.

5.6. Wnioski dotyczące szkody

(121) Zmiany wskaźników mikro i makro w okresie badanym świadczą o tym, że sytuacja finansowa przemysłu Unii znacznie się poprawiła w okresie badanym, przy dobrej rentowności w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Ta pozytywna zmiana nastąpiła pomimo tego, że równoległe nastąpił spadek udziału producentów unijnych w rynku z 86,2 % w 2020 r. do 82,2 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.

(122) Chociaż na wiele wskaźników miały wpływ wahania rynkowe występujące w 2020 r. (ze względu na pandemię COVID-19), sytuacja ta poprawiała się od 2021 r. do okresu objętego dochodzeniem przeglądowym włącznie.

(123) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przemysł Unii nie poniósł istotnej szkody w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

6. PRAWDOPODOBIENSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

(124) W powyższej sekcji Komisja stwierdziła, że przemysł Unii nie poniósł istotnej szkody w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. W związku z tym Komisja oceniła, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, czy istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody wyrządzonej pierwotnie przywozem towarów po cenach dumpingowych z Rosji w przypadku wygaśnięcia środków.

(125) W tym względzie, wobec braku współpracy ze strony którejkolwiek ze stron w Rosji, Komisja oparła się na informacjach dostępnych w aktach sprawy. Komisja zbadała moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Rosji; związek między cenami w Unii, w Rosji i rosyjskimi cenami eksportowymi stosowanymi przy wywozie do państw trzecich; prawdopodobne poziomy cen i wielkości przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, w przypadku braku środków antydumpingowych oraz wpływ na przemysł Unii w przypadku wygaśnięcia środków.

(126) Jak stwierdzono w motywie 60, szacowane wolne moce produkcyjne w zakresie rur i przewodów bez szwu w Rosji – wynoszące 500 000 t – stanowią ponad 35 % konsumpcji rur i przewodów bez szwu na wolnym rynku w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Wnioskodawca stwierdził, że między 2022 r. a okresem objętym dochodzeniem przeglądowym rosyjscy producenci zwiększyli swoje moce produkcyjne o dodatkowe 450 000 ton. Ponadto rosyjscy producenci dokonywali wywozu produktu objętego przeglądem na rynki państw trzecich po cenach o 20 % – 25 % niższych od średnich cen sprzedaży producentów unijnych na rynku unijnym.

(127) W związku z tym istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że wygaśnięcie środków antydumpingowych skutkowało by wzrostem rosyjskiego wywozu do Unii. Atrakcyjność rynku unijnego pod względem wielkości, bliskości geograficznej i cen sprawia, że w przypadku wygaśnięcia środków rosyjski wywóz i wolne moce produkcyjne zostaną (ponownie) skierowane na rynek unijny.

(128) Ponadto Komisja zauważa, że ze względu na istnienie cel antydumpingowych obowiązujących na innych ważnych rynkach, takich jak Stany Zjednoczone, nie można kwestionować atrakcyjności rynku unijnego nie tylko w ujęciu bezwzględnym, ale również w ujęciu względnym, w przypadku wygaśnięcia obecnych cel lub sankcji.

(129) Komisja przyznaje, że ze względu na istniejące sankcje takie przekierowanie nie może mieć miejsca. Ponieważ jednak sankcje te są związane z agresją wojskową Rosji wobec Ukrainy i związaną z nią sytuacją geopolityczną, ich zakres, zmienność i czas trwania nie są możliwe do przewidzenia. Okres obowiązywania środków antydumpingowych wynosi ponadto pięć lat. Mając na względzie te niewiadome oraz fakt, że Rada może w każdej chwili wprowadzić zmiany w dokładnym zakresie oraz czasie trwania sankcji, Komisja uznała, że obowiązujące obecnie sankcje nie mogą mieć wpływu na jej wnioski w niniejszym postępowaniu.

- (130) Rynek produktu objętego przeglądem jest bardzo konkurencyjny pod względem cen. W związku z tym prawdopodobne pojawienie się w Unii dużych wielkości przywozu z państwa, którego dotyczy postępowanie, po znacznie niższych cenach w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków zmusiłoby przemysł Unii do zmniejszenia wielkości produkcji i obniżenia cen. Powrót do rentowności przemysłu Unii, który nastąpił w pełni w okresie badanym, odwróciłby się. Producenci byłiby niechętni dalszym inwestycjom i coraz częściej napotykaliby trudności w wypełnianiu swoich zobowiązań, w tym zobowiązań społecznych i środowiskowych.
- (131) Taki przemysł kapitałochłonny szybko wpłynąłby na poziom zysku. Osłabiłoby to zdolność przemysłu Unii do pozyskiwania kapitału, a w dłuższej perspektywie zagroziłoby jego rentowności, co mogłoby spowodować zamknięcie zakładów produkcyjnych, powodując również zakłócenia w łańcuchach dostaw.
- (132) Istnieją środki ochronne dotyczące stali, z których producenci unijni już korzystają. Obecne dochodzenie antydumpingowe dotyczy jednak odrębnej kwestii, która nie jest objęta żadnym istniejącym środkiem. W każdym razie wpływ środków ochronnych dotyczących stali jest złagodzony dzięki obowiązującym obecnie sankcjom wobec wywozu z Rosji.
- (133) Na tej podstawie stwierdza się, że brak środków najprawdopodobniej doprowadziłby do wznowienia przywozu towarów po cenach dumpingowych z Rosji, w wyniku czego istniałoby prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia istotnej szkody.

7. INTERES UNII

- (134) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy utrzymanie istniejących środków antydumpingowych nie zaszkodzi interesom Unii jako całości. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii, importerów i użytkowników.

7.1. Interes przemysłu Unii

- (135) Większość spośród 16 producentów unijnych poparła wnioski i żaden z nich nie sprzeciwił się wszczęciu dochodzenia. Jak stwierdzono w motywie 123 powyżej, przemysł Unii nie ponosi już istotnej szkody. Zgodnie z wnioskiem w motywie 133 uchylenie środków prawdopodobnie doprowadziłoby jednak do ponownego napływu przywozu towarów po cenach dumpingowych z Rosji, co z kolei najprawdopodobniej doprowadziłoby do ponownego wystąpienia szkody. Kontynuacja obowiązujących środków leży zatem w interesie przemysłu Unii.

7.2. Interes importerów niepowiązanych

- (136) Żaden z importerów nie współpracował w ramach dochodzenia.
- (137) Brak współpracy ze strony importerów uniemożliwił Komisji przeanalizowanie, czy importerzy osiągnęli złe wyniki lub czy nie byli w stanie przenieść ewentualnego wzrostu cen.
- (138) Komisja zauważa, że importerzy i łańcuchy dostaw nie tylko mają dostęp do bogactwa produkcji unijnej, ale także mogą korzystać z przywozu z kilku alternatywnych źródeł. Ponadto rozszerzenie środków – w przeciwieństwie do obowiązujących sankcji – nie ma na celu wykluczenia rosyjskiego przywozu z rynku, lecz jedynie zapewnienie, aby przywóz ten nie był sprzedawany po cenach dumpingowych, powodując tym samym szkodę.

7.3. Interes użytkowników

- (139) W dochodzeniu nie współpracował żaden użytkownik. Dlatego Komisja nie była w stanie przeanalizować skutków obowiązujących środków w odniesieniu do sytuacji użytkowników.
- (140) Z ustaleń z poprzednich przeglądów wygaśnięcia i dostępnych informacji wynika, że udział rur i przewodów bez szwu w kosztach ponoszonych przez użytkowników jest dość niski. Rury i przewody bez szwu są zwykle elementem większych projektów (kotły, rurociągi, budownictwo) i stanowią jedynie ich część. Możliwe skutki przedłużenia obowiązywania środków dla użytkowników nie powinny być zatem znaczące.

7.4. Wnioski dotyczące interesu Unii

- (141) W związku z powyższym Komisja doszła do wniosku, że nie ma przekonujących powodów, aby stwierdzić, że utrzymanie istniejących środków w odniesieniu do przywozu rur i przewodów bez szwu pochodzącego z Rosji nie leży w interesie Unii.

8. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (142) Na podstawie wniosków Komisji dotyczących prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu, prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody oraz interesu Unii należy utrzymać środki antydumpingowe mające zastosowanie do przywozu rur i przewodów z Rosji.
- (143) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z różnicą w stawkach celnych potrzebne są szczególne środki gwarantujące stosowanie indywidualnych cel antydumpingowych. Przedsiębiorstwa, na które nałożono indywidualne cła antydumpingowe, muszą przedstawić ważną fakturę handlową organom celnym państwa członkowskiego. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, powinien zostać objęty cłem antydumpingowym obowiązującym wobec „całego pozostałego przywozu pochodzącego z Rosji”.
- (144) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła antydumpingowego wobec przywozu, nie jest ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich muszą bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i podobnie jak we wszystkich innych przypadkach mogą one żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celów weryfikacji dokładności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania stawki należności celnej zgodnie z prawem celnym.
- (145) Poszczególne stawki cła antydumpingowego określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie wyłącznie do przywozu produktu objętego przeglądem pochodzącego z Rosji i wytworzonego przez wymienione osoby prawne. Przywóz produktu objętego przeglądem, wyprodukowanego przez dowolne inne przedsiębiorstwo, które nie zostało konkretnie wymienione w części normatywnej niniejszego rozporządzenia, w tym podmioty powiązane z przedsiębiorstwami konkretnie wymienionymi, powinien podlegać stawce cła mającej zastosowanie do „całego pozostałego przywozu pochodzącego z Rosji”. Nie powinny one być objęte żadną z indywidualnych stawek cła antydumpingowego.
- (146) Przedsiębiorstwo może zwrócić się o zastosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego w przypadku zmiany jego nazwy. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji⁽²⁵⁾. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy przedsiębiorstwa nie wpływa na prawo do korzystania ze stawki należności celnej, która ma do niego zastosowanie, rozporządzenie dotyczące zmiany nazwy zostanie opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
- (147) Produkt objęty przeglądem należy do jednej z kategorii produktów objętych środkiem ochronnym. W związku z tym po przekroczeniu kontyngentów taryfowych określonych w ramach środka ochronnego zarówno cło za ilości powyżej kontyngentu, jak i cło antydumpingowe stałyby się należne za ten sam przywóz. Ponieważ taka kumulacja środków antydumpingowych ze środkami ochronnymi może mieć większe niż pożądane skutki dla handlu, Komisja postanowiła zapobiec jednoczesnemu stosowaniu cła antydumpingowego z cłem za ilości powyżej kontyngentu w odniesieniu do produktu objętego przeglądem w okresie obowiązywania cła ochronnego.

⁽²⁵⁾ European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

- (148) Oznacza to, że jeżeli cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159, obowiązuje w odniesieniu do produktu objętego przeglądem i przekracza poziom ceł antydumpingowych przewidzianych niniejszym rozporządzeniem, pobiera się jedynie cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159. W okresie równoczesnego stosowania cła ochronnego i cła antydumpingowego zawieszają się pobór ceł nałożonych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Jeżeli cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159, zaczyna mieć zastosowanie do produktu objętego przeglądem i jest określone na poziomie niższym niż równoważny poziom *ad valorem* ceł antydumpingowych określony w niniejszym rozporządzeniu, pobiera się cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159, powiększone o różnicę między tym cłem a wyższymi cłami antydumpingowymi nałożonymi na podstawie niniejszego rozporządzenia. Zawieszają się niepobrąną część kwoty ceł antydumpingowych.
- (149) Zgodnie z art. 109 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 ⁽²⁶⁾, gdy kwotę należy zwrócić w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do wypłaty należnych odsetek stosuje się stopę oprocentowania stosowaną przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do jego podstawowych operacji refinansujących, opublikowaną w serii C *Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej*, obowiązującą pierwszego kalendarzowego dnia każdego miesiąca.
- (150) Wszystkie zainteresowane strony zostały poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierza się zalecić utrzymanie obowiązujących środków. Wyznaczono również stronom termin do przedstawienia uwag dotyczących ujawnionych informacji. Uwagi te zostały szczegółowo opisane w motywach 72 i 73 powyżej.
- (151) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz rur i przewodów, bez szwu, z żelaza lub stali, o okrągłym przekroju poprzecznym, o średnicy zewnętrznej nieprzekraczającej 406,4 mm, w których wartość ekwiwalentu węgla (Carbon Equivalent Value – CEV) nie przekracza 0,86 zgodnie ze wzorem oraz analizą chemiczną Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa (IIW) ⁽²⁷⁾, obecnie objętych kodami CN ex 7304 11 00, ex 7304 19 10, ex 7304 19 30, ex 7304 22 00, ex 7304 23 00, ex 7304 24 00, ex 7304 29 10, ex 7304 29 30, ex 7304 31 80, ex 7304 39 50, ex 7304 39 82, ex 7304 39 83, ex 7304 51 89, ex 7304 59 82 i ex 7304 59 83 ⁽²⁸⁾ (kody TARIC 7304 11 00 10, 7304 19 10 20, 7304 19 30 20, 7304 22 00 20, 7304 23 00 20, 7304 24 00 20, 7304 29 10 20, 7304 29 30 20, 7304 31 80 30, 7304 39 50 30, 7304 39 82 30, 7304 39 83 20, 7304 51 89 30, 7304 59 82 30 i 7304 59 83 20) oraz pochodzących z Rosji.

2. Stawki ostatecznego cła antydumpingowego mające zastosowanie do ceny netto na granicy Unii przed ocleniem są następujące dla produktu opisanego w ust. 1 i wyprodukowanego przez poniższe przedsiębiorstwa:

Przedsiębiorstwo	Cło antydumpingowe (%)	Dodatkowy kod TARIC
Joint Stock Company Chelyabinsk Tube Rolling Plant i Joint Stock Company Pervouralsky Novotrubny Works	24,1	A741
OAo Volzhsky Pipe Plant, OAo Taganrog Metallurgical Works, OAo Sinarsky Pipe Plant i OAo Seversky Tube Works	28,7	A859
Cały pozostały przywóz pochodzący z Rosji	35,8	A999

⁽²⁶⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

⁽²⁷⁾ CEV określa się zgodnie ze sprawozdaniem technicznym, 1967, dok. IIW IX-555-67, opublikowanym przez Międzynarodowy Instytut Spawalnictwa (IIW).

⁽²⁸⁾ Zgodnie z obecną definicją zawartą w rozporządzeniu (UE) 2024/2522. Zakres produktów jest określany przez połączenie opisu produktu w art. 1 ust. 1 z opisem produktu odpowiadającym kodom CN.

3. Stosowanie indywidualnych stawek celnych ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi zawierać oświadczenie następującej treści, opatrzone datą i podpisem pracownika podmiotu wystawiającego fakturę, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że [ilość] [produktu objętego przeglądem] sprzedana na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez [nazwa i adres przedsiębiorstwa] [dodatkowy kod TARIC] w Rosji. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą”. Do momentu przedstawienia takiej faktury obowiązuje cło mające zastosowanie do wszystkich pozostałych przedsiębiorstw.
4. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

1. Jeżeli cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159, zaczyna mieć zastosowanie do rur i przewodów, bez szwu, z żelaza lub stali, o okrągłym przekroju poprzecznym, o średnicy zewnętrznej nieprzekraczającej 406,4 mm, w których wartość ekwiwalentu węgla (Carbon Equivalent Value – CEV) nie przekracza 0,86 zgodnie ze wzorem oraz analizą chemiczną Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa (IIW), i przekracza cło antydumpingowe określone w art. 1 ust. 2, pobiera się wyłącznie cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159.
2. W okresie stosowania ust. 1 zawieszają się pobór ceł nałożonych na podstawie niniejszego rozporządzenia.
3. Jeżeli cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159, zaczyna mieć zastosowanie do rur i przewodów, bez szwu, z żelaza lub stali, o okrągłym przekroju poprzecznym, o średnicy zewnętrznej nieprzekraczającej 406,4 mm, w których wartość ekwiwalentu węgla (Carbon Equivalent Value – CEV) nie przekracza 0,86 zgodnie ze wzorem oraz analizą chemiczną Międzynarodowego Instytutu Spawalnictwa (IIW) i jest ustalone na poziomie niższym niż poziom cła antydumpingowego określony w art. 1 ust. 2, pobiera się cło za ilości powyżej kontyngentu, o którym mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159, powiększone o różnicę między tym cłem a wyższym cłem antydumpingowym określonym w art. 1 ust. 2.
4. Zawieszają się część kwoty cła antydumpingowego niepobranych zgodnie z ust. 2 i 3.
5. Zawieszenia, o których mowa w ust. 2 i 3, są ograniczone w czasie do okresu stosowania cła za ilości powyżej kontyngentu, o którym to cło mowa w art. 1 ust. 6 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/159.

Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 19 grudnia 2024 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN