



2024/3031

11.12.2024

**DECYZJA KOMISJI (UE) 2024/3031**

**z dnia 11 czerwca 2024 r.**

**w sprawie regionalnej pomocy państwa SA.63470 (2022/C) (ex 2021/N), którą Węgry planują wdrożyć na rzecz GKN Automotive Hungary Kft. (dawniej Rubin NewCo 2021 Kft.)**

*(notyfikowana jako dokument nr C(2024) 3925)*

**(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)**

**(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”), w szczególności jego art. 108 ust. 2 akapit pierwszy,

uwzględniając Porozumienie o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w szczególności jego art. 62 ust. 1 lit. a),

po wezwaniu zainteresowanych stron do przedstawienia uwag zgodnie z przywołanymi przepisami<sup>(1)</sup> i uwzględniając otrzymane odpowiedzi,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

- (1) W dniu 11 czerwca 2021 r. Węgry wstępnie powiadomiły Komisję o zamiarze przyznania regionalnej pomocy inwestycyjnej („środek pomocy”) na rzecz przedsiębiorstwa Rubin NewCo 2021 Kft. („Rubin”)<sup>(2)</sup> na utworzenie nowego zakładu produkcji części samochodowych w Miszkolcu na Węgrzech („projekt inwestycyjny”).
- (2) W dniu 30 czerwca 2021 r. odbyło się wirtualne spotkanie służb Komisji, władz węgierskich i przedstawicieli GKN Automotive Limited („GKN Automotive”, motyw 15).
- (3) W dniu 23 lipca 2021 r. Komisja wezwała Węgry do przedstawienia informacji uzupełniających, które Węgry przedłożyły w dniu 27 sierpnia 2021 r.
- (4) W dniu 21 września 2021 r. odbyło się drugie wirtualne spotkanie służb Komisji, władz węgierskich i przedstawicieli GKN Automotive.
- (5) W dniu 30 września 2021 r. Komisja zwróciła się o informacje uzupełniające, które Węgry przedłożyły w dniu 2 grudnia 2021 r., oraz o formalne zgłoszenie środka pomocy.
- (6) W dniu 1 lutego 2022 r. Komisja zwróciła się o dalsze informacje, które Węgry przekazały w dniach 29 marca, 11 kwietnia i 4 maja 2022 r. W dniach 13 maja i 15 lipca 2022 r. Komisja wystąpiła o dostarczenie dodatkowych informacji, a Węgry odpowiedziały odpowiednio w dniach 17 maja i 23 sierpnia 2022 r.
- (7) Pismem z dnia 23 sierpnia 2022 r. Węgry zgodziły się w drodze wyjątku na zrzeczenie się prawa wynikającego z art. 342 TFUE w połączeniu z art. 3 rozporządzenia nr 1/1958<sup>(3)</sup> oraz na przyjęcie niniejszej decyzji i powiadomieniu o niej w języku angielskim.
- (8) Pismem z dnia 27 października 2022 r. Komisja poinformowała Węgry o swojej decyzji w sprawie wszczęcia postępowania określonego w art. 108 ust. 2 TFUE w odniesieniu do środka pomocy (zwanej dalej „decyzją o wszczęciu postępowania”). W dniu 14 lutego 2023 r. Węgry przekazały Komisji swoje uwagi dotyczące decyzji o wszczęciu postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 336 z 22.9.2023, s. 11.

<sup>(2)</sup> Nazwę przedsiębiorstwa Rubin zmieniono później na GKN Automotive Hungary Kft.

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie nr 1 w sprawie określenia systemu językowego Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej, Dz.U. 17 z 6.10.1958, s. 385/58.

- (9) Decyzję o wszczęciu postępowania opublikowano w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* w dniu 22 września 2023 r. <sup>(4)</sup> Komisja wezwała zainteresowane strony do przedstawienia uwag w terminie jednego miesiąca.
- (10) W dniach 3 i 16 października 2023 r. Komisja otrzymała uwagi od Melrose Industries PLC („Melrose”) i GKN Automotive. W dniu 24 listopada 2023 r. Komisja przekazała te uwagi Węgrom, które odpowiedziały pismem z dnia 21 grudnia 2023 r.
- (11) W dniu 8 marca 2024 r. Węgry przedłożyły tabelę przegląadową, w której wymieniono wątpliwości wyrażone w decyzji o wszczęciu postępowania oraz odpowiednie dowody, które Węgry uznały za przedstawione w celu rozwiania takich wątpliwości.
- (12) W dniu 16 kwietnia 2024 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli służb Komisji z władzami węgierskimi i przedstawicielami GKN Automotive. Tego samego dnia i w związku ze spotkaniem ze służbami Komisji Węgry uzupełniły swoje uwagi z dnia 14 lutego 2023 r. o nowe dokumenty. W dniu 17 kwietnia 2024 r. Węgry ponownie przedłożyły te dokumenty wraz z kilkoma dodatkowymi dokumentami i memorandum podsumowującym dyskusję ze służbami Komisji z dnia 16 kwietnia 2024 r. i zawierającym dalsze uwagi na temat omawianych kwestii i nowych przedłożonych dowodów.
- (13) W dniu 25 kwietnia 2024 r., w ramach dalszych działań następczych po spotkaniu w dniu 16 kwietnia 2024 r., Węgry przedłożyły kolejne memorandum zawierające dalsze uwagi odnośnie do niektórych wątpliwości Komisji.

## 2. SZCZEGÓŁOWY OPIS ŚRODKA POMOCY

### 2.1. Cel środka pomocy

- (14) W ramach przedmiotowego środka pomocy władze węgierskie zamierzają wspierać rozwój regionalny, udzielając regionalnej pomocy inwestycyjnej na utworzenie nowego zakładu produkcji części samochodowych (wałów bocznych, wałów napędowych i podzespołów, takich jak złącza). Projekt inwestycyjny znajduje się w strefie przemysłowej Felsőzsolca w Miskolcu, okręg Borsod-Abaúj-Zemplén (kod NUTS 3 HU311), w regionie północnych Węgier (kod NUTS 2 HU31), na obszarze kwalifikującym się do pomocy regionalnej zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE na podstawie węgierskich map pomocy regionalnej zarówno dla okresu od dnia 1 lipca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2021 r. („mapa pomocy regionalnej z 2014 r.”) <sup>(5)</sup>, jak i okresu od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2027 r. („mapa pomocy regionalnej z 2022 r.”) <sup>(6)</sup>.

### 2.2. Beneficjent

- (15) Beneficjentem pomocy jest przedsiębiorstwo Rubin, podmiot prawny, który w momencie utworzenia (w styczniu 2021 r.) był w całości własnością Eachairn Aerospace Holdings Limited, członka grupy Melrose z siedzibą w Zjednoczonym Królestwie <sup>(7)</sup>. W dniu 31 sierpnia 2022 r. 100 % własności Rubin przeniesiono w ramach grupy Melrose do GKN Industries Limited <sup>(8)</sup>. GKN Industries Limited sprawuje kontrolę nad GKN Automotive – podmiotem posiadającym inwestycje w podmiotach GKN Automotive, pełni pewne funkcje w siedzibie głównej i zatrudnia część kadry kierowniczej najwyższego szczebla i funkcjonalnego zespołu kierowniczego GKN Automotive <sup>(9)</sup>. W dniu 20 kwietnia 2023 r. grupa Melrose dokonała podziału GKN Automotive <sup>(10)</sup>, w skład którego wchodziły GKN Industries Limited, GKN Automotive i Rubin, tworząc nową niezależną grupę spółek, której jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Dowlais Group plc z siedzibą w Zjednoczonym Królestwie. Beneficjent pomocy nie spełnia kryteriów pozwalających na uznanie go za małe lub średnie przedsiębiorstwo <sup>(11)</sup>, w związku z czym należy uznać go za duże przedsiębiorstwo.

<sup>(4)</sup> Por. przypis 1.

<sup>(5)</sup> Decyzja Komisji z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie SA.37718 (2013/N), Dz.U. C 172 z 6.6.2014, s. 1, zmieniona decyzją Komisji z dnia 11 października 2016 r. w sprawie SA.46346 (2016/N), Dz.U. C 4 z 6.1.2017, s. 1, oraz przedłużona (do dnia 31 grudnia 2021 r.) decyzją Komisji z dnia 7 października 2020 r. w sprawie SA.58164 (2020/N), Dz.U. C 430 z 11.12.2020, s. 1.

<sup>(6)</sup> Decyzja Komisji z dnia 16 września 2021 r. w sprawie SA.63934 (2021/N), Dz.U. C 410 z 8.10.2021, s. 2, zmieniona decyzją Komisji z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie SA.107119 (2023/N), Dz.U. C 195 z 2.6.2023, s. 8.

<sup>(7)</sup> Eachairn Aerospace Holdings Limited należy pośrednio w 100 % do spółki holdingowej grupy Melrose, Melrose Industries PLC.

<sup>(8)</sup> Od pierwszej połowy 2018 r. spółka GKN Industries Limited, podobnie jak Eachairn Aerospace Holdings Limited, należała pośrednio w 100 % do Melrose Industries PLC.

<sup>(9)</sup> Informacje oparte na ostatnim dostępnym rocznym sprawozdaniu GKN Industries Limited i GKN Automotive Limited (roczne sprawozdanie za 2022 r.), opublikowanym w Companies House (rejestr spółek Zjednoczonego Królestwa).

<sup>(10)</sup> Wraz z przemysłem metalurgicznym i wodorowym, jak wspomniano na stronie internetowej GKN Automotive „Dowlais Group plc („Dowlais” lub „Spółka”) zakończenie podziału i dopuszczenie akcji w Dowlais” (<https://www.gknautomotive.com/en/media-centre/news-releases/2023/dowlais-group-plc-dowlais-or-the-company--completion-of-demerger-and-admission-of-shares-in-dowlais/>).

<sup>(11)</sup> Zgodnie z zaleceniem Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącym definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36.

- (16) Władze węgierskie potwierdzają, że ani Rubin, ani grupa Melrose nie są przedsiębiorstwami znajdującymi się w trudnej sytuacji w rozumieniu wytycznych Komisji dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji<sup>(12)</sup>. Władze węgierskie nie poinformowały Komisji o żadnych zmianach w tym zakresie, które byłyby spowodowane zmianą własności przedsiębiorstwa Rubin.

### 2.3. Projekt inwestycyjny

#### 2.3.1. Ogólny opis

- (17) Według władz węgierskich projekt inwestycyjny jest częścią długoterminowego planu restrukturyzacji przedsiębiorstwa GKN Automotive określonego w 2019 r. („strategia”). Strategia ma na celu zagwarantowanie konkurencyjności GKN Automotive w coraz bardziej konkurencyjnym otoczeniu rynkowym poprzez konsolidację niewydajnego i rozproszonego europejskiego ładu produkcji oraz przesunięcie zdolności produkcyjnych do bardziej opłacalnych lokalizacji. Działalność produkcyjna GKN Automotive w Europie prowadzona jest w ponad dziesięciu lokalizacjach, z których większość znajduje się w Europie Zachodniej, w miejscach o wysokich kosztach produkcji. Ponadto lokalizacje te są w dużej mierze rozdrobnione i dostarczają sobie wzajemnie produkty pośrednie, co prowadzi do nieefektywności wynikającej ze zwiększonych kosztów transportu i utrzymywania zapasów.
- (18) Strategia składa się z wielu etapów („fale od pierwszej do szóstej”). Fala pierwsza i trzecia, które wiążą się z [przeniesieniem działalności] (\*) z niektórych lokalizacji, to jedyne fale w procesie realizacji. Jak wyjaśniono w motywach 40–42 decyzji o wszczęciu postępowania, fala druga dotyczyła utworzenia nowego zakładu produkcyjnego dla produktów innych niż te w ramach projektu inwestycyjnego, a jego realizacja została zawieszona, natomiast w przypadku fali czwartej, piątej i szóstej nie odnotowano postępów, które wykraczałyby poza etap koncepcyjny strategii, i nie podjęto żadnych dalszych kroków w kierunku ich realizacji.
- (19) Fala pierwsza, której celem było zrównoważenie mocy produkcyjnych GKN Automotive z oczekiwanym popytem, polegała na zamknięciu niektórych zakładów i przeniesieniu ich działalności produkcyjnej do istniejących zakładów europejskich o wolnych mocach produkcyjnych.
- (20) Fala trzecia, jak pierwotnie planowano w strategii (listopad 2019 r.), przewidywała [przeniesienie działalności] z dwóch lokalizacji europejskich oraz przeniesienie ich zdolności produkcyjnych do dwóch zintegrowanych lokalizacji, które mają zostać utworzone w dwóch krajach, które są bardziej korzystne pod względem kosztów. Te nowe zakłady produkcyjne przejęłyby również zdolności produkcyjne innych istniejących zakładów produkcyjnych, które mają zostać [przeniesione] w ramach kolejnych fal. Fala ta została zmieniona w lipcu 2020 r. („nowa fala trzecia”). W ramach inicjatywy nowa fala trzecia odnośnie produkcja skupiałaby się tylko w jednym zintegrowanym zakładzie.
- (21) Władze węgierskie wyjaśniły, że decyzję o kontynuowaniu określonej fali w ramach strategii (np. decyzję w sprawie [przeniesienia] lub przeniesienia zdolności produkcyjnych oraz w sprawie utworzenia nowych lokalizacji, w razie potrzeby) należy uznać za podjętą dopiero wtedy, gdy projekt zostanie poddany bardziej szczegółowej analizie wykonalności (oddolnej) i po przygotowaniu uzasadnienia biznesowego w celu zatwierdzenia odpowiedniego uwolnienia środków finansowych.
- (22) Projekt inwestycyjny, który wdraża nową falę trzecią, dotyczy utworzenia zakładu produkcyjnego części samochodowych, który połączy zdolności produkcyjne dwóch istniejących zakładów produkcyjnych GKN Automotive w Europie w nowy zintegrowany zakład na Węgrzech. Węgry wyjaśniły, że w ramach projektu inwestycyjnego nie planuje się uwzględnienia dalszych przesunięć w ramach fali drugiej oraz fal czwartej do szóstej w ramach strategii (motywy 41 i 42 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (23) Zdolność produkcyjna projektu inwestycyjnego wyniesie około [5,5–7,5] mln sztuk wałów bocznych i [0,5–2,5] mln sztuk wałów napędowych. Ponadto zakład będzie produkował złącza i inne podzespoły (zdolność produkcyjna na poziomie [17,5–21] mln sztuk), które mają być montowane na miejscu w wałach bocznych i wałach napędowych, a także będzie zaopatrywał inne zakłady montażu GKN Automotive.

<sup>(12)</sup> Dz.U. C 249 z 31.7.2014, s. 1.

(\*) Informacje poufne.

- (24) Oczekuje się, że w ramach projektu inwestycyjnego na Węgrzech powstanie około 1 500 nowych bezpośrednich miejsc pracy.
- (25) Według władz węgierskich beneficjent złożył wnioski o przyznanie pomocy w dniach 8 kwietnia 2021 r. (w odniesieniu do dotacji pieniężnej) i 31 marca 2021 r. (w odniesieniu do korzyści podatkowej). Wnioski te zostały (warunkowo) zatwierdzone odpowiednio w dniu 22 grudnia 2021 r. w odniesieniu do dotacji pieniężnej (motyw 29) i w dniu 12 grudnia 2021 r. w odniesieniu do korzyści podatkowej (motyw 31). Następnie w dniu 28 kwietnia 2022 r. rozpoczęły się prace nad projektem inwestycyjnym w rozumieniu pkt 20 lit. v) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020 <sup>(13)</sup> („wytyczne w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r.”) <sup>(14)</sup> i pkt 19 ppkt 29 wytycznych w sprawie regionalnej pomocy państwa mających zastosowanie od 1 stycznia 2022 r. <sup>(15)</sup> („wytyczne w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r.”). Ponadto produkcja w zakładzie rozpoczęła się w ostatnim kwartale 2023 r., a pełne zdolności produkcyjne mają zostać osiągnięte w 2026 r.

### 2.3.2. Kwalifikowalne koszty inwestycji

- (26) Kwalifikowalne koszty inwestycji wynoszą 51 919,55 mln HUF (142,74 mln EUR <sup>(16)</sup>) w wartości nominalnej i 50 112,01 mln HUF (137,77 mln EUR) według wartości zdyskontowanej <sup>(17)</sup>.
- (27) Węgry potwierdziły, że aktywa, które mają zostać nabyte w ramach projektu inwestycyjnego, są nowe. Węgry potwierdziły również, że koszty wartości niematerialnych i prawnych kwalifikujących się do obliczeń związanych z kosztami inwestycji spełniają warunki określone w pkt 100–102 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r., które są w pełni odzwierciedlone w art. 18 ust. 5 dekretu rządowego nr 210/2014 (VIII.27.) w sprawie wykorzystania programu celowego na rzecz wspierania inwestycji (motyw 29), który stanowi, że aby kwalifikować się do obliczenia kosztów inwestycji, wartości niematerialne i prawne: a) muszą być wykorzystywane przez inwestora wyłącznie w zakładzie otrzymującym pomoc; b) muszą być amortyzowane; c) muszą być nabyte na warunkach rynkowych od osób trzecich niepowiązanych z nabywcą; d) muszą być włączone do aktywów przedsiębiorstwa otrzymującego pomoc i muszą pozostać związane z projektem, na który przyznano pomoc, przez co najmniej pięć lat (trzy lata w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw); ponadto e) w przypadku dużych przedsiębiorstw koszty wartości niematerialnych i prawnych są kwalifikowalne jedynie do wysokości 50 % całkowitych kosztów kwalifikowalnych przeznaczonych na dany projekt. Podobne postanowienia zawarto również w umowie dotyczącej zachęt w formie dotacji pieniężnej.

## 2.4. Forma pomocy, organ przyznający pomoc i krajowe podstawy prawne

- (28) Środek pomocy obejmuje dwa różne instrumenty pomocy: dotację pieniężną i korzyść podatkową, finansowane z ogólnego budżetu państwa.

### 2.4.1. Dotacja pieniężna

- (29) Dotacja pieniężna udzielana jest na podstawie dekretu rządowego nr 210/2014 (VIII.27.) w sprawie wykorzystania programu celowego na rzecz wspierania inwestycji – programu pomocy regionalnej <sup>(18)</sup> wdrożonego na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 („ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń grupowych”) <sup>(19)</sup>, umożliwiającego pomoc na inwestycje początkowe w różnych sektorach gospodarki. Dotacja pieniężna stanowi przypadek zastosowania tego programu pomocy podlegający indywidualnemu zgłoszeniu, ponieważ przekracza próg pomocy powodujący obowiązek zgłoszenia określony w art. 4 ust. 1 lit. a) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych (motyw 110). W dniu 22 grudnia 2021 r. między Ministerstwem Spraw Zagranicznych i Handlu (udzielający pomocy) a przedsiębiorstwem Rubin podpisano umowę dotyczącą zachęt w formie dotacji pieniężnej („umowa dotycząca zachęt”) i jest ona uzależniona od zatwierdzenia pomocy przez Komisję.

<sup>(13)</sup> Wytyczne w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020, Dz.U. C 209 z 23.7.2013, s. 1.

<sup>(14)</sup> Obowiązki wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. wydłużono do dnia 31 grudnia 2021 r.

<sup>(15)</sup> Wytyczne w sprawie regionalnej pomocy państwa, Dz.U. C 153 z 29.4.2021, s. 1.

<sup>(16)</sup> Przeliczenia HUF na EUR są orientacyjne i zaokrąglone na podstawie kursu wymiany wynoszącego 1 EUR = 363,73 HUF (oficjalny kurs wymiany Narodowego Banku Węgier na dzień 31 marca 2021 r., ostatni dzień miesiąca poprzedzającego wnioski o przyznanie pomocy).

<sup>(17)</sup> Stopa dyskontowa 1,80 %, data zdyskontowania kwiecień 2021 r., zgodna z komunikatem Komisji w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych, Dz.U. C 14 z 19.1.2008, s. 6.

<sup>(18)</sup> SA.61023 (2021/X) zmieniona SA.63819 (2021/X).

<sup>(19)</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, Dz.U. L 187 z 26.6.2014, s. 1.

#### 2.4.2. Korzyść podatkowa

- (30) Korzyść podatkowa jest przyznana przez Ministerstwo Finansów (udzielający pomocy) zgodnie z ustawą LXXXI z 1996 r. o podatku dochodowym od osób prawnych i podatku od dywidend<sup>(20)</sup> oraz dekretem rządowym nr 165/2014 w sprawie bodźców podatkowych na rozwój (VII.17.)<sup>(21)</sup>, czyli w ramach programu pomocy<sup>(22)</sup> wdrożonego na podstawie ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych, dopuszczającego pomoc w formie korzyści podatkowych dla niektórych inwestycji. Korzyść podatkowa stanowi przypadek zastosowania tego programu pomocy podlegający indywidualnemu zgłoszeniu, ponieważ łączna kwota pomocy (dotacja pieniężna i korzyść podatkowa) przekracza próg pomocy powodujący obowiązek zgłoszenia określony w art. 4 ust. 1 lit. a) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych (motyw 110). Roczna kwota planowanych korzyści podatkowych nie może przekraczać 80 % rocznego należnego od beneficjenta podatku dochodowego od osób prawnych. Z dostępnej korzyści podatkowej można skorzystać najpóźniej w ciągu trzynastu kolejnych lat obrotowych, ale nie później niż w szesnastym roku obrotowym (roku podatkowym) następującym po roku obrotowym, w którym złożono wniosek.
- (31) Zdaniem Węgier przyznały one korzyść podatkową w dniu 12 grudnia 2021 r., tj. w dniu przyjęcia przez rząd decyzji<sup>(23)</sup>, zgodnie z którą rząd „umożliwia przedsiębiorstwu korzystanie z ulgi podatkowej na rozwój w odniesieniu do jej inwestycji [...]”. Decyzja ta odnosi się do późniejszej ustawy, w której określono szczególne warunki przyznania pomocy: „[k]orzyść podatkową na rozwój przyznaje się na warunkach określonych w decyzji rządu, która ma zostać opublikowana na podstawie decyzji Komisji Europejskiej”.

#### 2.5. Kwota pomocy, intensywność pomocy i kumulacja z inną pomocą inwestycyjną

- (32) Łączna kwota zgłoszonej pomocy wynosi 15 917,4 mln HUF (43,76 mln EUR) według wartości zdyskontowanej. Łączna wartość nominalna dotacji pieniężnej wynosi 16 280,56 mln HUF (44,76 mln EUR), a wartość zdyskontowana – 15 644,30 mln HUF (43,01 mln EUR). Przewidywana kwota korzyści podatkowej wynosi 273,10 mln HUF (0,75 mln EUR) (wartość zdyskontowana).
- (33) Władze węgierskie obliczyły maksymalną kwotę pomocy i maksymalną intensywność pomocy na projekt inwestycyjny, stosując mechanizm zmniejszenia intensywności pomocy<sup>(24)</sup> do całkowitych kwalifikowalnych kosztów inwestycji o wartości zdyskontowanej oraz biorąc pod uwagę pułap pomocy regionalnej w wysokości 50 % określony w mapie pomocy regionalnej z 2014 r., którą uznały za jedyną mapę pomocy regionalnej mającą zastosowanie do obu elementów pomocy (motyw 91)<sup>(25)</sup>. Na podstawie tych obliczeń maksymalna kwota pomocy nie mogła przekroczyć 15 976 mln HUF (43,9 mln EUR) wartości zdyskontowanej. W związku z tym uznano, że maksymalna intensywność pomocy dozwolona dla projektu inwestycyjnego wynosi 31,88 %. Zgłoszona kwota pomocy, jak wskazano w motywie 32, jest niższa od tej maksymalnej kwoty i odpowiada intensywności pomocy na poziomie 31,76 %.
- (34) W świetle postanowień umowy dotyczącej zachęt ani maksymalna kwota pomocy (motyw 33), ani maksymalna intensywność pomocy (motyw 33) nie zostałyby przekroczone, gdyby na przykład kwota wydatków kwalifikowalnych odbiegała od szacowanej kwoty. Wynika to z faktu, że zgodnie z umową dotyczącą zachęt (i) nawet jeżeli rzeczywiste koszty inwestycji wzrosną w porównaniu z kosztami kwalifikowalnymi określonymi w umowie dotyczącej zachęt, beneficjent będzie uprawniony jedynie do maksymalnej kwoty pomocy w formie dotacji pieniężnej określonej w umowie; (ii) to decyzja Komisji określa intensywność pomocy całkowitej pomocy państwa, która może zostać przyznana na inwestycję (w tym korzyść podatkową); oraz (iii) żadna zmiana mająca wpływ na zasadniczą treść decyzji Komisji nie jest możliwa w ramach umowy dotyczącej zachęt bez uprzedniego zgłoszenia jej Komisji.
- (35) Władze węgierskie potwierdziły, że środka pomocy nie można kumulować z inną pomocą państwa lub pomocą *de minimis* pokrywającą te same koszty kwalifikowalne.

<sup>(20)</sup> <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99600081.tv>.

<sup>(21)</sup> <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1400165.KOR>.

<sup>(22)</sup> SA.61029 (2021/X), zmieniająca SA.49983.

<sup>(23)</sup> Rząd przekazał Komisji decyzję nieopatrzoną datą, a Węgry potwierdziły, że decyzja została przyjęta w dniu 12 grudnia 2021 r.

<sup>(24)</sup> Zob. pkt 86 i pkt 20 lit. c) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. oraz pkt 90 i pkt 19 ppkt 3 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r.

<sup>(25)</sup> Jak wyjaśniono w motywie 91, Węgry uznały, że pułap 50 % ma zastosowanie również w przypadku stosowania mapy pomocy regionalnej z 2022 r.

## 2.6. Zamknięcie innych zakładów w EOG i ewentualne przeniesienie działalności

- (36) Władze węgierskie wyjaśniły, że w ramach wdrażanych fal, o których mowa w motywie 18, przedsiębiorstwo GKN Automotive zamknęło już kilka zakładów i miało konkretne plany [przeniesienia działalności] dwóch kolejnych zakładów w [...] Europie, po przeniesieniu zdolności produkcyjnych tych zakładów do nowego zakładu węgierskiego.

## 2.7. Utrzymanie działalności objętej pomocą

- (37) Art. 14 ust. 1 lit. d) dekretu rządowego nr 210/2014 i art. 4 ust. 3 dekretu rządowego nr 165/2014 stanowią, że dotacja pieniężna i korzyść podatkowa mogą być stosowane i utrzymywane tylko wtedy, gdy inwestycja jest utrzymywana na danym obszarze przez co najmniej pięć lat po jej zakończeniu. Umowa dotycząca zachęt zawiera również równoważne zobowiązanie beneficjenta do końca okresu monitorowania, który ustala się na pięć lat budżetowych po dniu 31 grudnia 2026 r., tj. terminie ukończenia inwestycji <sup>(26)</sup>.

## 2.8. Wkład własny

- (38) Węgry potwierdziły, że beneficjent zapewni wkład finansowy w wysokości co najmniej 25 % kosztów kwalifikowalnych z zasobów własnych lub finansowania zewnętrznego w formie, która nie obejmuje żadnego publicznego wsparcia finansowego. Wynika to z węgierskich przepisów mających zastosowanie do środka pomocy, a mianowicie art. 4 ust. 7 dekretu rządowego nr 165/2014 (VII. 17.) oraz art. 14 ust. 1 lit. e) dekretu rządowego nr 210/2014, a także umowy dotyczącej zachęt.

## 2.9. Podstawy wszczęcia postępowania przewidzianego w art. 108 ust. 2 TFUE

- (39) Komisja oceniła zgodność pomocy z art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE, korzystając z wykładni zawartej w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. Stosowanie obu wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wiąże się z różnymi datami przyznania dotacji pieniężnej i korzyści podatkowej. Dotację pieniężną przyznano przed dniem 31 grudnia 2021 r., a zatem jest ona objęta zakresem wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. Jeżeli chodzi o korzyść podatkową, w motywie 111 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wstępnie uznała, że korzyść podatkową należy ocenić na podstawie wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. Wynikało to z faktu, że decyzja rządu z dnia 12 grudnia 2021 r. przedstawiona przez Węgry jako ustawa przyznająca korzyść podatkową nie mogła zostać zakwalifikowana jako taka, ponieważ nie określono w niej odpowiedniej pomocy i odniesiono się do kolejnej decyzji o przyznaniu pomocy, która ma zostać wydana w następstwie decyzji Komisji w sprawie pomocy. W związku z tym Komisja wstępnie uznała, że pomoc zostanie przyznana po dniu 31 grudnia 2021 r.
- (40) Zgodnie z sekcją 3.5 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i sekcją 5.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. pomoc regionalna może zostać uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym, tylko jeśli wywołuje efekt zachęty. Efekt zachęty występuje, gdy pomoc zmienia zachowanie przedsiębiorstwa w taki sposób, że prowadzi ono dodatkową działalność przyczyniającą się do rozwoju obszaru, której w przypadku nieprzyznania pomocy nie prowadziłoby lub którą prowadziłoby jedynie w ograniczonym lub innym zakresie (tj. sytuacja ze scenariusza 1, decyzja dotycząca inwestycji) lub w innym miejscu (tj. sytuacja ze scenariusza 2, decyzja dotycząca lokalizacji) (motyw 119 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (41) Aby wykazać istnienie istotnego efektu zachęty, władze węgierskie powołują się na sytuację w scenariuszu 2 (decyzja dotycząca lokalizacji) (motyw 32 decyzji o wszczęciu postępowania) i twierdzą, że w przypadku braku pomocy inwestycja zostałaby zrealizowana w Turcji (Eskişehir), ponieważ inwestycja w tej lokalizacji byłaby bardziej opłacalna w porównaniu z lokalizacją na Węgrzech.

<sup>(26)</sup> W umowie dotyczącej zachęt zdefiniowano ukończenie inwestycji jako datę kapitalizacji ostatniego skapitalizowanego składnika aktywów, która to data nie może przypadać później niż na termin zakończenia inwestycji, tj. dzień 31 grudnia 2026 r.

2.9.1. *Wątpliwości dotyczące efektu zachęty*

- (42) Komisja wyraziła wstępną opinię, że w następstwie wstępnej oceny kraju przeprowadzonej przez GKN Automotive w listopadzie 2019 r., w której zidentyfikowano siedem państw<sup>(27)</sup> będących przedmiotem zainteresowania i dokonano ich porównania, przy czym Polska, Węgry i Słowacja znalazły się na szczycie listy (motyw 43 decyzji o wszczęciu postępowania), oraz rocznej analizy wyboru lokalizacji w tych trzech państwach znajdujących się na krótkiej liście (sekcja 2.13.2.2 decyzji o wszczęciu postępowania), w dniu 9 grudnia 2020 r. przedsiębiorstwo Melrose postanowiło zainwestować na Węgrzech poprzez zatwierdzenie wniosku o wydatki kapitałowe na projekt inwestycyjny. Wniosek o wydatki kapitałowe ma następujące brzmienie: „celem tego projektu jest wygenerowanie wartości poprzez konsolidację obecnego śladu w [...] w nowy zakład położony na Węgrzech”. W podsumowaniu finansowym dotyczącym tego dokumentu stwierdzono, że okres zwrotu z inwestycji wynosi [5,4 roku – 7 lat] bez uwzględnienia jakiegokolwiek pomocy.
- (43) Według Węgier decyzję w sprawie lokalizacji inwestycji przedsiębiorstwo GKN Automotive podjęło dopiero w dniu 9 grudnia 2021 r., jako lokalizację projektu inwestycyjnego wybierając Węgry (zamiast alternatywnej lokalizacji w Turcji) z uwagi na możliwość uzyskania pomocy państwa od tego państwa członkowskiego. Dokładniej rzecz ujmując, zdaniem Węgier zatwierdzenie wniosku o wydatki kapitałowe przez przedsiębiorstwo Melrose w dniu 9 grudnia 2020 r. stanowiło jedynie wstępne zabezpieczenie finansowania projektu, uznając lokalizację tej inwestycji na Węgrzech za hipotezę roboczą, i nie stanowiło decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji, lecz pozostawiło możliwość do wydania kolejnej decyzji o wyborze lokalizacji przez zespół wykonawczy GKN Automotive (zwany dalej „zespołem wykonawczym GKN Automotive”), który to zespół jest jedynym organem decyzyjnym w procedurze wyboru lokalizacji. Węgry stwierdziły również, że przed zatwierdzeniem wniosku o wydatki kapitałowe przeprowadzono przegląd uzasadnienia biznesowego projektu inwestycyjnego w ramach corocznego spotkania w sprawie przeglądu budżetu z udziałem GKN Automotive i Melrose w dniu 12 listopada 2020 r. Podczas tego spotkania przedsiębiorstwo Melrose zażądało poprawy założeń finansowych dotyczących projektu inwestycyjnego na Węgrzech w celu skrócenia okresu zwrotu z inwestycji z [5,4 roku – 7 lat] w ramach projektu do poniżej [4,5–5,4] roku, co zdaniem Węgier stanowi decydujący próg dla polityki inwestycyjnej Melrose. Na tej podstawie według stanu na grudzień 2020 r. przedsiębiorstwo GKN Automotive badało możliwość przeprowadzenia inwestycji w Turcji. W styczniu 2021 r. przedsiębiorstwo GKN Automotive podjęło wstępną decyzję dotyczącą lokalizacji na korzyść Węgier, pod warunkiem otrzymania pełnej kwoty zachęt na Węgrzech, a w grudniu 2021 r. przyjęło ostateczną decyzję dotyczącą lokalizacji na rzecz Węgier, stwierdzając, że Węgry „w dalszym ciągu są uważane za wariant preferowany pod względem wskaźników niefinansowych, zwłaszcza biorąc pod uwagę obecną zmienność polityczną i gospodarczą w Turcji”, oraz że węgierskie zachęty, które uznano za „prawdopodobne do zatwierdzenia”, „w znacznym stopniu zrównoważą przewagę finansową Turcji [...] nad Węgrami i umożliwią osiągnięcie docelowego okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,4–5,3] roku ([5,5–7,1] roku bez zachęt)”. W następstwie ostatecznej decyzji z dnia 9 grudnia 2021 r. przedsiębiorstwo GKN Automotive wstrzymało działania przygotowawcze w Turcji i nabyło działkę na Węgrzech do celów projektu inwestycyjnego (motywy 76 i 80 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (44) Komisja zastanawiała się, w jakim stopniu GKN Automotive, próbując osiągnąć cel finansowy narzucony przez Melrose (o ile taki cel istnieje), posiadało kompetencje i swobodę do zmiany lokalizacji przedstawionej we wniosku o wydatki kapitałowe (motyw 133 decyzji o wszczęciu postępowania). W tym kontekście Komisja zauważyła również w motywie 134 decyzji o wszczęciu postępowania, że z treści notatek ze spotkania i dokumentu przygotowawczego ze spotkania zespołu wykonawczego GKN Automotive z dnia 12 sierpnia 2020 r., w którym zatwierdzenie wyboru gruntów przez Melrose uznano za jeden z kolejnych etapów (motyw 50 decyzji o wszczęciu postępowania), wynika, że wskazuje się Melrose jako organ decyzyjny w odniesieniu do wyboru lokalizacji projektu inwestycyjnego. Okazało się również, że dokumentacja dotycząca wniosku o przyznanie pomocy wymagała zatwierdzenia przez Melrose (motyw 68 decyzji o wszczęciu postępowania). W prezentacjach podczas spotkania „Przegląd wyboru gruntów” z dnia 20 stycznia 2021 r. oraz na spotkaniu „Decyzja w sprawie wyboru gruntów” z dnia 29 stycznia 2021 r. (motywy 67 i 68 decyzji o wszczęciu postępowania) odniesiono się również do dostosowania ostatecznej decyzji do Melrose, a Węgry wyjaśniły, że gdy zespół wykonawczy GKN Automotive podjął decyzję dotyczącą lokalizacji w grudniu 2021 r., poinformował o tym kierownictwo Melrose, które „nie zgłosiło zastrzeżeń” (motyw 79 decyzji o wszczęciu postępowania).

<sup>(27)</sup> Bułgaria, Czechy, Polska, Rumunia, Słowacja, Słowenia i Węgry.

- (45) Komisja wyraziła wstępne stanowisko, że jeżeli przedsiębiorstwo GKN Automotive działało w ramach zatwierdzonego opisu projektu, Turcja mogła być przedstawiona jako alternatywna lokalizacja jedynie w celu umożliwienia GKN Automotive wykazania niezbędnego efektu zachęty, a tym samym otrzymania pomocy regionalnej na inwestycję, a nie jako wiarygodny scenariusz alternatywny, w przypadku gdyby projekt inwestycyjny był realizowany bez udziału pomocy. Komisja zauważyła również, że beneficjent był w pełni świadomy tego, że w kontekście przeniesienia lokalizacji, aby kwalifikować się do pomocy regionalnej, musi przedstawić scenariusz alternatywny dla scenariusza 2 dla projektu inwestycyjnego, ponieważ pozostawał w kontakcie z władzami węgierskimi odpowiedzialnymi za kwestie związane z pomocą państwa (motyw 133 decyzji o wszczęciu postępowania). Po pewnych wstępnych rozmowach między GKN Automotive a władzami węgierskimi na temat zachęt dostępnych dla projektu inwestycyjnego (motyw 51 decyzji o wszczęciu postępowania) w dniu 26 sierpnia 2020 r. Węgierska Agencja Promocji Inwestycji („HIPA”) ostrzegła GKN Automotive pocztą elektroniczną, że aby otrzymać zgodę Komisji na odnośną pomoc państwa, „musimy udowodnić, że nie istnieje związek przypadkowy<sup>(28)</sup> między potencjalną pomocą państwa a zamknięciem działalności w państwie EOG. Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe informacje, na podstawie naszych konsultacji z węgierskim Urzędem Monitorowania Pomocy Państwa, uważamy, że stwierdzenie to nie może być uzasadnione w przedmiotowej sprawie” (motyw 52 decyzji o wszczęciu postępowania). W dniu 5 listopada 2020 r. HIPA przedstawiła orientacyjną ofertę zachęty dotyczącą dotacji pieniężnej w wysokości [9–13] mln EUR oraz korzyści podatkowej w wysokości [18–25] mln EUR (co odpowiadało łącznie obowiązującemu pułapowi pomocy regionalnej), w którym wskazano projekt inwestycyjny określający Polskę i Słowację jako alternatywne lokalizacje. W tej wiadomości e-mail HIPA przekazała, że w orientacyjnej ofercie stwierdzono również, że: „[j]esteśmy również otwarci na zorganizowanie wspólnego spotkania z Urzędem Monitorowania Pomocy Publicznej w celu bliższego przyjrzenia się kwestiom zmiany lokalizacji, co może być pomocne podczas procedury zgłoszeniowej wobec Komisji Europejskiej” (motyw 53 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (46) Komisja miała poważne wątpliwości, czy okres zwrotu z inwestycji wynoszący maksymalnie [4,5–5,4] roku stanowił czynnik decydujący, przeważający w momencie podejmowania decyzji dotyczącej inwestycji i lokalizacji w odniesieniu do projektu inwestycyjnego. Władze węgierskie nie przedstawiły żadnych pochodzących z tamtego okresu dowodów, które potwierdzałyby odpowiedni okres zwrotu z inwestycji, ani żadnych materiałów na uzasadnienie argumentu, że przedsiębiorstwo Melrose zażądało dostosowania okresu zwrotu z inwestycji na Węgrzech, aby osiągnąć docelowy okres [4,5–5,4] roku. Komisja zauważyła również, że spodziewałyby się pewnych odniesień do takiego wymogu dotyczącego okresu [4,5–5,4] roku lub do wysiłków zmierzających do jego spełnienia we wniosku o wydatki kapitałowe dotyczącym projektu inwestycyjnego lub w dołączonym do niego bardziej szczegółowym opisie (tj. prezentacji wykorzystanej na spotkaniu z Melrose 12 listopada 2020 r.) (motyw 135 decyzji o wszczęciu postępowania). Wynikało to również z faktu, że we wniosku o wydatki kapitałowe na inny projekt o znacznie niższych kosztach, przedłożonym przez Węgry, Komisja znalazła wyraźne odniesienie do wysiłków wymaganych w celu skrócenia okresu zwrotu z inwestycji, który w tym przypadku był już krótszy niż [4,5–5,4] roku. W decyzji o wszczęciu postępowania nawiązano również do faktu, że we wniosku o wydatki kapitałowe nie odnoszono się do Węgier jedynie w charakterze „hipotezy roboczej”, oraz do faktu, że z brzmienia<sup>(29)</sup> prezentacji z dnia 12 listopada, załączonej do wniosku o wydatki kapitałowe, wynika, że decyzję dotyczącą lokalizacji podjęło przedsiębiorstwo Melrose (motyw 57 decyzji o wszczęciu postępowania). Prezentacja ta zawiera również wyraźny wniosek o „zatwierdzenie uzasadnienia biznesowego [projektu inwestycyjnego]<sup>(30)</sup> obejmującego zwrot z inwestycji w ciągu [5,4 roku – 7 lat]<sup>(31)</sup>, stałe oszczędności gotówkowe w wysokości [50–65] mln GBP oraz łączne koszty jednorazowe w wysokości [220–400] mln GBP” (z czego [...] % stanowi płatności z tytułu odpraw) (motyw 54 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (47) Komisja zakwestionowała istnienie rygorystycznej polityki inwestycyjnej zawierającej wymóg, aby okres zwrotu z inwestycji wynosił maksymalnie [4,5–5,4] roku, który miałby zastosowanie do odpowiedniego procesu decyzyjnego również na podstawie dowodów wymienionych w motywie 136 decyzji o wszczęciu postępowania (motyw 138).
- (48) Jeżeli chodzi o scenariusz alternatywny uwzględniający lokalizację inwestycji w Turcji, Komisja przyjęła do wiadomości dalsze dowody w postaci dokumentów z grudnia 2020 r. (motyw 131 decyzji o wszczęciu postępowania), z których wynika, że lokalizację w Turcji, która miałaby zostać lokalizacją inwestycji, porównano z wybranym regionem na Węgrzech w kontekście wstępnej decyzji dotyczącej lokalizacji w styczniu 2021 r. i ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji w grudniu 2021 r. Z powodów określonych w motywie 50 Komisja nie była jednak w stanie ustalić, że Turcja była wiarygodną alternatywną lokalizacją, w której – w przypadku nieprzyznania pomocy przez Węgry – zrealizowano by projekt inwestycyjny.

<sup>(28)</sup> Komisja zauważyła, że słowo „przypadkowy” mogło być błędem pisarskim i słowo to powinno brzmieć „przyczynowy”.

<sup>(29)</sup> Tj.: „decyzja opowiadająca się za Miskolcem na Węgrzech wynikająca z chęci dążenia do zrównoważenia narażenia we wschodnich państwach członkowskich UE i nieumieszczenia kolejnego zakładu w Polsce”.

<sup>(30)</sup> „[Projekt inwestycyjny]” jest nazwą używaną zarówno w przypadku fali trzeciej, jak i nowej fali trzeciej.

<sup>(31)</sup> [4,4–5,3] roku w najlepszym przypadku i [5,4 roku – 8 lat] w najgorszym przypadku. Ponadto istniała możliwość obniżenia kosztów o 18,9 mln GBP, której nie uwzględniono w okresie zwrotu z inwestycji wynoszącym [5,4 roku – 7 lat], umożliwiającą skrócenie okresu zwrotu z inwestycji o [0,2–0,4] roku, wynikająca ze sprzedaży gruntu i budowy jednego z [przeniesionych] zakładów.



- (49) Komisja zauważyła, że nie jest jasne, na jakiej podstawie na przełomie listopada i grudnia 2020 r. Turcja stała się jedyną alternatywną lokalizacją projektu inwestycyjnego, którą należy dokładniej zbadać. W początkowej ocenie kraju w listopadzie 2019 r. GKN Automotive wykluczyło Turcję jako potencjalną lokalizację do utworzenia nowych zakładów<sup>(32)</sup>, ponieważ uznało, że stwarza ryzyko polityczne. Z prezentacji z dnia 13 listopada 2019 r. wynika, że istniejący zakład GKN Automotive w Eskişehir (Turcja) został oceniony na początkowym etapie oceny, przy czym znaczna rozbudowa była „potencjalnie atrakcyjna ze względu na bardzo niskie koszty”. Jednocześnie uznano, że „stabilność polityczna państwa stwarza znaczne ryzyko” oraz że „decyzje dotycząca inwestycji OEM w Turcji [są] obecnie przedmiotem ponownego rozpatrzenia/uchylenia z powodu ryzyka, jakim jest obciążony ten kraj”. W odniesieniu przyszłości do zakładu w Eskişehir zasugerowano „brak zmian”. W związku z tym Turcja nie była dalej rozpatrywana jako państwo będące przedmiotem zainteresowania, które należy ocenić i porównać (motyw 42). Rok później Turcja ponownie została uwzględniona w tym procesie wraz z Polską, Słowacją, Marokiem i Serbią i bardzo szybko stała się jedyną alternatywą dla Węgier, którą badano, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów na podjęcie działań następczych w odniesieniu do którejkolwiek z pozostałych lokalizacji. Węgry wyjaśniły, że ze względu na porównywalny koszt projektu inwestycyjnego na Węgrzech oraz w Polsce albo Słowacji nie oczekiwano, aby zmiana lokalizacji na jedno z tych ostatnich państw miała przynieść znaczne korzyści finansowe. Wyjaśniły również, że nie uwzględniono Maroka i Serbii ze względu na korzyści, jakie oferuje już istniejący ślad lokalny w Turcji. Z uwagi na fakt, że istniejąca działalność w Turcji ma ograniczony rozmiar w porównaniu ze wszystkimi innymi zakładami GKN Automotive, Komisja wyraziła poważne wątpliwości co do tego, czy te istniejące działania mogą w rzeczywistości stanowić decydujący czynnik, aby wybrać Turcję jako jedyną alternatywną lokalizację dla Węgier, bez konieczności porównywania z pozostałymi potencjalnymi lokalizacjami o najlepszych kosztach. W tym kontekście Komisja zauważyła, że Rumunia i Bułgaria zostały również wskazane jako kraje będące przedmiotem zainteresowania we wstępnej ocenie kraju (motyw 42) jako lokalizacje bardzo atrakcyjne pod względem kosztów. Chociaż ostatecznie zdecydowano się nie rozważać dalej tych dwóch państw, nie było jasne, dlaczego nie uwzględniono ich jako lokalizacji o bardzo niskich kosztach.
- (50) Nawet jeżeli w okresie od grudnia 2020 r. do grudnia 2021 r. Turcję analizowano jako wiarygodną alternatywę, nie jest jasne, czy GKN Automotive lub Melrose zdecydowałyby się na ten scenariusz alternatywny w grudniu 2021 r. w przypadku braku pomocy państwa na Węgrzech. Komisja uznała, że Węgry nie uzasadniły w wystarczającym stopniu, w jaki sposób ryzyko polityczne, ocenione jako czynnik odstrasający w 2019 r. (motyw 49), zmieniło się w grudniu 2020 r., kiedy to Turcję ponownie zaczęto brać pod uwagę jako alternatywną lokalizację. Węgry nie przedstawiły szczegółowej analizy ryzyka, sprawozdania ani żadnego innego dokumentu dotyczącego oceny ryzyka politycznego i operacyjnego w Turcji z 2019 r., 2020 r. i ze stycznia 2021 r., ani wystarczających wyjaśnień, dlaczego Melrose lub GKN Automotive uważały sytuację polityczną za mniej niestabilną w grudniu 2020 r. lub styczniu 2021 r. w porównaniu z 2019 r. (motywy 143 i 144 decyzji o wszczęciu postępowania). Biorąc pod uwagę opinię GKN Automotive na temat niestabilności politycznej i gospodarczej w Turcji pod koniec 2021 r. oraz zwiększone postrzegane ryzyko<sup>(33)</sup>, Komisja wyraziła wątpliwości, czy Turcja była realistyczną opcją inwestycyjną, i wstępnie uważała, że GKN Automotive i tak zainwestowałoby na Węgrzech (motywy 78 i 144 decyzji o wszczęciu postępowania). Komisja zakwestionowała również argumentację leżącą u podstaw rozważań z grudnia 2021 r., zgodnie z którą Węgry były wariantem preferowanym, ponieważ węgierskie zachęty „w dużej mierze zrównoważą korzyść finansową wynikającą z wariantu dotyczącego Turcji”, biorąc pod uwagę, że korzyść finansowa wynikająca z lokalizacji w Turcji (pod względem wartości bieżącej netto) została jedynie częściowo zrównoważona (mniej niż 50 %) z uwagi na pomoc oferowaną przez władze węgierskie (motyw 145 decyzji o wszczęciu postępowania).

#### 2.9.2. Wątpliwości dotyczące proporcjonalności

- (51) Komisja wyraziła wątpliwości dotyczące proporcjonalności kwoty pomocy w związku z wątpliwościami co do efektu zachęty, ale również w świetle niepewności związanej z wielkością inwestycji.
- (52) W odniesieniu do wielkości inwestycji Komisja zauważyła, że prognozowana wielkość produkcji zakładu, która ma zostać ustalona w ramach trzeciej fali, znacznie się zmieniła w okresie między początkową falą trzecią a nową falą trzecią, podczas gdy wymogi dotyczące gruntów i budynków, które stanowią podstawę wydatków kapitałowych uwzględnionych w wartości bieżącej netto, pozostały bez zmian. Komisja zauważyła również, że ramy czasowe brane pod uwagę przy obliczaniu wartości bieżącej netto wykazują rozbieżności w odniesieniu do wskazanego

<sup>(32)</sup> Jak wyjaśniono w motywie 20, w tamtym czasie fala trzecia przewidywała budowę dwóch zintegrowanych zakładów, które miały zostać utworzone w dwóch krajach.

<sup>(33)</sup> Jak stwierdzono w prezentacji na temat ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji opowiadającej się za Węgrami, „obecna sytuacja polityczna i gospodarcza w Turcji była ściśle monitorowana. Bez powrotu do bardziej stabilnej sytuacji poziom ryzyka dla projektu uważa się za podwyższony” (motyw 78 decyzji o wszczęciu postępowania).

terminu rozpoczęcia produkcji i osiągnięcia pełnych zdolności produkcyjnych, jak przedstawiły władze węgierskie. Ponadto, biorąc pod uwagę, że (i) faktyczna produkcja dwóch istniejących zakładów, które miały zostać przeniesione w wyniku realizacji projektu inwestycyjnego, okazała się niższa od zdolności produkcyjnych powstałych w wyniku realizacji projektu inwestycyjnego oraz że (ii) prognozowana wielkość sprzedaży projektu inwestycyjnego w latach pełnej produkcji, jak wykazano w analizie wartości bieżącej netto, wydaje się niższa od zdolności produkcyjnych utworzonych w wyniku realizacji projektu inwestycyjnego, Komisja nie mogła potwierdzić, że wydatki kapitałowe na realizację projektu inwestycyjnego były realistyczne. W tym kontekście Komisja nie mogła wykluczyć, że projekt inwestycyjny został zaplanowany w taki sposób, aby uwzględnić dalsze przesunięcia w ramach fal od czwartej do szóstej w strategii. Władze węgierskie wyjaśniły jednak, że nie ma konkretnych planów wdrożenia tych fal. Komisja zauważyła również, że zakład produkcyjny o mniejszych zdolnościach produkcyjnych dostosowany do potrzeb w zakresie sprzedaży wymagałby uwzględnienia niższych kosztów w obliczeniach wartości bieżącej netto, co mogłoby wpłynąć na różnicę wartości bieżącej netto między tymi dwoma lokalizacjami i mogłoby mieć wpływ na ocenę proporcjonalności (motyw 165 decyzji o wszczęciu postępowania).

### 2.9.3. *Wątpliwości dotyczące nadmiernego negatywnego wpływu na konkurencję i wymianę handlową*

- (53) Biorąc pod uwagę swoje wątpliwości dotyczące efektu zachęty pomocy i wiarygodności scenariusza alternatywnego, Komisja nie mogła stwierdzić braku potencjalnego negatywnego wpływu pomocy (sekcja 3.3.6 decyzji o wszczęciu postępowania), w szczególności w odniesieniu do tego, czy pomoc mogła być przyczynowo związana z przeniesieniem (sekcja 3.3.6.4 decyzji o wszczęciu postępowania) oraz czy pomoc przyczyniłaby się do powstania nadwyżki mocy produkcyjnych na rynku, na którym występuje spadek w ujęciu bezwzględny, lub wzmocniłaby ten proces, lub czy miałaby oczywisty negatywny wpływ na konkurencję w tym względzie (sekcja 3.3.6.2 decyzji o wszczęciu postępowania).

## 3. UWAGI WĘGIER DOTYCZĄCE DECYZJI O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA

### 3.1. **Efekt zachęty**

- (54) Węgry przedłożyły pisemne oświadczenie podpisane w dniu 11 kwietnia 2024 r. przez obecnego dyrektora generalnego GKN Automotive, który w czasie podejmowania decyzji dotyczących projektu inwestycyjnego był prezesem Driveline Business Unit i członkiem zespołu wykonawczego GKN Automotive. Węgry twierdzą, że z powodu wydzielenia z grupy Melrose przedsiębiorstwo GKN Automotive nie ma już dostępu do dokumentów swojej dawnej spółki dominującej, które mogłyby dodatkowo uzasadnić oświadczenia złożone w toku wstępnego i formalnego postępowania wyjaśniającego, i w związku z tym zwróciły się do Komisji o uwzględnienie tego podpisanego oświadczenia. Węgry są zdania, że w tym podpisanym oświadczeniu były prezes Driveline Business Unit w GKN Automotive i członek zespołu wykonawczego GKN Automotive dostarcza informacji na temat procesu decyzyjnego dotyczącego lokalizacji projektu inwestycyjnego, co potwierdza argumenty przedstawione już przez Węgry w toku wstępnego i formalnego postępowania wyjaśniającego. W szczególności Węgry odnoszą się do następujących elementów w oświadczeniu: (i) „ani Melrose, ani GKN Automotive nie podjęły ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji na spotkaniu” w dniu 12 listopada 2020 r. oraz że „jasno wynika z tego, iż przedsiębiorstwo GKN Automotive miało swobodę w dążeniu do osiągnięcia celu finansowego nałożonego przez Melrose w celu zmiany lokalizacji, jak przedstawiono we wniosku o wydatki kapitałowe”; (ii) przedsiębiorstwo GKN Automotive „wybrałoby Turcję, nawet w świetle ryzyka politycznego i operacyjnego, które zespół wykonawczy GKN Automotive zidentyfikował dla Turcji” „w przypadku gdyby zespół wykonawczy GKN Automotive uznał, że istnieje istotne ryzyko dla zatwierdzenia pomocy”.

#### 3.1.1. *Zakres kompetencji GKN Automotive*

- (55) Węgry twierdzą, że Melrose jest inwestorem finansowym i w związku z tym kładzie większy nacisk na skutki finansowe i ogólnie rozważa „znacznie krótsze ramy czasowe okresów zwrotu z inwestycji” na uwolnienie funduszy niż tradycyjne przedsiębiorstwa produkcyjne, które przy podejmowaniu decyzji dotyczących inwestycji uwzględniają na przykład długoterminowe strategie i w związku z tym są skłonne zaakceptować dłuższe okresy zwrotu z inwestycji. Zdaniem Węgier procesów decyzyjnych konwencjonalnych przedsiębiorstw produkcyjnych – jakie Komisja zwykle wykorzystuje do oceny w ramach prowadzonej przez siebie analizy zgodności innych zgłoszonych przypadków – nie można porównywać z procesami decyzyjnymi inwestorów finansowych.

- (56) Węgry powtarzają, że przedsiębiorstwo Melrose nie było odpowiedzialne za decyzję dotyczącą lokalizacji, ponieważ nie angażuje się bezpośrednio w proces podejmowania decyzji operacyjnych przez swoje spółki portfelowe. Rola Melrose w procesie decyzyjnym ogranicza się do zatwierdzania kwestii o „dużym znaczeniu finansowym”. Według Węgier Melrose upoważnia zespoły zarządzające spółkami portfelowymi, stosując np. politykę delegowania uprawnień do podejmowania decyzji biznesowych. W tym kontekście Węgry przedłożyły politykę delegowania uprawnień GKN, dokument w którym określono ograniczenia w zakresie zatwierdzania w odniesieniu do kwestii wymagających zezwolenia na wszystkich szczeblach zarządzania, aż po Melrose wyłącznie, i który według Węgier (i) wykazuje, że uprawnienia Melrose koncentrują się głównie na kwestiach finansowych, takich jak wydatki kapitałowe powyżej określonej wartości, finansowanie i bezpieczeństwo, natomiast kwestie takie jak zasoby ludzkie, umowy prawne, umowy zakupu i dostawy, doradcy, konsultanci i agenci sprzedaży, ustalanie cen klientów i umowy dla klientów są podejmowane głównie w ramach GKN Automotive, przy udziale Melrose wyłącznie w przypadku, gdy przedmiot ma duże znaczenie finansowe; oraz (ii) nie odnosi się do decyzji operacyjnych, takich jak penetracja rynku lub specyfika zmian śladu produkcyjnego (w tym decyzji w sprawie [przeniesienia działalności] i tworzenia nowych zakładów).
- (57) Węgry twierdzą, że Melrose dokonuje przeglądu istotnych decyzji dotyczących inwestycji w celu zapewnienia ich adekwatności i osiągnięcia oczekiwanych wskaźników wyników finansowych, takich jak okresy zwrotu z inwestycji. Brak jest formalnych zasad określających progi w odniesieniu do okresu zwrotu z inwestycji; takie progi wynikają raczej z powszechnej praktyki. Przedsiębiorstwo Melrose uważa, że jego głównym celem, jako inwestora finansowego, jest maksymalizacja wartości akcjonariuszy poprzez ścisłe zarządzanie alokacją kapitału, zajęcie zdecydowanego stanowiska w kwestii rentowności finansowej możliwości, na które można zrealizować lub odrzucić. Możliwości zazwyczaj są uszeregowane według długości okresu zwrotu z inwestycji. Aby udokumentować wewnętrzną praktykę Melrose dotyczącą akceptowalnego okresu zwrotu z inwestycji w przypadku projektów, Węgry powołują się na wiadomość e-mail przesłaną przez przedsiębiorstwo Melrose z dnia 6 sierpnia 2021 r. przekazaną w ramach wstępnego badania pomocy przez Komisję w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji wystosowany przez Komisję (motyw 3), wskazujący, że „[...] w przypadku rutynowych dóbr kapitałowych zazwyczaj bierzemy pod uwagę inwestycje, z których zwrot uzyskujemy w okresie krótszym niż [2,1–2,9] roku. W przypadku większych zakupów możemy rozważyć nieco dłuższy okres, ale nie rozważalibyśmy projektów, w przypadku których zwrot z inwestycji nastąpiłby w okresie powyżej [4,5–5,4] roku – jest to dla nas graniczny okres i po prostu nie jest to dla nas atrakcyjne, biorąc pod uwagę ograniczenia związane z [...]. Chociaż nie posiadamy na to żadnej dokumentacji, mamy dobre osiągnięcia w przestrzeganiu tej ogólnej polityki i z pewnością nie mogę przypomnieć sobie przypadków, w których zatwierdzono okres zwrotu z inwestycji przekraczający [4,5–5,4] roku”.
- (58) Organami decyzyjnymi w Melrose są: zarząd Melrose, najwyższy organ decyzyjny, odpowiedzialny za zarządzanie strategiczne przedsiębiorstwem Melrose i jego wszystkimi jednostkami zależnymi, oraz dyrektorzy wykonawczy i kadra zarządzająca Melrose, organ odpowiedzialny za bieżące zarządzanie Melrose i nadzór finansowy nad jego jednostkami zależnymi, obejmujące zatwierdzanie strategii, budżetów, biznesplanów, znaczących inwestycji i innych istotnych decyzji. W tym kontekście Węgry wyjaśniają, że podmiotem w Melrose, który był właściwy do zatwierdzenia budżetu projektu inwestycyjnego, byli dyrektorzy wykonawczy i kadra zarządzająca Melrose.
- (59) Węgry utrzymują, że w uzasadnieniu biznesowym przedstawionym dyrektorom wykonawczym i kadrze kierowniczej Melrose w dniu 12 listopada 2020 r. lokalizację projektu inwestycyjnego na Węgrzech wykorzystano jako hipotezę roboczą ze względu na korzystną ocenę kraju w karcie wyników wyboru lokalizacji na poziomie krajowym (nieznacznie za Polską) i regionalnym (lepiej niż jakikolwiek inny region europejski, w tym regiony w Polsce). Dyrektorzy wykonawczy i kadra zarządzająca Melrose uznali, że strategiczną koniecznością jest, by przedsiębiorstwo GKN Automotive skonsolidowało swój europejski ślad w celu zapewnienia długoterminowej konkurencyjności, oraz uznali potrzebę wstępnego zatwierdzenia funduszy, aby umożliwić zespołowi wykonawczemu GKN Automotive postępy w realizacji projektu. W związku z tym wydano wstępną zgodę na finansowanie. Jak podnoszą Węgry, jednocześnie dyrektorzy wykonawczy i kadra zarządzająca Melrose zakwestionowali okres zwrotu z inwestycji wynoszący [5,4 roku – 7 lat] jako będący powyżej progu [4,5–5,4] roku i zwrócili się do zespołu wykonawczego GKN Automotive o zwiększenie atrakcyjności finansowej uzasadnienia biznesowego w celu dostosowania się do tego okresu. W tym kontekście, jak twierdzą Węgry, przedsiębiorstwo GKN Automotive było zmuszone do ponownego rozważenia zakresu projektu, a tym samym lokalizacji w celu ustosunkowania się do wniosku Melrose. Na tej podstawie zespół wykonawczy GKN Automotive ET zlecił zespołowi projektowemu ds. wyboru lokalizacji<sup>(34)</sup> opracowanie scenariusza realizacji projektu inwestycyjnego w Turcji.

<sup>(34)</sup> Jak określono w motywie 45 decyzji o wszczęciu postępowania, w przeciwieństwie do „głównego zespołu projektowego w ramach strategii”, o którym mowa w motywie 36 decyzji o wszczęciu postępowania, który uczestniczył w przygotowaniu strategii i przeprowadził wstępną ocenę kraju w celu określenia państw będących przedmiotem zainteresowania (motywy 37–44 decyzji o wszczęciu postępowania).

- (60) Węgry wyjaśniają, że nie ma protokołu spotkania z dnia 12 listopada 2020 r. Węgry składają pisemne oświadczenie dotyczące tego spotkania, które zostało przygotowane w styczniu 2023 r. i podpisane 10 lutego 2023 r. przez uczestników tego spotkania z Melrose i GKN Automotive, aby wyjaśnić charakter dyskusji i decyzji podjętych podczas części spotkania, która dotyczyła przeglądu uzasadnienia biznesowego [projektu inwestycyjnego] („protokół retrospektywny spotkania z dnia 12 listopada 2020 r.”). Zgodnie z tym oświadczeniem podczas tego spotkania „[członek Melrose] wyraża obawy co do finansowej wykonalności uzasadnienia biznesowego ze względu na to, że okres zwrotu z inwestycji przekraczał okres [4,5–5,4] roku. Wyjaśnił, że długi okres zwrotu z inwestycji będzie oznaczał, że Melrose Industries może nie uzyskać pełnego zwrotu z inwestycji gotówkowych w projekt w okresie własności. Niemniej jednak wszyscy uczestnicy spotkania zgodzili się co do strategicznej konieczności wykorzystania projektu, aby dostosować jednostkę GKN Driveline do przyszłych wyzwań, mimo że okres zwrotu kosztów z inwestycji był mniej atrakcyjny niż ten, który zwykle uznano by za możliwy do zaakceptowania. Po dyskusji przedstawiciele Melrose Industries zatwierdzili uzasadnienie biznesowe projektu, umożliwiając w ten sposób realizację projektu w oparciu o budżet projektu. Zlecieli jednak zespołowi GKN Automotive ponowne przeanalizowanie założeń projektu w celu określenia sposobów na skrócenie okresu zwrotu z inwestycji projektu, by wynosił on mniej niż [4,5–5,4] roku, poprzez zwiększenie wartości lub zmniejszenie kosztów”.
- (61) Węgry przesłały wiadomość e-mail z dnia 9 grudnia 2020 r., którą przedsiębiorstwo Melrose wysłało do GKN Automotive, załączając podpisany wniosek o wydatki kapitałowe o następującej treści: „należy uwzględnić następujące uwagi: Jak omówiono w przeglądzie budżetu, zgadzamy się z koncepcją/szerszym ujęciem. W związku z tym podpisaliśmy formularz. Nie jest to jednak zezwolenie ogólne na wydanie [220–400] mln GBP. Liczymy na otrzymywanie aktualnych informacji w miarę rozwoju poszczególnych elementów i gdy uzasadnienie biznesowe stanie się jaśniejsze, na przykład [...] mln GBP za [...] prawie na pewno nie będzie ostateczną liczbą itp. Dlatego prosimy na bieżąco informować nas o poszczególnych elementach i w odpowiednim podziale – najlepiej oddzielnie dla każdego zidentyfikowanego etapu”. Węgry twierdzą, że w wiadomości tej wyraźnie określono warunki zatwierdzenia uzasadnienia biznesowego przez Melrose. Melrose nie udzieliło „zezwoenia ogólnego na wydanie [220–400] mln GBP” i zatwierdziło wniosek, ponieważ „zgadzało się z koncepcją/szerszym ujęciem”, ale oczekiwało na „aktualne informacje w miarę rozwoju poszczególnych elementów i gdy uzasadnienie biznesowe stanie się jaśniejsze”.
- (62) Węgry zgadzają się z uwagą Komisji zawartą w motywie 128 decyzji o wszczęciu postępowania, zgodnie z którą język notatek ze spotkania i dokumentu przygotowawczego ze spotkania zespołu wykonawczego GKN Automotive w dniu 12 sierpnia 2020 r. może sugerować, że przedsiębiorstwo Melrose było organem decyzyjnym w odniesieniu do wyboru lokalizacji projektu inwestycyjnego. W kontekście wyjaśnień dotyczących udziału Melrose w podejmowaniu decyzji przez spółki portfelowe należące do tego przedsiębiorstwa (motyw 56) Węgry twierdzą jednak, że wszystkie odniesienia do zatwierdzenia przez Melrose wyboru gruntów w notatkach ze spotkania i w dokumencie przygotowawczym ze spotkania zespołu wykonawczego GKN Automotive w dniu 12 sierpnia 2020 r. należy rozpatrywać jedynie w szerszym kontekście ogólnego przeglądu uzasadnienia biznesowego i należy je odczytywać jako „dokument do zatwierdzenia przez Melrose uzasadnienia biznesowego wariantu z Węgrami jako hipotezy roboczej dla lokalizacji inwestycji”. Dokumenty te odzwierciedlają jedynie dyskusje w ramach zespołu wykonawczego GKN Automotive. To zespół wykonawczy GKN Automotive zaproponował możliwość realizacji projektu inwestycyjnego na Węgrzech w ramach ogólnego uzasadnienia biznesowego przedstawionego Melrose w dniu 12 listopada 2020 r. Prezentacja przygotowana na to spotkanie dokumentuje przedstawione Melrose w tym dniu informacje, z których wynika, że zespół wykonawczy GKN Automotive zwrócił się do swojego akcjonariusza o podjęcie decyzji o „zatwierdzeniu uzasadnienia biznesowego [projektu inwestycyjnego] z okresem zwrotu z inwestycji wynoszącym [5,4 roku – 7 lat] [...]”. Węgry wyjaśniają, że zespół wykonawczy GKN Automotive nie zwrócił się o zatwierdzenie Węgier jako lokalizacji inwestycji.
- (63) Węgry wyjaśniają, że przedsiębiorstwo GKN Automotive skontaktowało się z firmą konsultingową w celu uzyskania wsparcia zewnętrznego w zakresie usług związanych z lokalizacją i zachętami. Władze węgierskie przedłożyły wniosek o usługę wysłany do firmy konsultingowej w dniu 27 listopada 2020 r., który ich zdaniem wyraźnie wskazuje, że w tym czasie w zespole projektowym ds. wyboru lokalizacji panowało przekonanie, że „nie podjęto żadnych ostatecznych decyzji dotyczących projektu lub lokalizacji”. Węgry twierdzą, że z tego wniosku o usługę wynika również, iż nie podjęto żadnej decyzji dotyczącej lokalizacji, co dodatkowo potwierdza spotkanie zorganizowane w dniu 16 listopada 2020 r. – dwa dni robocze po zakwestionowaniu przez Melrose uzasadnienia biznesowego projektu inwestycyjnego – podczas którego zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji omówił sposoby poprawy finansowej wykonalności projektu, w tym zbadanie potencjalnych alternatywnych lokalizacji (motyw 59 decyzji o wszczęciu postępowania).

- (64) Węgry również skomentowały uwagę Komisji zawartą w motywie 134 decyzji o wszczęciu postępowania, zgodnie z którą wydaje się, że dokumenty dotyczące wniosku o przyznanie pomocy przedłożone władzom węgierskim również podlegały zatwierdzeniu przez Melrose. Węgry twierdzą, że takie odniesienie rzeczywiście pojawia się w prezentacji przedstawionej na spotkaniu dotyczącym decyzji w sprawie wyboru gruntów, które odbyło się 29 stycznia 2021 r. Dotyczyło to jednak propozycji zespołu projektowego ds. wyboru lokalizacji skierowanej do zespołu wykonawczego GKN Automotive, z którym zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji „chciał przetestować wrażliwość Melrose na zaangażowanie wszelkich zainteresowanych stron politycznych”. Zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji zwrócił się do zespołu wykonawczego GKN Automotive o wskazówki w kwestii tego, czy należy udostępnić dokumentację wniosku o przyznanie pomocy przedsiębiorstwu Melrose. Węgry twierdzą, że propozycja ta nie została przekuta w zadanie, jak przedstawiono w protokole spotkania, w którym nie wspomniano o kontroli dokumentów wniosku o przyznanie pomocy przez Melrose.
- (65) Węgry twierdzą również, że sformułowania z prezentacji i protokołu spotkania związane ze spotkaniami zespołu wykonawczego GKN Automotive wskazują na stopień zaangażowania Melrose w projekt i powtarzają swoje stanowisko, zgodnie z którym przedsiębiorstwo Melrose nie zdecydowało o lokalizacji. Na przykład podczas spotkania w dniu 29 stycznia 2021 r. zespół wykonawczy GKN Automotive zamierzał „dostosować ostateczną decyzję i wynik przeglądu uzasadnienia biznesowego do Melrose”. Oznacza to, że ostateczna decyzja dotycząca lokalizacji podjęta przez zespół wykonawczy GKN Automotive powinna zostać przekazana Melrose w ramach przeglądu uzasadnienia biznesowego. W protokole spotkania, zawierającym wnioski wyciągnięte podczas spotkania, przedsiębiorstwo Melrose nie zostało w ogóle wymienione w żadnym punkcie. W protokole spotkania z dnia 9 grudnia 2021 r., podczas którego, zdaniem Węgier, podjęto ostateczną decyzję dotyczącą lokalizacji, wspomniano, że zespół wykonawczy GKN Automotive musi „poinformować Melrose o wnioskach dotyczących ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji”. Węgry twierdzą, że oznacza to wyraźnie, że decyzja została podjęta przez zespół wykonawczy GKN Automotive i bez zatwierdzenia ze strony Melrose.
- (66) Ponadto Węgry są zdania, że gdyby przedsiębiorstwo Melrose było ostatecznym decydem, to uniemożliwiłoby GKN Automotive zbadanie potencjalnej alternatywnej lokalizacji projektu inwestycyjnego w Turcji, aby nie marnotrawić zasobów. Co więcej, mimo że dyrektor generalny GKN Automotive i zespół wykonawczy GKN Automotive na bieżąco informowali Melrose, przedsiębiorstwo to nie podjęło działań zmierzających do wstrzymania analizy alternatywnej lokalizacji. Wynika z tego, że gdyby zespół wykonawczy GKN Automotive ET stwierdził, iż Turcja jest wariantem preferowanym, przedsiębiorstwo Melrose byłoby otwarte na ponowne rozpatrzenie decyzji.

### 3.1.2. Okres zwrotu z inwestycji oczekiwany przez Melrose

- (67) Węgry twierdzą, że protokół retrospektywny spotkania z dnia 12 listopada 2020 r. i wiadomość e-mail przesłana przez przedsiębiorstwo Melrose z dnia 6 sierpnia 2021 r. stanowią pochodzący z tamtego okresu dowód na to, że cel finansowy obejmował okres zwrotu z inwestycji wynoszący maksymalnie [4,5–5,4] roku, który projekt inwestycyjny musiał spełniać w momencie podejmowania decyzji dotyczącej inwestycji i lokalizacji.
- (68) W odniesieniu do wstępnego poglądu Komisji, zgodnie z którym „zwrot z inwestycji nie jest jedynym względem przy podejmowaniu decyzji i niekoniecznie musi być oceniany w odniesieniu do każdej fali” w motywie 136 lit. a) decyzji o wszczęciu postępowania, Węgry twierdzą, że wszystkie projekty wynikające ze strategii zostały ocenione indywidualnie. Chociaż istnieje pewien element całkowitych korzyści finansowych wynikających ze strategii, który zostałby odblokowany jedynie w przypadku wdrożenia całości – lub co najmniej większej części – strategii (np. pełne korzyści z kapitału obrotowego), fale mogły zostać – i zostały – ocenione odrębnie pod kątem wdrożenia. Strategia obejmująca sześć fal stanowi podstawę bardziej szczegółowej oceny wykonalności oraz ostatecznego opracowania i zatwierdzenia odrębnych projektów, które mają zostać zrealizowane w ramach poszczególnych fal. Na przykład Węgry odniosły się do projektu „[projekt inwestycyjny A]”, który został już zatwierdzony w kwietniu 2019 r. z wyliczeniem okresu zwrotu z inwestycji właściwym dla tego projektu. W związku z tym wszystkie inne projekty wynikające ze strategii oceniono indywidualnie. Węgry twierdzą również, że dla każdego projektu w ramach fal decydujący był jego okres zwrotu z inwestycji. Węgry przedstawiły w tym kontekście tabelę podsumowującą<sup>(35)</sup>, w której wymieniono cztery projekty, z których trzy były częścią fali pierwszej strategii, a jeden dotyczył innego projektu<sup>(36)</sup>. W przypadku tych projektów okresy zwrotu z inwestycji wynoszą odpowiednio [3,1–4,2], [3,5–4,4], [2,2–2,9] i [2,5–3,1] roku, co według Węgier wskazuje na fakt, że okres zwrotu z inwestycji wynoszący [5,4 roku – 7 lat] w ramach projektu inwestycyjnego jest „mniej korzystny niż w przypadku jakiegokolwiek innego projektu europejskiego w aktualnym portfelu projektów przedsiębiorstwa”.

<sup>(35)</sup> W kontekście wstępnego badania Węgry przedstawiły już tę tabelę i wniosek o wydatki kapitałowe dla tych projektów.

<sup>(36)</sup> Projekt związany z restrukturyzacją lokalizacji posprzedażnych GKN Automotive (takich jak służące do magazynowania i dystrybucji) realizowany równoległe ze strategią.

- (69) Węgry skomentowały również stwierdzenia Komisji zawarte w motywie 136 lit. b) decyzji o wszczęciu postępowania, zgodnie z którymi w przypadku kilku aktualizacji uzasadnienia biznesowego dla nowej fali trzeciej okres zwrotu z inwestycji zawsze przekraczał [4,5–5,4] roku oraz że w dokumencie przygotowawczym na spotkanie zespołu wykonawczego GKN Automotive w dniu 12 sierpnia 2020 r. zawarto odniesienie do docelowego okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego maksymalnie [5,6–7,2] roku. Węgry twierdzą, że konieczność skrócenia okresu zwrotu z inwestycji fali trzeciej (w której okres zwrotu z inwestycji wynosi [7,5 roku – 11 lat] w początkowym oddolnym uzasadnieniu biznesowym) spowodowała zmianę podejścia (nowa fala trzecia). Po zmianie podejścia, w tym ograniczeniu liczby nowych lokalizacji do jednej, okres zwrotu z inwestycji projektu został wewnętrznie skrócony do [5–7] lat, co „przedstawiło jedynie prawdopodobny zakres okresu zwrotu z inwestycji uzasadnienia biznesowego, uwzględniający pewne podstawowe założenia”. Węgry wyjaśniają, że docelowe skrócenie okresu do [5,6–7,2] roku, o którym mowa w dokumencie przygotowawczym na spotkanie zespołu wykonawczego GKN Automotive z dnia 12 sierpnia 2020 r., jest raczej „wewnętrznym zadaniem zespołu projektowego GKN polegającym na realizacji projektu przy założeniu zwrotu z inwestycji w okresie nie dłuższym niż [5,6–7,2] roku”, podczas gdy wspólny próg finansowy dla projektów o podobnym zakresie, który ma zostać zatwierdzony przez Melrose, wynosi [4,5–5,4] roku. Węgry dodają również, że zespół wykonawczy GKN Automotive wiedział o tym wymogu, występując z formalnym wnioskiem o zatwierdzenie wniosku o wydatki kapitałowe, co oznaczało w tym przypadku dalszą zmianę uzasadnienia biznesowego. Aby uzasadnić fakt, że zespół wykonawczy GKN Automotive miał taką wiedzę, Węgry odnoszą się do tabeli przedstawiającej okres zwrotu z inwestycji w innych projektach GKN Automotive, o których mowa w motywie 68.
- (70) W odniesieniu do stwierdzeń Komisji zawartych w motywie 136 lit. c) decyzji o wszczęciu postępowania, w których wskazano na brak reakcji ze strony dyrektora ds. finansowych na projekt prezentacji na potrzeby przeglądu uzasadnienia biznesowego podczas spotkania w dniu 10 listopada 2020 r. z udziałem Melrose, w którym wyraźnie odniesiono się do okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [5,4 roku – 7 lat], Węgry wyjaśniają, że nie oczekiwano, aby dyrektor ds. finansowych przedstawiał uwagi na temat tego rodzaju materiałów roboczych, ponieważ do tego czasu brał on udział w szeregu dyskusji mających na celu przygotowanie tego spotkania w dniu 12 listopada 2020 r., którego elementem była zmiana okresu zwrotu z inwestycji. Węgry odnoszą się do ostatniego wstępnego przeglądu finansów przed spotkaniem w dniu 12 listopada 2020 r., które odbyło się w dniu 30 października 2020 r., i przedstawiły zaproszenie na spotkanie online w dniu 30 października 2020 r. oraz prezentację pt. „Przegląd uzasadnienia biznesowego: [projekt inwestycyjny]”. Według Węgier po spotkaniu w dniu 12 sierpnia 2020 r. zespół wykonawczy GKN Automotive nie mógł skrócić okresu zwrotu z inwestycji, który w związku z tym został przedstawiony jako wynoszący [5,5–7,5] roku na poprzedzającym przegląd spotkaniu w dniu 30 października 2020 r. Węgry wyjaśniają, że okres zwrotu z inwestycji można skrócić w wyniku dyskusji z dyrektorem ds. finansowych, który miał skrócić ten okres, by był krótszy niż [4,5–5,4] roku. Na podstawie tej dyskusji zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji pracował nad wprowadzeniem pewnych dalszych ulepszeń w zakresie finansów, które skłoniły zespół wykonawczy GKN Automotive do skrócenia okresu zwrotu z inwestycji do [5,4 roku – 7 lat], jak przedstawiono przedsiębiorstwu Melrose w dniu 12 listopada 2020 r.
- (71) Węgry przypominają, że strategia miała na celu zagwarantowanie konkurencyjności GKN Automotive w coraz bardziej konkurencyjnym otoczeniu rynkowym poprzez konsolidację niewydajnego i rozproszonego europejskiego ładu produkcji oraz przesunięcie zdolności produkcyjnych do bardziej opłacalnych lokalizacji. W związku z tym „przedsiębiorstwo GKN Automotive zdało sobie sprawę, że spółka musi kontynuować realizację projektu inwestycyjnego, aby stać się konkurencyjną pod względem cenowym, z jednej strony móc pozyskiwać nowych klientów, a z drugiej strony spełnić oczekiwania finansowe akcjonariusza”. Węgry twierdzą również, że pomimo faktu, iż okres zwrotu z inwestycji nie był krótszy niż [4,5–5,4] roku, „zespół wykonawczy GKN Automotive był zaniepokojony potencjalnym negatywnym wpływem, jaki opóźnienie mogłoby wywrzeć na ogólny harmonogram projektu – a biorąc pod uwagę ważny strategiczny charakter projektu, postanowiło przeprowadzić dyskusję na temat uzasadnienia biznesowego z dyrektorami wykonawczymi i kadrą zarządzającą Melrose w dniu 12 listopada 2020 r., nawet przy okresie zwrotu wynoszącym [5,4 roku – 7 lat]”. W odniesieniu do spotkania w sprawie przeglądu uzasadnienia biznesowego z dnia 12 listopada 2020 r. Węgry dodają, że „wszyscy uczestnicy spotkania zgodzili się co do strategicznej konieczności wdrożenia projektu, aby dostosować jednostkę GKN Driveline do przyszłych wyzwań, mimo że okres zwrotu kosztów z inwestycji był mniej atrakcyjny niż ten, który zwykle uznano by za możliwy do zaakceptowania”. Przedsiębiorstwo Melrose zakwestionowało jednak uzasadnienie biznesowe i zaleciło, by przedsiębiorstwo GKN Automotive znalazło lepszy sposób na poprawę kwestii finansowych. Ponieważ wszystkie założenia finansowe były już kilkukrotnie ponownie rozważane i poprawiane, zespół wykonawczy GKN Automotive nie mógł jeszcze bardziej skrócić okresu zwrotu z inwestycji bez zasadniczej zmiany podstawowych założeń, tj. bez rozważenia innej potencjalnej lokalizacji. Węgry twierdzą ponadto, że na podstawie wcześniejszych wewnętrznych dyskusji i regularnej wymiany informacji z dyrektorami wykonawczymi i kadrą zarządzającą Melrose zespół wykonawczy GKN Automotive podjął decyzję o zbadaniu lokalizacji o bardzo niskich kosztach, aby sprawdzić, czy istnieje atrakcyjniejsze finansowo uzasadnienie biznesowe. W związku z tym zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji opracował wariant realizacji inwestycji w Turcji – jako alternatywnej lokalizacji o bardzo niskich kosztach – w szczególności rozbudowę istniejącego zakładu w Eskişehir. Według Węgier dyrektor generalny GKN Automotive na bieżąco informował Melrose o dalszych zmianach tego alternatywnego scenariusza.

- (72) Jeżeli chodzi o brak dowodów na obliczanie/rozważanie okresu zwrotu z inwestycji w odniesieniu do alternatywnych lokalizacji (Turcja, Polska, Słowacja, Serbia lub Maroko), które – zdaniem Węgier – rozważano przed podjęciem decyzji o promowaniu Turcji jako jedynej alternatywnej lokalizacji (motyw 136 lit. d) decyzji o wszczęciu postępowania), Węgry twierdzą, że nie spodziewano się, by analiza lokalizacji, których nie wybrano w początkowej ocenie krajów (Polska i Słowacja), miała przynieść znaczące korzyści finansowe ze względu na porównywalne koszty ponoszone przez Węgry, oraz że inne lokalizacje o bardzo niskich kosztach bez istniejących zakładów GKN uznano za mniej realistyczne i mniej opłacalne pod względem szybkiego podejmowania decyzji.
- (73) Jeżeli chodzi o uwzględnienie Turcji bez żadnej oceny pod względem okresu zwrotu z inwestycji (motyw 136 lit. e) decyzji o wszczęciu postępowania), Węgry podkreślają różnicę między dwoma obszarami prac, z których każdy ma własną metodykę oceny: (i) „ogólne wstępne zatwierdzenie finansowania” (uwolnienie finansowania) na nową falę trzecią transformacji śladu w listopadzie 2020 r. oraz (ii) zakwestionowanie uzasadnienia biznesowego, które zapoczątkowało dalszą analizę lokalizacji. Pierwszy obszar prac opierał się na metodzie oceny okresu zwrotu z inwestycji i zakładał wykorzystanie „zakładanej lokalizacji” do uwolnienia środków. W drugim obszarze prac zastosowano metodę wartości bieżącej netto, która wydawała się bardziej odpowiednia do długoterminowego podejmowania decyzji, ponieważ „porównanie wartości bieżącej netto pozwoliło na bardziej dogłębne zrozumienie wpływu przepływów pieniężnych oczekiwanych w obu lokalizacjach. Przedsiębiorstwo zostało również poinformowane, że porównanie wartości bieżącej netto było standardowym podejściem wymaganym do wykazania wymogu finansowania, który ma istotne znaczenie w przypadku pomocy regionalnej”. Węgry wyjaśniły, że Melrose – jako inwestor finansowy – zamierza inwestować, odzyskiwać i reinwestować tak szybko, jak jest to możliwe, w związku z czym przy podejmowaniu decyzji uwzględniła okres zwrotu z inwestycji. W związku z tym przedsiębiorstwo GKN Automotive było zobowiązane do obliczenia okresu zwrotu z inwestycji w celu uzyskania zgody na finansowanie. Jednocześnie po zatwierdzeniu GKN Automotive – jako konwencjonalne przedsiębiorstwo produkcyjne poszukujące bardziej długoterminowego podejścia do inwestycji projektowych i dążące do lepszej równowagi w obszarze projektów i inwestycji, tak aby zaspokoić średnio- i długoterminowe potrzeby – zastosowało w styczniu 2021 r. metodykę wartości bieżącej netto „w celu potwierdzenia założenia dotyczącego lokalizacji dla projektu, a nie podjęcia ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji”. Węgry twierdzą również, że prezentacja na spotkanie z dnia 29 stycznia 2021 r. została zastąpiona prezentacją na spotkanie z dnia 9 grudnia 2021 r., która zawierała bardziej kompleksowe sprawozdanie obejmujące porównanie zarówno okresu zwrotu z inwestycji, jak i wartości bieżącej netto dwóch ostatnich lokalizacji, które stanowiło podstawę ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji z dnia 9 grudnia 2021 r., przemawiającej na korzyść Węgier przy założeniu pełnej kwoty pomocy, która umożliwiła osiągnięcie progowego okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,5–5,4] roku, oraz z uwzględnieniem zarówno czynników finansowych, jak i niefinansowych. Metoda wartości bieżącej netto jest również powszechnie stosowana przez GKN Automotive w innych kontekstach, takich jak nabywanie nowych przedsiębiorstw. W tym względzie Węgry zwracają uwagę Komisji, że w przypadku innych dużych projektów inwestycyjnych, w których beneficjentami były tradycyjne przedsiębiorstwa produkcyjne, decyzje podejmowano na podstawie obliczeń wartości bieżącej netto, a nie z uwzględnieniem okresów zwrotu z inwestycji.
- (74) Węgry uważają zatem, że metoda uwzględniająca okres zwrotu z inwestycji wydaje się mniej odpowiednia dla długoterminowych decyzji strategicznych, i są zdania, że analiza wartości bieżącej netto umożliwiła przywództwu GKN Automotive zrozumienie kosztów i korzyści specyficznych dla danej lokalizacji, a także czynników wpływających na wyniki w całym okresie realizacji projektu. Ich zdaniem stosowanie metody uwzględniającej okres zwrotu z inwestycji w analizie lokalizacji przeprowadzonej po zakwestionowaniu przez Melrose uzasadnienia biznesowego dla projektu inwestycyjnego nie było konieczne ani prawidłowe.
- (75) W odniesieniu do uwagi Komisji, że okres zwrotu z inwestycji zawarty we wniosku o wydatki kapitałowe z listopada 2020 r. nie uwzględniał przychodów ze sprzedaży gruntów i budynków w dwóch istniejących zakładach produkcyjnych, które miały zostać przeniesione na Węgry (motyw 136 lit. f) decyzji o wszczęciu postępowania), Węgry twierdzą, że powszechną praktyką w ramach GKN Automotive jest nieuwzględnianie tych elementów w uzasadnieniach biznesowych projektów. Jeżeli chodzi o nieuwzględnienie we wniosku o wydatki kapitałowe kwoty pomocy zawartej w orientacyjnej ofercie pomocy, Węgry twierdzą, że GKN Automotive działało ostrożnie, ponieważ w czasie przeglądu uzasadnienia biznesowego nie uznawano pomocy za pewną. Ponadto, jak podnoszą Węgry, przedsiębiorstwo GKN Automotive wiedziało, że ze względu na planowane przeniesienie z innych lokalizacji w Europie wszelka pomoc wymagałaby zatwierdzenia przez Komisję.
- (76) Węgry stwierdzają, że okres zwrotu z inwestycji wynoszący [4,5–5,4] roku był decydującym kryterium w odniesieniu do zgłoszonego środka pomocy. Melrose wyraźnie oczekiwało skrócenia okresu zwrotu z inwestycji (tj. aby był on poniżej progu zwrotu wynoszącego [4,5–5,4] roku). Ostateczną decyzję dotyczącą lokalizacji inwestycji na Węgrzech podjął zespół wykonawczy GKN Automotive w dniu 9 grudnia 2021 r. – ponad rok od zakwestionowania wstępnego uzasadnienia biznesowego w dniu 12 listopada 2020 r. W dniu 9 grudnia 2021 r. spodziewano się, że w wyniku realizacji projektu inwestycyjnego na Węgrzech okres zwrotu z inwestycji wyniesie [4,4–5,3] roku (poniżej wartości docelowej wynoszącej [4,5–5,4] roku), biorąc pod uwagę zachęty (oraz okres zwrotu z inwestycji wynoszący [5,5–7,1] roku bez zachęt). Ponieważ zespół wykonawczy GKN Automotive ET zdołał utrzymać okres zwrotu z inwestycji poniżej progu wynoszącego [4,5–5,4] roku, spełniając tym samym wniosek akcjonariusza złożony w związku z zakwestionowaniem uzasadnienia biznesowego z dnia 12 listopada 2020 r., nie musiał on zwracać się do Melrose o dalszą zgodę, a jedynie poinformował Melrose o ostatecznej lokalizacji.

(77) Ponadto Węgry wyrażają zaniepokojenie w związku z założeniami Komisji, zgodnie z którymi konieczna byłaby formalna polityka inwestycyjna, aby przedsiębiorstwo Melrose było w stanie zakwestionować uzasadnienie biznesowe projektu inwestycyjnego. Nawet gdyby nie istniała formalna polityka inwestycyjna zawierająca wymóg, by okres zwrotu z inwestycji był krótszy niż [4,5–5,4] roku, jak zakłada Komisja, przedsiębiorstwo Melrose jako właściciel mogło nadal zwrócić się do GKN Automotive o poprawę finansowej wykonalności projektu inwestycyjnego.

### 3.1.3. Wprowadzenie Turcji jako jedyne scenariusza alternatywnego

(78) Węgry twierdzą, że aby jeszcze bardziej skrócić okres zwrotu z inwestycji po zakwestionowaniu przez Melrose uzasadnienia biznesowego, przedsiębiorstwo GKN Automotive musiało zasadniczo zmienić podstawowe założenia i w związku z tym rozważyć inną potencjalną lokalizację poprzez zbadanie lokalizacji o bardzo niskich kosztach, aby sprawdzić, czy możliwe jest bardziej atrakcyjne uzasadnienie biznesowe. W tym kontekście przeprowadzono wieloetapowy proces wyboru, który obejmował analizę kosztów specyficznych dla danej lokalizacji, wykluczenie innych wcześniej rozważanych krajów o niskich kosztach (ze względu na koszty porównywalne z Węgrami), uwzględnienie lokalizacji o bardzo niskich kosztach oraz wybór lokalizacji o bardzo niskich kosztach, w której realnie możliwa byłaby realizacja projektu inwestycyjnego w wymaganym terminie.

(79) Zdaniem Węgrów w czasie opracowywania strategii stwierdzono, iż Turcja ma najniższy stosunek kosztów do przychodów spośród istniejących lokalizacji GKN Automotive. W listopadzie 2020 r., kiedy przedsiębiorstwo Melrose zwróciło się o skrócenie okresu zwrotu z inwestycji, Turcja została uznana za wariant priorytetowy, który należy zbadać. Nie brano pod uwagę Polski i Słowacji, które uprzednio wstępnie wybrano, ponieważ inwestycje w tych lokalizacjach wiązałyby się z kosztami porównywalnymi z kosztami inwestycji na Węgrzech. Inne warianty o bardzo niskich kosztach, takie jak Serbia, Maroko, Rumunia i Bułgaria, które zdaniem Węgrów były w pewnym stopniu rozważane na różnych etapach procesu wyboru lokalizacji, wymagałyby dodatkowego wysiłku wydłużenia czasu realizacji procesu decyzyjnego, a ostatecznie rozpoczęcia produkcji. Na tym etapie projektu możliwa była jedynie inwestycja w Turcji, w regionie, w którym GKN Automotive już działało, biorąc pod uwagę obecność lokalnego zespołu, który mógłby dotrzymać oczekiwanego harmonogramu realizacji projektu inwestycyjnego. Mimo że istniejąca działalność w Turcji była ograniczona pod względem wielkości, zakład stale wykazywał bardzo dobre wyniki operacyjne i był wysoce konkurencyjny pod względem kosztów w porównaniu z innymi istniejącymi zakładami GKN Automotive, a zatem mógł stanowić opłacalny fundament do dalszego rozwoju lokalnego śladu. W związku z tym Turcja okazała się wariantem najbardziej wykonalnym w tamtym momencie.

(80) Węgry przedstawiły dwa zaproszenia na spotkania online, które odbyły się w dniach 19 listopada 2020 r. i 4 grudnia 2020 r. – zwane „rozmową w sprawie przekazania aktualnych informacji” – między dwiema osobami z GKN Automotive zaangażowanymi w projekt inwestycyjny oraz zaproszenie na spotkanie online w dniu 10 grudnia 2020 r. z udziałem pracowników GKN Automotive zaangażowanych w projekt inwestycyjny i personelu miejscowego w Turcji w celu „szybkiego przeglądu [projektu inwestycyjnego] na potrzeby uzgodnienia kolejnych kroków”. Węgry twierdzą, że dokumenty te dostarczają dalszych dowodów na spotkanie w listopadzie i grudniu 2020 r., podczas których omówiono projekt inwestycyjny, w tym sposoby na odniesienie się do faktu, że przedsiębiorstwo Melrose zakwestionowało uzasadnienie biznesowe projektu. Węgry twierdzą, że w trakcie tych spotkań, w tym spotkań, w odniesieniu do których przedstawiono już dowody w trakcie wstępnego badania przeprowadzonego przez Komisję, GKN Automotive stwierdziło, że „a) jedynie tańsza lokalizacja umożliwiłaby osiągnięcie poziomu usprawnień wymaganych do osiągnięcia docelowego zwrotu z inwestycji, b) inne lokalizacje niż Turcja albo nie zmieniłyby w istotny sposób finansowej wykonalności, np. Polska, Słowacja, lub oczekuje się, że spowodują znaczne opóźnienie w procesie inwestycyjnym w przypadku braku istniejących zakładów lokalnych, np. w Maroku, Serbii”. Poza zaproszeniami na spotkanie nie przedstawiono żadnych dalszych dowodów.

(81) Węgry przekazały wiadomość e-mail z 8 grudnia 2020 r., w której w ramach działań następczych w związku z działaniami w okresie od 1 do 7 grudnia 2020 r., o których mowa w motywie 60 decyzji o wszczęciu postępowania, personel miejscowy GKN w Turcji przedstawił informacje na temat historii inwestycji GKN Automotive w Turcji (zakład utworzony w 2009 r. i rozbudowany w 2013 r.), obecnego zakładu oraz inwestycji dokonanych przez inne przedsiębiorstwa na tym obszarze. Węgry twierdzą, że ta wiadomość e-mail dodatkowo uzasadnia wczesne wewnętrzne dyskusje na temat lokalizacji projektu w Turcji.



## 3.1.4. Turcja jako wiarygodny scenariusz alternatywny

- (82) Jeżeli chodzi o harmonogram działań przygotowawczych GKN Automotive w Turcji oraz dyskusji z Komisją poprzedzających zgłoszenie, Węgry twierdzą, że analiza alternatywnej lokalizacji w Turcji rozpoczęła się natychmiast po złożeniu wniosku o zbadanie lokalizacji o bardzo niskich kosztach. Węgry odniosły się do aktualizacji karty wyników w grudniu 2020 r. (opisanej w motywie 63 decyzji o wszczęciu postępowania), analizy finansowej tego alternatywnego scenariusza w styczniu 2021 r. oraz do negocjacji z władzami tureckimi w styczniu 2021 r. Biorąc pod uwagę fakt, że przyznanie pomocy zaproponowanej przez Węgry było uzależnione od zatwierdzenia przez Komisję, GKN Automotive nie mogło brać jej za pewnik. W związku z tym Węgry wszczęły procedurę poprzedzającą zgłoszenie do Komisji w czerwcu 2021 r., a zespół wykonawczy GKN Automotive kontynuował równoległe opracowywanie alternatywnego scenariusza inwestycji w Turcji, aby dostosować się do poziomu analizy przeprowadzonej w odniesieniu do innych lokalizacji, co obejmowało dalsze spotkania z władzami tureckimi oraz wizytę w obiekcie wiceprezesa Operations Europe w lipcu 2021 r. (lokalny zespół odwiedził zakład na znacznie wcześniejszym etapie procedury), a także dalsze działania przygotowawcze dotyczące zakupu gruntów, planowania projektów i projektowania budynków. Węgry twierdzą, że ponieważ GKN Automotive posiadało istniejący zakład w Turcji, większość tych prac wykonał zespół lokalny, a organizacja wizyt kadry kierowniczej najwyższego szczebla w tym obiekcie była zasadna pod warunkiem, że sprawa znajdowała się na odpowiednim poziomie zaawansowania, co było głównym przedmiotem zainteresowania zespołu projektowego ds. wyboru lokalizacji w okresie od grudnia 2020 r. do lipca 2021 r.
- (83) Jeżeli chodzi o termin wstępnego zgłoszenia sprawy do Komisji, o którym mowa w motywie 140 decyzji o wszczęciu postępowania, zdaniem Węgier fakt, że beneficjent wstępnie zgłosił projekt na Węgrzech wiosną 2021 r., nie sugeruje podjęcia decyzji dotyczącej lokalizacji. Węgry i beneficjent jak najwcześniej zwrócili się do Komisji z uwagi na złożoność sprawy, która obejmuje przeniesienie produkcji, w odniesieniu do którego nie istniało orzecznictwo. Beneficjent rozważył szybkie wstępne zgłoszenie, aby lepiej zrozumieć prawdopodobieństwo uzyskania pomocy. Węgry odniosły się do protokołu spotkania dotyczącego decyzji w sprawie wyboru gruntów z dnia 29 stycznia 2021 r., w którym wskazano, że Miszkolc został potwierdzony jako preferowana lokalizacja projektu inwestycyjnego przy założeniu, że projekt otrzyma pełną kwotę zachęt. Węgry odniosły się również do prezentacji przygotowanej przez zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji na spotkanie z dnia 9 grudnia 2021 r., na którym podjęto ostateczną decyzję dotyczącą lokalizacji. W prezentacji tej stwierdza się, że: „[p]o przeprowadzeniu krajowych procedur składania wniosków i zatwierdzenia przez UE w celu uzyskania pakietów zachęt obecnie uważa się, że zachęty na Węgrzech są bardziej prawdopodobne niż w styczniu. Zachęty w dużej mierze zrównoważą korzyść finansową, jaką daje Turcja w stosunku do Węgier, i umożliwią osiągnięcie docelowego okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,4–5,3] roku ([5,5–7,1] roku bez zachęt)”.
- (84) Jeżeli chodzi o postrzegane ryzyko polityczne i operacyjne Turcji, Węgry twierdzą, że ryzyko polityczne w Turcji nigdy nie zostało uznane za odstrasające, ponieważ beneficjent z powodzeniem prowadzi już działalność operacyjną w Turcji. W listopadzie 2019 r. w ramach strategii oceniono istniejący zakład GKN Automotive w Turcji, wykazując bardzo wiarygodne wyniki gospodarcze, jednak GKN Automotive przyjęło postawę wyczekującą, rozważając potencjalnie rozbudowę zakładu ze względu na postrzegane ryzyko i inne czynniki operacyjne oraz na podstawie faktu, że koszt nie był ważnym czynnikiem decyzyjnym przed zakwestionowaniem uzasadnienia biznesowego przez Melrose w listopadzie 2020 r. Dopiero wówczas nadano priorytet cenom czynników produkcji/okresowi zwrotu z inwestycji w stosunku do wszelkich innych względów. Po uwzględnieniu Turcji w ocenie karty wyników w grudniu 2020 r. Turcja uzyskała najniższy wynik pod względem politycznych i gospodarczych wymiarów ryzyka, co oznaczało, że wewnętrzne postrzeganie Turcji nie zmieniło się w istotny sposób, a ryzyko nadal uznano za wysokie w porównaniu z pozostałymi rozważanymi lokalizacjami. Biorąc jednak pod uwagę pozytywne doświadczenia związane z obecnymi operacjami w Turcji oraz priorytetowe traktowanie skutków finansowych w celu osiągnięcia celu dotyczącego zwrotu z inwestycji, zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji uznał, że postrzegane poziomy ryzyka są dopuszczalne, aby zrealizować scenariusz polegający na realizacji inwestycji w Turcji, który był wysoce atrakcyjny z finansowego punktu widzenia. Węgry twierdzą, że zwiększony profil ryzyka Turcji został w dużym stopniu uwzględniony w ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji z grudnia 2021 r. i że „biorąc pod uwagę pomoc, Węgry osiągnęły docelowy poziom zwrotu z inwestycji wskazany przez przedsiębiorstwo Melrose, akcjonariusza kierującego się wyłącznie względami finansowymi, lecz strategiczne kierownictwo przedsiębiorstwa uznało je za korzystne w świetle kryteriów niefinansowych – w tym profilu ryzyka – w związku z czym uznano, że równoważą pozostałą korzyść finansową Turcji”. Gdyby GKN Automotive nie uznało Turcji za rentowną lokalizację, nie miałyby tam w ogóle zakładu.
- (85) Ponadto Węgry twierdzą, że w latach 2020 i 2021, kiedy GKN Automotive rozważało Turcję jako alternatywną lokalizację, inni inwestorzy (dostawcy OEM lub producenci pojazdów) uznali Turcję za wiarygodną lokalizację inwestycyjną pod kątem inwestowania albo rozbudowy istniejących zakładów, w związku z czym potwierdza to zasadniczo wiarygodność Turcji jako potencjalnej lokalizacji.

### 3.2. Proporcjonalność

#### 3.2.1. Część różnicy wartości bieżącej netto objęta pomocą państwa

(86) W motywie 145 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja zakwestionowała stwierdzenie beneficjenta, że węgierskie zachęty „w dużej mierze zrównoważą korzyść finansową wynikającą z wariantu dotyczącego Turcji”. Wynikało to z faktu, że zachęty pokrywają mniej niż 50 % różnicy wartości bieżącej netto. Węgry uważają ten element za część analizy proporcjonalności i twierdzą, że znaczna przewaga Węgier w modelu oceny punktowej, jeśli chodzi o kryteria jakościowe (niefinansowe), takie jak umiejętności i dostępność siły roboczej, infrastruktura, logistyka, bliskość klientów, ryzyko, w połączeniu z okresem zwrotu z inwestycji wynoszącym [4,4–5,3] roku z uwzględnieniem zachęt (przychylenie się do wniosku akcjonariusza o skrócenie okresu zwrotu z inwestycji w celu osiągnięcia wartości docelowej wynoszącej [4,5–5,4] roku) była wystarczająca, aby zespół wykonawczy GKN Automotive mógł podjąć w grudniu 2021 r. decyzję o zlokalizowaniu inwestycji na Węgrzech. Węgry zauważają również, że zgodnie z ich doświadczeniem pomoc państwa jest jednym z czynników – choć nie zawsze decydującym – który inwestorzy biorą pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o przyszłej lokalizacji inwestycji. Węgry przedstawiają również wykaz trzech przypadków pomocy państwa, w których Komisja zatwierdziła pomoc, chociaż pokryła ona jedynie część różnicy wartości bieżącej netto.

#### 3.2.2. Wielkość projektu inwestycyjnego

(87) W motywie 165 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja podniosła jednak pytania dotyczące tego, czy pomoc odpowiada dodatkowym kosztom netto inwestycji na danym obszarze w porównaniu ze scenariuszem alternatywnym w przypadku braku pomocy. Węgry twierdzą, że zakres projektu inwestycyjnego w ramach fali trzeciej i nowej fali trzeciej różni się pod względem przydziału produktów i wielkości, ponieważ fala trzecia i nowa fala trzecia to zasadniczo różne koncepcje, z których wynikają różne cele w zakresie śladu pod względem liczby nowych zakładów, przydziału produktów oraz wielkości/zdolności na zakład. Wymogi dotyczące powierzchni nie są zatem porównywalne. Węgry zauważają, że produkcja wałów napędowych wymaga znacznie większej powierzchni niż produkcja wałów bocznych. Podczas gdy wały boczne mają długość około 0,5 m (łącznie odstęp między przekładnią w środku samochodu a kołami), wały napędowe mogą mieć długość do trzech metrów (łącznie przód z osią tylną). W związku z tym wymagania dotyczące wyposażenia i powierzchni podłogowej do produkcji takiej samej objętości wałów bocznych i wałów napędowych są wyższe w przypadku wałów napędowych.

(88) Ponadto w motywie 165 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja zakwestionowała zdolność produkcyjną wytworzoną dzięki projektowi inwestycyjnemu. Węgry twierdzą, że istnieje kilka powodów, dla których wielkość sprzedaży i produkcji jest niższa niż utworzona zdolność produkcyjna. Dane liczbowe dotyczące zdolności produkcyjnej odzwierciedlają maksymalną produkcję pod względem technicznym w optymalnych warunkach, podczas gdy rzeczywista wielkość produkcji jest zawsze niższa od zdolności technicznej ze względu na takie czynniki jak awarie, przestawienie produkcji, niewystarczająca dostępność materiałów wsadowych lub siły roboczej. Ponadto zdolność przesyłowa musi być taka, aby była w stanie zaspokoić tymczasowe zapotrzebowanie szczytowe, a nie średnie zapotrzebowanie roczne; należy również utrzymać rezerwę zdolności produkcyjnych dla licznych klastrow produktów. W odniesieniu do wielkości produkcji z lat 2020 i 2021, które przedstawiono podczas wstępnego badania Komisji, Węgry twierdzą, że na wielkości te negatywnie wpłynął spadek popytu będący skutkiem pandemii COVID-19 oraz że zgodnie z oczekiwaniami w nadchodzących latach wielkość produkcji ma oscylować na poziomach sprzed pandemii COVID-19. Węgry są ponadto zdania, że powierzchnia w projekcie inwestycyjnym na Węgrzech jest porównywalna z wielkością powierzchni w przeniesionych zakładach. Węgry powtarzają również, że projekt inwestycyjny obejmuje przeniesienia z istniejących zakładów do nowego zakładu bez zwiększenia zdolności produkcyjnej w całej sieci produkcyjnej w Europie oraz że beneficjent potwierdził, że w nowym zakładzie na Węgrzech nie zostaną zainstalowane żadne dodatkowe zdolności produkcyjne w ramach tego projektu.

#### 3.2.3. Ramy czasowe uwzględniane przy obliczaniu wartości bieżącej netto

(89) W odniesieniu do rozbieżności w ramach czasowych uwzględnionych do obliczenia wartości bieżącej netto (motyw 165 decyzji o wszczęciu postępowania) Węgry twierdzą, że terminy w obu scenariuszach są równie opóźnione. Zarówno w przypadku Węgier, jak i Turcji ustalono, że pierwszym rokiem przyspieszenia produkcji ustalono rok 2022 (nie zakłada się różnicy w odniesieniu do rozpoczęcia produkcji), a pełny początek produkcji zaplanowano na 2026 r.

### 3.3. Nadmierny negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową

(90) Jeżeli chodzi o oczywisty negatywny wpływ zmiany lokalizacji, Węgry stoją na stanowisku, że mają pewność, iż Turcja jest wiarygodnym scenariuszem alternatywnym, a zatem nie istnieje związek przyczynowy między pomocą a przeniesieniem lokalizacji.

### 3.4. Inne

- (91) Węgry nie kwestionują stanowiska Komisji zawartego w motywie 111 decyzji o wszczęciu postępowania, zgodnie z którym wytyczne w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. mają zastosowanie do korzyści podatkowej, i wyjaśniają, że „nie powinno to zmienić wyniku oceny Komisji”, biorąc pod uwagę, że „na podstawie węgierskiej mapy pomocy regionalnej zatwierdzonej przez Komisję na lata 2022–2027 (SA.63934) region Felsőzsolca uzyskuje taki sam pułap pomocy regionalnej w wysokości 50 % jak w poprzedniej mapie pomocy regionalnej”, a pozostałe warunki określone w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. są spełnione.
- (92) W odniesieniu do pytania Komisji zawartego w motywie 133 decyzji o wszczęciu postępowania dotyczącego tego, na jakiej podstawie – pod względem zapewnienia istotnego efektu zachęty – Węgry przedstawiły w dniu 5 listopada 2020 r. orientacyjną ofertę zachęty, Węgry twierdzą, że oficjalny wniosek o dotację pieniężną „VIP” (dotacja oparta na indywidualnej decyzji rządu) wpłynął do podmiotu udzielającego pomocy w dniu 8 kwietnia 2021 r. i zawierał dowody potwierdzające wewnętrzny proces decyzyjny dotyczący lokalizacji. Wszystko przed tą datą stanowiło nieformalną część procedury, która pomagała w procesie wyboru. Ponadto Węgry odniosły się do ograniczonych informacji dostępnych w tamtym czasie. Wyjaśniają również, że podczas spotkań z HIPA beneficjent wielokrotnie wskazywał, że ocenie poddawane są alternatywne lokalizacje oraz że proces wyboru lokalizacji przez przedsiębiorstwo jest jeszcze w toku.
- (93) Węgry są również zdania, że w motywie 133 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja podnosi kwestie dotyczące przekazywania przez Węgry beneficjentowi informacji dotyczących aspektów przeniesienia lokalizacji. W tym względzie Węgry twierdzą, że HIPA, jako organ przyznający pomoc, jest zobowiązany do przekazania potencjalnym beneficjentom wszelkich informacji, które mogą mieć zastosowanie w danym przypadku. Jest to standardowa procedura, która ma zastosowanie do wszystkich wniosków o pomoc państwa. Węgry uważają, że beneficjent działał jak każdy inny staranny inwestor, który próbuje zebrać wszystkie informacje przed podjęciem decyzji. Gdyby te informacje uzyskane od HIPA skłoniły GKN Automotive do oceny kraju o bardzo niskich kosztach jako alternatywnej lokalizacji, GKN Automotive mogłoby rozpocząć przygotowywanie alternatywnego scenariusza obejmującego lokalizację w Turcji już w sierpniu 2020 r.

## 4. UWAGI INNYCH ZAINTERESOWANYCH STRON

### 4.1. Uwagi przedsiębiorstwa Melrose

- (94) Melrose wyjaśnia, że w dniu 20 kwietnia 2023 r. z przedsiębiorstwa Melrose wyodrębniono GKN Automotive i Rubin w celu utworzenia nowej niezależnej grupy spółek, której jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Dowlais Group plc. Melrose wyjaśnia również, że w lutym 2023 r. nazwę prawną Rubin zmieniono na GKN Automotive Hungary Kft., a GKN Automotive stał się jedynym udziałowcem w miejsce Eachairn Aerospace Holdings Limited.
- (95) W odniesieniu do wątpliwości wyrażonych przez Komisję co do roli Melrose w procesie decyzyjnym, w szczególności w odniesieniu do decyzji dotyczącej lokalizacji i zaskarżenia uzasadnienia biznesowego, Melrose twierdzi, że stosowało zdecentralizowany model biznesowy, w którym większość decyzji biznesowych i strategicznych podejmowały zespoły wykonawcze i zarządzające spółki portfelowej, podczas gdy przedsiębiorstwo Melrose zachowało prawo zatwierdzania lub zawetowania niektórych decyzji. Przedsiębiorstwo Melrose ogranicza zaangażowanie w swoje spółki portfelowe do przeglądu istotnych decyzji dotyczących inwestycji, aby upewnić się, że są one odpowiednie i że spełniają oczekiwane wymogi finansowe. Przedstawiając wniosek o wydatki kapitałowe z uzasadnieniem biznesowym i podsumowując założenia finansowe projektu inwestycyjnego na spotkaniu z dyrektorami wykonawczymi i kadrą zarządzającą Melrose w dniu 12 listopada 2020 r., przedsiębiorstwo GKN Automotive działało zgodnie z wymogami dotyczącymi zatwierdzania opracowanymi przez Melrose, co znalazło odzwierciedlenie w polityce delegowania uprawnień, którą Węgry przedstawiły wraz ze swoimi uwagami (motyw 56). Przedsiębiorstwo Melrose przyjęło strategiczne uzasadnienie wniosku i potrzebę wstępnego zatwierdzenia funduszy, aby umożliwić GKN Automotive poczynienie postępów w realizacji projektu inwestycyjnego, i w związku z tym zatwierdziło ogólne uzasadnienie biznesowe, a jednocześnie upoważniło zespół wykonawczy GKN Automotive do określenia sposobów na skrócenie okresu zwrotu z inwestycji do mniej niż [4,5–5,4] roku. Odniesienia do Węgier w uzasadnieniu biznesowym i wniosku o wydatki kapitałowe były hipotezą roboczą. Zespół wykonawczy GKN Automotive był uprawniony do kierowania wyborem lokalizacji i podjęcia decyzji w sprawie ostatecznej lokalizacji, pod warunkiem że uzasadnienie biznesowe i harmonogram amortyzacji będą zgodne z oczekiwaniami finansowymi Melrose i zatwierdzonym budżetem.

- (96) W odniesieniu do wątpliwości wyrażonych przez Komisję co do faktu, że najczęściej stosowanym czynnikiem rozstrzygającym w czasie podejmowania decyzji dotyczącej inwestycji i lokalizacji był okres zwrotu z inwestycji wynoszący maksymalnie [4,5–5,4] roku, przedsiębiorstwo Melrose twierdzi, że w celu zapewnienia akceptowalnego zwrotu z inwestycji w przypadku dużych inwestycji strategicznych, takich jak projekt inwestycyjny, istnieje ugruntowana praktyka wewnętrzna obejmująca wymóg, aby okres zwrotu z inwestycji wynosił maksymalnie [4,5–5,4] roku, a dłuższych okresów zwrotu z inwestycji zwykle nie są uznaje się za dopuszczalne. Jako dowody potwierdzające istnienie takiej praktyki wewnętrznej przedsiębiorstwo Melrose powołuje się na swoją wiadomość e-mail z dnia 6 sierpnia 2021 r., przekazaną w ramach postępowania przygotowawczego, do której odnoszą się również Węgry (motyw 57). Przedsiębiorstwo Melrose przywołuje również protokół retrospektywny spotkania z dnia 12 listopada 2020 r., który Węgry przedstawiają wraz ze swoimi uwagami (motyw 60), jako pochodzący z tamtego okresu dowód dotyczący dokładnego celu finansowego, który musiałby zostać osiągnięty w ramach projektu inwestycyjnego.

#### 4.2. Uwagi GKN Automotive

- (97) Przedsiębiorstwo GKN Automotive twierdzi, że było głównym organem decyzyjnym w odniesieniu do projektu inwestycyjnego oraz że Rubin jest spółką zależną, która została utworzona dopiero wtedy, gdy decyzja o wyborze Węgier jako lokalizacji projektu inwestycyjnego była wystarczająco dojrzała. GKN Automotive wyjaśnia, że we wrześniu 2022 r. nazwę prawną Rubin zmieniono na GKN Automotive Hungary Kft.
- (98) Jeżeli chodzi o zakres kompetencji zespołu wykonawczego GKN Automotive oraz wątpliwości wyrażone przez Komisję w motywach 133–137 decyzji o wszczęciu postępowania, GKN Automotive twierdzi, że przedsiębiorstwo Melrose – jako inwestor finansowy – było odpowiedzialne jedynie za zatwierdzenie finansowania projektu inwestycyjnego, lecz nie ingerowało w aspekty operacyjne, które w pełni leżały w gestii zespołu wykonawczego GKN Automotive. Jak wynika z polityki delegowania uprawnień, uprawnienia Melrose dotyczą głównie kwestii finansowych. W tym kontekście zespół wykonawczy GKN Automotive opracował uzasadnienie biznesowe i wszystkie jego aspekty operacyjne, a w dniu 12 listopada 2020 r. przedłożył je przedsiębiorstwu Melrose wraz z wnioskiem o wydatki kapitałowe. Przedsiębiorstwo Melrose uznało potrzebę wstępnego zatwierdzenia funduszy, aby umożliwić zespołowi wykonawczemu GKN Automotive postępy w realizacji projektu inwestycyjnego. Jednocześnie dyrektorzy wykonawczy i kadra zarządzająca Melrose zakwestionowali okres zwrotu z inwestycji i zwrócili się do zespołu wykonawczego GKN Automotive o zwiększenie atrakcyjności finansowej projektu inwestycyjnego, na co wskazuje protokół retrospektywny spotkania z dnia 12 listopada 2020 r. (motyw 60).
- (99) Jeżeli chodzi o politykę Melrose, zgodnie z którą okres zwrotu z inwestycji wynosi maksymalnie [4,5–5,4] roku, GKN Automotive jako dowód ponownie wskazuje protokół retrospektywny spotkania z dnia 12 listopada 2020 r. (motyw 60). Podobnie jak w przypadku Węgier (motyw 68) GKN Automotive przedstawia również okres zwrotu z inwestycji odnośnie do czterech innych projektów europejskich w swoim aktualnym portfelu, w przypadku których okres zwrotu z inwestycji jest krótszy niż [4,5–5,4] roku. GKN Automotive twierdzi, że porównanie prezentacji z ostatniego wstępnego przeglądu z dnia 30 października 2020 r. (na który powołały się również Węgry, motyw 70), w ramach przygotowań do przeglądu uzasadnienia biznesowego przeprowadzonego przez przedsiębiorstwo Melrose w dniu 12 listopada 2020 r., z ostateczną prezentacją na spotkanie w sprawie przeglądu działalności gospodarczej w dniu 12 listopada 2020 r. wskazuje na zmiany kosztów projektu, a także odzwierciedla rozważania dotyczące potrzeby skrócenia okresu zwrotu z inwestycji, wskazując na jasne zrozumienie polityki Melrose w tym zakresie. Co więcej, GKN Automotive przywołuje również wiadomość e-mail przesłaną przez przedsiębiorstwo Melrose z dnia 6 sierpnia 2021 r., przekazaną w ramach wstępnego postępowania wyjaśniającego (motyw 57), jako pochodzące z tamtego okresu dowody dotyczące celów finansowych Melrose.
- (100) Jeżeli chodzi o wprowadzenie Turcji jako jedyne scenariusza alternatywnego oraz wątpliwości wyrażone przez Komisję w motywach 138 i 139 decyzji o wszczęciu postępowania, GKN Automotive twierdzi, że decyzja o niewłączeniu Turcji na dalszych etapach wstępnej oceny lokalizacji w 2019 r. wynikała z faktu, że po przeprowadzeniu bardziej kompleksowej oceny (która obejmowała również czynniki strategiczne i operacyjne) Turcja nie wypada już tak korzystnie na tle innych lokalizacji, pomimo pozytywnej oceny pod względem kosztów. Kiedy Melrose zakwestionowało finansową wykonalność uzasadnienia biznesowego, ceny czynników produkcji nabrały kluczowego znaczenia na dalszym etapie wyboru lokalizacji w celu poprawy finansowej wykonalności (zwrotu z inwestycji) i w związku z tym Turcja ponownie nabrała na znaczeniu. Uznano, że rozważanie innych lokalizacji o niskich kosztach bez istniejącego śladu GKN Automotive może spowodować znaczne opóźnienia w realizacji projektu inwestycyjnego i zwiększyć narażenie na ryzyko. Ze względu na ograniczenia czasowe obecność lokalna i pozytywne doświadczenia związane z istniejącą działalnością operacyjną stały się decydującym czynnikiem przy wyborze Turcji jako opcji o bardzo niskich kosztach.

- (101) W odniesieniu do Turcji jako wiarygodnego scenariusza alternatywnego, w który przedsiębiorstwo GKN Automotive by faktycznie zainwestowało, oraz w odniesieniu do harmonogramu działań w Turcji, a także wątpliwości wyrażonych przez Komisję w motywach 140–145 decyzji o wszczęciu postępowania, GKN Automotive twierdzi, że w momencie wstępnego zgłoszenia pomocy przez Węgry alternatywny scenariusz polegający na realizacji inwestycji w Turcji został już w znacznym stopniu opracowany. Niezwłocznie po wprowadzeniu tej alternatywy do procesu wyboru lokalizacji zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji przystąpił do przeprowadzenia odpowiednich procedur dotyczących lokalizacji, aby nadrobić zaległości w stosunku do poziomu analizy innych lokalizacji, dzięki czemu – do czasu podjęcia ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji – przedsiębiorstwo GKN Automotive posiadało porównywalnie rozwinięte uzasadnienia biznesowe dla Węgier i Turcji. W odniesieniu do ryzyka GKN Automotive twierdzi, że obie lokalizacje cechowały się znacznym stopniem ryzyka politycznego, ale nie w stopniu zagrażającym rentowności projektu inwestycyjnego. W Turcji nie odnotowano żadnych zakłóceń ani innych niekorzystnych skutków dla produkcji w zakładzie GKN Automotive. Przed zakwestionowaniem uzasadnienia biznesowego przez przedsiębiorstwo Melrose Turcja była wariantem zapasowym, częściowo ze względu na ryzyko. Po zakwestionowaniu uzasadnienia biznesowego ten alternatywny wariant został ponownie rozważony jako jedna z najbardziej obiecujących i opłacalnych lokalizacji, podczas gdy znaczenie ryzyka nieznacznie spadło.
- (102) Przedsiębiorstwo GKN Automotive twierdzi również, że inwestycje dostawców OEM i producentów pojazdów w Turcji oraz pozytywny klimat dla brytyjskich przedsiębiorstw inwestujących w Turcji potwierdzają wiarygodność Turcji jako potencjalnej lokalizacji inwestycji.
- (103) Jeżeli chodzi o różnicę wartości bieżącej netto między tymi dwoma lokalizacjami, GKN Automotive twierdzi, że czynniki jakościowe przemawiające za lokalizacją na Węgrzech były wystarczające do zmniejszenia pozostałej różnicy wartości bieżącej netto między Turcją a Węgrami z zastrzeżeniem, że projekt inwestycyjny otrzyma zachęty, co zniwelowałoby znaczną część tej różnicy. GKN Automotive uważa również, że dalsze opracowywanie w 2021 r. projektów zarówno w scenariuszu uwzględniającym Węgry, jak i scenariuszu uwzględniającym Turcję świadczy o tym, że przedsiębiorstwo GKN Automotive rzeczywiście było w stanie poprawić finansową wykonalność scenariusza obejmującego inwestycję na Węgrzech i skrócić oczekiwany okres zwrotu z inwestycji do mniej niż [4,5–5,4] roku, biorąc pod uwagę przyznanie pomocy w momencie podjęcia ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji. W związku z tym, pomimo utrzymującej się różnicy wartości bieżącej netto w porównaniu z Turcją, lokalizacja na Węgrzech mogła spełnić wymogi polityki przedsiębiorstwa Melrose dotyczącej okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,5–5,4] roku.
- (104) W odniesieniu do proporcjonalności pomocy, wielkości inwestycji, utworzonej zdolności produkcyjnej oraz wątpliwości wyrażonych przez Komisję w motywie 165 decyzji o wszczęciu postępowania GKN Automotive powtarza argumenty podniesione już przez Węgry w tych samych kwestiach (motywy 87 i 88).
- (105) GKN Automotive z zadowoleniem przyjmuje wstępną opinię Komisji, zgodnie z którą inwestycja objęta pomocą przyczynia się do rozwoju regionalnego, kwalifikuje się do pomocy regionalnej, istnieje potrzeba ingerencji państwa, a środek pomocy jest odpowiedni. Jeżeli chodzi o potencjalny negatywny wpływ pomocy na konkurencję i wymianę handlową, GKN Automotive z zadowoleniem przyjmuje wstępną opinię Komisji, zgodnie z którą pułap intensywności pomocy nie został przekroczony. GKN Automotive wskazuje również, że rozumie, iż wniosek dotyczący stworzenia nadwyżki mocy produkcyjnych zależy od wiarygodności scenariusza alternatywnego, który – jak powtarza – jest wiarygodny, i potwierdza, że w nowym zakładzie na Węgrzech w ramach projektu nie zostanie utworzona dodatkowa zdolność produkcyjna, a zatem nie istnieje ryzyko powstania nadwyżki mocy produkcyjnych. GKN Automotive dodaje, że rozumie wstępną opinię Komisji, że pomoc nie ma negatywnego wpływu na spójność. W związku z potencjalnym oczywistym negatywnym wpływem przeniesienia GKN Automotive z zadowoleniem przyjmuje opinię Komisji, że „jeżeli scenariusz alternatywny polegający na realizacji inwestycji w Turcji zostanie uznany za wiarygodny, Komisja uzna, że nie ma związku przyczynowego między pomocą oferowaną na Węgrzech a przeniesieniem działalności”.

#### 4.3. Uwagi Węgier dotyczące uwag innych zainteresowanych stron

- (106) Węgry zauważają, że uwagi pozostałych zainteresowanych stron są w pełni zgodne z ich uwagami dotyczącymi decyzji o wszczęciu postępowania.

## 5. OCENA ŚRODKA POMOCY

5.1. **Istnienie pomocy**

(107) Z powodów przedstawionych w motywach 97–105 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja uważa, że zgłoszony środek stanowił pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, jako że można go przypisać państwu i udzielono go z zasobów państwowych, miał charakter selektywny, stanowił korzyść gospodarczą na rzecz beneficjenta, mógł mieć wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi oraz że zakłócał konkurencję lub groził jej zakłóceniem. Ocena ta pozostaje aktualna, w związku z czym Komisja stwierdza, że środek pomocy stanowi pomoc państwa.

5.2. **Zgodność środka pomocy z prawem**

(108) Jeżeli kwota regionalnej pomocy inwestycyjnej, która ma zostać przyznana, przekracza próg pomocy powodujący obowiązek zgłoszenia określony w art. 4 ust. 1 lit. a) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych, pomoc ta nie jest objęta wyłączeniem przewidzianym w ogólnym rozporządzeniu w sprawie wyłączeń grupowych i w związku z tym należy taką pomoc zgłosić indywidualnie Komisji.

(109) Środek pomocy składa się z dwóch elementów: dotacji pieniężnej przyznanej przed dniem 31 grudnia 2021 r. (motyw 29) oraz korzyści podatkowej, którą zdaniem Węgier przyznano w dniu 12 grudnia 2021 r. (motyw 31). W motywie 111 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wyraziła wątpliwości co do tej daty przyznania pomocy i uznała, że pomoc mogła nie zostać jeszcze przyznana (motyw 115).

(110) Maksymalna intensywność pomocy obowiązująca w momencie przyznania dotacji pieniężnej w regionie północnych Węgier wynosiła 50 %. W związku z tym mający zastosowanie próg pomocy powodujący obowiązek zgłoszenia (określony w art. 4 ust. 1 lit. a) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych mający zastosowanie w momencie przyznania dotacji pieniężnej) wyniósł 37,50 mln EUR i został obliczony zgodnie z mechanizmem określonym w art. 2 pkt 20 ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych mającym zastosowanie w momencie przyznania dotacji pieniężnej. Od dnia 1 stycznia 2022 r. intensywność pomocy dla regionu północnych Węgier wynosi 60 %<sup>(37)</sup>. Od dnia 1 lipca 2023 r. Komisja podwyższyła progi pomocy powodujące obowiązek zgłoszenia w przypadkach, w których maksymalna intensywność pomocy regionalnej wynosi 50 %, do 41,25 mln EUR, a w przypadkach o maksymalnej intensywności pomocy regionalnej wynoszącej 60 % – do 49,5 mln EUR<sup>(38)</sup>. Komisja uważa, że dotacja pieniężna w wysokości 44,76 mln EUR w wartości nominalnej (43,01 mln EUR w wartości zdyskontowanej) (motyw 32) przekroczyła już próg pomocy powodujący obowiązek zgłoszenia dla regionu, w którym w czasie przyznania dotacji pieniężnej obowiązująca intensywność pomocy wynosiła 50 %, co oznaczało, że w przypadku środka pomocy nie skorzystano ze zwolnienia z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 108 ust. 3 TFUE, niezależnie od korzyści podatkowej.

(111) Komisja stwierdza, że uzależniając przyznanie dotacji pieniężnej od zatwierdzenia przez Komisję, przyjmując akt przyznający korzyść podatkową dopiero po powiadomieniu o zatwierdzeniu przez Komisję oraz zgłaszając środek pomocy, władze węgierskie wywiązały się ze swoich zobowiązań wynikających z art. 108 ust. 3 TFUE i art. 4 ust. 1 lit. a) ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych.

5.3. **Podstawa prawna oceny**

(112) W drodze wyjątku od ogólnego zakazu pomocy państwa, o którym mowa w art. 107 ust. 1 TFUE, pomoc może być uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym, jeżeli można do niej zastosować jedno z odstępstw wyszczególnionych w TFUE.

(113) W niniejszej sprawie środek pomocy ma na celu wspieranie rozwoju regionalnego na obszarze wyznaczonym zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE. Władze węgierskie zgłosiły ten środek pomocy na podstawie wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. Dotacja pieniężna stanowi pomoc indywidualną przyznaną na podstawie dekretu rządowego nr 210/2014 (VIII.27.) w sprawie wykorzystania programu celowego na rzecz wspierania inwestycji – programu pomocy regionalnej wdrożonego na podstawie ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych (motyw 29). Korzyść podatkowa stanowi pomoc indywidualną przyznaną na podstawie ustawy LXXXI z 1996 r. o podatku dochodowym od osób prawnych i podatku od dywidend oraz dekretu rządowego nr 165/2014 w sprawie bodźców podatkowych na rozwój (VII.17.), a także programu pomocy regionalnej<sup>(39)</sup> wdrożonego na podstawie ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych (motyw 30). Na tej podstawie Komisja uważa, że zgodnie z wykładnią zawartą w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE stanowi odpowiednią podstawę prawną do oceny zgodności środka pomocy.

<sup>(37)</sup> Por. przypis 6.

<sup>(38)</sup> Na mocy rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/1315 z dnia 23 czerwca 2023 r. zmieniającego ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń grupowych, Dz.U. L 167 z 30.6.2023, s. 1.

<sup>(39)</sup> Program ten dotyczy również pomocy inwestycyjnej dla MŚP, która nie ma zastosowania do tego środka.

- (114) Komisja wstępnie stwierdziła w motywie 110 decyzji o wszczęciu postępowania, że podstawą prawną oceny dotacji pieniężnej jest art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE, zgodnie z wykładnią zawartą w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r., zgodnie z pkt 197 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. Umowa dotycząca zachęt w formie dotacji pieniężnej została podpisana przed dniem 31 grudnia 2021 r., a jedynym warunkiem jej podpisania było wydanie przez Komisję decyzji zatwierdzającej pomoc. Ani Węgry, ani żadna inna zainteresowana strona nie zakwestionowały tej wstępnej opinii po przyjęciu decyzji o wszczęciu postępowania. Z powodów określonych w motywie 110 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja stwierdza zatem, że zgodność dotacji pieniężnej należy ocenić na podstawie wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r.
- (115) W decyzji o wszczęciu postępowania w motywie 111 wyrażono wstępną opinię Komisji, że w odniesieniu do korzyści podatkowej decyzja rządu przyjęta w dniu 12 grudnia 2021 r. nie stanowiła aktu przyznającego pomoc, a beneficjent mógł uzyskać prawo do otrzymania pomocy jedynie na podstawie przyszłej decyzji rządu. W związku z tym właściwą podstawą prawną oceny korzyści podatkowej byłby art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE, zgodnie z wykładnią zawartą w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. Ani Węgry, ani żadna inna zainteresowana strona nie zakwestionowały tej wstępnej opinii po przyjęciu decyzji o wszczęciu postępowania. Z powodów określonych w motywie 111 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja stwierdza zatem, że zgodność korzyści podatkowej należy ocenić na podstawie wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r.
- (116) Komisja zauważa, że w szczególnych okolicznościach niniejszej sprawy nie ma podstaw, aby nie mogła dokonać oceny części pomocy na podstawie wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i części pomocy na podstawie wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. (zwanym dalej łącznie „wytycznymi w sprawie pomocy regionalnej”). W każdym razie postanowienia wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, które są istotne dla poniższej oceny, są zasadniczo identyczne, a ponadto, jak wyjaśniono w motywie 14, Miskolc kwalifikuje się do objęcia pomocą regionalną na podstawie mapy pomocy regionalnej z 2014 r., jak również na podstawie mapy pomocy regionalnej z 2022 r. Ponadto zwiększenie maksymalnej intensywności pomocy w regionie północnych Węgier z 50 % do 60 % (motyw 110) nie ma wpływu na wynik ogólnej oceny zgodności, jak przedstawiono w sekcji 5.4.

#### 5.4. Zgodność środka pomocy

- (117) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wyraziła poważne wątpliwości co do zgodności środka pomocy, biorąc pod uwagę: (i) wiarygodność scenariusza alternatywnego, (ii) efekt zachęty; oraz (iii) proporcjonalność pomocy. Ponadto Komisja zauważyła, że nie można wykluczyć, iż środek pomocy przyczynia się do powstania nadwyżki mocy produkcyjnych na rynku, na którym występuje spadek w ujęciu bezwzględny, lub je wzmacnia, i ma związek z przeniesieniem działalności z innego państwa członkowskiego, co stanowiłoby oczywisty negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową (sekcja 2.9). W pkt 26 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 39 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. określono łączne kryteria, które środek pomocy musi spełniać, aby można go było uznać za zgodny z art. 107 ust. 3 TFUE. Wynika z tego, że jeżeli środek pomocy nie spełnia co najmniej jednego z tych kryteriów, nie można uznać, że jest on zgodny z rynkiem wewnętrznym. Komisja w pierwszej kolejności oceniła kryterium efektu zachęty.

##### 5.4.1. Efekt zachęty

- (118) W sekcji 3.5 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i w sekcji 5.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. zawarto wymóg, aby pomoc wywierała efekt zachęty. Efekt zachęty występuje, gdy pomoc zmienia zachowanie przedsiębiorstwa w taki sposób, że prowadzi ono dodatkową działalność przyczyniającą się do rozwoju obszaru, której w przypadku nieprzyznania pomocy nie prowadziłoby lub którą prowadziłoby jedynie w ograniczonym lub innym zakresie lub w innym miejscu. Pomoc nie może subsydiować kosztów działalności, którą przedsiębiorstwo i tak by prowadziło, i nie może rekompensować zwykłego ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.

##### Formalny efekt zachęty

- (119) Zgodnie z pkt 64 i 65 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. oraz pkt 62 i 63 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. wymóg dotyczący formalnego efektu zachęty jest spełniony, jeżeli prace w ramach indywidualnego projektu inwestycyjnego rozpoczęły się dopiero po złożeniu wniosku o pomoc. Jak stwierdzono już w motywie 120 decyzji o wszczęciu postępowania, warunek ten jest spełniony w przedmiotowej sprawie, ponieważ beneficjent złożył wnioski o pomoc w dniach 8 kwietnia 2021 r. (dotacja pieniężna) i 31 marca 2021 r. (korzyść podatkowa), podczas gdy prace w ramach projektu inwestycyjnego rozpoczęły się dopiero w dniu 28 kwietnia 2022 r. (motyw 25).

## Istotny efekt zachęty

- (120) Ponieważ przedsiębiorstwa postanawiają inwestować w określonych regionach z wielu ważnych powodów, nawet bez przyznania pomocy, wytyczne w sprawie pomocy regionalnej zobowiązują Komisję do dokładnej weryfikacji, czy pomoc jest niezbędna w celu uzyskania istotnego efektu zachęty dla inwestycji. Można tego dowiedzieć na dwa sposoby (zob. pkt 61 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 59 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r.), tj., wykazując, że pomoc: stanowi zachętę do podjęcia decyzji o zainwestowaniu na danym obszarze, ponieważ bez przyznanej pomocy inwestycja nie byłaby wystarczająco rentowna dla beneficjenta pomocy<sup>(40)</sup> (scenariusz 1, decyzja dotycząca inwestycji); lub stanowi zachętę do zrealizowania planowanej inwestycji na danym obszarze, a nie gdzie indziej, ponieważ kompensuje ograniczenia i koszty netto inwestycji w lokalizacji na danym obszarze (scenariusz 2, decyzja dotycząca lokalizacji).
- (121) Jak określono w sekcji 3.5.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i sekcji 5.2.1.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r., państwo członkowskie musi dostarczyć jasne dowody na to, że pomoc wpłynęła na decyzję dotyczącą inwestycji lub na wybór lokalizacji. W tym celu państwo członkowskie musi przedstawić wyczerpujący opis scenariusza alternatywnego, zakładającego, że beneficjentowi nie przyznano żadnej pomocy. Komisja musi sprawdzić, czy ten alternatywny scenariusz jest realistyczny i wiarygodny. Zgodnie z pkt 68 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 66 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. scenariusz alternatywny jest wiarygodny, jeśli opiera się na faktach i odwołuje się do czynników decyzyjnych obowiązujących w momencie podejmowania przez beneficjenta decyzji o inwestycji.
- (122) W pkt 71 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 69 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. wskazano, że w scenariuszu 2 – na który powołują się władze węgierskie w niniejszej sprawie (motyw 41) – państwo członkowskie może udowodnić istnienie efektu zachęty poprzez przedstawienie dokumentów przedsiębiorstwa wykazujących, że przeprowadzono porównanie kosztów i korzyści wynikających z lokalizacji na danym obszarze i na innym(-ych) obszarze(-rach). Z pkt 70 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. oraz z praktyki decyzyjnej Komisji opartej na wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r.<sup>(41)</sup> wynika, że dokumenty te powinny być aktualne w okresie podejmowania decyzji dotyczącej inwestycji lub jej lokalizacji. Komisja weryfikuje, czy takie scenariusze porównawcze są realistyczne. W tym celu w pkt 72 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 70 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. zachęca się państwo członkowskie, aby opierało się na oficjalnych dokumentach organów przedsiębiorstwa, ocenach ryzyka (w tym ocenach ryzyka związanego z daną lokalizacją), sprawozdaniach finansowych, wewnętrznych planach operacyjnych, opiniach ekspertów oraz innych badaniach i dokumentach, w których opisano scenariusze inwestycyjne.
- (123) Aby zweryfikować rentowność projektu w kontekście scenariusza 2, trzeba wziąć pod uwagę wszystkie istotne koszty i przychody<sup>(42)</sup>, z wyjątkiem ewentualnych dotacji dostępnych w alternatywnej lokalizacji, jeżeli ta alternatywna lokalizacja znajduje się w EOG.
- (124) Już w ramach przedzgłoszeniowej wymiany informacji uzupełnionej w trakcie wstępnego badania Komisji władze węgierskie przedłożyły informacje dokumentujące proces decyzyjny przedsiębiorstw GKN Automotive i Melrose oraz przedstawiły scenariusz alternatywny zakładający realizację projektu w Eskişehir w Turcji.
- (125) W swoich uwagach do decyzji o wszczęciu postępowania Węgry podtrzymały swoje stanowisko, jak wyjaśniono w motywach 126 i 127 decyzji o wszczęciu postępowania, że zespół wykonawczy GKN Automotive podjął ostateczną decyzję dotyczącą lokalizacji dopiero w grudniu 2021 r., podczas gdy wcześniejsze zatwierdzenie wniosku o wydatki kapitałowe przez przedsiębiorstwo Melrose w grudniu 2020 r. stanowiło jedynie wstępne zabezpieczenie finansowania projektu i nie stanowiło decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji (sekcja 3.1.1).

<sup>(40)</sup> Brzmienie tego fragmentu odzwierciedla odpowiedni fragment wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. Wytyczne w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. stanowią, że „nie byłaby wystarczająco rentowna dla beneficjenta pomocy w dowolnym miejscu w EOG”.

<sup>(41)</sup> Decyzja Komisji z dnia 7 stycznia 2022 r. w sprawie SA.59516 (2021/N) – Węgry – LIP – regionalna pomoc inwestycyjna na rzecz Volta Energy Solutions Kft. (Dz.U. C 461 z 2.12.2022, s. 1); decyzja Komisji z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie SA.58633 (2020/N) – Węgry – LIP – regionalna pomoc inwestycyjna na rzecz SKBM Hungary (Dz.U. C 90 z 25.2.2022, s. 1); decyzja Komisji z dnia 22 marca 2022 r. w sprawie SA.63328 (2021/N) – LIP – regionalna pomoc inwestycyjna na rzecz SK On Hungary Kft. (Dz.U. C 195 z 2.6.2023, s. 11.); decyzja Komisji z dnia 4 października 2018 r. w sprawie pomocy państwa SA.45359 – 2017/C (ex 2016/N), którą Słowacja planuje wdrożyć na rzecz Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. (Dz.U. L 177 z 2.7.2019, s. 82).

<sup>(42)</sup> Pkt 80 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 97 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r.



- (126) Aby ocenić wiarygodność scenariusza alternatywnego, na który powołują się Węgry, Komisja zbadała: (i) czy zespół wykonawczy GKN Automotive mógł ostatecznie zdecydować o lokalizacji inwestycji, czy też miał swobodę zmiany lokalizacji inwestycji po zatwierdzeniu wniosku o wydatki kapitałowe, oraz w jakim zakresie istniał decydujący próg okresu zwrotu z inwestycji wynoszący [4,5–5,4] roku (sekcja 5.4.1.1); (ii) dlaczego na późniejszym etapie rozpatrywano Turcję jako jedyną alternatywną lokalizację, podczas gdy inne lokalizacje również wydawały się obiecujące z punktu widzenia kosztów (sekcja 5.4.1.2); oraz (iii) czy Turcja była wiarygodnym scenariuszem alternatywnym, w którym beneficjent zainwestowałby w przypadku braku pomocy na Węgrzech, lub czy postrzegane ryzyko związane z realizacją inwestycji w Turcji mogło stanowić czynnik odstrasający, skutkujący tym, że inwestycja zostałaby zrealizowana na Węgrzech nawet w przypadku braku pomocy (sekcja 5.4.1.3).

#### 5.4.1.1. Zakres kompetencji GKN Automotive

- (127) Podczas wstępnego badania przeprowadzonego przez Komisję Węgry przedstawiły dokumenty wskazujące przedsiębiorstwo Melrose jako podmiot decyzyjny do celów wyboru lokalizacji projektu inwestycyjnego (motyw 44). Węgry nie przedstawiły żadnych pochodzących z tamtego okresu dowodów dotyczących ani (i) kompetencji i uprawnień decyzyjnych zespołu wykonawczego GKN Automotive do skrócenia okresu zwrotu z inwestycji, o czym mowa w uzasadnieniu biznesowym, poprzez zmianę lokalizacji opisanej we wniosku o wydatki kapitałowe, ani na podjęcie decyzji w sprawie lokalizacji, (ii) tymczasowego charakteru wniosku o wydatki kapitałowe, ani (iii) dyskusji dotyczących niespełnionego, decydującego progu w odniesieniu do okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,5–5,4] roku (motywy 44 i 46).
- (128) W swoich uwagach dotyczących decyzji o wszczęciu postępowania Węgry uważają, że poważne wątpliwości Komisji co do wiarygodności scenariusza alternatywnego wynikają z błędnego założenia, że przedmiotowe procesy decyzyjne (w ramach grupy finansowej) powinny być zgodne z tymi samymi zasadami lub rozumowaniem, które Komisja zauważa w przypadku „konwencjonalnych przedsiębiorstw produkcyjnych”, które mogą zaakceptować dłuższe okresy zwrotu z inwestycji w celu podjęcia decyzji o inwestycjach.
- (129) Komisja uważa ten argument za nieistotny, ponieważ nie oceniła procesów decyzyjnych przedsiębiorstw Melrose ani GKN dotyczących inwestycji lub lokalizacji w porównaniu z innymi przedsiębiorstwami. Z sekcji 3.3.1.2 decyzji o wszczęciu postępowania wynika jasno, że takie wątpliwości wynikały ze zrozumienia przez Komisję procesu decyzyjnego beneficjenta w oparciu o dokumenty i informacje dostarczone w kontekście wstępnego badania. Ponadto w odniesieniu do uwagi Węgier, zgodnie z którą przedsiębiorstwo Melrose rozważyło „znacznie krótsze okresy zwrotu z inwestycji”, Komisja zauważa, że w decyzji o wszczęciu postępowania jej wątpliwości nie wynikały z nieracjonalności okresu zwrotu z inwestycji, lecz raczej z tego, czy w omawianym przypadku rzeczywiście istniał rygorystyczny wymóg dotyczący okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,5–5,4] roku, który zmusił przedsiębiorstwo GKN Automotive do ponownego uruchomienia procesu wyboru lokalizacji i określenia scenariuszy, w których inwestycja przyniosłaby zwrot z inwestycji w wymaganym okresie [4,5–5,4] roku.
- (130) Węgry twierdziły ponadto w swoich uwagach do decyzji o wszczęciu postępowania, że decyzja dotycząca lokalizacji jest decyzją operacyjną, która nie wchodzi w zakres kompetencji przedsiębiorstwa Melrose, a kompetencja ta jest ograniczona do spraw o „dużym znaczeniu finansowym” (motyw 56). Jako dokument uzupełniający Węgry przedłożyły politykę delegowania uprawnień przedsiębiorstwa GKN Automotive. Komisja zauważa, że wśród kwestii, w odniesieniu do których wymagana jest zgoda Melrose, w polityce delegowania uprawnień wymieniono decyzje dotyczące finansowania i zabezpieczenia, a także wydatków kapitałowych powyżej [...] GBP (motyw 56). Projekt inwestycyjny wyraźnie osiągnął ten próg. Komisja zauważa ponadto, że zgodnie z polityką delegowania uprawnień zatwierdzenie przez przedsiębiorstwo Melrose jest również niezbędne w odniesieniu do: „transakcji dotyczących nieruchomości” (z bardzo ograniczonymi wyjątkami). Węgry wyjaśniły, że polityka delegowania uprawnień nie odnosi się do zarządzania operacyjnego obszarami objętymi tą polityką ani do realizacji na tych obszarach, co obejmowałoby decyzje operacyjne w kwestiach takich jak penetracja rynku, specyfika zmian śladu produkcyjnego (np. [przeniesienie działalności] lub nowe zakłady, lub odnawianie linii produktowych, co powinno zostać określone przez zespół zarządzający przedsiębiorstwem). Zdaniem Komisji mimo prawdopodobieństwa, że przedsiębiorstwo Melrose nie jest zaangażowane we wszystkie aspekty operacyjne obszarów, w odniesieniu do których podejmowało decyzje (takich jak projekt inwestycyjny), kluczową kwestią jest to, czy decyzję o realizacji projektu inwestycyjnego na Węgrzech można ograniczyć do decyzji operacyjnej wdrażającej decyzję Melrose dotyczącą inwestycji. Z powodów przedstawionych w kolejnym motywie Komisja uważa, że jest mało prawdopodobne, aby decyzję dotyczącą lokalizacji można było uznać za decyzję operacyjną służącą jedynie wdrożeniu decyzji Melrose dotyczącej inwestycji.

- (131) Po pierwsze, argument, zgodnie z którym GKN Automotive było podmiotem jednostronnie decydującym o lokalizacji po zatwierdzeniu wniosku o wydatki kapitałowe w grudniu 2020 r., jest sprzeczny z jasnym brzmieniem wniosku o wydatki kapitałowe. Odpowiednie wydatki kapitałowe odnosiły się do projektu obejmującego „konsolidację obecnego śladu w [...] w nowy zakład położony na Węgrzech” (podkreślenie dodane). Zatwierdzenie budżetu wniosku o wydatki kapitałowe nieodłącznie opierało się zatem na tym, że projekt inwestycyjny był zlokalizowany na Węgrzech – w lokalizacji wybranej w ramach wieloetapowego procesu, w odniesieniu do której koszty inwestycji zostały konkretnie obliczone we wniosku o wydatki kapitałowe. Po drugie, takiej konkluzji nie podważa argument Węgier, zgodnie z którym przedsiębiorstwo Melrose podpisało wniosek o wydatki kapitałowe, ponieważ „zgadzało się z koncepcją/szerszym ujęciem”, jak wskazano w wiadomości e-mail przesłanej przez przedsiębiorstwo Melrose w dniu 9 grudnia 2020 r. (motyw 61). We wniosku o wydatki kapitałowe podsumowano projekt jako obejmujący „konsolidację obecnego śladu w [...] w nowy zakład położony na Węgrzech”. Wszystkie dalsze szczegóły znajdują się w załączniku do wniosku o wydatki kapitałowe<sup>(43)</sup>. Komisja uważa zatem, że porozumienie w sprawie „koncepcji/szerszego ujęcia” należy rozumieć jako obejmujące lokalizację projektu inwestycyjnego (tj. Węgry). Na podstawie dowodów zawartych w aktach sprawy Komisja nie uznaje wyboru lokalizacji projektu inwestycyjnego za kwestię drugorzędą, operacyjną, którą GKN Automotive mogłoby jednostronnie zmienić pomimo zatwierdzenia przez Melrose.
- (132) W swoich uwagach dotyczących decyzji o wszczęciu postępowania Węgry skomentowały ponadto sposób interpretacji przez Komisję notatek i dokumentu przygotowawczego ze spotkania zespołu wykonawczego GKN Automotive z dnia 12 sierpnia 2020 r., który sugerował, że Melrose jest organem decyzyjnym przy wyborze lokalizacji (motyw 44). Zdaniem Węgier dokumenty te, w których wspomina się o zatwierdzeniu przez Melrose „wyboru gruntów”, należy rozumieć jako odnoszące się do takiego zatwierdzenia w szerszym kontekście ogólnego przeglądu uzasadnienia biznesowego, a z prezentacji z dnia 12 listopada 2020 r. wynika, iż przedsiębiorstwo Melrose zostało poproszone jedynie o zatwierdzenie uzasadnienia biznesowego i nie zwrócono się do niego o zatwierdzenie lokalizacji inwestycji. Dokładniej rzecz ujmując, Węgry uważają, że odpowiednie zdanie powinno brzmieć „dokument dotyczący zatwierdzenia przez Melrose uzasadnienia biznesowego zakładającego Węgry jako hipotezę roboczą dla lokalizacji inwestycji”<sup>(44)</sup>. Po pierwsze, Komisja zauważa, że wykładnia ta jest sprzeczna z tekstem dokumentu przygotowawczego do spotkania zespołu wykonawczego GKN Automotive w dniu 12 sierpnia 2020 r., w którym na tym samym slajdzie przewiduje się jako kolejne kroki zarówno „aktualizację uzasadnienia biznesowego” do „zatwierdzenia przez Melrose”, jak i „wybór gruntów” w odniesieniu do „zatwierdzenia przez Melrose”, wskazując tym samym, że Melrose zostanie poproszone o zatwierdzenie wyboru gruntów po spotkaniu zespołu wykonawczego GKN Automotive w dniu 12 sierpnia 2020 r. Chociaż, biorąc pod uwagę prezentację z dnia 12 listopada 2020 r., Komisja mogła zaakceptować, że zatwierdzenie „wyboru gruntów” we wspomnianym slajdzie można odczytywać jako odnoszące się do takiego zatwierdzenia w szerszym kontekście ogólnego przeglądu uzasadnienia biznesowego, nadal nie oznacza to, że wybór lokalizacji pozostał otwarty po zatwierdzeniu przez Melrose projektu inwestycyjnego. Jest to tym bardziej jasne w oparciu o rozumowanie przedstawione w następnym motywie.
- (133) Komisja zauważa, że w prezentacji z dnia 12 listopada 2020 r. nic nie wskazuje na to, że Węgry są jedynie hipotezą roboczą lub że analiza lokalizacji nie została sfinalizowana na etapie zatwierdzania wniosku o wydatki kapitałowe przez Melrose. Wręcz przeciwnie – lokalizację przedstawiono jako kluczowy element projektu inwestycyjnego. W tym względzie temat pierwszego slajdu brzmi „Podsumowanie: [Projekt inwestycyjny] obejmuje drugą falę konsolidacji naszego europejskiego śladu [przeniesienie działalności] [...] i budowę nowego zakładu na Węgrzech”<sup>(45)</sup>. Drugi slajd stanowi, co następuje: „Miszkolc na Węgrzech wybrany na lokalizację nowego zakładu, aby wykorzystać niższe ceny czynników produkcji we wschodnich państwach członkowskich UE i zrównoważyć narażenie w krajach UE”. Ponadto prezentacja zawiera trzy załączniki. Dwa z nich są istotne w tym kontekście. W pierwszym załączniku podsumowano prace nad uzasadnieniem biznesowym do momentu złożenia wniosku o jego zatwierdzenie i zawarto w nim sformułowania, takie jak „[o]ddolne podejście do przeniesienia produkcji, zatwierdzone i udoskonalone”, które obejmuje sformułowanie „[b]udowa jednego nowego zakładu na Węgrzech (region Miszkolca) o wielkości odpowiadającej zakresowi tej fali”. Ponadto w załączniku wyjaśniono, że „[w]szystkie podstawowe założenia [są] szczegółowo zweryfikowane i oparte na faktach/odniesieniach do GKN, renomowanych źródłach pochodzących od stron trzecich (np. Eurostat) lub wywiadach z ekspertami (np. dotyczących rynku pracy na Węgrzech)”. W trzecim załączniku przedstawiono przegląd różnych etapów procesu wyboru gruntów, poczynwszy od pierwszego wyboru państw objętych zakresem analizy aż do „ostatecznego zalecenia danego regionu i lokalizacji”. Miszkolc przedstawiono jako „propozycję do decyzji”. Oczywiście jest zatem, że Węgry zostały przedstawione jako nieodłączny element uzasadnienia biznesowego, który miał zostać zatwierdzony przez przedsiębiorstwo Melrose, co wynika również z wniosku o wydatki kapitałowe.

<sup>(43)</sup> Sekcja wniosku o wydatki kapitałowe zawierająca cytowany opis projektu nosi tytuł „Opis wydatków kapitałowych (szczegóły w załączeniu)” i odnosi się do prezentacji wykorzystanej podczas spotkania z Melrose w dniu 12 listopada 2020 r. jako załącznik (motyw 135 decyzji o wszczęciu postępowania).

<sup>(44)</sup> Mając na uwadze, że zgodnie z odpowiednim zdaniem w notatkach ze spotkania z dnia 12 sierpnia 2020 r. zespół wykonawczy GKN Automotive potwierdził, że Miszkolc na Węgrzech jest „hipotezą roboczą dla nowej lokalizacji, która zostanie przedstawiona Melrose do zatwierdzenia”, i przewiduje zatwierdzenie wyboru gruntów przez Melrose w ramach kolejnych kroków (motyw 50 decyzji o wszczęciu postępowania).

<sup>(45)</sup> W tym kontekście „druga fala” nie oznacza „fali drugiej” strategii (o której mowa w motywie 40 decyzji o wszczęciu postępowania), lecz raczej drugą falę [przeniesienia działalności] w ramach fali trzeciej strategii, która następuje po pierwszej fali [przeniesienie działalności] w ramach fali pierwszej strategii.

- (134) Węgry nie przedstawiły żadnych innych pochodzących z tamtego okresu dowodów, które mogłyby uzasadnić ich argument, że Węgry byłyby jedynie „zakładaną lokalizacją”, „hipotezą roboczą” lub „scenariuszem hipotetycznym” na etapie zatwierdzania wniosku o wydatki kapitałowe.
- (135) W związku z powyższym Komisja stwierdza, że lokalizacja stanowiła integralną część wniosku o wydatki kapitałowe zatwierdzonego przez Melrose w grudniu 2020 r., a Węgry nie wykazały na podstawie wiarygodnych dowodów, że Węgry stanowiły jedynie hipotezę roboczą dla lokalizacji projektu inwestycyjnego oraz że GKN Automotive było uprawnione do podjęcia decyzji w sprawie innej lokalizacji w przypadku braku dalszego zatwierdzenia przez Melrose.
- (136) Chociaż na podstawie dowodów ocenionych w motywie 133 Komisja uważa, że lokalizacja stanowiła integralną część zatwierdzenia wniosku o wydatki kapitałowe z grudnia 2020 r., Komisja uważa jednak (zgodnie z uwagami Węgier (motyw 57 decyzji o wszczęciu postępowania), że ze względu na zwięzły charakter zatwierdzenia wniosku o wydatki kapitałowe przedsiębiorstwo Melrose miało wystarczające pole do załączenia do zatwierdzenia pewnych warunków. W tym względzie i w świetle argumentów Węgier (motyw 43) Komisja musi zbadać, czy zatwierdzenie przez Melrose było jednak uzależnione od osiągnięcia docelowego okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,5–5,4] roku. W motywach 137–160 Komisja ocenia zatem, czy taki wymóg zakładający okres zwrotu z inwestycji wynoszący [4,5–5,4] roku był czynnikiem decyzyjnym przeważającym w momencie podejmowania decyzji dotyczącej inwestycji i lokalizacji.
- (137) W trakcie wstępnego badania przeprowadzonego przez Komisję Węgry twierdziły, że chociaż Melrose zatwierdziło wniosek o wydatki kapitałowe, na poprzednim posiedzeniu w dniu 12 listopada 2020 r. zakwestionowało uzasadnienie biznesowe, ponieważ nie było zgodne z ogólną praktyką Melrose polegającą na wymaganiu okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego maksymalnie [4,5–5,4] roku w przypadku dużych inwestycji. Jak zauważono w motywie 135 decyzji o wszczęciu postępowania, Komisja nie mogła stwierdzić bez poważnych wątpliwości, że okres zwrotu z inwestycji wynoszący maksymalnie [4,5–5,4] roku stanowił element decydujący o inwestycji lub jej braku i czy przeważał w czasie podejmowania decyzji dotyczącej inwestycji i lokalizacji.
- (138) Komisja uważa, że dowody, o których mowa w motywach 135 i 136 decyzji o wszczęciu postępowania, potwierdzają wniosek, że okres zwrotu z inwestycji wynoszący maksymalnie [4,5–5,4] roku nie był elementem decydującym o inwestycji, ponieważ: 1) wniosek o wydatki kapitałowe został podpisany z uwzględnieniem okresu zwrotu z inwestycji wynoszącym [5,4 roku – 7 lat]; 2) bardziej szczegółowy opis załączony do wniosku o wydatki kapitałowe zawiera wyraźne odniesienie do okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [5,4 roku – 7 lat] bez odniesienia do docelowego okresu nieprzekraczającego [4,5–5,4] roku; 3) w samej strategii<sup>(46)</sup> uznano, że nawet jeśli niektóre poszczególne fale wydają się nieatrakcyjne z perspektywy zwrotu z inwestycji, pełne korzyści wynikające ze strategii nie zostaną osiągnięte w ramach fragmentarycznego podejścia do projektów, co sugeruje, że okres zwrotu z inwestycji nie jest sam w sobie czynnikiem decydującym w procesie podejmowania decyzji w odniesieniu do poszczególnych fal i niekoniecznie musi być oceniany w ramach każdej z fal; 4) w dokumencie przygotowawczym na spotkanie zespołu wykonawczego GKN Automotive w dniu 12 sierpnia 2020 r. wspomniano o docelowym okresie zwrotu z inwestycji wynoszącym mniej niż [5,6–7,2] roku w przypadku nowej fali trzeciej bez odniesienia do okresu wynoszącego [4,5–5,4] roku; 5) w dniu 10 listopada 2020 r. zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji przesłał do dyrektora ds. finansowych projekt prezentacji na spotkanie przeglądowe z Melrose, w którym znalazło się odniesienie do okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [5,4 roku – 7 lat], oraz zwrócił się o przedstawienie uwag przed spotkaniem z Melrose. Ani Węgry, ani żadna z pozostałych zainteresowanych stron nie przedstawiły żadnych dowodów wskazujących na to, że dyrektor ds. finansowych odpowiedział na tę prośbę zespołu projektowego ds. wyboru lokalizacji lub też wyraził uwagi do prezentacji lub zgłosił propozycje zmian do niej, mimo że w projekcie prezentacji podano okres zwrotu z inwestycji wynoszący [5,4 roku – 7 lat]; 6) w listopadzie 2020 r. – po rzekomym zakwestionowaniu przez Melrose uzasadnienia biznesowego odnośnie do osiągnięcia docelowego okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,5–5,4] roku oraz w dyskusjach zespołu projektowego ds. wyboru lokalizacji poświadczonych alternatywnym lokalizacjom – nie pojawiają się dowody na to, że miało miejsce wyciszenie/rozważenie okresu zwrotu z inwestycji w odniesieniu do alternatywnych lokalizacji (Turcja, Polska, Słowacja, Serbia lub Maroko), które – zdaniem Węgier – były brane pod uwagę przed podjęciem ostatecznej decyzji o promowaniu Turcji jako alternatywnej lokalizacji; 7) porównanie Węgier i Turcji przez zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji w dniu 17 grudnia 2020 r. oraz domniemana wstępna decyzja dotycząca lokalizacji w styczniu 2021 r. opierały się na porównaniu wartości bieżącej netto i punktacji obu lokalizacji bez obliczania ani uwzględnienia okresu zwrotu z inwestycji. Najwcześniejszy dowód obliczenia okresu zwrotu z inwestycji w odniesieniu do alternatywnej inwestycji w Turcji pochodzi z grudnia 2021 r., tj.: rok po zatwierdzeniu wniosku o wydatki kapitałowe i wstępnej decyzji dotyczącej lokalizacji ze stycznia 2021 r.

<sup>(46)</sup> Jak podsumowano w końcowej prezentacji z dnia 29 listopada 2019 r. (motyw 38 decyzji o wszczęciu postępowania).

- (139) W swoich uwagach do decyzji o wszczęciu postępowania Węgry utrzymują, że zatwierdzenie wniosku o wydatki kapitałowe przez Melrose nie stanowiło ostatecznego zatwierdzenia, lecz jedynie wstępne zatwierdzenie uzasadnienia biznesowego, aby umożliwić dalsze uruchomienie finansowania projektu inwestycyjnego (motyw 73). Węgry utrzymują również, że Melrose zakwestionowało okres zwrotu z inwestycji wynoszący [5,4 roku – 7 lat] i zleciło zespołowi wykonawczemu GKN Automotive zwiększenie atrakcyjności finansowej uzasadnienia biznesowego i zapewnienie oczekiwanego okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego maksymalnie [4,5–5,4] roku (motyw 59). Stanowisko to zostało poparte przez przedsiębiorstwa GKN Automotive i Melrose, które przedstawiły podpisane oświadczenia dotyczące tej części procesu decyzyjnego (motywy 54 i 140).
- (140) Protokół retrospektywny spotkania z dnia 12 listopada 2020 r. datowany na 10 lutego 2023 r. i podpisany przez przedstawicieli przedsiębiorstw Melrose i GKN Automotive stanowi deklarację *ex post* w charakterze dokumentu referencyjnego dla Komisji w kontekście formalnego postępowania wyjaśniającego, dotyczącą przedmiotu dyskusji na spotkaniu w dniu 12 listopada 2020 r. Z protokołu retrospektywnego wynika, że „[członek Melrose] wyraża obawy co do finansowej wykonalności uzasadnienia biznesowego ze względu na to, że okres zwrotu z inwestycji przekraczał okres [4,5–5,4] roku. Wyjaśnił, że długi okres zwrotu z inwestycji będzie oznaczał, że Melrose Industries może nie uzyskać pełnego zwrotu z inwestycji gotówkowych w projekt w okresie własności. Niemniej jednak wszyscy uczestnicy spotkania zgodzili się co do strategicznej konieczności wykorzystania projektu, aby dostosować jednostkę GKN Driveline do przyszłych wyzwań, mimo że okres zwrotu kosztów z inwestycji był mniej atrakcyjny niż ten, który zwykle uznano by za możliwy do zaakceptowania. Po dyskusji przedstawiciele Melrose Industries zatwierdzili uzasadnienie biznesowe projektu, umożliwiając w ten sposób realizację projektu w oparciu o budżet projektu. Zlecieli jednak zespołowi GKN Automotive ponowne przeanalizowanie założeń projektu w celu określenia sposobów na skrócenie okresu zwrotu z inwestycji projektu, by wynosił on mniej niż [4,5–5,4] roku, poprzez zwiększenie wartości lub zmniejszenie kosztów”.
- (141) Po pierwsze, Komisja uważa, że to sformułowanie w protokole retrospektywnym spotkania z dnia 12 listopada 2020 r. wskazuje na to, że wniosek o wydatki kapitałowe jest formalnym zatwierdzeniem uzasadnienia biznesowego i projektu inwestycyjnego, a nie jedynie „wstępnym zatwierdzeniem”, jak twierdzą Węgry. W każdym razie nie udzielono dalszego ostatecznego zatwierdzenia. Węgry stwierdziły bowiem, że nie ma potrzeby dalszego zatwierdzenia przez Melrose (motyw 76). Po drugie, protokół retrospektywny potwierdza stanowisko Komisji, zgodnie z którym ze względu na fakt, że projekt inwestycyjny stanowi „strategiczną konieczność”, przedsiębiorstwo Melrose zaakceptowało okres zwrotu z inwestycji wynoszący [5,4 roku – 7 lat], wyrażając jednocześnie wolę dalszego skrócenia okresu zwrotu z inwestycji. W każdym razie ze względu na to, że oświadczenie to zostało sporządzone na potrzeby niniejszego postępowania i w dniu odległym od zaistnienia okoliczności faktycznych sprawy, takie oświadczenie ma niewielką wartość dowodową i jako takie nie może podważyć dowodów w postaci dokumentów, które stanowią podstawę dochodzenia i pochodzą z tego samego okresu co przedmiotowe wydarzenia. Wniosku tego nie podważa okoliczność, że oświadczenie zostało złożone przez osobę, która uczestniczyła w istotnych wydarzeniach<sup>(47)</sup>.
- (142) Komisja uważa, że pisemne oświadczenie obecnego dyrektora generalnego GKN Automotive (motyw 54), ze względu na swój charakter *ex post*, ma również niewielką wartość dowodową z powodów przedstawionych już w motywie 141. Komisja zauważa również, że w oświadczeniu tym GKN Automotive powołuje się na brak dostępu do dokumentów swojej dawnej spółki dominującej Melrose. Ponadto GKN Automotive nie przedstawiło jednak żadnych informacji na temat kontaktów z Melrose w celu uzyskania odpowiednich dokumentów na poparcie oświadczeń złożonych w trakcie wstępnego i formalnego postępowania wyjaśniającego. W swoich uwagach przedsiębiorstwo Melrose nie przedstawiło również żadnych pochodzących z tamtego okresu dokumentów potwierdzających proces decyzyjny.
- (143) Jeżeli chodzi o dowody w postaci dokumentów pochodzących z tamtego okresu, wiadomość e-mail przesłana przez przedsiębiorstwo Melrose z dnia 9 grudnia 2020 r., w której jest mowa o przekazaniu podpisanego wniosku o wydatki kapitałowe do GKN Automotive, świadczy o tym, że przedsiębiorstwo Melrose zaakceptowało „konceptę/szersze ujęcie” projektu, wyjaśniając jednocześnie, że nie udziela „całkowitej zgody na wydanie [220–400] mln GBP” (tj. całkowitego kosztu projektu), ponieważ spodziewa się, że ostateczne wartości wydatków zmienią się w porównaniu z kwotami podanymi we wniosku o wydatki kapitałowe „w miarę postępów w ramach poszczególnych elementów oraz wyjaśniania się uzasadnienia biznesowego”, oraz o tym, że chciało być na bieżąco informowane o każdym kroku. Chociaż w dokumencie tym wyjaśniono, że oczekiwano dalszej poprawy wskaźników wyników finansowych inwestycji, nie ma odniesienia do żadnego decydującego celu, jakim jest maksymalny okres zwrotu z inwestycji wynoszący [4,5–5,4] roku, ani żadnego odniesienia do scenariusza, zgodnie z którym projekt inwestycyjny nie zostanie zrealizowany w przypadku nieosiągnięcia „celu”. Jeżeli taki docelowy okres zwrotu z inwestycji został omówiony podczas przeglądu uzasadnienia biznesowego w dniu 12 listopada 2020 r. jako ścisły warunek zatwierdzenia, Komisja spodziewałaby się odniesienia do niego albo w wiadomości e-mail, w której przedsiębiorstwo Melrose wymieniło swoje główne uwagi na temat zatwierdzonego wniosku o wydatki kapitałowe, albo w samym wniosku o wydatki kapitałowe.

<sup>(47)</sup> W tym celu zob. sprawa T-106/17 JPMorgan Chase i in. przeciwko Komisji, ECLI:EU:T:2023:832, pkt 60.

- (144) W swoich uwagach dotyczących decyzji o wszczęciu postępowania Węgry podkreślają, że jako inwestor finansowy przedsiębiorstwo Melrose jest zainteresowane głównie rentownością finansową inwestycji. W związku z tym w procesie decyzyjnym „zgodnie z powszechną praktyką” stosuje się wskaźniki wyników finansowych, takie jak okres zwrotu z inwestycji wynoszący maksymalnie [4,5–5,4] roku; a przedsiębiorstwo Melrose „skłania się raczej ku inwestycjom, w przypadku których okres zwrot z inwestycji jest krótszy niż [2,1–2,9] roku”, natomiast większe/strategiczne projekty z okresem zwrotu z inwestycji dłuższym niż [4,5–5,4] roku nie byłyby brane pod uwagę. W tym kontekście Węgry nie przedstawiły żadnych dowodów pochodzących z tamtego okresu, lecz odniosły się jedynie do wiadomości e-mail przesłanej przez przedsiębiorstwo Melrose z dnia 6 sierpnia 2021 r. (motyw 57), która została sporządzona w ramach przygotowania odpowiedzi na wezwanie Komisji do udzielenia informacji, o której mowa w motywie 3, i w związku z tym została przygotowana dopiero po okresie, w którym okres zwrotu z inwestycji wynoszący [4,5–5,4] roku został uznany za czynnik przeważający w takim procesie (motyw 59). Komisja zauważa, że te rozważania Węgier i deklaracja przedsiębiorstwa Melrose, nawet jeśli można je uznać za wiarygodne, mogą jedynie wskazywać na „powszechną praktykę”, ale nie dostarczają żadnych dowodów co do elementów decydujących dotyczących projektu inwestycyjnego, w odniesieniu do których dostępne są konkretne dowody świadczące o otwartości Melrose i GKN Automotive na zaakceptowanie dłuższego okresu zwrotu z inwestycji (w szczególności podpisany wniosek o wydatki kapitałowe, bardziej szczegółowy opis załączony do wniosku o wydatki kapitałowe oraz dokument przygotowawczy na spotkania zespołu wykonawczego GKN Automotive w dniu 12 sierpnia 2020 r.).
- (145) W swoich uwagach Węgry udzielają również odpowiedzi na temat pozostałych elementów, na podstawie których Komisja zakwestionowała fakt, że w stosunku do projektu inwestycyjnego zastosowano rygorystyczną politykę inwestycyjną przewidującą maksymalny okres zwrotu z inwestycji wynoszący [4,5–5,4] roku:
- (146) Węgry odpowiadają na (motyw 68) argument Komisji, że nawet projekt, który jest nieatrakcyjny ze względu na długość okresu zwrotu z inwestycji, może zostać zatwierdzony ze względu na „pełne korzyści” wynikające ze strategii i uznane w strategii (motyw 137 pkt 3). Komisja zauważa, że Węgry powołują się na informacje, które przedstawiły już w trakcie wstępnego badania, i nie przedkładają żadnych dalszych dowodów w tym względzie. Komisja przyjmuje argument, że do celów realizacji każdy projekt może podlegać ocenie oddzielnie na podstawie indywidualnego okresu zwrotu z inwestycji. Nie oznacza to jednak, że każdy projekt jako taki musi spełniać wiążący indywidualny cel w zakresie zwrotu z inwestycji. Innymi słowy, ogólna strategia oparta na kilku projektach mogłaby mieć określony cel pod względem okresu zwrotu z inwestycji, podczas gdy projekty leżące u ich podstaw mogłyby mieć inne cele, które mogą przewyższać cel ogólny lub go nie spełniać. Zostało to uznane w samej strategii, w której podkreślono potrzebę unikania „fragmentarycznego podejścia do projektów” <sup>(48)</sup>.
- (147) Węgry i GKN Automotive przedstawiły również dowody dotyczące okresu zwrotu z inwestycji w przypadku innych projektów w formie tabeli uwzględniającej cztery projekty (motyw 68). Fakt, że projekty te miały krótszy okres zwrotu z inwestycji, nie ma jednak decydującego znaczenia i nie świadczy o wymaganym dla projektu inwestycyjnego okresie zwrotu z inwestycji. Komisja zauważa, że projekty wymienione w tej tabeli nie są porównywalne z projektem inwestycyjnym, ponieważ wiążą się ze znacznie niższymi kosztami i dotyczą jedynie [przeniesienia działalności] niektórych lokalizacji i przeniesienia działalności do już istniejących zakładów, a nie utworzenia nowej fabryki. Uzasadnione jest uznanie, że budowa nowego zakładu może wymagać więcej czasu na osiągnięcie celu finansowego niż [przeniesienie działalności] zakładu, tak aby mógł on należeć do kategorii przypadków, które zgodnie ze strategią „wydają się nieatrakcyjne z ze względu na zwrot z inwestycji”, ale które były niezbędne do uwolnienia pełnych korzyści płynących ze strategii.
- (148) W odniesieniu do motywu 138 pkt 4 Węgry zauważają (motyw 69), że przedział okresu zwrotu z inwestycji wynoszący [od 5 do 7] lat początkowo określony w odniesieniu do nowej fali trzeciej (co stanowi poprawę w stosunku do okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [7,5 roku – 11 lat] w ramach fali trzeciej) był „jedynie prawdopodobnym przedziałem [...], który podlega określonym podstawowym założeniom”. Komisja nie ma powodu, by wątpić, że zmiana na falę trzecią miała na celu zmniejszenie przedziału okresu zwrotu z inwestycji do około [od 5 do 7] lat. Głównym argumentem Komisji był jednak fakt, że w dokumencie przygotowawczym na spotkanie zespołu wykonawczego GKN Automotive z dnia 12 sierpnia 2020 r. wyraźnie wskazano docelowy okres zwrotu z inwestycji wynoszący „<[5,6–7,2] roku”. Węgry wyjaśniają, że stanowiło to jedynie wewnętrzny cel dla zespołu projektowego ds. wyboru lokalizacji, który różnił się od docelowego okresu wynoszącego [4,5–5,4] roku potrzebnego do zatwierdzenia przez Melrose wniosku o wydatki kapitałowe i dobrze znanego przez zespół wykonawczy GKN Automotive. Nie przedstawiono jednak żadnych dalszych dowodów na to, dlaczego zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji pracowałby na rzecz osiągnięcia celu wewnętrznego innego niż cel rzekomo niezbędny do zapewnienia zatwierdzenia projektu przez Melrose kilka miesięcy później. Węgry wyjaśniają, że zespół wykonawczy GKN Automotive znał limit wynoszący [4,5–5,4] roku mający zastosowanie do przedmiotowego procesu decyzyjnego.

<sup>(48)</sup> Motyw 38 decyzji o wszczęciu postępowania.

- (149) Komisja uważa, że takie twierdzenia nie są wiarygodne. Po pierwsze, nie przedstawiono żadnych pochodzących z tamtego okresu dokumentów na potwierdzenie istnienia takiego ograniczenia wynoszącego [4,5–5,4] roku, ani tego, że zespół wykonawczy GKN Automotive był jego świadomy i nie można tego wywnioskować z samego faktu, że w przeszłości przedsiębiorstwo akceptowało okresy zwrotu z inwestycji znacznie krótsze niż [4,5–5,4] roku w przypadku projektów, które nie wydają się porównywalne z projektem inwestycyjnym (zob. również motyw 69). Po drugie, nawet gdyby przyjąć, że taki wymóg obejmujący okres [4,5–5,4] roku jest ściśle stosowany – pomimo uznania w ramach strategii, że na niektórych etapach mogą występować nieatrakcyjne okresy zwrotu z inwestycji – a zespół wykonawczy GKN Automotive wiedział o takim wymogu, wątpliwe jest, po pierwsze, dlaczego w sierpniu 2020 r. zespół ds. wyboru lokalizacji zaproponował projekt zakładający okres zwrotu z inwestycji krótszy niż [5,6–7,2] roku, a po drugie, dlaczego zespół wykonawczy GKN Automotive przedłożył projekt inwestycyjny zakładający okres zwrotu z inwestycji wynoszący [5,4 roku – 7 lat] do zatwierdzenia przez Melrose w listopadzie 2020 r.
- (150) Jeżeli chodzi o motyw 138 pkt 5, Węgry wyjaśniają, że począwszy od sierpnia 2020 r. dyrektor ds. finansowych GKN Automotive podejmował wysiłki na rzecz podjęcia próby osiągnięcia celu w zakresie okresu zwrotu z inwestycji na poziomie [4,5–5,4] roku. Aby uzasadnić ten element, Węgry przedstawiają dokument tymczasowy z dnia 30 października 2020 r., w którym pojawia się odniesienie do okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [5,5–7,5] roku. Komisja zauważa, że dokument ten nie odnosi się do żadnego „nieosiągniętego” docelowego okresu zwrotu z inwestycji. Fakt, że okres zwrotu z inwestycji uległ skróceniu z [5,5–7,5] roku w październiku 2020 r. do [5,4 roku – 7 lat] w listopadzie 2020 r., nie potwierdza, że cel ten wynosił maksymalnie [4,5–5,4] roku. Może jedynie wskazywać na to, że GKN Automotive dołożyło starań, aby skrócić okres zwrotu z inwestycji. Ponadto w trakcie całego procesu decyzyjnego nie ma dowodów na to, że prowadzone są jakiegokolwiek rozmowy z dyrektorem ds. finansowych - lub, że dyrektor ds. finansowych wydaje polecenia dotyczące skrócenia okresu zwrotu z inwestycji do maksymalnie [4,5–5,4] roku. Przeciwnie – mimo iż zespół wykonawczy GKN Automotive rzekomo wiedział o ścisłym ograniczeniu okresu zwrotu z inwestycji do [4,5–5,4] roku, w listopadzie 2020 r. we wniosku o wydatki kapitałowe przedłożył projekt inwestycyjny do zatwierdzenia przez Melrose, w którym wskazany okres zwrotu z inwestycji wynosił [5,4 roku – 7 lat], i otrzymał zatwierdzenie w grudniu 2020 r., w którym nie było żadnej wzmianki o ograniczeniu okresu zwrotu z inwestycji do [4,5–5,4] roku.
- (151) W odniesieniu do motywu 138 pkt 6 ani Węgry, ani pozostałe zainteresowane strony nie przedstawiły dalszych argumentów ani dowodów. W związku z tym Komisja podtrzymuje swoje stanowisko, zgodnie z którym brak obliczenia/uwzględnienia okresu zwrotu z inwestycji w odniesieniu do alternatywnych lokalizacji (Turcja, Polska, Słowacja, Serbia lub Maroko) rzekomo rozważanych w odpowiedzi na zakwestionowanie przez Melrose uzasadnienia biznesowego dla projektu inwestycyjnego potwierdza wniosek, że okres zwrotu z inwestycji wynoszący maksymalnie [4,5–5,4] roku nie był decydującym elementem oceny tego, czy należy zainwestować w konkretną lokalizację.
- (152) W odniesieniu do motywu 138 pkt 7 Węgry twierdzą, że po otrzymaniu zatwierdzenia ze strony Melrose (na potrzeby którego obliczenie okresu zwrotu z inwestycji było obowiązkowe) przedsiębiorstwo GKN Automotive zastosowało metodę wartości bieżącej netto do porównania lokalizacji. W tym kontekście Węgry argumentują, że w przypadkach innych dużych inwestycji, w których beneficjentami były tradycyjne przedsiębiorstwa produkcyjne, przedsiębiorstwo to podjęło decyzję na podstawie obliczeń wartości bieżącej netto, a nie okresów zwrotu z inwestycji (motyw 73).
- (153) Komisja stwierdza, że niniejszy argument nie jest przekonujący. Po pierwsze, gdyby GKN Automotive miało wiążący cel zakładający długość okresu zwrotu z inwestycji wynoszącą maksymalnie [4,5–5,4] roku, dla którego rozwiązaniem byłaby zmiana lokalizacji, nie jest wiarygodne, że w styczniu 2021 r. Turcja została wybrana jako alternatywna lokalizacja dla Węgier bez jakiegokolwiek weryfikacji ani odniesienia do potencjału tej lokalizacji w zakresie osiągnięcia tego celu. Po drugie, nawet gdyby GKN Automotive początkowo zakładało, że Turcja prawdopodobnie spełni wymóg okresu zwrotu z inwestycji, biorąc pod uwagę fakt, że jest państwem o bardzo niskich kosztach, w sytuacji takiej jak opisana przez Węgry, w której GKN Automotive musiało znaleźć alternatywną lokalizację, aby spełnić wymóg okresu zwrotu z inwestycji w warunkach ścisłych ograniczeń czasowych (motywy 100 i 167), nie jest prawdopodobne, aby odpowiedni zespół kontynuował opracowywanie alternatywnego scenariusza z lokalizacją w Turcji przez około rok (do grudnia 2021 r.) bez pewności, że lokalizacja turecka spełniałaby cel w zakresie okresu zwrotu z inwestycji. Takie podejście wiązałoby się z ryzykiem niepotrzebnej utraty czasu i mogłoby spowodować, że zespół musiałby ponownie rozpocząć ten proces z dalszymi opóźnieniami (co byłoby sprzeczne z domniemaną pilnością sytuacji). W tym kontekście Komisja przypomina, że pierwszą weryfikację okresu zwrotu z inwestycji oczekiwanego w Turcji przeprowadzono dopiero w grudniu 2021 r. – wynikało z niej, że okresy zwrotu z inwestycji (z uwzględnieniem dotacji i w przypadku jej braku) były porównywalne z okresami oczekiwanymi na Węgrzech, a w każdym razie nie krótsze niż [4,5–5,4] roku <sup>(49)</sup>.

<sup>(49)</sup> Motyw 78 decyzji o wszczęciu postępowania.

- (154) Po drugie, gdyby prawdą było, że GKN Automotive skorzystało z metody wartości bieżącej netto w procesie decyzyjnym, nie wyjaśniono, dlaczego w treści prezentacji dotyczącej spotkania w dniu 9 grudnia 2021 r. (tj. domniemana ostateczna decyzja dotycząca lokalizacji) ponownie wprowadza się pojęcie okresu zwrotu z inwestycji, stanowiąc, że „zachęty [...] umożliwią osiągnięcie docelowego okresu zwrotu z inwestycji wynoszącego [4,4–5,3] roku ([5,5–7,1] roku bez zachęt) w ramach projektu”. W tym kontekście Komisja zauważa, że w swoim wezwaniu do udzielenia informacji z dnia 30 września 2021 r. zapytała o docelowy okres wynoszący [4,5–5,4] roku (motyw 5). W piśmie z dnia 25 kwietnia 2024 r. (motyw 13) Węgry argumentowały, że prezentacja na spotkanie z dnia 29 stycznia 2021 r. została zastąpiona prezentacją na spotkanie z dnia 9 grudnia 2021 r., przy czym ta ostatnia obejmowała obliczenie okresu zwrotu z inwestycji. Komisja stwierdza, że niniejszy argument nie jest adekwatny, ponieważ wątpliwości Komisji dotyczyły konkretnie okresu od grudnia 2020 r. do stycznia 2021 r., kiedy to Turcja została rzekomo ponownie rozważona i wybrana jako alternatywna lokalizacja projektu inwestycyjnego.
- (155) Ponadto, jeśli chodzi o argument Węgier dotyczący ogólnie adekwatności metody wartości bieżącej netto i jej porównania z innymi decyzjami Komisji, Komisja uważa, że nie jest to istotne, ponieważ wytyczne w sprawie pomocy regionalnej wymagają od Komisji oceny procesu decyzyjnego w odniesieniu do konkretnego projektu, dla którego zgłaszana jest pomoc regionalna.
- (156) Ponadto Węgry argumentowały, że GKN Automotive zostało również poinformowane, że porównanie wartości bieżącej netto było „standardowym podejściem wymaganym do wykazania wymogu finansowania, który ma istotne znaczenie w przypadku pomocy regionalnej”. Komisja uważa jednak, że zgodnie ze stanowiskiem Węgier, popieranym przez przedsiębiorstwa Melrose i GKN Automotive, w okresie od grudnia 2020 r. do stycznia 2021 r. przedsiębiorstwo GKN Automotive starało się skrócić okres zwrotu z inwestycji do poziomu poniżej [4,5–5,4] roku. W tym kontekście istotne byłoby porównanie okresów zwrotu z inwestycji, podczas gdy porównanie wartości bieżącej netto sugeruje raczej, że Turcja została wprowadzona w celu stworzenia scenariusza alternatywnego, na podstawie którego można by wystąpić o pomoc regionalną na Węgrzech. Wniosek ten potwierdza w rzeczywistości twierdzenie Węgier, zgodnie z którym GKN Automotive obliczyło wartość bieżącą netto, ponieważ obliczenie wartości bieżącej netto było „standardowym podejściem wymaganym do wykazania wymogu finansowania, który ma istotne znaczenie w przypadku pomocy regionalnej”. Komisja przypomina w tym kontekście, że wniosek GKN Automotive o zachęty dla Węgier został zaktualizowany w tym samym okresie, a dokładniej już w dniu 18 grudnia 2020 r., wraz z wprowadzeniem Turcji jako alternatywnej lokalizacji projektu inwestycyjnego.
- (157) Węgry powołują się ponadto na wniosek o świadczenie usług doradczych z dnia 27 listopada 2020 r. (motyw 63), cytując jedno sformułowanie, które brzmi „nie podjęto żadnych ostatecznych decyzji dotyczących projektu lub lokalizacji”. Komisja uważa, również w świetle pozostałych argumentów przedstawionych w niniejszej sekcji, że zdanie to nie może stanowić dowodu na to, że Węgier nie wybrano do grudnia 2020 r. We wniosku o usługę stwierdzono ponadto: „[z]identyfikowaliśmy już potencjalne lokalizacje i działki dla nowej lokalizacji; spośród rozważanych wariantów obecnie opowiadamy się za lokalizacją w północno-wschodniej części Węgier; nie podjęto żadnych ostatecznych decyzji dotyczących projektu lub lokalizacji”, a następnie określono w nim „potrzeby w zakresie wsparcia”, wyjaśniając: „[p]oszukujemy wskazówek w następujących kwestiach: zatwierdzenie aktualnego wyboru lokalizacji; jakie formy pomocy państwa mogą być dostępne? jak najlepiej sformułować wniosek o pomoc państwa z uwzględnieniem naszego scenariusza (potencjalne przeniesienie lokalizacji...)? jakie dodatkowe materiały muszą być przygotowane i jakie są sprawdzone formaty dotyczące decyzji organów krajowych i organów UE? praktyczne wsparcie w przygotowaniu materiałów w ramach wniosku”. Na tej podstawie Komisja zauważa, że wniosek o usługę, rozpatrywany w całości, świadczy raczej o tym, że po przeglądzie uzasadnienia biznesowego z dnia 12 listopada 2020 r. zespół projektowy ds. wyboru lokalizacji skontaktował się z firmą konsultingową w celu uzyskania wsparcia w przygotowaniu przekonującej sprawy pomocy państwa.
- (158) W odniesieniu do motywu 136 lit. f) decyzji o wszczęciu postępowania Węgry twierdzą (motyw 75), że w GKN Automotive powszechną praktyką jest nieuwzględnianie przychodów ze sprzedaży gruntów i budynków. Ponieważ argument ten znajduje potwierdzenie we wnioskach o wydatki kapitałowe z innych projektów już przedłożonych w czasie wstępnego postępowania wyjaśniającego<sup>(50)</sup>, Komisja przyjmuje ten argument, ale uważa, że element ten nie ma decydującego znaczenia dla jej ogólnej oceny, ponieważ nie może on sam rozwiązać wątpliwości co do zastosowania do projektu inwestycyjnego rygorystycznej polityki inwestycyjnej przewidującej maksymalny okres zwrotu z inwestycji wynoszący [4,5–5,4] roku. Węgry twierdzą ponadto, że kwota pomocy zawarta w orientacyjnej ofercie nie została uwzględniona w obliczeniach GKN Automotive, ponieważ przedsiębiorstwo działało ostrożnie, a pomoc nie była pewna. Komisja zauważa, że argument ten nie zmienia faktu, iż obliczenia te stanowiły podstawę zatwierdzenia wniosku o wydatki kapitałowe przez przedsiębiorstwo Melrose, w którym w związku z tym najwyraźniej nie uwzględniono żadnej pomocy.

<sup>(50)</sup> Por. przypis 35.

- (159) Ponadto Węgry wyrażają zaniepokojenie w związku z założeniami Komisji, zgodnie z którymi konieczna byłaby formalna polityka inwestycyjna, aby przedsiębiorstwo Melrose mogło zakwestionować uzasadnienie biznesowe projektu inwestycyjnego (motyw 77). Komisja wyjaśnia, że decyzja o wszczęciu postępowania nie opiera się na wymogu udowodnienia przez Węgry uzasadnienia biznesowego wyłącznie na podstawie istnienia „formalnej” polityki inwestycyjnej. Węgry twierdziły raczej, że w niniejszej sprawie istniała „rygorystyczna polityka inwestycyjna”, która miała zastosowanie do procesu decyzyjnego. Poważne wątpliwości wyrażone w decyzji o wszczęciu postępowania opierają się na tym, że Węgry nie przedstawiły żadnych dowodów w postaci dokumentów potwierdzających istnienie takiej „rygorystycznej polityki inwestycyjnej”. Chociaż istnienie polityki inwestycyjnej (formalnej lub nieformalnej) zakładającej docelowy okres zwrotu z inwestycji o długości [4,5–5,4] roku i mającej zastosowanie do projektu inwestycyjnego mogło przyczynić się do uzasadnienia możliwości zastosowania takich kryteriów do spornego procesu decyzyjnego, Komisja nigdy nie kwestionowała tego, że w przypadku braku takiej polityki przedsiębiorstwo Melrose mogłoby żądać, aby projekt inwestycyjny spełniał ten wymóg dotyczący okresu zwrotu z inwestycji. Nie przedstawiono jednak żadnych dowodów na to, że przedsiębiorstwo Melrose złożyło taki wniosek ani że lokalizacja projektu inwestycyjnego na Węgrzech nie zostałaby zatwierdzona w przypadku niespełniania wymogu zakładającego docelową długość okresu zwrotu z inwestycji wynoszącą [4,5–5,4] roku.
- (160) W związku z tym Komisja stwierdza, że Węgry nie wykazały, iż w polityce inwestycyjnej przedsiębiorstwa Melrose przewidziano decydujący próg długości okresu zwrotu z inwestycji wynoszący [4,5–5,4] roku, ani nie przedstawiły przekonujących dowodów na błędne rozumowanie Komisji, że poprzez zatwierdzenie wniosku o wydatki kapitałowe w grudniu 2020 r. przedsiębiorstwo Melrose zdecydowało się już zainwestować na Węgrzech po tym, jak przedsiębiorstwo GKN Automotive przeanalizowało Polskę i Słowację jako alternatywne lokalizacje, nie uwzględniając żadnych uwag dotyczących jakiegokolwiek pomocy (motywy 129 i 136 lit. f) decyzji o wszczęciu postępowania).
- (161) Ponadto Węgry reagują na poważne wątpliwości wyrażone przez Komisję w motywie 133 decyzji o wszczęciu postępowania, wskazujące, że przedsiębiorstwo GKN Automotive mogło badać wariant uwzględniający Turcję wyłącznie w celu przedstawienia alternatywnej lokalizacji w ramach przeglądu pomocy państwa. Węgry twierdzą, że w sierpniu 2020 r. HIPA przekazała beneficjentowi wszystkie istotne informacje, w tym informacje dotyczące przeniesienia lokalizacji. W związku z tym GKN Automotive mogło rozpocząć przygotowywanie scenariusza alternatywnego obejmującego lokalizację w Turcji już w sierpniu 2020 r. Chociaż hipoteza ta mogła być poprawna, z przedstawionych dowodów jasno wynika, że Turcji nie brano pod uwagę wcześniej niż w listopadzie 2020 r. Komisja zauważa również, że w prezentacji na spotkanie z dnia 12 listopada 2020 r. przedsiębiorstwo GKN Automotive przedstawiło Melrose potencjał do zachęt w Miskolcu, odnosząc się do wartości pomocy w nieformalnej ofercie z dnia 5 listopada 2020 r. (motyw 45) oraz rozważając niektóre kluczowe kryteria kwalifikowalności do otrzymania pomocy. Jedno z kryteriów brzmi: „[i]nwestycje w nowe aktywa w docelowym regionie pomocy regionalnej (np. Miskolc), które bez dotacji nie [byłyby] opłacalne lub skutkowałyby podjęciem innych decyzji dotyczących lokalizacji (bardziej rozwinięte lokalizacje/lokalizacje poza UE)”. Odniesiono się również do kwestii przeniesienia działalności i potrzeby zatwierdzenia przez Komisję. Innymi słowy, przedsiębiorstwo GKN Automotive wydawało się mieć świadomość, że aby mogło ono otrzymać regionalną pomoc inwestycyjną na projekt inwestycyjny, potrzebny byłby scenariusz alternatywny. Jednocześnie taki scenariusz alternatywny wówczas nie istniał, w związku z czym w przedstawionym przedsiębiorstwie Melrose uzasadnieniu biznesowym nie uwzględniono żadnej pomocy. Biorąc pod uwagę te uwagi oraz ustalenia Komisji dotyczące zatwierdzenia projektu inwestycyjnego na podstawie wniosku o wydatki kapitałowe, Komisja uważa za prawdopodobne, że Turcję wprowadzono jako scenariusz alternatywny specjalnie w celu zwiększenia szans GKN Automotive na otrzymanie pomocy państwa od Węgier.
- (162) W każdym razie z powyższego wynika, że Węgry nie dowiodły na podstawie jasnych dowodów – w tym autentycznych, oficjalnych dokumentów pochodzących z tamtego okresu i dotyczących procesu decyzyjnego przedsiębiorstw GKN Automotive i Melrose – że w przypadku braku pomocy Turcja stanowił realistyczną i wiarygodną alternatywną lokalizację projektu inwestycyjnego.

#### 5.4.1.2. Turcja jako jedyny scenariusz alternatywny

- (163) W motywach 138 i 139 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wyraziła wątpliwości odnośnie do powodu uznania Turcji za jedyny scenariusz alternatywny dla projektu inwestycyjnego i zastanawiała się, czy być może kwestię Turcji zbadano wyłącznie w celu przedstawienia alternatywnej lokalizacji w ramach przeglądu pomocy państwa, a tym samym zwiększenia szans na uznanie pomocy przyznanej przez Węgry na rzecz projektu inwestycyjnego za zgodną z rynkiem wewnętrznym. Węgry i GKN Automotive twierdzą (motywy 79 i 100), że Turcja, w której istniejące zakłady wykazują bardzo dobre wyniki operacyjne, a lokalny zespół realizuje zadania zgodnie z harmonogramem, była jedynym wykonalnym wariantem o niskich kosztach w listopadzie i grudniu 2020 r., kiedy w procesie wyboru lokalizacji skoncentrowano się wyłącznie na kosztach, co umożliwiłoby



realizację projektu inwestycyjnego w wymaganym terminie. Węgry i GKN Automotive twierdzą również, że pomimo iż istniejąca działalność operacyjna GKN Automotive w Turcji jest ograniczona, zlokalizowany tam zakład stale wykazuje bardzo dobre wyniki operacyjne.

- (164) W podpisanym oświadczeniu z dnia 11 kwietnia 2024 r. (motyw 54) dyrektor generalny GKN Automotive wyjaśnił, co wydarzyło się w okresie poprzedzającym spotkanie w dniu 12 listopada 2020 r. i następującym po nim. Zgodnie z tą deklaracją w okresie od dnia 12 listopada 2020 r. do początku grudnia 2020 r. odbywały się liczne dyskusje między zespołem projektowym ds. wyboru lokalizacji, dyrektorem generalnym i jego współpracownikami z zespołu wykonawczego GKN Automotive na temat tego, jak skrócić okres zwrotu z inwestycji. „Rozmowy te przybrały formę szczegółowych przeglądów projektów, regularnych spotkań zespołów, indywidualnych spotkań w celu informowania się na bieżąco o postępach i nieformalnych dyskusji. Zaplanowane spotkania odbywały się z udziałem różnych uczestników w dniach 16, 18, 19, 26 i 27 listopada oraz w dniach 4 i 10 grudnia. Dalsze dyskusje miały miejsce poza spotkaniami umówionymi w tym czasie telefonicznie lub osobiście w biurach przedsiębiorstwa”. Dyrektor generalny oświadczył ponadto: „podczas tych wewnętrznych dyskusji doszliśmy do wniosku, że aby skrócić okres zwrotu z inwestycji projektu do oczekiwanego poziomu, musielibyśmy rozważyć jeszcze niższe koszty. Jako lokalizacje „o bardzo niskich kosztach” uznawaliśmy na różnych etapach Bułgarię, Rumunię, Serbię, Maroko i Turcję. Państwa te uznano za wiarygodne scenariusze alternatywne, w których projekt inwestycyjny mógłby zostać zrealizowany”.
- (165) Aby uzasadnić te argumenty, Węgry przedłożyły trzy zaproszenia na spotkania online w listopadzie/grudniu 2020 r. Węgry twierdzą, że podczas tych spotkań przedsiębiorstwo GKN Automotive stwierdziło, że Turcja jest odpowiednim scenariuszem alternatywnym, który należy zbadać (motyw 80). Zaproszenia na spotkania online w dniach 19 listopada i 4 grudnia 2020 r., których tematem była „rozmowa w sprawie przekazania aktualnych informacji”, między dwiema osobami z GKN Automotive zaangażowanymi w projekt inwestycyjny oraz zaproszenie na spotkanie online w dniu 10 grudnia 2020 r. z udziałem pracowników GKN Automotive zaangażowanych w projekt inwestycyjny i personelu miejscowego w Turcji w celu „szybkiego przeglądu [projektu inwestycyjnego] na potrzeby uzgodnienia kolejnych kroków”. Dokumenty takie nie zawierają żadnych odniesień do lokalizacji innych niż Turcja lub Węgry. Ponadto ani Węgry, ani GKN Automotive nie przedstawiły żadnych dokumentów potwierdzających ani protokołów tych spotkań, które mogłyby świadczyć o tym, co było przedmiotem dyskusji podczas tych spotkań i rozmów.
- (166) Komisja stwierdza, że niezależnie od dodatkowych dowodów opisanych w motywie 165 nic nie wskazuje na bardziej szczegółowe działania następcze w odniesieniu do alternatywnych lokalizacji lub faktyczne porównanie alternatywnych lokalizacji z Turcją. Potwierdza to wniosek Komisji zawarty w motywie 135, zgodnie z którym w grudniu 2020 r. zakończono proces wyboru lokalizacji, a Węgry były nie tylko „hipotezą roboczą” czy „zakładaną lokalizacją”.
- (167) W odniesieniu do argumentu, że czynnik czasowy (tj. pilny charakter projektu inwestycyjnego) był elementem wpływającym na proces decyzyjny, Komisja zauważa, że nawet gdyby było to rozważane, Węgry lub GKN Automotive nie przedłożyły żadnego dokumentu uzasadniającego ten pilny charakter w listopadzie/grudniu 2020 r. Nie przedstawiły również żadnych dowodów potwierdzających, że ta domniemana pilność sprawy doprowadziła do tego, że Turcja została zbadana jako jedyna alternatywna lokalizacja dla Węgier, bez szczegółowych działań następczych w odniesieniu do alternatywnych lokalizacji ani faktycznego porównania między alternatywnymi lokalizacjami a Turcją. Ponadto Komisja stwierdza, że argument ten jest sprzeczny z argumentem Węgier, zgodnie z którym w dniu 12 listopada 2020 r. Węgry stanowiły jedynie „hipotezę roboczą”. Gdyby Węgry faktycznie były jedynie „hipotezą roboczą”, harmonogram projektu, określony w prezentacji na spotkanie z dnia 12 listopada 2020 r., powinien przewidywać okres po złożeniu wniosku o wydatki kapitałowe na zbadanie alternatywnych lokalizacji. Harmonogram projektu aktualny na dzień 12 listopada 2020 r. odnosi się jednak do „decyzji” i „zakupu gruntów, pozwoleń, przygotowania do budowy” w ostatnim kwartale 2020 r., a zatem nie przewidziano w nim wystarczająco dużo czasu na zbadanie alternatywnych lokalizacji.

- (168) Komisja uważa również, że „dobre wyniki operacyjne” małego zakładu w Turcji, który działa od 2008 r., nie były nowym czynnikiem w porównaniu z sytuacją w 2019 r., kiedy to odrzucono wariant rozbudowy istniejącego zakładu w Turcji w kontekście strategii. W związku z tym Komisja nie uważa, że element ten mógłby uzasadnić, dlaczego Turcję uznano za jedyną alternatywną lokalizację dla Węgier, którą należy zbadać. W każdym razie ani Węgry, ani żadna z pozostałych zainteresowanych stron nie przedstawiły żadnych dowodów dotyczących tego elementu.
- (169) Komisja stwierdza zatem, że uwagi przedstawione przez Węgry i pozostałe zainteresowane strony nie uzasadniają, dlaczego wyłącznie Turcję wprowadzono jako alternatywną lokalizację w celu skrócenia okresu zwrotu kosztów z inwestycji projektu do poziomu poniżej [4,5–5,4] roku.
- (170) Ponadto Komisja zauważa, że w protokole retrospektywnym spotkania z dnia 12 listopada 2020 r. stwierdzono, że „przedstawiciele Melrose Industries zlecieli zespołowi GKN Automotive ponowne przeanalizowanie założeń projektu w celu określenia sposobów na skrócenie okresu zwrotu z inwestycji projektu, by wynosił on mniej niż [4,5–5,4] roku, poprzez zwiększenie wartości lub zmniejszenie kosztów”. W wiadomości e-mail z dnia 9 grudnia 2020 r. przedsiębiorstwo Melrose zwróciło się o to, aby być informowane na bieżąco. Komisja rozumie, że pojęcie „określenia sposobów na skrócenie okresu zwrotu z inwestycji” jest szersze niż tylko analiza lokalizacji. Ani Węgry, ani pozostałe zainteresowane strony nie przedstawiły żadnych dowodów dotyczących takiej identyfikacji ani żadnych dowodów wskazujących na przekazanie Melrose informacji zwrotnych na ten temat. Ponadto, jeżeli ponowne otwarcie analizy lokalizacji byłoby jedyną możliwością zwiększenia atrakcyjności finansowej uzasadnienia biznesowego (w odniesieniu do którego ani Węgry, ani żadna z pozostałych zainteresowanych stron nie przedstawiły żadnych dowodów), Komisja oczekiwałaby dowodów na podjęcie działań następczych i porównanie różnych alternatywnych lokalizacji przed podjęciem decyzji przez GKN Automotive o wybraniu Turcji jako alternatywnej lokalizacji projektu inwestycyjnego.
- (171) Na podstawie ustaleń przedstawionych w motywach 127–161 Komisja stwierdza, że dowody zawarte w aktach sprawy nie pozwalają rozwiązać jej poważnych wątpliwości co do tego, czy decyzja dotycząca inwestycji i lokalizacji nie została podjęta jeszcze w grudniu 2020 r. bez uwzględnienia dostępności pomocy państwa lub przeprowadzenia inwestycji w innej lokalizacji niż Węgry. Komisja nie mogła również ustalić, że Turcję uznano za rzeczywistą alternatywną lokalizację, w której GKN Automotive zrealizowałaby projekt inwestycyjny w przypadku braku pomocy państwa ze strony Węgier (motywy 163–170). Wydaje się raczej, że Turcję wprowadzono w celu zwiększenia szans na uznanie pomocy ze strony Węgier za zgodną z rynkiem wewnętrznym.

#### 5.4.1.3. Turcja jako wiarygodny scenariusz alternatywny

- (172) W motywie 140 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja zauważyła, że badanie Turcji jako scenariusza alternatywnego utrzymywało się na stosunkowo wysokim poziomie do połowy 2021 r. Wizytę w obiekcie kadry kierowniczej najwyższego szczebla zorganizowano dopiero w lipcu 2021 r. W tym czasie pomoc państwa oferowaną przez Węgry zgłoszono już wstępnie Komisji i nawiązano pierwsze kontakty ze służbami Komisji. Komisja przyznała jednak, że nawet jeśli Turcja została pierwotnie włączona do analizy wyłącznie w celu zwiększenia szans na uznanie proponowanej pomocy państwa za zgodną z rynkiem wewnętrznym, możliwe jest, że koncepcja realizacji inwestycji w Turcji ewoluowała następnie w uznanie Turcji wiarygodną alternatywną lokalizację, w której przedsiębiorstwa GKN Automotive i Melrose były gotowe zainwestować. Z powodów przedstawionych w motywach 141–145 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wyraziła jednak poważne wątpliwości, że tak właśnie było.
- (173) Komisja zauważa, że ani Węgry, ani zainteresowane strony nie twierdzą, że lokalizacja w Turcji „ewoluowała” w wiarygodną alternatywę po wprowadzeniu jej od kątem pomocy państwa. Wobec braku takich argumentów i dowodów potwierdzających Komisja uważa, że z przyczyn określonych w motywach 141–145 decyzji o wszczęciu postępowania i w oparciu o wniosek zawarty w motywie 171 Węgry nie wykazały w sposób wystarczający istnienia efektu zachęty w ramach scenariusza 2, jak określono w pkt 61 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 59 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r.
- (174) Tytułem uzupełnienia w motywach 175–182 Komisja odnosi się jednak do argumentów Węgier i pozostałych zainteresowanych stron dotyczących „Turcji jako wiarygodnego scenariusza alternatywnego”.

- (175) Węgry i GKN Automotive twierdzą, że niezwłocznie po wprowadzeniu alternatywnej lokalizacji w Turcji do procesu wyboru lokalizacji GKN Automotive zaczęło aktywnie rozwijać tę opcję. Węgry zauważają również, że wniosek o przyznanie pomocy z dnia 8 kwietnia 2021 r. dotyczący dotacji pieniężnej i z dnia 31 marca 2021 r. dotyczący korzyści podatkowej na Węgrzech nie oznaczały dla GKN Automotive ostatecznej decyzji dotyczącej lokalizacji. Wstępne zgłoszenie sprawy Komisji w dniu 11 czerwca 2021 r. było konieczne, aby GKN Automotive zrozumiało prawdopodobieństwo uzyskania zachęt, ale GKN Automotive równolegle rozwijało opcję realizacji inwestycji w Turcji, która według GKN Automotive do czerwca 2021 r. została w znacznym stopniu rozwinięta.
- (176) Na podstawie materiałów dostępnych w kontekście wstępnego badania Komisja uznała już dowody w postaci dokumentów z grudnia 2020 r., z których wynikało, że region Eskişehir w Turcji porównano w kontekście lokalizacji inwestycji z wybranym regionem na Węgrzech. Dowody w postaci dokumentów wykazały, że do czerwca 2021 r. działania przygotowawcze w Turcji obejmowały kontakty z lokalnymi pracownikami GKN w grudniu 2020 r. w sprawie dostępności gruntów (motyw 60 decyzji o wszczęciu postępowania), kontakty z organami krajowymi w grudniu 2020 r., styczniu 2021 r. i maju 2021 r. w sprawie dostępności zachęt (motyw 62 i 65 decyzji o wszczęciu postępowania) oraz zaangażowanie lokalnego konsultanta w okresie od lutego do maja 2021 r. do zaprojektowania budynków i planowania projektów oraz przygotowania ogólnego układu robót, które mają zostać przeprowadzone (motyw 72 decyzji o wszczęciu postępowania). Na tej podstawie Komisja wyraziła wstępną opinię, że badanie Turcji jako alternatywnej lokalizacji inwestycji utrzymywało się na stosunkowo wysokim poziomie do połowy 2021 r. Komisja uważa, że jest to sprzeczne z argumentem Węgier, zgodnie z którym powodem, dla którego jako alternatywną lokalizację brano pod uwagę jedynie Turcję, była presja czasu. Gdyby rzeczywiście rozważano czynnik czasu, Komisja oczekiwałaby, że działania w Turcji zostaną zintensyfikowane natychmiast po wybraniu Turcji jako jedynej alternatywnej lokalizacji, która ma zostać zbadana. Węgry twierdzą, że większość działań w Turcji podjął lokalny zespół. Ani Węgry, ani GKN Automotive, z wyjątkiem jednego dokumentu (motyw 81), nie przedstawiają dalszych dowodów na prowadzenie działalności w tym okresie.
- (177) Węgry twierdzą ponadto, że powodem, dla którego Turcja nie została umieszczona na liście państw sporządzonej pod koniec 2019 r. w kontekście strategii, nie było uznanie ryzyka politycznego za czynnik odstrasżający, lecz fakt, że w tamtym czasie koszt nie był najważniejszym czynnikiem decyzyjnym dla GKN Automotive. Węgry i GKN Automotive twierdzą również, że w listopadzie i grudniu 2020 r. poziom postrzeganego ryzyka w Turcji nie zmienił się znacząco i nadal był uznawany za wysoki w porównaniu z innymi lokalizacjami. Biorąc jednak pod uwagę, że przy wyborze lokalizacji w tamtym czasie „skoncentrowano się wyłącznie na kosztach”, GKN Automotive uznało, że postrzegany poziom ryzyka w Turcji jest możliwy do zaakceptowania.
- (178) Komisja stwierdza, po pierwsze, że domniemana wstępna decyzja dotycząca lokalizacji ze stycznia 2021 r. i domniemana ostateczna decyzja dotycząca lokalizacji z grudnia 2021 r. (motyw 43) nie potwierdzają argumentu, że począwszy od listopada 2020 r. wybór lokalizacji był skoncentrowany wyłącznie na kosztach. Wynika to z faktu, że decyzję na korzyść Węgier podjęto na podstawie korzyści niefinansowych będących skutkiem zlokalizowania projektu na Węgrzech, pomimo znacznej korzyści finansowej Turcji (pod względem różnicy wartości bieżącej netto) (motyw 179). Po drugie, nie ma również dalszych dowodów na to, że postrzegany poziom ryzyka w Turcji stał się od grudnia 2020 r. na tyle możliwy do zaakceptowania, aby zlokalizować ten strategiczny projekt w Turcji.
- (179) Ponadto w odniesieniu do reakcji Węgier i przedsiębiorstwa GKN Automotive na uwagę Komisji zawartą w motywie 145 decyzji o wszczęciu postępowania, w której zakwestionowano, dlaczego uznano, że zachęta finansowa pokrywająca mniej niż 50 % różnicy wartości bieżącej netto ma „w dużej mierze zrównoważyć korzyść finansową wynikającą z wariantu dotyczącego Turcji”, Węgry uważają, że jest to element związany z proporcjonalnością pomocy. Komisja zauważa jednak, że element ten jest również istotny dla oceny efektu zachęty pomocy, ponieważ pomoc powinna mieć wpływ na proces decyzyjny beneficjenta. Węgry i GKN Automotive twierdzą, że kryteria jakościowe przemawiające za Węgrami w połączeniu z okresem zwrotu z inwestycji wynoszącym [4,4–5,3] roku, wraz z zachętami, były wystarczające, aby zespół wykonawczy GKN Automotive podjął decyzję o lokalizacji inwestycji na Węgrzech (motywy 86 i 103). Komisja uważa ten argument za sprzeczny z argumentem, że wybór lokalizacji był skoncentrowany się wyłącznie na kosztach. W przypadku skoncentrowania wyłącznie na kosztach – przy zastosowaniu wartości bieżącej netto jako odpowiedniej metody po zakwestionowaniu uzasadnienia biznesowego w listopadzie 2020 r., jak twierdziły Węgry (motywy 73 i 74) – jako lokalizacja projektu wybrana powinna zostać Turcja, biorąc pod uwagę fakt, że nawet przy uwzględnieniu pomocy pozostała znaczna różnica wartości bieżącej netto.

- (180) Jeżeli chodzi o odniesienie Węgier do wcześniejszej praktyki Komisji, Komisja zauważa, że każdy przypadek należy ocenić pod względem merytorycznym oraz że zgodnie z pkt 68 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 66 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. scenariusz alternatywny jest uznawany za wiarygodny, jeśli opiera się na faktach i odwołuje się do czynników decyzyjnych obowiązujących w momencie podejmowania przez beneficjenta pomocy decyzji o inwestycji. Chociaż w niektórych przypadkach można uznać, że pomoc państwa umożliwiająca jedynie częściowe pokrycie różnicy wartości bieżącej netto stanowi wystarczającą zachętę w połączeniu z innymi czynnikami jakościowymi, rzekomo zorientowany na koszty charakter procesu wyboru jest sprzeczny z argumentem Węgier w tym względzie.
- (181) Ponadto Węgry i GKN Automotive twierdzą, że fakt, iż Turcja została uwzględniona lub wybrana przez kilku innych inwestorów do realizacji ich inwestycji, potwierdza co do zasady jej wiarygodność jako potencjalnej lokalizacji. Komisja uważa, że postrzeganie innych przedsięwzięć nie jest istotne w tym kontekście, biorąc pod uwagę, że pkt 68 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i pkt 66 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r. wskazują, że scenariusz alternatywny jest wiarygodny, jeśli opiera się na faktach i odwołuje się do czynników decyzyjnych obowiązujących w momencie podejmowania przez beneficjenta pomocy decyzji o inwestycji.
- (182) Komisja stwierdza, że uwagi i dowody przedstawione przez zainteresowane strony nie rozwiąły poważnych wątpliwości Komisji co do tego, czy Turcja jest wiarygodną alternatywną lokalizacją, w której beneficjent zainwestowałby w przypadku braku pomocy na Węgrzech.

#### 5.4.1.4. Wniosek odnoszący się do istotnego efektu zachęty

- (183) Na podstawie wniosków zawartych w motywie 171 oraz oceny przedstawionej w motywach 172–182 Komisja stwierdza, że Węgry nie wykazały istotnego efektu zachęty pomocy w kontekście sytuacji zgłoszonej przez Węgry w scenariuszu 2. Ponieważ ani Węgry, ani pozostałe zainteresowane strony nie powołały się na sytuację w scenariuszu 1 ani podczas wstępnego badania, ani w toku formalnego postępowania wyjaśniającego, Komisja nie była odpowiedzialna za ocenę efektu zachęty pomocy w kontekście scenariusza 1 <sup>(51)</sup>.
- (184) Ponieważ dowody zebrane w trakcie wstępnego badania i formalnego postępowania wyjaśniającego nie pozwalają rozwiązać poważnych wątpliwości Komisji co do istotnego efektu zachęty pomocy, Komisja nie może stwierdzić, że pomoc byłaby zgodna z rynkiem wewnętrznym. Ponieważ nie wykazano istnienia istotnego efektu zachęty, a ustalenie to samo w sobie wystarcza, aby wykluczyć możliwość uznania środka za zgodny z rynkiem wewnętrznym, nie ma potrzeby ustalania, czy środek spełnia pozostałe inne kryteria kwalifikowalności i zgodności określone w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r.

## 6. WNIOSEK

- (185) Komisja stwierdza, że nie wykazano istotnego efektu zachęty środka na rzecz GKN Automotive Hungary Kft. (dawniej Rubin NewCo 2021 Kft.) określonego w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2014 r. i w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej z 2022 r.
- (186) Przedmiotowego środka nie można zatem uznać za zgodny z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE,

<sup>(51)</sup> W motywie 183 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wstępnie uznała, że jeżeli w następstwie formalnego postępowania wyjaśniającego Komisja stwierdzi, że Turcja nie była wiarygodnym scenariuszem alternatywnym, a jednocześnie okaże się, że pomoc jest nadal potrzebna, aby inwestycja na Węgrzech była wystarczająco rentowna (scenariusz 1), wówczas istniałby związek przyczynowy między pomocą a przeniesieniem lokalizacji, co stanowiłoby oczywisty negatywny wpływ.

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

*Artykuł 1*

1. Pomoc państwa, którą Węgry zamierzają wdrożyć na rzecz GKN Automotive Hungary Kft. (dawniej Rubin NewCo 2021 Kft.), w kwocie 15 917,4 mln HUF (43,76 mln EUR) w wartości zdyskontowanej, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym.
2. W związku z tym pomoc ta nie może zostać udzielona.

*Artykuł 2*

W terminie dwóch miesięcy od powiadomienia o niniejszej decyzji Węgry poinformują Komisję o działaniach podjętych w celu zastosowania się do niej.

*Artykuł 3*

Niniejsza decyzja skierowana jest do Węgier.

Sporządzono w Brukseli dnia 11 czerwca 2024 r.

*W imieniu Komisji*  
Margrethe VESTAGER  
*Wiceprzewodnicząca wykonawcza*

---