



2024/2710

24.10.2024

DECYZJA KOMISJI (UE) 2024/2710

z dnia 18 marca 2022 r.

w sprawie pomocy państwa SA.53903 (2020/C ex 2019/NN) wdrożona przez Polskę na rzecz LG Chem

(notyfikowana jako dokument nr C(2022) 1570)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 108 ust. 2 akapit pierwszy,

uwzględniając Porozumienie o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w szczególności jego art. 62 ust. 1 lit. a),

po wezwaniu zainteresowanych stron do przedstawienia uwag zgodnie z przywołanymi artykułami ⁽¹⁾ i uwzględniając uwagi złożone przez te zainteresowane strony i inne osoby trzecie,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

- (1) W dniu 4 lipca 2019 r. władze polskie zgłosiły pomoc regionalną („pomoc” lub „środek”), którą przyznały (według Polski i z zastrzeżeniem zatwierdzenia przez Komisję) w dniach 20 września 2017 r., 2 października r., 19 lutego 2018 r. i 5 września 2018 r. na rzecz LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. („LG Chem Energy PL”). W następstwie dalszej wymiany informacji pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. Komisja poinformowała władze polskie, że sprawa zostanie zbadana w ramach procedury dotyczącej pomocy niezgodnej z prawem, ustanowionej w art. 12 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 ⁽²⁾.
- (2) Pismem z dnia 11 sierpnia 2020 r. Komisja poinformowała Polskę o swojej decyzji o wszczęciu postępowania określonego w art. 108 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”) względem wyżej wspomnianego środka („decyzja o wszczęciu postępowania”).
- (3) Decyzja Komisji o wszczęciu postępowania została opublikowana w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽³⁾. Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedłożenie uwag dotyczących środka.
- (4) Władze polskie przekazały swoje uwagi pismem z dnia 19 października 2020 r.
- (5) Uwagi przekazały również następujące osoby trzecie: Toray Industries, Inc. – 3 lutego 2021 r.; Ministerstwo Handlu, Przemysłu i Energii Korei Południowej – 5 lutego 2021 r.; LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o. („LG Chem PL”), następca prawny ⁽⁴⁾ LG Chem Energy PL – 5 lutego 2021 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 7 z 8.1.2021, s. 23.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. L 248 z 24.9.2015, s. 9).

⁽³⁾ Zob. przypis 1.

⁽⁴⁾ W dniu 1 grudnia 2020 r. spółka LG Chem Ltd. wyodrębniła swój obszar działalności w zakresie baterii do nowej należącej do niej w całości spółki zależnej LG Energy Solution, Ltd. z siedzibą w Seulu w Korei Południowej. W związku z tym należące do LG Chem Ltd. („LG Chem KR”) udziały w polskiej spółce działającej w branży baterii – LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. (LG Chem Energy PL) – zostały wniesione do LG Energy Solution, Ltd. Ponadto LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. zmieniła nazwę handlową na LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o. („LG Chem PL”) i zmiana ta została zarejestrowana przez polski sąd rejestrowy w dniu 21 stycznia 2021 r.

- (6) Komisja przekazała uwagi osób trzecich Polsce, która miała możliwość ustosunkowania się do nich. Jej uwagi zostały zarejestrowane przez Komisję w dniu 13 kwietnia 2021 r.
- (7) W dniu 26 marca 2021 r. Komisja skierowała do Polski wniosek o udzielenie informacji, na który Polska odpowiedziała w dniu 13 kwietnia 2021 r.
- (8) W dniu 21 kwietnia 2021 r. odbyło się spotkanie przedstawicieli służb Komisji z władzami polskimi.
- (9) Dalsze informacje otrzymano od Polski pocztą elektroniczną w dniach 27 września 2021 r., 20 stycznia 2022 r. i 11 lutego 2022 r.
- (10) Pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. Polska wyjątkowo zgodziła się zrzec się swoich praw wynikających z art. 342 TFUE w związku z art. 3 rozporządzenia Rady nr 1⁽⁹⁾ i wyraziła zgodę na przyjęcie i notyfikowanie niniejszej decyzji zgodnie z art. 297 TFUE w języku angielskim.

2. SZCZEGÓŁOWY OPIS ŚRODKA POMOCY

2.1. Cel

- (11) Polska zamierza wspierać rozwój regionalny województwa dolnośląskiego (NUTS 2: PL51) przez przyznanie regionalnej pomocy inwestycyjnej w wysokości 85 443 491 EUR (wartość bieżąca⁽⁶⁾) na inwestycję początkową w wysokości 994 960 440 EUR (wartość bieżąca) polegającą na rozbudowie istniejącego zakładu produkcji baterii litowo-jonowych LG Chem PL („baterie litowo-jonowe”) w Biskupicach Podgórnym (województwo dolnośląskie), kwalifikującego się do pomocy regionalnej na mocy art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE, przy standardowym pułapie pomocy regionalnej wynoszącym 25 % zgodnie z mającą zastosowanie mapą pomocy regionalnej dla Polski na lata 2014–2020⁽⁷⁾.

2.2. Beneficjent

- (12) Beneficjentem pomocy jest LG Chem PL, spółka zależna należąca w całości do LG Energy Solution, Ltd., spółki zależnej należącej w całości do LG Chem Ltd. („LG Chem KR”), z siedzibą w Seulu w Korei Południowej. LG Chem KR jest dużym przedsiębiorstwem, którego obrót w 2017 r. wyniósł około 20 mld EUR. LG Chem PL prowadzi już w Polsce działalność w dziedzinie produkcji baterii do pojazdów elektrycznych.
- (13) Władze polskie potwierdziły, że ani LG Chem PL, ani LG Chem KR nie są przedsiębiorstwami znajdującymi się w trudnej sytuacji w rozumieniu wytycznych Komisji dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji⁽⁸⁾.

2.3. Inwestycja

2.3.1. Zgłoszona inwestycja

- (14) Przedmiotem projektu inwestycyjnego jest zwiększenie zdolności produkcyjnej zakładu LG Chem PL w Biskupicach Podgórnym (Tarnobrzaska Specjalna Strefa Ekonomiczna Euro-Park Wisłosan), wytwarzającego baterie litowo-jonowe do pojazdów elektrycznych. Rozbudowa ta („inwestycja 2”) spowoduje uzyskanie dodatkowej rocznej zdolności produkcyjnej wynoszącej [20–25]^(*) GWh, co odpowiada produkcji baterii dla około [200 000–400 000] pojazdów elektrycznych rocznie, z przeznaczeniem wyłącznie na rynek Europejskiego Obszaru Gospodarczego („EOG”).

⁽⁹⁾ Rozporządzenie Rady nr 1 z dnia 15 kwietnia 1958 r. w sprawie określenia systemu językowego Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej (Dz.U. L 17 z 6.10.1958, s. 385/58).

⁽⁶⁾ Wartości bieżące oblicza się przy zastosowaniu stopy dyskontowej wynoszącej 2,83 % (stopa bazowa 1,83 % plus 100 punktów bazowych). Wszystkie dane liczbowe są dyskontowane do 2017 r. jako roku bazowego.

⁽⁷⁾ Decyzja Komisji z dnia 20 lutego 2014 r. w sprawie SA.37485 (2013/N) – Polska – Mapa pomocy regionalnej na lata 2014–2020 (Dz.U. C 210 z 4.7.2014, s. 1), przedłużona do dnia 31 grudnia 2021 r. po zatwierdzeniu decyzją Komisji z dnia 5 października 2020 r. w sprawie SA.58437 (2020/N) (Dz.U. C 430 z 11.12.2020, s. 1).

⁽⁸⁾ Dz.U. C 249 z 31.7.2014, s. 1.

^(*) Informacje poufne.

- (15) Prace nad inwestycją rozpoczęły się 1 października 2017 r., po złożeniu odpowiednich wniosków o przyznanie pomocy w dniach 11 sierpnia, 14 września i 21 września 2017 r. Produkcja rozpoczęła się w [...] 2018 r., a pełną zdolność produkcyjną osiągnięto w [...] 2020 r. Inwestycję ukończono przed [...] 2021 r.
- (16) Jak opisano w motywach 19 i 20 decyzji o wszczęciu postępowania, inwestycja wraz z poprzednim projektem realizowanym przez LG Chem PL w tej samej lokalizacji („inwestycja 1”) stanowi pojedynczy projekt inwestycyjny („pojedynczy projekt inwestycyjny”) zgodnie z pkt 20 lit. t) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020⁽⁹⁾ („wytyczne w sprawie pomocy regionalnej”) ⁽¹⁰⁾.

2.3.2. Kwalifikowalne koszty inwestycji

- (17) Zgłoszone łączne koszty kwalifikowalne inwestycji (inwestycja 2) wynoszą 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 EUR ⁽¹¹⁾) w wartości nominalnej, co odpowiada wartości bieżącej 4 261 117 075 PLN (994 960 440 EUR). Koszty kwalifikowalne (tylko nowe aktywa) odpowiadają kosztom budynków (37 %) oraz instalacji, maszyn i urządzeń (63 %).

2.4. Środek pomocy

2.4.1. Formy pomocy

- (18) Środek składa się z czterech instrumentów:

- a) bezzwrotnej dotacji pieniężnej (płatności podlegającej zatwierdzeniu przez Komisję) na podstawie umowy o udzielenie dotacji między ministrem przedsiębiorczości i technologii a LG Chem PL podpisanej w dniu 5 września 2018 r. Umowa ta ogranicza maksymalną kwotę dotacji pieniężnej do wnioskowanej kwoty, tj. do kwoty 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) w wartości nominalnej;
- b) zwolnienia z podatku od nieruchomości, przyznanego w dniu 2 października 2017 r. przez wójta gminy Kobierzyce, pod warunkiem zatwierdzenia go przez Komisję;
- c) pomocy ad hoc w formie sprzedaży gruntów i powiązanej infrastruktury po preferencyjnej cenie (1 EUR) uzgodnionej w tymczasowej umowie sprzedaży gruntów (ostateczna umowa i przeniesienie własności podlegają zatwierdzeniu przez Komisję) podpisanej 19 lutego 2018 r. przez Agencję Rozwoju Przemysłu („ARP”) – podmiot publiczny, który jest właścicielem działki i zarządza przedmiotową specjalną strefą ekonomiczną. W umowie tej określono warunki sprzedaży i zawarto klauzulę zawieszającą, która uzależnia zawarcie ostatecznej umowy sprzedaży gruntów od zatwierdzenia środka przez Komisję;
- d) prawa do zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych („CIT”) przyznanego przez ARP w dniu 20 września 2017 r. w drodze zezwolenia nr 349/2017. Zezwolenie to umożliwia spółce LG Chem PL prowadzenie działalności gospodarczej w Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej Euro-Park Wisłosan („zezwolenie SSE”) oraz ubieganie się o zwolnienie z CIT w odniesieniu do dochodów z inwestycji. W zezwoleniu SSE opisano m.in. zakres działalności gospodarczej, która ma być prowadzona przez LG Chem PL w SSE, liczbę miejsc pracy, które mają być utworzone, minimalne i maksymalne koszty kwalifikowalne inwestycji oraz datę zakończenia inwestycji. W zezwoleniu SSE nie sprecyzowano jednak maksymalnej kwoty pomocy, jaką można przyznać spółce LG Chem PL w formie zwolnień z CIT, ani nie zawarto klauzuli zawieszającej uzależniającej przyznanie pomocy od zatwierdzenia przez Komisję.

2.4.2. Kwota pomocy

- (19) Łączna kwota zgłoszonej pomocy na wsparcie inwestycji wynosi 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) w wartości nominalnej i 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) w wartości bieżącej, co odpowiada intensywności pomocy dla inwestycji wynoszącej 8,5 %. Przewiduje się wypłatę pomocy w ratach.

⁽⁹⁾ Wytyczne w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020 (Dz.U. C 209 z 23.7.2013, s. 1).

⁽¹⁰⁾ Komisja zatwierdziła pomoc państwa na rzecz poprzedniej inwestycji w decyzji z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie SA.47662 (2017/N) – Polska – LIP – Pomoc na rzecz LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (Dz.U. C 93 z 20.3.2020, s. 1).

⁽¹¹⁾ Dane wyrażone w EUR podano w oparciu o kurs wymiany wynoszący 1 PLN = 0,24 EUR.

- (20) Pomoc w formie dotacji pieniężnej (o której mowa w motywie 18 lit. a)) wynosi 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) w wartości nominalnej i 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) w wartości bieżącej.
- (21) Pomoc w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości (o której mowa w motywie 18 lit. b)) wynosi 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) w wartości nominalnej i 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) w wartości bieżącej.
- (22) Pomoc wynikająca ze sprzedaży gruntów i powiązanej infrastruktury po preferencyjnej cenie (o której mowa w motywie 18 lit. c)) wynosi 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR)⁽¹²⁾ w wartości nominalnej i 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR) w wartości bieżącej, a obliczenia wartości dokonano zgodnie z motywem 18 decyzji o wszczęciu postępowania.
- (23) Władze polskie uważają, że pomoc w formie zwolnienia z CIT (o której mowa w motywie 18 lit. d)) daje beneficjentowi prawo do zmniejszenia kwoty CIT należnej za okres istnienia Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Wisłosan do maksymalnie łącznej kwoty 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) w wartości nominalnej i 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) w wartości bieżącej. Ta maksymalna kwota pomocy nie została jednak sprecyzowana w akcie przyznającym pomoc (tj. zezwoleniu SSE). Władze polskie określiły maksymalną kwotę pomocy w formie zwolnienia z CIT przez obliczenie maksymalnej kwoty pomocy na projekt w odniesieniu do maksymalnych kwalifikowalnych kosztów inwestycji określonych w zezwoleniu⁽¹³⁾, od których odjęły pomoc przyznaną na tę samą inwestycję w formie instrumentów wymienionych w motywach 20–22.
- (24) Jak wspomniano w motywie 16, inwestycja jest częścią pojedynczego projektu inwestycyjnego i wcześniejszego projektu, o którym mowa w decyzji Komisji w sprawie SA.47662 (2017/N). Łączna przewidziana pomoc dla pojedynczego projektu inwestycyjnego wynosi 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) w wartości nominalnej i 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) w wartości bieżącej, przy planowanych wydatkach kwalifikowalnych w wysokości 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) w wartości nominalnej i 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) w wartości bieżącej, co odpowiada intensywności pomocy wynoszącej 9,3 %⁽¹⁴⁾.

3. PODSTAWY WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA

- (25) W dniu 11 sierpnia 2020 r. Komisja wszczęła formalne postępowanie wyjaśniające. Na podstawie wyników wstępnego dochodzenia Komisja nie mogła stwierdzić zgodności środka z przepisami wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, w szczególności w odniesieniu do efektu zachęty i proporcjonalności pomocy, wkładu środka w rozwój regionalny i adekwatności środka.

3.1.1. Wątpliwości dotyczące scenariusza alternatywnego

- (26) Po pierwsze Komisja wyraziła wątpliwość, czy przedstawiony przez Polskę scenariusz alternatywny ([lokalizacja 1], Chiny) jest realistyczny, ponieważ – bez pomocy w żadnej z lokalizacji – inwestycja byłaby bardziej rentowna w Polsce niż w Chinach (w wysokości 28,6 mln EUR pod względem wartości bieżącej netto na korzyść Polski). Biorąc pod uwagę powyższe, w tym scenariuszu alternatywnym konieczność wprowadzenia środka mogłaby być uzasadniona jedynie w przypadku przyjęcia twierdzenia, że spółka LG Chem KR skorzystałaby z subsydium władz chińskich, wynoszącego według ostrożnych szacunków 106 mln EUR⁽¹⁵⁾, gdyby inwestycja została zrealizowana w Chinach.

⁽¹²⁾ Wartość ta jest nieco niższa niż zgłoszona kwota 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR). Władze polskie wyjaśniły, że ta niewielka rozbieżność (93 PLN, co stanowi równowartość 22 EUR) wynika z przybliżonych kursów wymiany stosowanych do przeliczenia odpowiedniej wartości z PLN na EUR i ponownie na PLN.

⁽¹³⁾ Przy wykorzystaniu wzoru określonego w krajowej podstawie prawnej: maksymalna kwota pomocy = $R \times (50 \text{ mln EUR} + 0,50 \times B + 0,34 \times C)$, gdzie R oznacza niedostosowany pułap pomocy regionalnej, B to wydatki kwalifikowalne w przedziale od 50 mln EUR do 100 mln EUR, a C to wydatki kwalifikowalne powyżej 100 mln EUR.

⁽¹⁴⁾ Zatwierdzona kwota pomocy dla pierwszego projektu wyniosła 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) w wartości nominalnej.

⁽¹⁵⁾ Stanowi to intensywność pomocy na poziomie około [10–20] %, gdyby inwestycja została zrealizowana w Chinach.

(27) W pkt 80 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej rzeczywiście zezwala się na zaakceptowanie pomocy na inwestycje poza EOG jako przychodów, a zatem taka pomoc zwiększa wartość bieżącą netto inwestycji w scenariuszu alternatywnym, w którym inwestycja ta byłaby zlokalizowana poza EOG. Informacje dostępne w chwili przyjęcia decyzji o wszczęciu postępowania nie były jednak wystarczające do tego, aby Komisja ustaliła, że spodziewana pomoc ze strony władz chińskich miałaby realistyczną podstawę i można było ją uwzględnić, biorąc pod uwagę, że na podstawie informacji przedłożonych na tym etapie, w chwili gdy komitet ds. inwestycji korporacyjnych LG Chem KR podjął decyzję o lokalizacji inwestycji (16 sierpnia 2017 r.), a zarząd postanowił zrealizować inwestycję (29 sierpnia 2017 r.), dostępna była jedynie ustna oferta pomocy złożona przez chińskiego lokalnego urzędnika wyższego szczebla. Zgodnie z informacjami przekazanymi na etapie wstępnego dochodzenia władze chińskie złożyły pisemne oferty w chwili, gdy decyzje te zostały już podjęte (pisemną ofertę nieopatrzoną pieczęcią złożono w dniu 18 września 2017 r., a ofertę opatrzoną pieczęcią w dniu 13 listopada 2017 r.) (zob. motywy 100–104 decyzji o wszczęciu postępowania).

(28) Ponadto Komisja wyraziła dodatkowe wątpliwości co do wiarygodności scenariusza alternatywnego zakładającego lokalizację inwestycji w Chinach: Komisja nie mogła wykluczyć, że nieprzyjazny klimat polityczny i gospodarczy w Chinach oraz czynniki takie jak szybko rozwijający się rynek europejski i bliskość lokalizacji w Polsce do klientów europejskich, stanowią nadrzędne względy strategiczne, które w każdym razie skłoniłyby przedsiębiorstwo do zlokalizowania inwestycji w Polsce, nawet w przypadku braku pomocy (zob. motywy 107–109 decyzji o wszczęciu postępowania).

3.1.2. *Wątpliwości dotyczące efektu zachęty wynikającego z pomocy*

(29) Z powodów podsumowanych w sekcji 3.1.1 Komisja wyraziła wątpliwość, czy przywołana luka w rentowności (różnica wartości bieżącej netto inwestycji między Polską a Chinami) w wysokości 77,3 mln EUR (w wartości bieżącej) faktycznie istniała oraz czy pomoc w wysokości 70 mln EUR (w wartości bieżącej⁽¹⁶⁾), którą władze polskie zamierzały przyznać spółce LG Chem PL (i częściowo już przyznały) (zob. motywy 105–106 decyzji o wszczęciu postępowania), była konieczna, aby przyciągnąć inwestycję do Polski. Komisja wyraziła zatem wątpliwości co do tego, czy zgłoszona pomoc miała jakikolwiek wpływ na decyzję o lokalizacji, tj. czy istniał efekt zachęty.

3.1.3. *Wątpliwości dotyczące proporcjonalności pomocy*

(30) W związku z wątpliwościami dotyczącymi istnienia różnicy wartości bieżącej netto Komisja wyraziła również wątpliwości co do proporcjonalności pomocy: gdyby potwierdził się brak różnicy wartości bieżącej netto, żadna pomoc nie byłaby potrzebna do wypełnienia tej różnicy, a zatem pomoc nie byłaby ograniczona do minimum wymaganego w celu uruchomienia lokalizacji inwestycji w Polsce (zob. motywy 114–118 decyzji o wszczęciu postępowania).

3.1.4. *Wątpliwości dotyczące wkładu pomocy w rozwój regionalny*

(31) W świetle swoich wątpliwości co do efektu zachęty Komisja nie mogła potwierdzić, że pomoc przyczynia się do rozwoju regionalnego (zob. motywy 78–82 decyzji o wszczęciu postępowania).

3.1.5. *Wątpliwości dotyczące adekwatności środka*

(32) Ponieważ Komisja nie była w stanie potwierdzić istnienia rzeczywistej luki w rentowności między tymi dwiema alternatywnymi lokalizacjami inwestycji, nie mogła również wykluczyć, że podobny wkład w rozwój regionalny mógłby zostać osiągnięty innymi środkami skuteczniejszymi niż przedmiotowy środek (zob. motyw 88 decyzji o wszczęciu postępowania).

⁽¹⁶⁾ Na potrzeby obliczenia ekwiwalentu dotacji brutto w pkt 20 lit. f) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej zawarto wymóg, aby dane liczbowe były dyskontowane na podstawie mającej zastosowanie stopy referencyjnej (zob. np. motyw 11). W pkt 73 (przypis 39) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej stwierdza się jednak, że wartość bieżąca netto jest zazwyczaj obliczana z wykorzystaniem kosztu kapitału jako stopy dyskontowej. Przy obliczaniu różnicy wartości bieżącej netto między Polską a Chinami jako stopę dyskontową stosuje się średni ważony koszt kapitału („WACC”) spółki LG Chem Ltd. Energy Solution wynoszący [8–10,5] %. W związku z tym przy porównywaniu kwoty pomocy z różnicą wartości bieżącej netto kwota pomocy jest również dyskontowana z wykorzystaniem tego WACC. Do celów innych niż porównanie kwoty pomocy z różnicą wartości bieżącej netto należy stosować stopę dyskontową opartą na mającej zastosowanie stopie referencyjnej.

3.1.6. Wątpliwości dotyczące przestrzegania zgłoszonej maksymalnej intensywności pomocy

- (33) Komisja zwróciła uwagę (zob. motywy 123–127 decyzji o wszczęciu postępowania), że zezwolenie SSE nie zapewniało przestrzegania maksymalnej intensywności pomocy ani w odniesieniu do inwestycji, ani w odniesieniu do pojedynczego projektu inwestycyjnego. W zezwoleniu SSE nie określono bowiem maksymalnej przysługującej kwoty, lecz jedynie maksymalne koszty kwalifikowalne w wysokości 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) w wartości nominalnej, na które może zostać przyznana pomoc regionalna. Wobec braku takich informacji w akcie przyznającym pomoc Komisja uznała, że nie jest oczywiste, iż kwota pomocy w formie zwolnienia z CIT była ograniczona do zgłoszonej kwoty 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (w wartości nominalnej), jak twierdzą władze polskie. Ponadto w zezwoleniu nie uwzględniono innych elementów środka, które miały zostać przyznane na tę samą inwestycję, ani nie sprecyzowano sposobu zapewnienia zgodności z zasadami kumulacji. Z uwagi na to, że zezwolenie zostało już wydane we wrześniu 2017 r. bez klauzuli zawieszającej, Komisja uznała, że w tym momencie pomoc została już przyznana w całości, i wyraziła obawy, że przekroczono maksymalną dopuszczalną intensywność pomocy i nie zapewniono skutecznej kontroli kumulacji na poziomie przyznawania pomocy.
- (34) Ponadto Komisja uznała, że kontrola kumulacji na poziomie wypłaty pomocy wydaje się niewystarczająca z dwóch powodów: po pierwsze kontrole opierają się na oświadczeniach własnych beneficjentów pomocy, a po drugie wydaje się, że odpowiednie kontrole odbywają się jedynie na poziomie organów podatkowych odpowiedzialnych za wypłatę niektórych części pomocy, ale nie na poziomie innych organów zaangażowanych w wypłatę pomocy w ramach innych elementów środka. W związku z tym Komisja wyraziła wątpliwości co do tego, czy istniały wystarczające zabezpieczenia, aby całkowita pomoc wypłacona ze wszystkich źródeł nie przekroczyła maksymalnej dopuszczalnej intensywności pomocy i była zgodna z pkt 92 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej (zob. motywy 128–130 decyzji o wszczęciu postępowania).

4. UWAGI POLSKI DOTYCZĄCE DECYZJI O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA

4.1. Uwagi Polski dotyczące wiarygodności scenariusza alternatywnego

- (35) W swoich uwagach władze polskie wyjaśniły, że w Polsce beneficjenci pomocy regionalnej rzadko otrzymują pisemną ofertę pomocy. Wnioskodawcy ubiegający się o pomoc znają już wcześniej maksymalną intensywność pomocy, jakiej mogą oczekiwać na podstawie mającej zastosowanie mapy pomocy regionalnej, i mogą zdecydować, które instrumenty byłyby najbardziej odpowiednie dla ich projektu inwestycyjnego. Podejście to zastosowano również w odniesieniu do inwestycji w przedmiotowej sprawie, dla której w związku z tym pisemna oferta pomocy nie została złożona. Polska zauważyła, że Komisja nigdy nie kwestionowała tego podejścia w poprzednich sprawach. W opinii Polski podobną metodę stosuje się w Chinach, gdzie inwestorzy mają dostęp do obowiązujących zasad i informacji dotyczących ofert z efektem zachęty, co pozwala im obliczyć realistyczną kwotę wsparcia, jakiej mogą się spodziewać. Ponadto władze polskie stwierdziły, że spółka LG Chem KR mogła również uwzględnić swoje doświadczenia z poprzedniego projektu objętego pomocą w Chinach. Projekt ten zakładał inwestycję w zdolność produkcyjną związaną głównie z bateriami do pojazdów elektrycznych, w przypadku której prace rozpoczęły się w lipcu 2016 r., a umowa inwestycyjna z władzami chińskimi została zawarta dopiero w styczniu 2019 r.⁽¹⁷⁾ W związku z tym Polska uznała, że oferta pomocy złożona przez władze chińskie jest wiarygodna, i stwierdziła, że nie ma uzasadnienia dla dyskryminacji między ofertą pomocy ze strony władz chińskich a ofertą pomocy złożoną przez państwo członkowskie.
- (36) W odniesieniu do negocjacji między spółką LG Chem KR a władzami chińskimi w sprawie przyznania pomocy na inwestycję Polska podkreśliła różnice istniejące między zachodnią kulturą negocjacji a kulturą guanxi panującą w Chinach. Kultura guanxi polega na osobistych relacjach między uczestnikami i potrzebie „zachowania twarzy”. Polska zwróciła się zatem do Komisji, aby uwzględniła szczególną dynamikę chińskiej kultury biznesowej i negocjacyjnej, w której decydujące znaczenie mają słowne zobowiązania urzędników wyższego szczebla, a nie opierała się w swojej ocenie na zachodnim sposobie prowadzenia działalności gospodarczej.
- (37) Polska przedstawiła również szereg dokumentów zawierających informacje o przebiegu negocjacji w Chinach, zarówno w odniesieniu do alternatywnej lokalizacji inwestycji w Chinach, jak i poprzedniego projektu spółki LG Chem KR opisanego w motywie 35.

⁽¹⁷⁾ Jak opisano bardziej szczegółowo w motywie 39 niniejszej decyzji oraz w motywie 41 decyzji o wszczęciu postępowania.

- (38) W przedmiotowej sprawie przedstawiono następujące dokumenty: (i) wewnętrzną wiadomość e-mail od spółki LG Chem KR z dnia 27 marca 2017 r., zawierającą jako załącznik [...]; (ii) wewnętrzną wiadomość e-mail od spółki LG Chem KR z dnia 30 marca 2017 r. z wnioskiem o udzielenie informacji na temat [...]; (iii) wewnętrzną wiadomość e-mail od spółki LG Chem KR z dnia 9 maja 2017 r., w której omówiono stan [...]; (iv) wewnętrzną wiadomość e-mail LG Chem KR z dnia 18 czerwca 2017 r. zawierającą załącznik [...]; (v) protokół spotkania przedstawiciela spółki LG Chem KR z przedstawicielami strefy rozwoju gospodarczego i technologicznego [...] (strefy rozwoju [...]) z dnia 7 lipca 2017 r., w którym wskazano, że jeżeli omawiany projekt zostanie zrealizowany w Chinach, to powinien on otrzymać co najmniej taką kwotę dotacji, jak projekt, który był wcześniej realizowany w [...]; (vi) wiadomość e-mail od strefy rozwoju [...] do LG Chem KR z dnia 17 lipca 2017 r. [...]; (vii) protokół spotkania przedstawicieli spółki LG Chem KR z władzami chińskimi (reprezentowanymi między innymi przez strefę rozwoju i Biuro Promocji Inwestycji) z dnia 9 sierpnia 2017 r., podczas którego omawiano przedmiotowy projekt i zasugerowano, że subsydia na inwestycję powinny odzwierciedlać subsydia przyznane poprzednim projektom spółki LG Chem w [...]; (viii) pismo od strefy rozwoju [...] z dnia 17 sierpnia 2017 r. skierowane do LG Chem KR ze wskazaniem gruntów położonych w strefie rozwoju, które mogłyby zostać zaoferowane spółce LG Chem KR na potrzeby jej projektu; (ix) wiadomość e-mail z dnia 22 sierpnia 2017 r. od strefy rozwoju [...] do LG Chem KR [...]; (x) ofertę (nieopatrzoną pieczęcią) z dnia 18 września 2017 r. [...]; (xi) ofertę (opatrzoną pieczęcią urzędową) złożoną przez komitet zarządzający strefy rozwoju [...] z dnia 13 listopada 2017 r. [...] (w sprawie punktów (x) i (xi) zob. również motyw 44 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (39) W odniesieniu do poprzedniego projektu przedstawiono następujące dokumenty: (i) wiadomość e-mail od strefy rozwoju [...] do LG Chem KR z dnia 5 lipca 2016 r. zawierającą podsumowanie oferty subsydiów w formie dotacji pieniężnej na projekt, który miał zostać zrealizowany w latach 2016–2018 (410 mln RMB (57 mln USD) na inwestycję w wysokości [450–900] mln USD); (ii) część sprawozdania dla zarządu spółki LG Chem KR na temat wyniku negocjacji ze strefą rozwoju [...] z dnia 20 stycznia 2017 r., w którym wyjaśniono, że dotacja pieniężna pozostaje na poziomie 410 mln RMB (57 mln USD), natomiast koszty inwestycji zostały obniżone z [450–900] mln USD do [280–630] mln USD oraz (iii) umowę inwestycyjną między strefą rozwoju [...] a spółką LG Chem [...] [Chiny] dotyczącą projektu (opatrzoną pieczęcią urzędową) z dnia 9 stycznia 2019 r., w której wskazano koszt inwestycji wyższy niż we wcześniejszych negocjacjach ([280–630] mln USD), przy czym kwota zachęty finansowej również była wyższa (79,5 mln USD, co stanowi [10–20] % kosztów inwestycji).
- (40) Polska przypomniała, że napięcia gospodarcze i polityczne między Koreą Południową a Chinami mają długą historię. Niemniej jednak Chiny nadal są największym partnerem handlowym Korei Południowej (25,1 % całkowitego wywozu tego kraju w 2020 r. było skierowane do Chin). Polska podkreśliła w szczególności, że nieprzyjazne otoczenie polityczne w Chinach nie wpływa na przedsięwzięcia nastawione na wywóz. Polska przypomniała, że w 2017 r. spółka LG Chem KR podjęła decyzję o wdrożeniu pewnych rozszerzeń poprzedniego projektu w Chinach pomimo tymczasowego ochłodzenia stosunków politycznych i biznesowych między obydwojema krajami. Ponadto Polska wskazała, że negocjacje w sprawie alternatywnej lokalizacji inwestycji w Chinach odbyły się w 2017 r. oraz że opatrzoną pieczęcią ofertę z dnia 13 listopada 2017 r. otrzymano, mimo iż rząd chiński podjął decyzję o wycofaniu dotacji do chińskich pojazdów elektrycznych, w których pod koniec 2016 r. stosowano baterie z Korei Południowej.

4.2. Uwagi Polski dotyczące struktury środka

- (41) Władze polskie potwierdziły, że spółka LG Chem PL nie wykorzystwała żadnej pomocy i że pracuje nad usprawnieniem swojego systemu kontroli kumulacji. Polska potwierdziła również, że zmieniono program pomocy dotyczący zwolnienia z CIT w celu uwzględnienia klauzuli zawieszającej⁽¹⁸⁾. Ponadto Polska poinformowała Komisję, że spółka LG Chem PL zaproponowała przedkładanie sprawozdań rocznych sporządzanych przez niezależnego biegłego rewidenta, zawierających kwoty pomocy państwa, jakie spółka otrzymała ze wszystkich źródeł. Na podstawie tych sprawozdań organy przyznające pomoc mogą zweryfikować kwoty pomocy państwa i upewnić się, czy maksymalna intensywność pomocy nie zostanie przekroczona w wyniku faktycznych wypłat pomocy.
- (42) Polska zaproponowała również zmianę zezwolenia SSE, tak aby zawierało ono zarówno klauzulę zawieszającą, jak i wykaz wszystkich elementów środka odnoszących się do inwestycji.

⁽¹⁸⁾ W dniu 24 czerwca 2020 r. władze polskie zmieniły obowiązujący na ten dzień program pomocy w zakresie zwolnienia z CIT, a mianowicie ustawę z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, dodając do niej art. 15 ust. 2 w brzmieniu: „W przypadku podlegania obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej, decyzja o wsparciu wskazuje, że przedsiębiorca nie jest uprawniony do korzystania z pomocy do czasu podjęcia przez Komisję Europejską decyzji zezwalającej na taką pomoc”.

5. UWAGI OSÓB TRZECICH DOTYCZĄCE DECYZJI O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA

5.1. Uwagi spółki LG Chem PL

5.1.1. Uwagi spółki LG Chem PL dotyczące wiarygodności scenariusza alternatywnego

- (43) Spółka LG Chem PL przedstawiła więcej informacji na temat znaczenia kultury guanxi, która w dużym stopniu polega na komunikacji werbalnej i relacjach osobistych w procesie negocjacji. Spółka LG Chem PL wyjaśniła, że w Chinach negocjacje w sprawie środków zachęty w ramach pomocy odbywają się zazwyczaj na szczeblu samorządów lokalnych. To władze lokalne są odpowiedzialne za wszelkie kwestie mogące pojawić się w związku z inwestycjami, które negocjują one z inwestorami zagranicznymi. W związku z tym władzom lokalnym zależy na dotrzymanyaniu obietnic złożonych inwestorom. Argument ten znajduje potwierdzenie w oświadczeniu wyższego rangą członka zespołu negocyjacyjnego LG Chem KR w Chinach. W oświadczeniu tym opisuje on swoje doświadczenie zawodowe związane z negocjacjami w sprawie zachęt inwestycyjnych w Chinach, określa otoczenie inwestycyjne i sposób negocjowania zachęt w Chinach oraz szczegółowo opisuje proces negocjacji przedmiotowego projektu w Chinach.
- (44) Spółka LG Chem PL przedstawiła informacje na temat doświadczenia spółki LG Chem KR w negocjacjach w Chinach, w tym tabelę podsumowującą jej najnowsze projekty w Chinach (głównie dotyczące pojazdów elektrycznych), którą zamieszczono poniżej w tabeli 1. Dla żadnego z projektów wymienionych w tej tabeli nie istniała pisemna oferta z efektem zachęty, a w odniesieniu do mniej niż połowy wymienionych przypadków przed rozpoczęciem prac podpisano odpowiednią umowę inwestycyjną. Mimo to spółka LG Chem KR faktycznie otrzymała zachęty wskazane w umowach inwestycyjnych w odniesieniu do projektów, które zostały w pełni zrealizowane. W przypadku spółki LG Chem PL tabela ta dowodzi, że działalność gospodarcza w Chinach opiera się na ustnych zobowiązaniach i wzajemnym zaufaniu.

Tabela 1

Wykaz inwestycji spółki LG Chem KR w Chinach

Pozycja	Nakłady inwestycyjne (w setkach milionów KRW)	Zakres intensywności pomocy pieniężnej (%)	Rozpoczęcie prac	Data zawarcia umowy inwestycyjnej	Oferta z efektem zachęty	Umowa inwestycyjna
Pojazd elektryczny/ system oszczędzania energii	[6 000-7 800]	[...]	[...]2018	[...]2019	Nie	Tak
Pojazd elektryczny	[1 000-1 500]	[...]	[...]2014	[...]2014	Nie	Tak
Pojazd elektryczny	[5 000-6 900]	[...]	[...]2016	[...]2019	Nie	Tak
Pojazd elektryczny	[16 600-23 800]	[...]	[...]2018	[...]2018	Nie	Tak
Polaryzator	[4 000-5 300]	[...]	[...]2018	[...]2018	Nie	Tak

- (45) Ponadto spółka LG Chem PL szczegółowo wyjaśniła konkretny proces negocjacji w sprawie pomocy w odniesieniu do alternatywnej lokalizacji inwestycji w Chinach i przedstawiła dowody związane z ofertą pomocy złożoną przez władze chińskie. W szczególności spółka LG Chem PL przedłożyła szereg dokumentów, które przedstawiła również Polska (opisane w motywie 38 w pkt (i), (ii), (iii), (iv), (v), (vii), (viii), (ix), (x) i (xi)), przy czym wiele z nich zostało sporządzonych przed podjęciem decyzji o lokalizacji. Ponadto spółka przedłożyła wewnętrzną wiadomość e-mail od LG Chem KR z dnia 17 sierpnia 2017 r., odnoszącą się do wiadomości e-mail z dnia 5 lipca 2016 r. (opisanej w motywie 39), w której strefa rozwoju [...] przedstawiła przegląd subsydiów, które mają być oferowane w ramach poprzedniego projektu. W wiadomości e-mail wspomniano, że kwota zachęt finansowych w porównaniu z całkowitą inwestycją w ten projekt wyniosła [10–20] %⁽¹⁹⁾, i zasugerowano, że podstawą studium wykonalności dla przedmiotowego projektu powinien być ten sam poziom intensywności pomocy.

⁽¹⁹⁾ Wynika to z faktu, że w styczniu 2017 r. koszty inwestycji poprzedniego projektu zmniejszyły się z [450–900] mln USD do [280–630] mln USD, podczas gdy kwota subsydium została utrzymana, co doprowadziło do tego, że dotacja gotówkowa stanowiła [10–20] % kosztów inwestycji. Chociaż w odniesieniu do tej inwestycji przyznano również zachętę podatkową (w wysokości [12–26] mln USD, tj. dodatkowe [3–7] % kosztów inwestycji), nie należało tego uwzględnić w studium wykonalności przedmiotowego projektu.

- (46) Spółka LG Chem PL przedstawiła również potwierdzenie przekazane przez komitet zarządzający strefy rozwoju [...] w odniesieniu do procesu negocjacji ze spółką LG Chem KR, które trwały przez cały 2017 r., w tym spotkania w dniu 9 sierpnia 2017 r., podczas którego komitet zasugerował, że jeżeli LG Chem przystąpi do inwestycji w [lokalizacji 1], zachęty byłyby podobne do zachęt zapewnionych w poprzednim projekcie spółki LG Chem w Nankinie z dnia 28 stycznia 2021 r. Spółka przedstawiła również dwa oświadczenia członków zespołu LG Chem KR, który negocjował ofertę pomocy Chin. W tych oświadczeniach członkowie zespołu opisują zarówno swoje ogólne doświadczenia związane z negocjacjami z władzami chińskimi, jak i konkretne szczegóły procesu negocjacyjnego w 2017 r. W jednym z oświadczeń, o którym wspomniano już w motywie 43, opisano sposób, w jaki osoba składająca do oświadczenie planowała i organizowała spotkania na miejscu z chińskim samorządem terytorialnym. Druga osoba składająca oświadczenie podsumowuje również swoje doświadczenie zawodowe, wyjaśnia zwyczajowy sposób komunikowania się z władzami chińskimi i opisuje negocjacje z władzami chińskimi, koncentrując się na okresie od czerwca do listopada 2017 r. Osoba ta potwierdza, że władze chińskie oświadczyły na spotkaniu w dniu 7 lipca 2017 r., iż dopłaty inwestycyjne będą podobne do dopłat do poprzedniego projektu i że zostało to potwierdzone na spotkaniu w dniu 9 sierpnia 2017 r. Oświadczenia te są zbieżne z uwagami Polski w tej sprawie.
- (47) Ponadto spółka LG Chem PL zwróciła uwagę, że wytyczne w sprawie pomocy regionalnej nie wymagają żadnej formalnej ani pisemnej oferty pomocy dla państw członkowskich, i stwierdziła, że ciężar dowodu w tym zakresie jest nieproporcjonalny, przy czym taki ciężar dowodu wydaje się kolidować z uzasadnionym prawem państw trzecich do ochrony informacji państwowych przed ujawnieniem innym państwom lub instytucjom Unii.
- (48) W odniesieniu do znaczenia otoczenia politycznego spółka LG Chem PL zwróciła uwagę, że spółka LG Chem KR zrealizowała projekt w Chinach na krótko przed omówieniem alternatywnej lokalizacji inwestycji w Chinach (projekt ten opisano w motywie 35) oraz kolejny projekt wkrótce po tym omówieniu (przegląd projektów rozpoczętych w Chinach znajduje się w motywie 44). Spółka przedstawiła również dokumenty w formie pisemnej, z których wynika, że od 2003 r. między LG Chem KR a władzami chińskimi istniały dobre długoterminowe relacje, co potwierdziły władze chińskie w piśmie z dnia 28 stycznia 2021 r. (zob. motyw 46). Ponadto spółka LG Chem PL przekazała władzom chińskim pismo spółki LG Chem KR z dnia 6 lipca 2017 r. [...] oraz wewnętrzną wiadomość e-mail od spółki LG Chem KR z dnia 24 lipca 2017 r. dotyczącą przygotowań do spotkania między LG Chem KR – [...] – oraz Chińskim Komitetem Promocji Handlu Międzynarodowego, które miało się odbyć w dniu 25 lipca 2017 r.

5.1.2. Uwagi spółki LG Chem PL dotyczące struktury środka

- (49) Spółka LG Chem PL poinformowała Komisję, że zezwolenie SSE zostało zmienione w dniu 18 stycznia 2021 r.: zawiera ono obecnie klauzulę zawieszającą i wykaz wszystkich elementów środka oraz przewidziano w nim, że maksymalna kwota zwolnienia z podatku CIT stanowi różnicę między maksymalną dopuszczalną kwotą pomocy na inwestycję⁽²⁰⁾ a całkowitą wartością wszystkich pozostałych elementów pomocy zawartych w środku. Kopię zmienionego zezwolenia przekazano Komisji.
- (50) Spółka LG Chem PL zaproponowała również przedkładanie wszystkim zaangażowanym organom przyznającym pomoc sprawozdań rocznych sporządzanych przez niezależnego biegłego rewidenta, potwierdzających wysokości kwot pomocy państwa otrzymanych ze wszystkich źródeł.

5.2. Uwagi Toray Industries, Inc.

- (51) Toray Industries, Inc. („Toray”) jest przedsiębiorstwem z siedzibą w Japonii, prowadzącym działalność w zakresie produkcji i przetwarzania materiałów takich jak włókna i tekstylia, dodatki uszlachetniające i materiały kompozytowe z włókien węglowych. Spółka Toray podkreśliła znaczenie dotacji dla przedsiębiorstw azjatyckich w Europie: zdaniem spółki Toray „dotacja w UE ma bardzo kluczowe znaczenie dla azjatyckich przedsiębiorstw prowadzących działalność związaną z bateriami do pojazdów elektrycznych, aby mogły one inwestować i prowadzić produkcję w UE”. Spółka Toray poinformowała Komisję, że chińskie władze lokalne (na szczeblu prowincji) bardzo chcą przyciągnąć nowe inwestycje oraz że oferowane przez nie zachęty są znacznie korzystniejsze niż zachęty oferowane w UE. Spółka Toray zasugerowała również, że proces ten jest prostszy i szybszy niż w UE. Spółka Toray podkreśliła w szczególności różnice w praktykach negocjacyjnych między UE a Chinami oraz znaczenie ofert słownych, a także poinformowała Komisję, że w Chinach inwestorzy zazwyczaj otrzymują ofertę pomocy dopiero po podjęciu decyzji o inwestycji. Z tego powodu inwestorzy opierają się na ustnych oświadczeniach władz chińskich i przy przygotowywaniu decyzji inwestycyjnych zakładają, że złożone ustnie oferty z efektem zachęty są ważne.

⁽²⁰⁾ Oznacza to kwotę pomocy, którą można było przyznać na projekt, biorąc pod uwagę jego wielkość, w danym regionie oraz przy zastosowaniu mapy pomocy regionalnej dla Polski na lata 2014–2020 i przepisów dotyczących zmniejszenia maksymalnej intensywności pomocy zawartych w pkt 86 i 20 lit. c) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

5.3. Uwagi Ministerstwa Handlu, Przemysłu i Energii Korei Południowej

- (52) Ministerstwo zwróciło się o ponowne zbadanie dowodów dotyczących oferty pomocy złożonej przez władze chińskie na podstawie dokumentów przedłożonych przez LG Chem PL i broniło decyzji o oparciu oczekiwanej kwoty zachęty na wcześniejszych doświadczeniach inwestycyjnych. Ponadto podkreśliło ograniczony wpływ „nieprzyjawnego klimatu politycznego” na inwestycje, zauważając, że w 2017 r. przedsiębiorstwa z Korei Południowej dokonały znacznych inwestycji w Chinach, a w 2018 r. działalność inwestycyjna nawet wzrosła.

6. UWAGI POLSKI DOTYCZĄCE UWAG OSÓB TRZECICH

- (53) Polska poparła opinie przedstawione przez LG Chem PL i z zadowoleniem przyjęła uwagi Korei Południowej i spółki Toray.
- (54) Polska potwierdziła, że pierwotne zezwolenie SSE wydane spółce LG Chem PL zostało zmienione w sposób wskazany przez spółkę LG Chem PL w jej uwagach (zob. motyw 49), i przekazała kopię decyzji zmieniającej zezwolenie.

7. OCENA POMOCY

7.1. Istnienie pomocy

- (55) Z powodów przedstawionych w decyzji o wszczęciu postępowania Komisja uważa, że zgłoszony środek pomocy stanowi pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, ponieważ środek można przypisać państwu i jest on udzielany z zasobów państwowych, ma charakter selektywny, przysparza korzyść gospodarczą na rzecz LG Chem PL, może mieć wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi i zakłóca konkurencję lub grozi jej zakłóceniem. Zmiany środka opisane w motywie 49 niniejszej decyzji nie mają wpływu na tę ocenę.

7.2. Zgodność środka z prawem

- (56) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja stwierdziła, że władze polskie wprowadziły w życie część środka (zwolnienie z podatku CIT przyznane na podstawie zezwolenia SSE) przed przyjęciem przez Komisję ostatecznej decyzji w sprawie jego zgodności z rynkiem wewnętrznym. W związku z tym Komisja uznała, że środek stanowi pomoc niezgodną z prawem od dnia jego przyznania, ponieważ został wdrożony z naruszeniem przez Polskę obowiązku stosowania okresu zawieszenia zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE.
- (57) Jak wyjaśniono w motywie 54, pierwotne zezwolenie SSE przyznane spółce LG Chem PL zostało zmienione w celu uwzględnienia obowiązku stosowania okresu zawieszenia. Ponieważ do tej pory nie powołano się na zwolnienie z podatku dochodów pochodzących z inwestycji objętej zezwoleniem, wszystkie elementy środka podlegają obecnie zatwierdzeniu przez Komisję; Komisja stwierdza zatem, że niezgodność z prawem tego środka pomocy została usunięta bez skutków dla konkurencji.

7.3. Zgodność środka

- (58) Jak wyjaśniono w motywie 69 decyzji o wszczęciu postępowania, zgłoszony środek należy oceniać z zastosowaniem postanowień mających zastosowanie do pomocy regionalnej zawartych w art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE, zgodnie z wykładnią zawartą w odpowiednich wytycznych przyjętych przez Komisję. Biorąc pod uwagę, że akty przyznające pomoc zostały już przyjęte (z zastrzeżeniem jedynie zatwierdzenia przez Komisję⁽²¹⁾) w latach 2017–2018, mające zastosowanie akty interpretacyjne obejmują wytyczne w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020⁽²²⁾ oraz mapę pomocy regionalnej dla Polski na lata 2014–2020⁽²³⁾.

⁽²¹⁾ Z wyjątkiem zwolnienia z CIT, które zostało pierwotnie przyznane bez klauzuli zawieszającej.

⁽²²⁾ O czym mowa w przypisie 9.

⁽²³⁾ O czym mowa w przypisie 7.

(59) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja stwierdziła, że część kryteriów zgodności określonych w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej jest spełniona (tj. że istnieje potrzeba interwencji państwa, że pomoc nie powoduje utworzenia nadwyżki produkcyjnej na rynku znajdującym się w fazie bezwzględnego spadku, że nie występuje negatywny wpływ na spójność oraz że pomoc nie jest przyczyną zamykania i przenoszenia przedsiębiorstw); w toku formalnego postępowania wyjaśniającego nie ujawniono żadnych elementów, które podważyłyby wstępną ocenę spełnienia przez władze polskie tych kryteriów zgodności. Zmiany środka opisane w motywie 49 nie mają wpływu na ocenę pomocy państwa dokonaną w decyzji o wszczęciu postępowania. W niniejszej decyzji kryteria te nie zostały zatem poddane ponownej ocenie. Natomiast pozostałe elementy, co do których wyrażono wątpliwości w decyzji o wszczęciu postępowania, są ocenione poniżej.

7.3.1. Wątpliwości dotyczące scenariusza alternatywnego

(60) W pkt 64 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wprowadzono wymóg, aby pomoc wywoływała formalny efekt zachęty polegający na tym, że prace nad projektem mogą rozpocząć się dopiero po złożeniu wniosku o pomoc. Istnienie formalnego efektu zachęty ustalono w motywie 90 decyzji o wszczęciu postępowania.

(61) Ponadto wytyczne w sprawie pomocy regionalnej (zob. sekcja 3.5 wytycznych) zawierają wymóg, aby pomoc wywierała istotny efekt zachęty oraz by ten efekt zachęty został dowiedziony przez porównanie inwestycji wspieranej przez pomoc ze scenariuszem alternatywnym, w którym nie przyznano pomocy na tę inwestycję. W wytycznych w sprawie pomocy regionalnej określono w tym kontekście dwa możliwe scenariusze alternatywne. W sytuacjach objętych scenariuszem 1 (decyzje dotyczące inwestycji) pomoc stanowi zachętę dla beneficjenta do podjęcia pozytywnej decyzji inwestycyjnej, ponieważ inwestycja, która w przeciwnym razie nie byłaby wystarczająco rentowna w innym miejscu, może zostać zrealizowana na danym obszarze. W sytuacjach objętych scenariuszem 2 (decyzje dotyczące lokalizacji) pomoc stanowi zachętę dla beneficjenta do zrealizowania planowanej inwestycji na obszarze docelowym, a nie w alternatywnej lokalizacji, w której projekt osiąga wyższą wartość bieżącą netto niż w lokalizacji docelowej, ponieważ pomoc rekompensuje lukę w rentowności między tymi dwiema lokalizacjami (różnica wartości bieżącej netto w obu lokalizacjach). W przypadku scenariusza 2, w którym alternatywna lokalizacja znajduje się poza EOG, a zatem nie podlega unijnym zasadom pomocy państwa, pkt 80 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej zezwala na to, by w ramach porównania wartości bieżącej netto uznać pomoc w lokalizacji poza EOG jako przychody, które zwiększają wartość bieżącą netto inwestycji w lokalizacji alternatywnej.

(62) Na etapie wstępnego badania Komisja nie dysponowała wystarczającymi dowodami dotyczącymi oferty pomocy od władz chińskich, aby móc stwierdzić, że spółka LG Chem KR mogła realistycznie oczekiwać takiej pomocy, a tym samym móc stwierdzić, że przedstawiony scenariusz alternatywny był realistyczny (zob. motywy 26 i 27). Pojawiły się dodatkowe wątpliwości co do scenariusza alternatywnego, wynikające z nieprzyjaznego klimatu politycznego i gospodarczego w Chinach, mogącego w połączeniu z innymi czynnikami stanowić nadrzędne względy strategiczne, które w każdym razie skłoniłyby spółkę do zlokalizowania inwestycji w Polsce (zob. motyw 28).

(63) Polska i spółka LG Chem PL stwierdziły, że wytyczne w sprawie pomocy regionalnej nie zawierają wymogu sformalizowanych ofert pomocy ze strony państw członkowskich (zob. motywy 35 i 47). Argument ten jako taki nie ma jednak znaczenia, ponieważ wytyczne w sprawie pomocy regionalnej nie odnoszą się do takich ofert. Wręcz przeciwnie, z pkt 69 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej jasno wynika, że w scenariuszu alternatywnym nie można zakładać przyznania jakiegokolwiek pomocy przez jakiegokolwiek organ publiczny w EOG w kontekście oceny efektu zachęty. W związku z tym zgłaszające państwo członkowskie z definicji nie będzie opierać się na (pisemnej lub słownej) ofercie pomocy z jakiegokolwiek innego państwa EOG w celu udowodnienia istnienia efektu zachęty (lub proporcjonalności pomocy). Komisja odnotowuje również uwagi zgłoszone przez Polskę, z których wynika, że w Chinach inwestorzy mają dostęp do obowiązujących zasad i informacji dotyczących ofert z efektem zachęty, co pozwala im obliczyć realistyczną kwotę wsparcia, jakiej mogą się spodziewać (motyw 35). Samo to stwierdzenie ma jednak charakter ogólny i nie zostało poparte dowodami; samo w sobie nie może wykazać wiarygodności oferty dotacji w Chinach w przedmiotowej sprawie.

(64) Istotne jest raczej dostarczenie wystarczających dowodów w postaci dokumentów potwierdzających wiarygodny scenariusz alternatywny oraz wiarygodność obliczeń wartości bieżącej netto dla scenariusza alternatywnego, zgodnie z wymogami pkt 67, 71 i 72 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. W szczególności w przypadku gdy podstawą scenariusza alternatywnego i obliczeń dotyczących odpowiedniej luki w rentowności jest słowna oferta dotacji od państwa spoza EOG, a państwo członkowskie wykaże istnienie i treść takiej oferty na podstawie wystarczających dowodów w postaci dokumentów, scenariusz alternatywny i obliczenia dotyczące luki w rentowności można nadal ocenić jako wiarygodne.

- (65) Komisja uważa, że w przedmiotowym przypadku efekt zachęty pomocy został wykazany zgodnie z wymogami wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. Polska i spółka LG Chem PL przedstawiły dowody w postaci dokumentów, z których wynika, że dokonano realistycznego porównania kosztów i korzyści wynikających z lokalizacji inwestycji na odnośnych obszarach w Polsce i w Chinach. Dowody te obejmują dokumenty potwierdzające stanowisko Polski w sprawie istnienia i treści oferty dotacji przedstawionej przez władze chińskie (zob. motywy 38, 39 i 45). Dokumenty pochodzące z okresu poprzedzającego dzień 16 sierpnia 2017 r., czyli datę decyzji o lokalizacji, obejmują: (i) wewnętrzne wiadomości e-mail od LG Chem KR [...] (z dnia 27 marca 2017 r., dnia 30 marca 2017 r. i dnia 18 czerwca 2017 r.); (ii) protokół spotkania LG Chem KR z przedstawicielami strefy rozwoju [...] z dnia 7 lipca 2017 r., podczas którego omówiono projekt i potwierdzono poziom subsydiów dla tego projektu (które powinny być podobne do subsydiów dla poprzedniego projektu ⁽²⁴⁾) – w celu uzyskania dalszych szczegółów na temat tego projektu zob. motywy 35, 39 i 45); (iii) wiadomość e-mail od strefy rozwoju Nankin z dnia 17 lipca 2017 r. [...] oraz (iv) protokół spotkania spółki LG Chem KR z władzami chińskimi z dnia 9 sierpnia 2017 r., podczas którego omówiono przedmiotowy projekt i zasugerowano, że subsydia na inwestycję powinny odzwierciedlać dotacje przyznane poprzednim projektom spółki LG Chem w strefie rozwoju. Ponadto spółka LG Chem KR przedstawiła oświadczenia niektórych ze swoich pracowników odpowiedzialnych za negocjacje w sprawie zachęty w Chinach dotyczące m.in. procesu negocjacji projektu (zob. motywy 43 i 46), a także dokument przekazany przez strefę rozwoju [...] z dnia 28 stycznia 2021 r., w których to dokumentach autorzy potwierdzili przedstawiony przez spółkę LG Chem KR opis procesu negocjacji w sprawie przedmiotowego projektu, a w szczególności potwierdzili, że do dnia 16 sierpnia 2017 r. spółka LG Chem KR otrzymała od władz chińskich realistyczną i wiarygodną ofertę subsydium przewidującą intensywność pomocy porównywalną z intensywnością mającą zastosowanie do dotacji gotówkowej, którą wsparło poprzedni projekt rozpoczęty w 2016 r. (zob. motyw 46). Ze wszystkich powyższych elementów wynika, że prowadzono negocjacje z władzami chińskimi w sprawie ewentualnej lokalizacji inwestycji w Chinach i że negocjacje te dotyczyły konkretnej kwoty dotacji, których spółka LG Chem KR mogłaby oczekiwać.
- (66) Dowody te uzupełniono kilkoma dodatkowymi dokumentami otrzymanymi przez spółkę LG Chem KR po dniu 16 sierpnia 2017 r., a były to: (i) pismo z dnia 17 sierpnia 2017 r. od strefy rozwoju [...] z omówieniem gruntów położonych w tej strefie, które mogłyby być przedmiotem oferty skierowanej do spółki LG Chem KR; (ii) wewnętrzna wiadomość e-mail od spółki LG Chem KR z dnia 17 sierpnia 2017 r., w której wyjaśniono, że na potrzeby studium wykonalności dla tego projektu należy zastosować taką samą intensywność pomocy ([10–20] %) jak w przypadku poprzedniego projektu opisanego w motywie 35; (iii) wiadomość e-mail od strefy rozwoju z dnia 22 sierpnia 2017 r. [...] oraz (iv) dwa pisma od strefy rozwoju [...] (jedno nieopatrzone pieczęcią z dnia 18 września 2017 r., a drugie opatrzone pieczęcią urzędową z dnia 13 listopada 2017 r.) (w celu uzyskania dalszych szczegółów zob. motywy 38 i 45).
- (67) Aby ponadto wykazać, że spółka LG Chem KR mogła polegać i rzeczywiście polegała na słownych ofertach dotacji złożonych przez władze chińskie jako wystarczającej podstawie do rozpoczęcia prac nad swoimi inwestycjami, spółka LG Chem PL przedstawiła również wykaz projektów zrealizowanych przez LG Chem KR w Chinach, w tym inwestycji poprzedzającej inwestycję 2, przy czym w przypadku kilku z nich prace rozpoczęły się przed zawarciem umowy inwestycyjnej (zob. motyw 44). W związku z tym, opierając się na swoim wcześniejszym doświadczeniu w zakresie inwestycji realizowanych uprzednio w Chinach, spółka LG Chem KR uznała zaproponowaną przez Chiny ustną ofertę pomocy w odniesieniu do projektu za wiążącą.
- (68) Podsumowując, istnieją wystarczające rzeczywiste i aktualne dowody świadczące o tym, że Chiny złożyły spółce LG Chem KR ofertę pomocy przed dniem 16 sierpnia 2017 r., że oferta ta dotyczyła dotacji, którą spółka LG Chem KR mogła realistycznie i zachowawczo oszacować na kwotę wynoszącą co najmniej 106 mln EUR, oraz że przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji inwestycji organy spółki LG Chem KR oparły się na tej ofercie. Wniosek, że oczekiwania spółki LG Chem KR były realistyczne, znajduje ponadto potwierdzenie w faktach, że oferta została później sformalizowana, a treść sformalizowanej oferty odpowiadała ofercie złożonej ustnie, a mianowicie zaproponowano w niej również dotację o intensywności około [10–20] %, zgodnie z intensywnością, jaką spółka LG Chem KR i władze chińskie uzgodniły w odniesieniu do poprzedniego projektu inwestycyjnego, o którym mowa w motywie 35 ⁽²⁵⁾. Ponadto spółka LG Chem KR wykazała, że po podjęciu decyzji dotyczącej lokalizacji przedmiotowego projektu inwestycyjnego podjęła decyzję dotyczącą dalszych inwestycji w Chinach i zrealizowała te inwestycje w tym państwie, korzystając z subsydiów, pomimo braku sformalizowanej oferty lub umowy inwestycyjnej (zob. tabela 1).

⁽²⁴⁾ Przedstawiono również szereg dokumentów dotyczących tego poprzedniego projektu, zob. motyw 39.

⁽²⁵⁾ Komisja zauważa, że Polska i LG Chem PL stwierdziły, iż to podejście polegające na negocjowaniu głównie ustnie jest zgodne z kulturą negocjacji guanxi (zob. motywy 36 i 43).

- (69) Jeżeli chodzi o zawarte w decyzji o wszczęciu postępowania wątpliwości Komisji co do tego, że alternatywna inwestycja w Chinach może nie być wiarygodna ze względu na ogólne nieprzyjazne otoczenie polityczne, jakie napotykały wówczas przedsiębiorstwa południowokoreańskie, przedstawiono dowody świadczące o tym, że ogólny klimat polityczny nie wpłynie na konkretne inwestycje i wiarygodność Chin jako alternatywnej lokalizacji. Wynika to z faktu, że inwestycja, jak wskazano w motywach 35, 36 i 38 decyzji o wszczęciu postępowania, posłużyłaby za podstawę wywozu, ponieważ wytworzonych produktów nie sprzedawano by na chińskim rynku krajowym, lecz wywożono do Europy. Wiarygodność takiej opartej na wywozie orientacji biznesowej alternatywnej inwestycji w Chinach nie została zakwestionowana przez żadną ze stron, które przedstawiły uwagi w toku formalnego postępowania wyjaśniającego.
- (70) Ponadto spółka LG Chem PL przedłożyła dokumenty, które potwierdzają aktualnie dobre relacje biznesowe spółki LG Chem KR w Chinach (zob. motyw 48) i wskazują, że w ujęciu ogólnym napięcia polityczne między Chinami a Koreą Południową miały znikomy wpływ na współpracę biznesową przedsiębiorstw południowokoreańskich z Chinami czy też na inwestycje tych przedsiębiorstw w tym państwie. Dokumenty te potwierdzają stanowisko Polski i Korei Południowej w tej sprawie.
- (71) W związku z tym Komisja uważa, że udowodniono, iż nieprzyjazne otoczenie nie wpłynie na alternatywną inwestycję, ponieważ środowisko to oznacza jedynie, że chińscy konsumenci nie otrzymaliby dotacji na zakup pojazdów elektrycznych wyposażonych w południowokoreańskie baterie. Ponieważ jednak alternatywna inwestycja, podobnie jak ta faktycznie przeprowadzona, byłaby ukierunkowana na rynek europejski, krajowa polityka dotacji nie miałaby żadnego wpływu na przyszłą sprzedaż baterii, które miałyby być produkowane w zakładzie.
- (72) Podsumowując, Komisja uważa, że spółka LG Chem PL przedstawiła wystarczające dodatkowe dowody dotyczące negocjacji w sprawie pomocy w Chinach. Komisja stwierdza zatem, że w tym kontekście można uznać, iż chińska oferta pomocy została złożona przed dniem 16 sierpnia 2017 r., pomimo braku pisemnej oferty pomocy opatrzonej pieczęcią w chwili, kiedy komitet ds. inwestycji korporacyjnych LG Chem KR podjął decyzję dotyczącą lokalizacji inwestycji. W szczególności Komisja przyjmuje, że spółka LG Chem KR przeprowadziła negocjacje z lokalnymi władzami chińskimi w sprawie alternatywnej lokalizacji inwestycji w Chinach oraz że zachowawcze szacunki spółki LG Chem KR, zgodnie z którymi spółka ta mogłaby skorzystać z intensywności pomocy w wysokości około [10–20] %, można uznać za realistyczne.
- (73) Ponadto na podstawie przedstawionych wyjaśnień i dokumentacji Komisja przyjmuje, że nieprzyjazne otoczenie polityczne w Chinach, uniemożliwiające w dużej mierze południowokoreańskim producentom baterii do pojazdów elektrycznych zaopatrywanie rynku chińskiego ze względu na ograniczenia dotyczące subsydiów wspierających zakupy pojazdów elektrycznych w Chinach, nie miało wpływu na wiarygodność ewentualnej lokalizacji inwestycji w Chinach. Wynika to z faktu, że inwestycja ta służyła rozszerzeniu produkcji baterii przeznaczonych na sprzedaż poza Chinami – w Europie, a Chiny nie sprzeciwiły się wywozowi ogniw przez fabryki ogniw do pojazdów elektrycznych mające siedzibę w Chinach i będące własnością podmiotów zagranicznych.
- (74) Mając na uwadze powyższe elementy, Komisja stwierdza, że lokalizacja inwestycji w Chinach była realistycznym scenariuszem alternatywnym wobec lokalizacji inwestycji w Polsce.

7.3.2. Wątpliwości dotyczące efektu zachęty wynikającego z pomocy

- (75) Jak wyjaśniono w motywie 61, zgodnie z wytycznymi w sprawie pomocy regionalnej w sytuacjach objętych scenariuszem 2 pomoc ma zachęcić beneficjenta do zrealizowania planowanej inwestycji na danym obszarze, a nie gdzie indziej, ponieważ kompensuje ograniczenia i koszty netto wynikające z lokalizacji na danym obszarze.
- (76) Na etapie wstępnego dochodzenia Komisja miała wątpliwości, czy istniała rzekoma luka w rentowności w wysokości 77,3 mln EUR oraz czy pomoc w wysokości 70 mln EUR, która miała zostać przyznana spółce LG Chem PL, była niezbędna do przyciągnięcia inwestycji do Polski (zob. motyw 29). W tym czasie Komisja nie dysponowała wystarczającymi elementami, aby stwierdzić, że zgłoszona pomoc miała jakikolwiek wpływ na decyzję o lokalizacji, a mianowicie że istniał efekt zachęty.

- (77) Biorąc pod uwagę wnioski przedstawione w motywie 74, w świetle wszystkich przedstawionych dowodów oraz przyjmując, że zachowawcze szacunki dotyczące pomocy ze strony władz chińskich w wysokości [10–20] % kosztów inwestycji, które znajdują odzwierciedlenie w obliczeniu wartości bieżącej netto dla Chin, mają realną podstawę, Komisja stwierdza, że rzekoma luka w rentowności wynosząca 77,3 mln EUR między lokalizacjami w Polsce i w Chinach rzeczywiście istniała. Komisja stwierdza zatem, że środek ma efekt zachęty.

7.3.3. Wątpliwości dotyczące proporcjonalności pomocy

- (78) Zgodnie z sekcją 3.6 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej do kwoty pomocy stosuje się podwójny górny limit. Po pierwsze, pomoc regionalna musi być ograniczona do minimum niezbędnego do przyciągnięcia dodatkowych inwestycji lub działalności na danym obszarze. W przypadku zgłoszonej pomocy indywidualnej kwota pomocy nie może przekraczać różnicy pomiędzy bieżącymi wartościami netto projektu w innych rozważanych lokalizacjach (bez uwzględniania subsydiów przyznanych w tych lokalizacjach, jeżeli leżą one na terenie EOG). Po drugie, maksymalne poziomy intensywności pomocy stosuje się jako górny limit w podejściu opartym na luce w rentowności: pomoc na wyrównanie różnicy wartości bieżącej netto nie może przekraczać maksymalnej kwoty pomocy, która może zostać przyznana w ramach maksymalnego pułapu pomocy mającego zastosowanie do regionu docelowego w odniesieniu do projektu inwestycyjnego o danej wielkości (z uwzględnieniem zasad dotyczących zmniejszania maksymalnej intensywności pomocy określonych w pkt 86 i 20 lit. c) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej oraz, w stosownych przypadkach, okoliczności, że inwestycja może stanowić część pojedynczego projektu inwestycyjnego, jak określono w pkt 20 lit. t) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, oraz wcześniejszej pomocy przyznanej na inne elementy pojedynczego projektu inwestycyjnego).
- (79) Na etapie wstępnego dochodzenia Komisja nie była w stanie stwierdzić, że pomoc była proporcjonalna, ponieważ nie mogła potwierdzić istnienia różnicy wartości bieżącej netto między dwiema alternatywnymi lokalizacjami inwestycji. W przypadku braku takiej różnicy pomoc nie byłaby ograniczona do minimum niezbędnego do uruchomienia lokalizacji inwestycji w Polsce (zob. motyw 30).
- (80) W motywie 74 Komisja stwierdza, że scenariusz alternatywny zakładający lokalizację inwestycji w Chinach był realistyczny, a zatem istniała różnica wartości bieżącej netto między tymi dwiema lokalizacjami. Komisja nie ma podstaw, aby kwestionować kwotę tej różnicy (tj. 77,3 mln EUR) i w związku z tym stwierdza, że zgłoszona pomoc w wysokości 70 mln EUR ⁽²⁶⁾ (w wartości bieżącej) nie przekracza kwoty niezbędnej do wypełnienia tej różnicy.
- (81) Komisja zauważa, że w oparciu o pułap regionalny w wysokości 25 % określony w mapie pomocy regionalnej dla Polski na lata 2014–2020 dla województwa dolnośląskiego oraz zgodnie z zasadami dotyczącymi zmniejszania maksymalnej intensywności pomocy określonymi w pkt 86 i 20 lit. c) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej odpowiednia maksymalna łączna kwota pomocy dla pojedynczego projektu inwestycyjnego z planowanymi wydatkami kwalifikowalnymi w wysokości 1 281 235 227 EUR wynosi 119 154 994 EUR ⁽²⁷⁾ według wartości bieżącej, co skutkuje maksymalną intensywnością pomocy wynoszącą 9,3 %.
- (82) Komisja zauważa, że w przypadku pojedynczego projektu inwestycyjnego łączna przewidziana pomoc wynosi 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) w wartości bieżącej w odniesieniu do przewidzianych kosztów kwalifikowalnych w wysokości 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) w wartości bieżącej (zob. motyw 24). W przypadku zgłoszonej inwestycji przewidziane koszty kwalifikowalne wynoszą 994 960 440 EUR w wartości bieżącej, zgłoszona pomoc wynosi 85 443 491 EUR w wartości bieżącej, a wynikająca z tego intensywność pomocy wynosi 8,5 % (zob. motywy 17 i 19).
- (83) Zgłoszona pomoc, w połączeniu z wcześniejszą pomocą, nie przekracza zatem maksymalnej kwoty pomocy wynoszącej 119 154 994 EUR i dopuszczalnej maksymalnej intensywności pomocy wynoszącej 9,3 % w odniesieniu do pojedynczego projektu inwestycyjnego. W związku z tym Komisja stwierdza, że maksymalny dostosowany pułap intensywności pomocy dla pojedynczego projektu inwestycyjnego nie został przekroczony.
- (84) W związku z powyższym Komisja stwierdza, że pomoc jest proporcjonalna.

⁽²⁶⁾ Po zdyskontowaniu z zastosowaniem tej samej stopy, co w przypadku luki w rentowności, tj. WACC (zob. więcej szczegółów w przypisie 16).

⁽²⁷⁾ Różnica wynosząca 3 EUR w porównaniu z kwotą 119 154 997 EUR, o której mowa w motywie 82, wynika z zaokrąglenia.

7.3.4. Wątpliwości dotyczące wkładu pomocy w rozwój regionalny

- (85) Wytyczne w sprawie pomocy regionalnej (pkt 36) zawierają wymóg, aby regionalna pomoc inwestycyjna faktycznie i trwale przyczyniała się do rozwoju regionu znajdującego się w niekorzystnym położeniu.
- (86) Jak wyjaśniono w motywie 31, ze względu na wątpliwości co do efektu zachęty pomocy na etapie wstępnego dochodzenia Komisja nie mogła potwierdzić, że pomoc przyczyniła się do rozwoju regionalnego.
- (87) Biorąc pod uwagę ogólną i bezsporną pozytywną ocenę wkładu środka w rozwój regionalny w decyzji o wszczęciu postępowania (zob. motywy 77–80 decyzji o wszczęciu postępowania), którą to ocenę Komisja potwierdza w niniejszej decyzji, oraz z uwagi na to, że w niniejszej decyzji potwierdza się, iż pomoc wywołuje efekt zachęty (zob. motyw 77), Komisja stwierdza, że środek wspiera rozwój regionu kwalifikującego się do pomocy regionalnej zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE.

7.3.5. Wątpliwości dotyczące adekwatności

- (88) Wytyczne w sprawie pomocy regionalnej (pkt 50 i 57) zawierają wymóg, aby pomoc regionalna była właściwym instrumentem polityki do realizacji danego celu politycznego oraz aby była przyznawana w formie, która ma szansę spowodować jak najmniejsze zakłócenia wymiany handlowej i konkurencji.
- (89) Komisja stwierdziła już w decyzji o wszczęciu postępowania (motywy 86 i 87), że regionalna pomoc inwestycyjna jest właściwą formą wspierania rozwoju danego obszaru.
- (90) Jak wyjaśniono w motywie 32, z uwagi na wątpliwości co do istnienia rzeczywistej luki w rentowności między Polską a Chinami, w decyzji o wszczęciu postępowania Komisja nie mogła potwierdzić, że podobnego wkładu w rozwój regionalny nie można osiągnąć za pomocą innych, skuteczniejszych środków.
- (91) Biorąc pod uwagę pozytywną ocenę zawartą w decyzji o wszczęciu postępowania (zob. motyw 88) oraz z uwagi na to, że Komisja potwierdziła faktyczne istnienie luki w rentowności między alternatywnymi lokalizacjami w Polsce i Chinach (zob. motyw 74), Komisja stwierdza, że środek jest adekwatnym instrumentem do wywarcia wpływu na decyzję dotyczącą lokalizacji.

7.3.6. Wątpliwości dotyczące przestrzegania zgłoszonej maksymalnej intensywności pomocy

- (92) Zgodnie z pkt 119 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej w przypadku przekroczenia w ramach projektu maksymalnej intensywności pomocy wystąpiłyby wyraźne skutki negatywne. Miałyby to miejsce wówczas, gdy proponowana kwota pomocy przekracza, w porównaniu z kwalifikowalnymi (znormalizowanymi) wydatkami inwestycyjnymi⁽²⁸⁾, maksymalny (dostosowany) pułap intensywności pomocy mający zastosowanie do projektu o danej wielkości, z uwzględnieniem wymaganego „stopniowego zmniejszania”⁽²⁹⁾.
- (93) Komisja przyjęła w decyzji o wszczęciu postępowania (zob. motywy 124 i 125), że zgłoszona pomoc była zgodna z maksymalnym dostosowanym pułapem intensywności pomocy dla projektu, również w ramach pojedynczego projektu inwestycyjnego. Ponieważ jednak w zezwoleniu SSE nie określono maksymalnej przysługującej kwoty, a jedynie maksymalne koszty kwalifikowalne w wysokości 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) w wartości nominalnej, na które może zostać przyznana pomoc regionalna, nie zagwarantowano, że kwota pomocy w formie zwolnienia z CIT była ograniczona do zgłoszonej kwoty 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (w wartości nominalnej), jak twierdziły władze polskie. Ponadto w zezwoleniu nie wspomniano o innych elementach środka, które miały zostać przyznane na tę samą inwestycję, i nie wyszczególniono sposobu zapewnienia zgodności z zasadami kumulacji. Ponieważ zezwolenie zostało już wydane we wrześniu 2017 r. bez klauzuli zawieszającej, Komisja wyraziła obawy, że maksymalny dopuszczalny pułap pomocy został przekroczony i że nie zapewniono skutecznej kontroli kumulacji na etapie przyznawania pomocy.

⁽²⁸⁾ Znormalizowane wydatki kwalifikowalne na projekty inwestycyjne realizowane przez duże przedsiębiorstwa opisano szczegółowo w sekcjach 3.6.1.1 i 3.6.1.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

⁽²⁹⁾ Zob. pkt 86 i pkt 20 lit. c) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

- (94) Ponadto, jak wyjaśniono w motywie 34, Komisja zauważyła w decyzji o wszczęciu postępowania, że kontrola kumulacji jedynie na poziomie wypłaty pomocy wydaje się niewystarczająca. W związku z tym Komisja wyraziła wątpliwości co do tego, czy istniały wystarczające gwarancje, że całkowita wypłacona pomoc ze wszystkich źródeł nie przekroczy maksymalnej dopuszczalnej intensywności pomocy i jest zgodna z przepisami pkt 92 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.
- (95) Polska potwierdziła, że spółka LG Chem PL nie skorzystała z żadnej pomocy oraz że zmieniono program pomocy polegający na zwolnieniu z CIT, tak aby uwzględnił on klauzulę zawieszającą.
- (96) Zarówno spółka LG Chem PL, jak i Polska poinformowały Komisję, że zezwolenie SSE zmieniono w dniu 18 stycznia 2021 r. i obecnie zawiera ono klauzulę zawieszającą i wykaz wszystkich elementów środka oraz że stwierdza się w nim, że kwota zwolnienia z CIT będzie równa różnicy między maksymalną dopuszczalną kwotą pomocy⁽³⁰⁾ a całkowitą wartością wszystkich pozostałych elementów środka.
- (97) Ponadto spółka LG Chem PL zgodziła się również przedkładać wszystkim zaangażowanym organom przyznającym pomoc roczne sprawozdania sporządzane przez niezależnego biegłego rewidenta potwierdzające kwoty pomocy państwa wykorzystane ze wszystkich źródeł. Na podstawie tych sprawozdań organy przyznające pomoc mogą zweryfikować kwoty pomocy państwa i sprawić, by maksymalna intensywność pomocy nie została przekroczona. Fakt, że pomoc w innych formach jest wdrażana przed (pełnym) wykorzystaniem korzyści wynikających ze zwolnienia z CIT, minimalizuje ryzyko przekroczenia maksymalnej intensywności pomocy.
- (98) Z uwagi na zmianę zezwolenia i wprowadzenie mechanizmu monitorowania ad hoc rozwiane zostały obawy Komisji dotyczące przestrzegania ogólnych pułapów kumulacji, zarówno w momencie przyznawania zezwolenia, jak i w zakresie płatności, a także dotyczące całkowitej przysługującej kwoty wynikającej z zezwolenia. Komisja stwierdza zatem, że zgłoszony maksymalny pułap intensywności pomocy został utrzymany.

7.3.7. Bilans pozytywnych i negatywnych skutków pomocy

- (99) Ocena kryteriów, o których mowa w motywach 60–98, wykazała, że interwencja państwa jest konieczna, pomoc jest adekwatna, przedstawiony scenariusz alternatywny jest wiarygodny i realistyczny oraz że pomoc wywołuje efekt zachęty i jest ograniczona do kwoty niezbędnej do zmiany decyzji beneficjenta dotyczącej lokalizacji. Poprzez uruchomienie inwestycji w regionie objętym pomocą, pomoc ta przyczynia się do rozwoju regionalnego województwa dolnośląskiego. Ocena wykazała również, że pomoc nie ma wyraźnych negatywnych skutków w rozumieniu pkt 120–122 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej: nie prowadzi do tworzenia czy też utrzymania nadwyżki mocy produkcyjnych na rynku znajdującym się w fazie bezwzględnego upadku ani nie wywołuje nadmiernych skutków dla wymiany handlowej, spełnia wymagania dotyczące obowiązującego pułapu pomocy regionalnej; nie ma wyraźnego negatywnego wpływu na spójność oraz nie jest przyczyną zamknięcia działalności w innym miejscu w EOG i przeniesienia jej do Biskupic Podgórných.
- (100) Nadmierne negatywne skutki dla konkurencji (inne niż wyraźne negatywne skutki), które należy uwzględnić w pozostałym teście bilansującym, jeżeli inwestycja dotyczy dwóch odrębnych rynków geograficznych, określono w pkt 114, 115 i 132 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej i dotyczą one ustanowienia lub wzmocnienia dominującej pozycji rynkowej bądź utworzenia lub zwiększenia nadwyżek mocy produkcyjnych na nierentownym rynku (nawet wówczas, gdy rynek nie znajduje się w fazie bezwzględnego upadku). Ponieważ pomoc jest ograniczona do kwoty niezbędnej do zmiany decyzji dotyczącej lokalizacji, a zatem nie udostępnia beneficjentowi pomocy większych zasobów, niż jest to konieczne do podjęcia decyzji dotyczącej lokalizacji, i ponieważ sprzedaż wynikająca z inwestycji, niezależnie od jej lokalizacji, dotyczyłaby tego samego rynku geograficznego, a potencjalne skutki inwestycji dla konkurencji na odnośnym rynku geograficznym (na przykład w postaci jej wkładu w nadwyżkę produkcyjną lub wzmocnienie bądź tworzenie pozycji dominującej na rynku) miałyby miejsce niezależnie od tego, czy pomoc została przyznana, czy też nie, nie trzeba analizować ani uwzględniać ich w pozostałym teście bilansującym, ponieważ nie są one spowodowane pomocą.
- (101) W świetle rozważań przedstawionych w motywach 99–100 Komisja uważa, że pomoc nie ma nadmiernego negatywnego wpływu na konkurencję.

⁽³⁰⁾ Zgodnie z wytycznymi w sprawie pomocy regionalnej.

- (102) Ponieważ pomoc jest zgodna z pkt 107 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej dotyczącym mającego zastosowanie pułapu pomocy regionalnej i nie ma negatywnego wpływu na spójność ani nie wywołuje skutków przeniesienia działalności w rozumieniu pkt 121 i 122 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, Komisja uważa, jak już stwierdzono w motywie 99, że pomoc nie ma wyraźnego negatywnego wpływu na wymianę handlową. Pozostałe (negatywne, ale nie wyraźne) skutki dla wymiany handlowej, a mianowicie wpływ pomocy na wybór lokalizacji i wpływ wynikający z lokalizacji inwestycji w danym regionie, są wystarczająco ograniczone, bowiem inwestycja jest realizowana w granicach zatwierdzonej mapy pomocy regionalnej.
- (103) Pomoc ma natomiast istotne pozytywne skutki, w szczególności w formie zatrudnienia (tworzenia miejsc pracy), efektu grupowania i transferu wiedzy (zob. sekcja 4.3.3.1 decyzji o wszczęciu postępowania). Te pozytywne skutki dodatkowo ułatwiają rozwój regionalny województwa dolnośląskiego, który jest regionem kwalifikującym się do pomocy regionalnej zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE zgodnie z mającą zastosowanie mapą pomocy regionalnej zatwierdzoną przez Komisję.
- (104) Jako że pomoc spełnia wszystkie minimalne wymogi, nie ma wyraźnego negatywnego wpływu na konkurencję i wymianę handlową ani nie ma nadmiernego negatywnego wpływu na konkurencję, a jedynie bardzo ograniczony wpływ na wymianę handlową, Komisja uważa, że znaczące pozytywne skutki pomocy dla rozwoju regionalnego województwa dolnośląskiego wyraźnie przeważają nad skutkami negatywnymi.

7.3.8. *Brak istotnego naruszenia prawa Unii*

- (105) Ze zgłoszenia i informacji zebranych w toku formalnego postępowania wyjaśniającego nie wynika, by pomoc lub związane z nią warunki lub działalność gospodarcza wspierana przez pomoc mogły wiązać się z naruszeniem odpowiedniego przepisu prawa Unii⁽³¹⁾. W szczególności Komisja nie przesłała Polsce uzasadnionej opinii w sprawie możliwego naruszenia prawa Unii, które miałyby związek z tą sprawą, oraz Komisja nie otrzymała żadnych skarg ani informacji, które mogłyby sugerować, że pomoc państwa, związane z nią warunki lub działalność gospodarcza ułatwiona dzięki pomocy mogą być sprzeczne z odpowiednimi przepisami prawa Unii.

8. WNIOSEK

- (106) Komisja stwierdza, że Polska wdrożyła część środka niezgodnie z prawem z naruszeniem art. 108 ust. 3 TFUE, ale ta niezgodność z prawem została już usunięta i nie miała wpływu na konkurencję.
- (107) Biorąc pod uwagę, że pomoc spełnia wszystkie kryteria zgodności określone w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020 oraz że Komisja uznała, iż znaczące pozytywne skutki pomocy wyraźnie przeważają nad jej skutkami negatywnymi, Komisja stwierdza, że pomoc jest zgodna z rynkiem wewnętrznym zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Zgłoszona przez Polskę pomoc państwa dla LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o., wynosząca maksymalnie 362 194 962 PLN (w cenach z 2017 r.) i odpowiadająca maksymalnej intensywności pomocy wynoszącej 8,5 % ekwiwalentu dotacji brutto, jest zgodna z rynkiem wewnętrznym w rozumieniu art. 107 ust. 3 lit. a) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

⁽³¹⁾ Zob. pkt 28 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

Artykuł 2

Niniejsza decyzja skierowana jest do Rzeczypospolitej Polskiej.

Sporządzono w Brukseli dnia 18 marca 2022 r.

W imieniu Komisji
Margrethe VESTAGER
Wiceprzewodnicząca Wykonawcza
