



2024/2057

1.8.2024

DECYZJA KOMISJI (UE) 2024/2057

z dnia 28 lutego 2023 r.

w sprawie pomocy państwa SA.48556 (2019/C) (ex 2018/N) – Węgry – LIP – Regionalna pomoc inwestycyjna dla Samsung SDI

(notyfikowana jako dokument nr C(2023) 1478)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 108 ust. 2 akapit pierwszy,

uwzględniając Porozumienie o Europejskim Obszarze Gospodarczym,

po wezwaniu zainteresowanych stron do przedstawienia uwag zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami ⁽¹⁾ i uwzględniając otrzymane uwagi,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA

- (1) W zgłoszeniu elektronicznym zarejestrowanym 16 maja 2018 r. Węgry powiadomiły Komisję o zamiarze przyznania regionalnej pomocy inwestycyjnej przedsiębiorstwu Samsung SDI Magyarország Zrt. („Samsung SDI” lub „beneficjent”).
- (2) Pismem z 14 października 2019 r. („decyzja o wszczęciu postępowania”) Komisja poinformowała Węgry, że podjęła decyzję o wszczęciu postępowania przewidzianego w art. 108 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”) w odniesieniu do tego środka regionalnej pomocy inwestycyjnej („środek pomocy”) i wezwała Węgry do przedstawienia uwag w terminie jednego miesiąca.
- (3) Decyzję o wszczęciu postępowania opublikowano w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽²⁾. W tej samej publikacji Komisja wezwała zainteresowane strony do przedstawienia uwag.
- (4) Uwagi dotyczące decyzji o wszczęciu postępowania przedstawiły Węgry, Samsung SDI i Korea Południowa.
- (5) Pismem z 29 czerwca 2021 r. Komisja poinformowała Węgry, że podjęła decyzję o rozszerzeniu zakresu decyzji o wszczęciu postępowania („decyzja o rozszerzeniu”) w odniesieniu do środka pomocy ⁽³⁾. Komisja wezwała Węgry do przedstawienia uwag w terminie jednego miesiąca. Decyzję o rozszerzeniu opublikowano w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽⁴⁾.
- (6) Węgry, Samsung SDI i Korea Południowa przedstawiły uwagi dotyczące decyzji o rozszerzeniu. Węgry przedstawiły uwagi do tej decyzji w piśmie z 9 sierpnia 2021 r. Przedsiębiorstwo Samsung SDI przesłało uwagi wstępne do tej decyzji w 28 stycznia 2022 r., a uwagi końcowe w 14 marca 2022 r. Korea Południowa przekazała uwagi 18 marca 2022 r.
- (7) 21 marca 2022 r. Węgry przesyłały uwagi dotyczące pisma przedsiębiorstwa Samsung SDI i potwierdziły, że nie mają żadnych uwag do pisma Korei Południowej.
- (8) Komisja przesyłała Węgrom kolejne wezwania do udzielenia informacji, ostatnie w grudniu 2022 r., na które Węgry odpowiedziały w odpowiednim czasie.

⁽¹⁾ Dz.U. C 112 z 3.4.2020, s. 12.

⁽²⁾ Zob. przypis 1.

⁽³⁾ C(2021) 4454 final, decyzja została opublikowana na stronie internetowej Komisji 17 stycznia 2022 r.

⁽⁴⁾ Pomoc państwa – Węgry – Pomoc państwa SA.48556 (2019/C) (ex 2018/N) – Regionalna pomoc inwestycyjna dla Samsung SDI – Zaproszenie do zgłaszania uwag zgodnie z art. 108 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. C 82 z 18.2.2022, s. 21).

- (9) Pismem z 17 lutego 2023 r. Węgry zgodziły się na to, by niniejsza decyzja została przyjęta i notyfikowana w języku angielskim.

2. SZCZEGÓŁOWY OPIS ŚRODKA POMOCY

2.1. Cel środka pomocy

- (10) Celem Węgier jest wspieranie rozwoju regionalnego poprzez udzielenie pomocy regionalnej na zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu Samsung SDI w Göd, w komitacie Peszt (środkowa część Węgier), w którym produkuje się ogniwa baterii do pojazdów elektrycznych. Göd znajduje się na obszarze kwalifikującym się do pomocy regionalnej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE, przy czym standardowy pułap pomocy regionalnej wynosi 35 % zgodnie z mapą pomocy regionalnej Węgier na lata 2017–2020 ⁽⁵⁾.

2.2. Beneficjent

- (11) Beneficjentem pomocy jest Samsung SDI, spółka zależna należąca w całości do podmiotu Samsung SDI Co. Ltd. („grupa Samsung SDI”), z siedzibą w Korei Południowej. Grupa Samsung SDI jest dużym przedsiębiorstwem zatrudniającym prawie 19 000 pracowników na całym świecie. Grupa odnotowała w 2016 r. obrót w wysokości około 4 mld EUR.
- (12) Grupa Samsung SDI zajmuje się produkcją baterii wielokrotnego ładowania wykorzystywanych w przemyśle informatycznym, pojazdach elektrycznych i systemach magazynowania energii.
- (13) W 2016 r. przedsiębiorstwo Samsung SDI utworzyło w Göd zakład produkcji baterii do pojazdów elektrycznych („inwestycja nr 1”) o maksymalnej wydajności [100 000–400 000] * ⁽⁶⁾ ogniw baterii do pojazdów elektrycznych miesięcznie, co odpowiada rocznej mocy produkcyjnej wynoszącej [0,1–0,5] GWh. Zakład produkcji rozpoczął produkcję próbną w drugim kwartale 2017 r., a produkcję masową – w maju 2018 r. Nie przyznano żadnej pomocy państwa na inwestycję nr 1.
- (14) Węgry potwierdziły, że beneficjent nie jest przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu Wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji ⁽⁷⁾. Węgry zobowiązały się do zawieszenia przyznania lub wypłaty zgłoszonej pomocy na rzecz beneficjenta, jeżeli otrzymał on wcześniejszą pomoc niezgodną z prawem, która zgodnie z decyzją Komisji została uznana za niezgodną z rynkiem wewnętrznym, aż do momentu dokonania przez danego beneficjenta zwrotu lub wpłaty na odrębny rachunek bankowy całej kwoty pomocy niezgodnej z prawem i z rynkiem wewnętrznym wraz z odpowiednimi odsetkami od zwracanej pomocy.

2.3. Projekt inwestycyjny i koszty kwalifikowalne

2.3.1. Projekt inwestycyjny

- (15) Projekt wspierany w ramach środka pomocy („inwestycja nr 2”) dotyczy zwiększenia zdolności zakładu produkcyjnego ogniw baterii do pojazdów elektrycznych na terenie istniejącego zakładu będącego własnością beneficjenta w Göd (tj. zakładu utworzonego w ramach Inwestycji 1). W związku z planowanym rozszerzeniem zdolność produkcyjna przedsiębiorstwa Samsung SDI na Węgrzech miała osiągnąć 6 mln ogniw baterii miesięcznie w [...], co odpowiada rocznej mocy produkcyjnej wynoszącej [17–20] GWh ⁽⁸⁾. Przedsiębiorstwo Samsung SDI zamierzało wykorzystać [50–90] % tej zdolności do obsługi rynku Europejskiego Obszaru Gospodarczego („EOG”), a [10–40] % do obsługi [...]. ⁽⁹⁾

⁽⁵⁾ SA.46346 (2016/N) (Dz.U. C 4 z 6.1.2017, s. 1). Okres, w którym obowiązuje zatwierdzenie tej mapy przez Komisję, przedłużono do końca 2021 r. decyzją Komisji z dnia 7 października 2020 r. w sprawie SA.58164 (2020/N) – Przedłużenie mapy pomocy regionalnej Węgier na okres od 1.1.2021 r. do 31.12.2021 r. (Dz.U. C 430 z 11.12.2020, s. 1).

⁽⁶⁾ * Informacje poufne

⁽⁷⁾ Komunikat Komisji – Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz.U. C 249 z 31.7.2014, s. 1).

⁽⁸⁾ 12 stycznia 2023 r. Węgry poinformowały Komisję, że w 2022 r. przedsiębiorstwo Samsung SDI przekroczyło swoje początkowe cele, a zdolność produkcyjna wyniosła około [6–9] mln ogniw baterii miesięcznie (co odpowiada rocznej mocy produkcyjnej wynoszącej [18–21] GWh).

⁽⁹⁾ 12 stycznia 2023 r. Węgry poinformowały Komisję, że w 2022 r. [69,5–95] % produkcji drugiego zakładu w Göd (przedmiotowa inwestycja) trafiło na rynek EOG (wartość procentowa wyższa, niż przewidywano).

- (16) Środek pomocy służy wsparciu inwestycji w sprzęt i maszyny związane z produkcją ogniw baterii, a także w obiekty niezbędne do ich produkcji. Przedsiębiorstwo Samsung SDI zamierzało uzupełnić inwestycję w produkcję ogniw dodatkowymi inwestycjami w produkcję modułów baterii i zestawów baterii⁽¹⁰⁾, w odniesieniu do których nie planowało wnioskować o pomoc. Inwestycja nr 2 miała być realizowana w dwóch etapach⁽¹¹⁾ (zob. tabela 1, motyw 16 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (17) Prace nad inwestycją nr 2 rozpoczęły się 1 grudnia 2017 r., po tym jak beneficjent przedłożył Węgrom odpowiedni wniosek o przyznanie pomocy, co miało miejsce 13 września 2017 r. Oczekuje się, że dzięki inwestycji nr 2 powstanie 1 200 nowych bezpośrednich miejsc pracy.
- (18) Węgry potwierdziły, że przedsiębiorstwo Samsung SDI zakończyło zakup sprzętu potrzebnego do zrealizowania inwestycji nr 2 do końca 2021 r. oraz że w ramach inwestycji nr 2 osiągnięto pełną zdolność produkcyjną w styczniu 2022 r., zgodnie z planem.
- (19) Według Węgier przedsiębiorstwo Samsung SDI zamierzało rozwijać i prowadzić masową produkcję ogniw baterii do pojazdów elektrycznych, wprowadzając istotne zmiany w technice, sprzęcie i oprogramowaniu.
- (20) Celem nowych innowacyjnych procesów przedsiębiorstwa Samsung SDI było skrócenie czasu i obniżenie kosztów produkcji ogniw baterii. Produkowane ogniwa baterii i niektóre materiały wsadowe wykorzystywane w procesie produkcji miały zostać zmodyfikowane w wyniku wdrożenia innowacji procesowych na obu etapach inwestycji nr 2.
- (21) Węgry wyjaśniły ponadto, że na rynku baterii do pojazdów elektrycznych istnieją trzy podstawowe odrębne struktury ogniw (tj. ogniwa pryzmatyczne – odpowiadające strukturom produkowanym przez przedsiębiorstwo Samsung SDI w Göd w wyniku przeprowadzenia inwestycji nr 1, ogniwa typu kieszeniowego i ogniwa cylindryczne) oraz że ich podstawowe procesy produkcyjne, jak wyjaśniono w motywie 17 decyzji o wszczęciu postępowania, są różne.
- (22) Węgry wyjaśniły, że proces produkcji ogniw baterii składa się z trzech etapów (motyw 18 decyzji o wszczęciu postępowania) oraz że poszczególne innowacje w zakresie procesu, które mają być wspierane w ramach środka pomocy, obejmowały wszystkie trzy etapy (motyw 19 decyzji o wszczęciu postępowania, w którym wymieniono również najistotniejsze według Węgier indywidualne procesy innowacyjne).
- (23) Węgry wyjaśniły również, że niektóre z tych nowych elementów miały być chronione patentami, ale zasadniczo grupa Samsung SDI miała chronić większość nowego procesu produkcji za pomocą strategii czarnych skrzynek⁽¹²⁾. Metoda polegająca na „układaniu” elektrod, która miała zostać wprowadzona w ramach inwestycji nr 2, była nadal opracowywana i testowana w [...] w momencie zgłoszenia, ale do produkcji masowej zamierzano wprowadzić ją w [...].
- (24) Węgry uznały, że wyżej wymienione innowacyjne procesy i urządzenia miały zostać wprowadzone do sektora produkcji baterii i akumulatorów do pojazdów elektrycznych po raz pierwszy na całym świecie (zob. motyw 21 decyzji o wszczęciu postępowania).

⁽¹⁰⁾ Na ogół moduł składa się z wielu ogniw połączonych w układzie szeregowym lub równoległym, umieszczonych w strukturze mechanicznej. Zestaw baterii jest montowany poprzez połączenie modułów w układzie szeregowym lub równoległym z czujnikami i sterownikami, w tym z systemami zarządzania baterią i systemami sterowania temperaturą, a następnie umieszczony w obudowie jako gotowa bateria zaprojektowana specjalnie dla każdego modelu pojazdu.

⁽¹¹⁾ W pierwszej fazie inwestycji nr 2 przedsiębiorstwo Samsung SDI wytwarzało ogniwa pryzmatyczne w wielkoformatowych metalowych obudowach z [...] elektrodami, podobne do ogniw produkowanych w ramach inwestycji nr 1 nieobjętej pomocą. Zmiany dotyczące etapów procesu produkcji i materiałów do elektrod w fazie 1 miały jednak przyczynić się do znacznej poprawy wydajności pod względem zasięgu jazdy, prędkości ładowania i kosztu za kWh.

W drugiej fazie inwestycji nr 2 przedsiębiorstwo Samsung SDI wdrożyło znaczącą innowację w podejściu do struktury pryzmatycznych ogniw baterii w wielkoformatowych metalowych obudowach (tj. układanie elektrod zamiast nawijania), co w połączeniu z dalszymi zmianami etapów procesu i materiałów wsadowych miało doprowadzić do dalszej poprawy wydajności ogniw baterii.

⁽¹²⁾ Strategia czarnych skrzynek (*blackboxing*) to strategia ochrony własności intelektualnej, która zapobiega ujawnieniu tajemnicy handlowej poprzez ograniczenie dostępu do pełnych informacji dotyczących potencjalnych innowacji jedynie do kilku zaufanych pracowników. W takim przypadku nie składa się wniosków patentowych, ponieważ już sama publikacja przedmiotu wynalazku, który ma być objęty patentem, może ujawnić konkurentom charakter wynalazku; ponadto bardzo trudno jest udowodnić naruszenie praw patentowych w odniesieniu do innowacyjnego procesu, ponieważ wymaga to dostępu do linii produkcyjnych konkurentów. *Blackboxing* oznacza w praktyce konieczność stosowania szczególnych środków bezpieczeństwa, takich jak zakaz nagrywania w zakładach produkcyjnych, blokowanie mobilnego odbioru w zakładach produkcyjnych, egzekwowanie rygorystycznych zasad wejścia i wyjścia itp.

- (25) Podsumowując, Węgry uznały, że nowy proces produkcji kwalifikuje się jako „nowy innowacyjny proces” w rozumieniu pkt 15 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej mających zastosowanie w momencie zgłoszenia⁽¹³⁾ („wytyczne w sprawie pomocy regionalnej”). Węgry wyjaśniły również, że w następstwie przedmiotowych inwestycji oczekuje się, iż udziały przedsiębiorstwa Samsung SDI w rynku wzrosną z [7–10] % w 2019 r. do [20–25] % w 2023 r. na szczeblu europejskim oraz z [7–10] % w 2019 r. do [10–13,5] % w 2023 r. na szczeblu globalnym.

2.3.2. Kwalifikowalne koszty inwestycji

- (26) Zgłoszone łączne kwalifikowalne koszty inwestycji w przypadku inwestycji nr 2 wynoszą w zaokrągleniu 380 628 mld HUF (w zaokrągleniu 1,2 mld EUR⁽¹⁴⁾) w wartości nominalnej, co oznacza w zaokrągleniu 376 540 mld HUF (w zaokrągleniu 1 187 mld EUR) w wartości bieżącej⁽¹⁵⁾. Koszty kwalifikowalne obejmują koszty budynków, maszyn i urządzeń (zob. tabele 2 i 3 w motywie 23 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (27) Węgry potwierdziły, że jako wydatki kwalifikowalne zaakceptowano jedynie nowe aktywa. Koszty kwalifikowalne inwestycji nr 2 nie obejmują żadnych kosztów aktywów niematerialnych i prawnych ani kosztów leasingu (zob. motyw 155 decyzji o wszczęciu postępowania).

2.4. Forma pomocy, organ przyznający pomoc i krajowa podstawa prawna

- (28) Środek pomocy jest bezzwrotną dotacją gotówkową i stanowi podlegającą indywidualnemu zgłoszeniu pomoc *ad hoc*, która wykracza poza zakres wyłączenia programu pomocy zwolnionego z obowiązku zgłoszenia na mocy rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014⁽¹⁶⁾.
- (29) Krajową podstawą prawną zgłoszenia środka pomocy jest dekret rządowy nr 210/2014 w sprawie wykorzystania programu celowego na rzecz wspierania inwestycji. Organem przyznającym pomoc jest węgierskie Ministerstwo Spraw Zagranicznych i Handlu.

2.5. Kwota pomocy

- (30) Zgłoszona pomoc wynosi w zaokrągleniu 34 891 mld HUF (w zaokrągleniu 110 mln EUR) w wartości nominalnej i w zaokrągleniu 34 304 mld HUF (w zaokrągleniu 108 mln EUR) w wartości bieżącej. 27 grudnia 2021 r. Węgry przyznały pomoc uwarunkowaną jedynie zatwierdzeniem przez Komisję.

2.6. Intensywność pomocy i kumulacja z inną pomocą inwestycyjną

- (31) Na podstawie zgłoszonych łącznych kosztów kwalifikowalnych wynoszących w zaokrągleniu 380,628 mld HUF (w zaokrągleniu 1 200,000 mln EUR) w wartości nominalnej zdyskontowana wartość całkowitych wydatków kwalifikowalnych wynosi w zaokrągleniu 376,540 mld HUF (w zaokrągleniu 1 187,111 mln EUR). Przyjmując te dane za podstawę i stosując standardowy pułap pomocy regionalnej w wysokości 35 % dla dużych przedsiębiorstw, który miał zastosowanie w Göd w ramach mapy pomocy regionalnej na lata 2017–2021, a także zasady zmniejszania pułapów⁽¹⁷⁾ określone w pkt 20 lit. c) i pkt 86 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, Komisja obliczyła, że maksymalna całkowita pomoc regionalna dopuszczalna dla inwestycji nr 2 wynosi w zaokrągleniu 49,360 mld HUF (w zaokrągleniu 155,616 mln EUR) w wartości zdyskontowanej, co odpowiada maksymalnej intensywności pomocy 13,11 %.

⁽¹³⁾ Wytyczne w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020 (Dz.U. C 209 z 23.7.2013, s. 1).

⁽¹⁴⁾ Dane liczbowe wyrażone w EUR podano w niniejszej decyzji na podstawie kursu wymiany wynoszącego 1 EUR = 317,19 HUF, obowiązującego 16 maja 2018 r., czyli w dniu zgłoszenia środka pomocy Komisji.

⁽¹⁵⁾ Wartości bieżące zawarte w niniejszej decyzji obliczono na podstawie stopy dyskontowej 1,09 %, obowiązującej w momencie zgłoszenia. Wartości bieżące są zdyskontowane do 2018 r., który jest rokiem zgłoszenia.

⁽¹⁶⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz.U. L 187 z 26.6.2014, s. 1).

⁽¹⁷⁾ Dostosowana kwota pomocy oznacza maksymalną dopuszczalną kwotę pomocy na duże projekty inwestycyjne, obliczaną według następującego wzoru: maksymalna kwota pomocy = $R \times (50 + 0,50 \times B + 0,34 \times C)$, gdzie R to maksymalna intensywność pomocy obowiązująca na danym obszarze, z wyłączeniem zwiększonej intensywności pomocy dla MŚP; B to część kosztów kwalifikowalnych między 50 mln EUR a 100 mln EUR; C to część kosztów kwalifikowalnych powyżej 100 mln EUR.

- (32) Przewidywana pomoc wynosząca w zaokrągleniu 34,304 mld HUF (w zaokrągleniu 108 mln EUR) według wartości bieżącej, w odniesieniu do proponowanych wydatków kwalifikowalnych wynoszących w zaokrągleniu 376,540 mld HUF, (w zaokrągleniu 1 187 mln EUR) odpowiada intensywności pomocy wynoszącej 9,11 %, obliczonej na podstawie zgłoszonych łącznych kosztów kwalifikowalnych.
- (33) W swoim zgłoszeniu Węgry oświadczyły, że wsparcie finansowe w ramach środka pomocy nie będzie łączone z żadnym innym wsparciem finansowym, które zostałyby wypłacone z przeznaczeniem na te same koszty kwalifikowalne z jakiegokolwiek innego źródła lokalnego, regionalnego, krajowego lub unijnego.
- (34) Węgry potwierdzają, że jeżeli kwota kosztów kwalifikowalnych odbiega od szacowanej kwoty, ani zatwierdzona maksymalna kwota pomocy według wartości bieżącej, ani zatwierdzona intensywność pomocy nie zostaną przekroczone.

2.7. Wkład własny

- (35) Węgry potwierdziły, że beneficjent pomocy zapewni wkład finansowy w wysokości co najmniej 25 % kosztów kwalifikowalnych ze środków własnych lub finansowania zewnętrznego w formie, która nie obejmuje żadnego publicznego wsparcia finansowego.

2.8. Utrzymanie działalności objętej pomocą

- (36) Środek pomocy zostaje przyznany pod warunkiem że beneficjent utrzyma inwestycję w regionie objętym pomocą przez okres co najmniej pięciu lat od jej zakończenia.

2.9. Powody wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego

- (37) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja uznała, że planowaną inwestycję można zakwalifikować jako innowację procesu produkcyjnego i w związku z tym kwalifikuje się ona do pomocy w ramach wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. Zarówno w decyzji o wszczęciu postępowania, jak i w decyzji o rozszerzeniu Komisja wyraziła jednak wątpliwości w szczególności co do istotnego efektu zachęty pomocy oraz wiarygodności alternatywnego scenariusza inwestycyjnego w Chinach przedstawionego przez Węgry (zob. sekcja 3.4.1.4 decyzji o wszczęciu postępowania i motywy 3 decyzji o rozszerzeniu).
- (38) Po pierwsze, Komisja nie mogła wykluczyć, że połączenie czynników strategicznych, takich jak szybko rozwijający się rynek europejski, bliskość europejskich klientów, ryzyko przymusowego transferu technologii oraz nieprzyjazny klimat polityczny i gospodarczy w Chinach w stosunku do przedsiębiorstw z Korei Południowej, nie stanowiłyby nadrzędnych względów strategicznych, które skłoniłyby spółkę do umieszczenia swojej inwestycji na Węgrzech w każdym przypadku, także w przypadku braku pomocy.
- (39) Po drugie, Komisja wstępnie uznała, że planowana pomoc regionalna nie miała kluczowego znaczenia dla decyzji o lokalizacji inwestycji, którą podjęto z korzyścią dla Węgier. Wynikało to z faktu, że Komisja miała wątpliwości co do istnienia i ewentualnego zakresu rzekomej luki o wysokości 173 mln EUR w wartości bieżącej netto inwestycji nr 2 w porównaniu z alternatywną inwestycją w Chinach Komisja zauważyła, że luka ta wynikała w dużej mierze ze znacznych różnic w kosztach inwestycji między dwoma alternatywnymi lokalizacjami inwestycji, uzasadnionych przez Węgry i beneficjenta w oparciu o politykę lokalnego zaopatrzenia⁽¹⁸⁾. Jednak właśnie co do takiej polityki lokalnego zaopatrzenia Komisja wyraziła wątpliwości uznając ją – bez zagłębiania się w sprawę – za nierealistyczną lub niewiarygodną. Komisja zakwestionowała również istnienie domniemanego wsparcia publicznego w Chinach dla decyzji o lokalizacji podjętej przez beneficjenta oraz znaczenie takiego wsparcia, ponieważ w wewnętrznych dokumentach grupy Samsung SDI dotyczących decyzji o lokalizacji wskazano na pomoc ze strony Węgier jako na decydujący czynnik przy wyborze lokalizacji, podczas gdy nie wskazano na wsparcie publiczne ze strony władz chińskich.

⁽¹⁸⁾ Według Węgier, które odniosły się do „Planu działania na rzecz utworzenia nowej komórki korporacyjnej” grupy Samsung SDI (lipiec 2015 r.), polityka lokalnego zaopatrzenia wymagała od beneficjenta zakupu z lokalnych źródeł sprzętu i maszyn oraz innych nakładów niezbędnych do inwestycji.

- (40) Ponieważ Komisja miała wątpliwości co do scenariusza alternatywnego i porównania wartości bieżącej netto, wyraziła również wątpliwości co do proporcjonalności pomocy (zob. sekcja 3.4.1.5 decyzji o wszczęciu postępowania). Ponadto Komisja wyraziła wątpliwości co do wkładu pomocy w rozwój regionalny (zob. sekcja 3.4.1.1 decyzji o wszczęciu postępowania) oraz stosowności formy pomocy (zob. sekcja 3.4.1.3 decyzji o wszczęciu postępowania) (zob. również motyw 4 decyzji o rozszerzeniu).
- (41) Ponadto Komisja stwierdziła możliwość wystąpienia nadmiernych negatywnych skutków wynikających z pomocy. W szczególności Komisja nie mogła wykluczyć, że inwestycja mogła być przynajmniej pośrednio przyczyną przeniesienia działalności grupy Samsung SDI w zakresie produkcji zestawów baterii z Austrii do Węgier, co stanowiłoby oczywisty negatywny wpływ na wymianę handlową w rozumieniu pkt 122 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej (zob. sekcja 3.4.2.4 decyzji o wszczęciu postępowania i motyw 4 decyzji o rozszerzeniu). W decyzji o rozszerzeniu Komisja uznała również, że pomoc mogła mieć negatywny wpływ na spójność, odciągając inwestycje od słabiej rozwiniętego polskiego regionu, który kwalifikowałby się do pomocy regionalnej zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE (zob. motyw 72 tej decyzji).
- (42) Z powyższych względów zarówno w decyzji o wszczęciu postępowania, jak i decyzji o rozszerzeniu Komisja wyraziła wątpliwości co do zgodności środka pomocy z rynkiem wewnętrznym.

3. UWAGI WĘGIER I PRZEDSIĘBIORSTWA SAMSUNG SDI

- (43) Na poparcie twierdzenia, że na inwestycję nr 2 można przyznać pomoc regionalną, Węgry powołały się na sytuację przewidzianą w scenariuszu nr 2 w rozumieniu pkt 61 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, argumentując, że bez środka pomocy projekt inwestycyjny zostałby zrealizowany w Xi'an (Chiny), gdzie grupa Samsung SDI jest współwłaścicielem – w formie spółki joint venture⁽¹⁹⁾ – zakładu produkującego ogniwa baterii do pojazdów elektrycznych i powierzchni wolnego gruntu wystarczającej na potrzeby rozbudowy zakładu⁽²⁰⁾.
- (44) Węgry argumentowały, że inwestycja nr 2 kwalifikuje się jako innowacyjny proces i w związku z tym kwalifikuje się do pomocy na podstawie wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. Węgry zauważyły, że Komisja zgodziła się z tym wnioskiem w swojej decyzji o wszczęciu postępowania.

3.1. Wkład w rozwój regionalny i spójność terytorialną

- (45) Węgry wyjaśniły, że inwestycja przyczyni się do rozwoju regionalnego regionu centralnych Węgier (zob. motyw 34 decyzji o wszczęciu postępowania). W 2016 r. produkt krajowy brutto („PKB”) na mieszkańca w komitacie Peszt wynosił 54 % średniej dla UE-28.
- (46) Ponadto Węgry wymieniły szereg pozytywnych skutków inwestycji dla rozwoju regionu, w tym utworzenie 1 200 bezpośrednich miejsc pracy (zob. motyw 35 decyzji o wszczęciu postępowania).

3.2. Efekt zachęty

- (47) Węgry podtrzymały argument, że przedsiębiorstwo Samsung SDI złożyło wniosek o pomoc 13 września 2017 r., natomiast prace nad inwestycją nr 2 rozpoczęły się 1 grudnia 2017 r. Węgry odnotowały, że Komisja zgodziła się w decyzji o wszczęciu postępowania, iż wymogi formalnego testu efektu zachęty zostały spełnione.
- (48) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI stwierdziły również, że pomoc jest zgodna z warunkiem występowania istotnego efektu zachęty. W odpowiedziach na decyzję o wszczęciu postępowania zarówno Węgry, jak i przedsiębiorstwo Samsung SDI wycofały się z niektórych wstępnych oświadczeń zawartych w zgłoszeniu i przedstawiły nowe argumenty i dowody, które częściowo były sprzeczne z wcześniejszymi oświadczeniami.

⁽¹⁹⁾ Przedsiębiorstwo Samsung SDI-ARN Power Battery Co. Ltd (SAPB) utworzono w 2014 r. Jest ono trójstronną spółką joint venture należącą do grupy Samsung SDI, Anging Ring New Group (chińskiego dostawcy części samochodowych) oraz grupy Xi'an Gaoke (chińskiego przedsiębiorstwa państwowego). Grupa Samsung SDI posiada 50 % udziałów w spółce joint venture.

⁽²⁰⁾ Zakład produkcji ogniw baterii należący do grupy Samsung SDI w Ulsan (Korea Południowa) został wykluczony jako alternatywna lokalizacja inwestycji na wczesnym etapie procesu decyzyjnego ze względu na wysokie koszty pracy w porównaniu z kosztami pracy na Węgrzech lub w Chinach.

3.2.1. Scenariusz alternatywny

- (49) Projekt inwestycyjny w Göd oraz scenariusz alternatywny w Xi'an przedstawiony w dokumentach zgłoszeniowych obejmowały podobne inwestycje pod względem budynków, maszyn i urządzeń. W szczególności Węgry potwierdziły, że rodzaj, zdolność produkcyjna i ilość maszyn i urządzeń byłyby identyczne w obu scenariuszach inwestycyjnych. Pomimo tego łączne wydatki kapitałowe związane z inwestycją byłyby znacznie wyższe na Węgrzech niż w Chinach (o 215,3 mln EUR w wartości bieżącej). Koszty budynków na Węgrzech są nieco niższe niż w Chinach (ponieważ przedsiębiorstwo Samsung SDI mogłoby wykorzystać istniejący budynek do realizacji projektu inwestycyjnego w Göd), jednak koszty maszyn i urządzeń byłyby znacznie wyższe na Węgrzech w porównaniu z Chinami. Zgodnie z informacjami uzyskanymi po raz pierwszy od Węgier 16 października 2018 r. różnica ta wynika z polityki lokalnego zaopatrzenia grupy Samsung SDI, zgodnie z którą wszystkie maszyny i urządzenia byłyby kupowane w EOG (jeżeli inwestycja miałaby mieć miejsce na Węgrzech) lub w Chinach (jeżeli inwestycja miałaby mieć miejsce w Chinach).
- (50) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI zakwestionowały wstępną opinię Komisji (wyrażoną w decyzji o wszczęciu postępowania), poddając w wątpliwość samo istnienie takiej polityki całkowitego, lokalnego zaopatrzenia. Wyjaśniły w szczególności, że w przypadku inwestycji nr 1 przedsiębiorstwo Samsung SDI postanowiło, zgodnie z ograniczeniem zawartym w jego polityce lokalnego zaopatrzenia, polegać na doświadczonych południowokoreańskich dostawcach maszyn i urządzeń, a nie na dostawcach z EOG, aby zminimalizować ryzyko. ⁽²¹⁾ Taka szczegółna okoliczność nie mogła podważyć całej polityki lokalnego zaopatrzenia.
- (51) Węgry wyjaśniły jednak, że chociaż analiza scenariusza alternatywnego przeprowadzona przez przedsiębiorstwo Samsung SDI w tym przypadku opierała się na założeniu odzwierciedlającym utrwaloną politykę grupy Samsung SDI, ocena *ex ante* komitetu inwestycyjnego przedsiębiorstwa Samsung SDI „mogła być [...] zbyt domyślna w odniesieniu do jego lokalnych zdolności w zakresie zaopatrzenia” ⁽²²⁾.
- (52) Węgry potwierdziły, że do początku 2019 r. – kiedy około [35–50] % inwestycji nr 2 realizowanej przez przedsiębiorstwo Samsung SDI zamówiono u dostawców – przedsiębiorstwo Samsung SDI nie korzystało z usług dostawców z EOG (zob. motyw 44 decyzji o wszczęciu postępowania). Zdecydowana większość sprzętu i maszyn nabytych w ramach środka pomocy pochodziła, zdaniem Węgier, z Korei Południowej. Węgry uznały jednak, że Komisja nie może opierać się na faktach *ex post* dotyczących rzeczywistego zaopatrzenia, aby zakwestionować wiarygodność założeń biznesowych w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji.
- (53) Węgry wyjaśniły, że jeśli chodzi o zakład węgierski, grupa Samsung SDI musiała zwrócić się do południowokoreańskich dostawców – i odejść od swoich pierwotnych planów przedstawionych w dokumentach zgłoszeniowych – ponieważ poszukiwanie odpowiednich lokalnych dostawców w EOG nie przyniosło oczekiwanych rezultatów.
- (54) Według Węgier poszukiwanie dostawców z EOG przez przedsiębiorstwo Samsung SDI rozpoczęło się już w 2015 r. i nadal trwało w maju 2019 r. Z wyjątkiem dwustronnych kontaktów z pięcioma producentami sprzętu z EOG w latach 2015, 2016 i 2017 (które zakończyły się pomyślnie w przypadku dwóch z nich) ⁽²³⁾ poszukiwania zasadniczo zakończono zorganizowaną wspólnie przez grupę Samsung SDI i [...] ⁽²⁴⁾ konferencją, która odbyła się 24 lutego 2017 r. w [...] (tj. osiem miesięcy przed podjęciem przez przedsiębiorstwo Samsung SDI decyzji inwestycyjnej). Według Węgier spośród 24 uczestników konferencji (i pięciu innych przedsiębiorstw, z którymi grupa Samsung SDI skontaktowała się dwustronnie po konferencji), większość (23) potencjalnych dostawców z EOG została odrzucona z różnych powodów ⁽²⁵⁾ przed podjęciem – 27 listopada 2017 r. – ostatecznej decyzji o przeprowadzeniu inwestycji na Węgrzech. Po podjęciu decyzji inwestycyjnej kontynuowano rozmowy z zaledwie sześcioma potencjalnymi dostawcami z EOG, którzy mogli jednak zapewnić jedynie sprzęt w odniesieniu do niewielkiej części potrzeb przedsiębiorstwa Samsunga SDI w zakresie inwestycji nr 2 na Węgrzech.

⁽²¹⁾ Uwagi przedstawione przez przedsiębiorstwo Samsung SDI na temat decyzji o wszczęciu postępowania, pkt 43 („[...]”).

⁽²²⁾ Uwagi przedstawione przez Węgry na temat decyzji o wszczęciu postępowania, pkt 31 i 122.

⁽²³⁾ W 2019 r. skontaktowano się z innym dostawcą z EOG, który później został wybrany w celu dostarczenia sprzętu.

⁽²⁴⁾ [...].

⁽²⁵⁾ [...].

- (55) Jak twierdzą Węgry, grupa Samsung SDI miała wystarczające doświadczenie⁽²⁶⁾ i kontakty z lokalnymi dostawcami w Chinach, w związku z czym na etapie planowania zgłoszonej inwestycji nie musiała podejmować konkretnych działań w celu zebrania informacji na temat ich zdolności technicznych i cen standardowego sprzętu.
- (56) Węgry wyjaśniły również, że w odniesieniu do sprzętu i maszyn wykorzystywanych do wdrażania innowacyjnego procesu grupa Samsung SDI przeprowadziła analizy techniczne w Chinach w okresie od 8 do 12 stycznia 2017 r. Wnioski z tych analiz technicznych były następujące: chińscy producenci dokonali wprawdzie znacznych ulepszeń technologicznych w porównaniu z sytuacją istniejącą 2–3 lata wcześniej i osiągnęli w międzyczasie konkurencyjność cenową (ponieważ byli o [5–30] % tańsi niż dostawcy z Korei Południowej), jednak nie spełniali wymogów jakościowych grupy Samsung SDI.
- (57) W szerszym kontekście Węgry zakwestionowały wątpliwości Komisji dotyczące realności chińskiego scenariusza alternatywnego.
- (58) Po pierwsze, Węgry zaprzeczyły istnieniu zregionalizowanej strategii inwestycyjnej⁽²⁷⁾, w wyniku której projekt inwestycyjny w każdym wypadku zostałby zrealizowany na Węgrzech. Węgry uważają, że takie wątpliwości są w rzeczywistości oparte na błędnej interpretacji przez Komisję protokołu posiedzenia wewnętrznego grupy Samsung SDI, które odbyło się 21 września 2017 r. w związku z „Przeglądem nowych inwestycji produkcyjnych dla UE i [...]”⁽²⁸⁾, w którym uczestniczyło kilku kierowników grupy Samsung SDI i jej dyrektor ds. finansowych. Węgry zauważają, że gdyby taka strategia istniała, oznaczałoby to, że podobna inwestycja zostałaby zrealizowana w [...], co nie miało miejsca.
- (59) Po drugie, Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI wyjaśniły, że Samsung SDI dysponuje środkami i doświadczeniem, aby odpowiednio chronić swoje prawa własności intelektualnej w Chinach. Przedsiębiorstwo Samsung SDI wyjaśniło, że w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji posiadało już znaczne doświadczenie w tworzeniu zakładów produkcyjnych w Chinach (fabryka w Tienlinie pochodzi z 1996 r.) i w zakresie ochrony swoich praw własności intelektualnej. W celu ochrony takich praw wprowadzono już szczególne środki, o czym świadczą dowody przedstawione przez przedsiębiorstwo Samsung SDI, takie jak strategia czarnych skrzynek (zob. motyw 23), umowy o poufności dla pracowników i chińskich udziałowców oraz rygorystyczne polityki w zakresie dostępu do fabryki (takie jak skany bezpieczeństwa, kontrola urządzeń elektronicznych), które w praktyce okazały się skuteczne w zapobieganiu ryzyku naruszenia praw własności intelektualnej. Przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiło dodatkowe informacje potwierdzające, że chińskie organy administracji ogłosiły w październiku 2017 r. (tj. przed podjęciem decyzji inwestycyjnej) na 19. krajowym kongresie partii komunistycznej przepisy mające na celu wzmocnienie ochrony praw własności intelektualnej. Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI twierdzą, że w rezultacie grupa Samsung SDI nie miałaby powodu, aby wykluczyć alternatywną inwestycję w Chinach ze względu na obawy związane z własnością intelektualną.
- (60) Po trzecie, Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI zakwestionowały wstępne wątpliwości Komisji dotyczące rzekomego nieprzyjawnego środowiska w Chinach w stosunku do przedsiębiorstw z Korei Południowej. Przedsiębiorstwo Samsung SDI potwierdziło, że grupa Samsung SDI utrzymywała dobre stosunki handlowe z władzami chińskimi, co potwierdzają otrzymane przez nie oferty pomocy w odniesieniu do tej lub innych inwestycji. Przedsiębiorstwo Samsung SDI wyjaśniło, że rzekome nieprzyjazne otoczenie dotyczyło sprzedaży na chińskim rynku krajowym, co nie miałoby znaczenia w niniejszej sprawie, ponieważ produkcja w ramach tej inwestycji byłaby przeznaczona na rynki eksportowe. Wątpliwości wyrażone przez Komisję w tym względzie byłyby zatem bezzasadne. Przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiło ponadto wewnętrzną prezentację przygotowaną przez zespół ds. planowania działalności gospodarczej w dziale przemysłu motoryzacyjnego i ESS przedsiębiorstwa Samsung SDI, przedstawioną na posiedzeniu 21 września 2017 r. (zob. motyw 58) („sprawozdanie wewnętrzne z 21 września 2017 r.”); według przedsiębiorstwa Samsung SDI dokument ten (porównanie jakościowe w odniesieniu do poszczególnych zakładów) pokazuje, że grupa Samsung SDI oceniła swoje stosunki z władzami chińskimi na [...].
- (61) Po czwarte, aby podważyć ogólne założenie, zgodnie z którym inwestycja nr 1 była realizowana na Węgrzech z zamiarem jej późniejszego rozszerzenia, Węgry przekazały Komisji tabelę Excel dostarczoną przez przedsiębiorstwo Samsung SDI, z której wynika, że w 2020 r. zakład produkcyjny w Xi'an miał tylko dwie linie produkcyjne (odpowiadające dwóm pierwotnym liniom produkcyjnym utworzonym w ramach inwestycji nr 1).

⁽²⁶⁾ Biorąc pod uwagę istniejący zakład produkcji baterii do pojazdów elektrycznych w Xi'an (zbudowany w 2015 r. w celu produkcji baterii do pojazdów elektrycznych).

⁽²⁷⁾ Do której Komisja odniosła się w motywach 53–57 decyzji o rozszerzeniu.

⁽²⁸⁾ Unia Europejska/[...].

3.2.2. Ponownie obliczone poziomy lokalnego zaopatrzenia zarówno w scenariuszu alternatywnym uwzględniającym Xi'an (Chiny), jak i w scenariuszu alternatywnym uwzględniającym Göd (Węgry)

3.2.2.1. XI'an (Chiny)

- (62) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI zakwestionowały założenie Komisji, zgodnie z którym grupa Samsung SDI nie pozyskiwałaby żadnych urzędzeń lokalnie w Chinach, gdyby jako lokalizację inwestycji wybrała Xi'an. Wyjaśniły one, że kwestie [...] i poufności, które na pierwszy rzut oka mogłyby wpłynąć na wiarygodność chińskich dostawców⁽²⁹⁾, można by było rozwiązać, angażując władze chińskie⁽³⁰⁾ (co byłoby jednak możliwe jedynie w przypadku, gdyby inwestycja miała mieć miejsce w Chinach), zapewniając wsparcie techniczne chińskim dostawcom i wysyłając inżynierów SDI z południowokoreańskiej siedziby przedsiębiorstwa Samsung SDI w celu ścisłej współpracy z dostawcami⁽³¹⁾, a także stosując konkretne ustalenia umowne i wspólne porozumienia o rozwoju ze sprzedawcami⁽³²⁾. Jeżeli chodzi o kwestie poufności, Węgry stwierdziły również, że – z wyjątkiem określonych maszyn – nie ma obaw dotyczących poufności w odniesieniu do dostawców maszyn i urzędzeń wykorzystywanych na różnych etapach procesu produkcji baterii. W swoich uwagach do decyzji o wszczęciu postępowania Węgry podnosiły również, że na podstawie ponownych obliczeń *ex post* dokonanych przez przedsiębiorstwo Samsung SDI z wykorzystaniem danych dostępnych w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej, w chwili podejmowania decyzji o lokalizacji realistyczny byłby – w odniesieniu do Xi'an w Chinach – odsetek lokalnego zaopatrzenia w sprzęt i maszyny równy [31–35] %⁽³³⁾ kwalifikowalnych wydatków inwestycyjnych.
- (63) Wskaźnik bazowy zaopatrzenia lokalnego wynoszący [31–35] % w Chinach oparto na założeniu, że grupa Samsung SDI pozyskałaby:
- około [15–20] % wartości sprzętu niezbędnego do realizacji alternatywnej inwestycji w Xi'an od chińskich dostawców, od których grupa Samsung SDI nabyła już podobne urządzenia w Chinach dla swojego zakładu produkcyjnego w Tiencinie. W tym względzie przedsiębiorstwo Samsung SDI zauważyło również, że wbrew opinii Komisji wyrażonej w decyzji o rozszerzeniu (motyw 41) udział lokalnego zaopatrzenia osiągnięty w zakładzie w Tiencinie ([25–30] % w latach 2015–2016, [15–20] % w latach 2018–2019) nie został osiągnięty po 20 latach działalności, biorąc pod uwagę, że zakład rozpoczął produkcję ogniw baterii dopiero w 2008 r. (a nawet w 2016 r. w przypadku ogniw cylindrycznych);
 - około [10–15] % wartości sprzętu niezbędnego do realizacji alternatywnej inwestycji w Xi'an od chińskich dostawców, którzy nie zawarli wcześniej transakcji z przedsiębiorstwem Samsung SDI w Chinach, ale którzy sprzedali innym klientom chińskim, w tym producentom baterii do pojazdów elektrycznych, sprzęt oparty na tej samej technologii⁽³⁴⁾, co w alternatywnym projekcie inwestycyjnym;
 - około [3,5–5] % wartości sprzętu niezbędnego do realizacji alternatywnej inwestycji w Xi'an od chińskich dostawców, którzy nie dokonywali wcześniej transakcji z przedsiębiorstwem Samsung SDI w Chinach, ale którzy sprzedali innym klientom chińskim, w tym producentom baterii do pojazdów elektrycznych, sprzęt wykorzystywany w tych samych procesach produkcji⁽³⁵⁾, co w przypadku alternatywnego projektu inwestycyjnego.
- (64) W swoich uwagach dotyczących decyzji o wszczęciu postępowania Węgry przedstawiły dwa dalsze argumenty na poparcie swojego twierdzenia, jakoby znaczny poziom zaopatrzenia lokalnego w Chinach był realistyczny w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej w listopadzie 2017 r.

⁽²⁹⁾ Zob. motywy 50 i 131 decyzji o wszczęciu postępowania ([...]), uwagi przedsiębiorstwa Samsung SDI na temat decyzji o rozszerzeniu ([...]), motyw 43 decyzji o wszczęciu postępowania i motyw 44 decyzji o rozszerzeniu (poufność).

⁽³⁰⁾ Odpowiedź Węgier na pytanie 5 zawarte we wniosku o udzielenie informacji z 1 kwietnia 2019 r.; uwagi przedsiębiorstwa Samsung SDI na temat decyzji o wszczęciu postępowania, pkt 87, uwagi przedsiębiorstwa Samsung SDI na temat decyzji o rozszerzeniu, s. 3.

⁽³¹⁾ Uwagi przedsiębiorstwa Samsung SDI na temat decyzji o wszczęciu postępowania, pkt 87.

⁽³²⁾ Uwagi Węgier na temat decyzji o wszczęciu postępowania, pkt 55.

⁽³³⁾ W uwagach przedsiębiorstwa Samsung SDI z 3 maja 2020 r. na temat decyzji o wszczęciu postępowania uznano, że realistyczny jest wskaźnik zaopatrzenia lokalnego na poziomie [30–40] % (poziom bazowy), przy zachowawczym wskaźniku na poziomie [25–30] %. Po zakwestionowaniu przez Komisję 3 listopada 2020 r. wskaźnika bazowego przedsiębiorstwo Samsung SDI i Węgry skorygowały go do [31–35] %. W różnych wartościach procentowych dotyczących lokalnego zaopatrzenia nie uwzględnia się części zamiennych.

⁽³⁴⁾ Na poparcie tego twierdzenia Węgry przedstawiły nazwy czterech chińskich producentów, streszczenia charakterystyki technicznej ich odpowiedniego sprzętu, a także streszczenia spotkań z nimi, które odbyły się w latach 2014–2019.

⁽³⁵⁾ Na poparcie tego twierdzenia Węgry podały nazwy dwóch chińskich producentów i podsumowanie spotkań z nimi, które odbyły się w latach 2014–2019.

- (65) Po pierwsze Węgry podniosły, że w latach 2015–2016 i 2018–2019 grupa Samsung SDI odnotowała w swoim zakładzie w Tiencinie lokalny wskaźnik zaopatrzenia w maszyny i urządzenia na poziomie [10–15] % – [25–30] % (średnio [25–30] % w latach 2015–2016 i [15–20] % w latach 2018–2019). Węgry uznały, że inwestycja w Tiencinie stanowi odpowiedni poziom odniesienia dla zgłoszonego projektu inwestycyjnego, ponieważ odpowiednie linie produkcyjne mają „podobną charakterystykę” i „opierają się na analogicznych maszynach i urządzeniach”. Po drugie Węgry przedstawiły dowody dotyczące poziomu rozwoju technologicznego na chińskim rynku urządzeń i maszyn w 2017 r. (podsumowanie znajduje się w motywie 11 decyzji o rozszerzeniu).
- (66) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI przypomniwały również, że poszukiwanie lokalnych dostawców jest dynamicznym procesem, który może z czasem ewoluować, a tym samym potencjalnie prowadzić do większego udziału lokalnego zaopatrzenia niż ten, który zapewniono w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej.
- (67) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI uznały również, że w przypadku braku zaopatrzenia lokalnego beneficjent korzysta ze swoich południowokoreańskich dostawców. W takim przypadku należałoby uwzględnić dodatkowe elementy kosztów. Obejmują one koszty wysyłki maszyn i urządzeń do zakładu w Chinach (szacowane na [2–3] % kosztów odpowiednich maszyn i urządzeń), marżę zysku w wysokości [18–22] % w celu uwzględnienia udziału siedziby grupy Samsung SDI w Korei Południowej („siedziba przedsiębiorstwa Samsung SDI”) w procesie udzielania zamówień publicznych⁽³⁶⁾ oraz należności celne w wysokości 1,1 % za maszyny i urządzenia, które miałyby zostać przywiezione do Chin z Korei Południowej.

3.2.2.2. Göd (Węgry)

- (68) W swoich uwagach dotyczących decyzji o wszczęciu postępowania Węgry uznały, że „Komisja nie miała podstaw, aby kwestionować, iż lokalne zaopatrzenie było wiarygodnym założeniem *ex ante* dla przedsiębiorstwa Samsung SDI w momencie, gdy zdecydowało się na inwestycje w Göd”. Węgry stwierdziły, że „nie ma znaczenia, w jaki sposób pozyskiwanie sprzętu i maszyn na Węgry odbywało się *ex post*, w porównaniu z tym, co przedsiębiorstwo Samsung początkowo przewidywało zgodnie ze swoją ustaloną lokalną polityką zaopatrzenia”.
- (69) Węgry wyjaśniły, że wbrew wstępnym poglądom Komisji grupa Samsung SDI nie mogła zaopatrywać się w sprzęt od tańszych chińskich dostawców ze względu na [...] (w szczególności [...]). W każdym razie, jak zauważyły Węgry, jako że zakładane koszty zaopatrywania się u dostawców z Korei Południowej są praktycznie identyczne z kosztami zaopatrzenia w EOG (bez uwzględnienia kosztów wysyłki szacowanych na [3–4] % kosztów odpowiednich maszyn i urządzeń), lokalny odsetek zaopatrywania niższy niż 100 % na Węgrzech miałby bardzo ograniczony wpływ na wynik wartości bieżącej netto *ex ante* inwestycji na Węgrzech.
- (70) Według Węgier pozyskiwanie maszyn i urządzeń za pośrednictwem siedziby przedsiębiorstwa Samsung SDI działającej jako pośrednik mogłoby zastąpić lokalne działania w zakresie zamówień publicznych przedsiębiorstwa Samsung SDI, jeżeli okazałoby się one niemożliwe do przeprowadzenia. W przypadku centralnego zaopatrzenia za pośrednictwem siedziby przedsiębiorstwa Samsung SDI zastosowanie miałyby koszty wysyłki i marża zysku w wysokości [18–22] % (przy jednoczesnym braku należności celnych).
- (71) W następstwie późniejszej wymiany korespondencji między Komisją a Węgrami Węgry przedłożyły w styczniu 2023 r. ponownie obliczoną lukę wartości bieżącej netto, w której udział pozyskiwania maszyn i urządzeń spoza EOG dla zakładu w Göd na koniec 2021 r. ustalono na [94–99] %, natomiast udział zaopatrzenia z EOG – na [1–1,5] %.

⁽³⁶⁾ Lub, alternatywnie, lokalne koszty zakupu maszyn i urządzeń, jeżeli siedziba przedsiębiorstwa Samsung SDI nie jest zaangażowana w proces udzielania zamówień.

3.2.2.3. Marża zysku [18–22] % na urządzenia nie pochodzące z lokalnych źródeł

- (72) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI twierdzą, że jeżeli Komisja odrzuciłaby początkowe założenie przedsiębiorstwa Samsung SDI dotyczące zaopatrzenia w całości lokalnego, oparte na polityce grupy Samsung SDI, obliczenia wartości bieżącej netto powinny obejmować marżę zysku w wysokości [18–22] %⁽³⁷⁾. Zgodnie z rzeczywistym doświadczeniem przedsiębiorstwa Samsung SDI taka marża zysku byłaby uzasadniona faktem, że maszyny i urządzenia zostałyby najpierw zakupione od producentów z Korei Południowej przez siedzibę przedsiębiorstwa Samsung SDI, a następnie odpowiednie urządzenia zostałyby sprzedane przedsiębiorstwu Samsung SDI na Węgrzech lub w Chinach, po zastosowaniu do podstawy kosztów marży zysku [18–22] % (obejmującej cenę nabycia i wszystkie inne koszty poniesione przez siedzibę przedsiębiorstwa Samsung SDI w związku z zakupem, dostawą i montażem maszyn i urządzeń w lokalnym zakładzie będącym przedmiotem inwestycji do czasu rozpoczęcia masowej produkcji). Ta marża zysku w wysokości [18–22] % odpowiada nominalnej różnicy między cenami zakupu poniesionymi przez siedzibę przedsiębiorstwa Samsung SDI a cenami odsprzedaży opartymi na fakturach wystawianych przez nią lokalnym podmiotom powiązanim. Były to rozsądny i odpowiedni poziom dla takich transakcji wewnątrzgrupowych, które obejmują nie tylko zakup sprzętu, ale również dodatkowe usługi świadczone przez siedzibę przedsiębiorstwa Samsung SDI. Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI twierdzą, że taka marża zysku [18–22] % stanowiłaby cenę zgodną z rynkiem, o czym świadczą zarówno badania przeprowadzone przed podjęciem w przedmiotowej sprawie decyzji o lokalizacji, jak i badania przedstawione Komisji podczas obecnego postępowania⁽³⁸⁾.

3.2.3. Poparcie społeczne dla proponowanej alternatywnej lokalizacji w Xi'an (Chiny)

- (73) Węgry początkowo wskazały Komisji, że beneficjent „nie otrzymał żadnej oferty dotacji” od rządu chińskiego w trakcie procesu decyzyjnego (zob. motyw 13 decyzji o rozszerzeniu), jednak Węgry następnie zdystansowały się od tego stwierdzenia.
- (74) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI stwierdziły następnie, że Chiny udostępniłyby bezpośrednią dotację inwestycyjną obejmującą [15–20] % kosztów inwestycji. Stwierdziły one również, że gdyby inwestycja została przeprowadzona w Chinach, prawdopodobnie byłaby ona objęta stawką podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 15 %, a nie standardową stawką wynoszącą 25 %.
- (75) Jeżeli chodzi o dotację, Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiły nieopisaną, nieopatrzoną pieczęcią ofertę chińskiego samorządu terytorialnego z 23 lutego 2017 r., która zawierała dwa warianty (zob. motyw 16 decyzji o rozszerzeniu). Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiły dodatkowe dowody, w szczególności dokumentujące przebieg negocjacji między grupą Samsung SDI a chińskim samorządem lokalnym w okresie od stycznia do lipca 2017 r.⁽³⁹⁾ oraz zaktualizowaną ofertę pomocy z 23 maja 2018 r. W świetle tych dodatkowych dowodów Węgry i Samsung SDI twierdzą, że negocjacje dotyczące [15–20] % dotacji były poważne i realistyczne; jedynie możliwość uzyskania jeszcze wyższej dotacji w wysokości [25–30] % kosztów inwestycji nadal była niejasna.
- (76) W odniesieniu do ewentualnego niższego poziomu podatku dochodowego od osób prawnych wynoszącego 15 % Węgry wyjaśniły, że początkowe założenie grupy Samsung SDI dotyczące stawki CIT w wysokości 25 % w Chinach opierało się na dość ostrożnych szacunkach. Węgry stwierdziły, że uzasadnione byłoby przyjęcie przez grupę Samsung SDI – jako podstawy obliczeń wartości bieżącej netto – znacznie niższej stawki podatkowej w Chinach, w wysokości 15 % (zob. motywy 25 i 26 decyzji o rozszerzeniu)⁽⁴⁰⁾.

⁽³⁷⁾ Ta marża zysku w wysokości [18–22] % nie została uwzględniona w początkowych obliczeniach wartości bieżącej netto, ponieważ obliczenia te opierały się właśnie na założeniu, że lokalne zaopatrzenie wyniesie 100 %.

⁽³⁸⁾ Badanie Deloitte z grudnia 2018 r. i badanie Copenhagen Economics z 13 kwietnia 2020 r.

⁽³⁹⁾ Dokument wewnętrzny „Plan inwestycyjny # 2 dotyczący zakładu w Xi'an” z 5 stycznia 2017 r., podsumowanie „Wyjazdu służbowego do Chin w związku z Inwestycją #2 dotyczącą zakładu w Xi'an” z 13 stycznia 2017 r., protokół z 18 lutego 2017 r. z posiedzenia [...] w dniu 16 lutego 2017 r., prezentacja z 3 marca 2017 r. przygotowana przez przedsiębiorstwo Samsung SDI [...] na posiedzeniu w dniu „[...]”, nota „[...]” z 14 marca 2017 r., nota „[...]” z 20 marca 2017 r., e-mail z 21 lipca 2017 r. wraz ze sprawozdaniem z posiedzenia z 20 lipca 2017 r. z udziałem przedstawicieli samorządu lokalnego.

⁽⁴⁰⁾ Węgry stwierdziły, że przedsiębiorstwo Samsung SDI rozważyło również (sprawozdanie wewnętrzne przedsiębiorstwa Samsung SDI z 5 czerwca 2017 r.) alternatywną możliwość skorzystania z obniżonej stawki podatku od osób prawnych w wysokości 15 % w ramach systemu „przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowane i nowe technologie” (HNTE) (zawiadomienie Ministerstwa Nauki i Technologii, Ministerstwa Finansów i Państwowego Urzędu Podatkowego w sprawie przeglądu i wydawania środków na rzecz zarządzania certyfikacją przedsiębiorstw wykorzystujących zaawansowane technologie (2016)).

(77) Węgry i beneficjent wyjaśnili, że z wewnętrznego sprawozdania z 21 września 2017 r. wynika, że grupa Samsung SDI wiedziała o potencjalnej ofercie dotacji w Chinach. Według przedsiębiorstwa Samsung SDI fakt, że takie dotacje nie zostały uwzględnione w obliczeniach luki w rentowności, przedłożonych komitetowi inwestycyjnemu SDI i dyrektorowi generalnemu przedsiębiorstwa Samsung SDI na kolejnych etapach podejmowania decyzji prowadzących do decyzji dotyczącej lokalizacji i inwestycji, nie ma znaczenia: standardową polityką grupy Samsung SDI jest uwzględnianie pomocy dopiero po obliczeniu wartości bieżącej netto, o czym świadczy również fakt, że na etapie obliczania wartości bieżącej netto nie została uwzględniona również potencjalna pomoc ze strony Węgier.

3.2.4. Zastosowanie przez przedsiębiorstwo Samsung SDI „dyskretnego” i „probabilistycznego” podejścia do obliczania luki w rentowności

(78) Węgry nie zgodziły się wprawdzie z wątpliwościami Komisji dotyczącymi porównań wartości bieżącej netto, wyjaśniły jednak, że były gotowe porównać kilka innych możliwych scenariuszy rentowności, aby zilustrować, w jaki sposób różnica w rentowności między Węgrami a Chinami pozostałaby w przypadku tych scenariuszy znacząca, zaś pomoc państwa zaoferowana przedsiębiorstwu Samsung SDI przez Węgry – zachowałaby efekt zachęty. Dokładniej rzecz ujmując, przedsiębiorstwo Samsung SDI ponownie obliczyło lukę w wartości bieżącej netto zgodnie z decyzją o wszczęciu postępowania, przewidując dwa podejścia: podejście „odrębne”, obejmujące cztery różne scenariusze, oraz podejście „probabilistyczne”, prowadzące do trzech możliwych scenariuszy.

(79) W ramach odrębnego podejścia przedsiębiorstwo Samsung SDI obliczyło dwie luki w wartości bieżącej netto bez uwzględnienia jakiegokolwiek lokalnego zaopatrzenia w Chinach lub na Węgrzech, ale biorąc pod uwagę lokalną dotację w Chinach w wysokości [15–20] % inwestycji albo stawkę podatku od osób prawnych w wysokości 15 %. Samsung SDI twierdzi, że w przypadku obu scenariuszy luka w rentowności pozostałaby porównywalna z pierwotną różnicą w wysokości 173 mln EUR lub przekraczałaby ją. Przeliczenia trzeciej luki w wartości bieżącej netto z uwzględnieniem [31–35] % wskaźnika lokalnego zaopatrzenia w przypadku inwestycji w Chinach (oraz braku lokalnego zaopatrzenia w przypadku inwestycji na Węgrzech), braku subsydium i stawki podatku od osób prawnych na poziomie 25 % w odniesieniu do inwestycji w Chinach dałoby w rezultacie lukę w wartości bieżącej netto, która jest niższa niż pierwotna, ale równa kwocie pomocy państwa zaproponowanej przez Węgry. Ponadto ponowne przeliczenie czwartej luki w wartości bieżącej netto z uwzględnieniem [25–30] % wskaźnika lokalnego zaopatrzenia w przypadku inwestycji w Chinach (i braku lokalnego zaopatrzenia na Węgrzech), braku subsydium i stawki podatku od osób prawnych na poziomie 25 % w odniesieniu do inwestycji w Chinach dałoby w rezultacie lukę w wartości bieżącej netto, która jest niższa zarówno od pierwotnej luki w wartości bieżącej netto, jak i od kwoty pomocy państwa zaproponowanej przez Węgry.

(80) Przedsiębiorstwo Samsung SDI argumentowało, że przedstawiona powyżej odrębna metoda nie odzwierciedla dokładnie procesu decyzyjnego prowadzącego do inwestycji. Komisja uznała natomiast, że bardziej realistycznym odzwierciedleniem sytuacji byłoby podejście probabilistyczne, które uwzględniałoby wszystkie czynniki istotne dla przedsiębiorstwa Samsung SDI przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji inwestycji.

(81) Trzy „probabilistyczne scenariusze” zaproponowane przez przedsiębiorstwo Samsung SDI w następstwie decyzji o wszczęciu postępowania łączą trzy różne czynniki (tj. lokalne źródła zaopatrzenia w wysokości [25–30] % w przypadku inwestycji w Chinach, [15–20] % dotację od władz chińskich oraz stawkę podatku od osób prawnych w wysokości 15 %), do których stosuje się różne współczynniki prawdopodobieństwa w celu odzwierciedlenia niepewności związanej z wystąpieniem tych czynników. Proponowane współczynniki prawdopodobieństwa wynoszą 100 % dla czynnika odnoszącego się do lokalnego zaopatrzenia w wysokości [25–30] % w Chinach zgodnie z ostrożnym założeniem we wszystkich trzech scenariuszach oraz alternatywnie 25 % lub 0 % dla pozostałych dwóch czynników (w dwóch scenariuszach) lub 25 % (w trzecim scenariuszu)⁽⁴¹⁾. Samsung wyjaśnia, że wszystkie trzy wynikające z tego ponownie obliczone luki w wartości bieżącej netto mieszczą się w zakresie pierwotnej luki w wartości bieżącej netto, przy czym wszystkie trzy są wyższe niż kwota pomocy państwa zaproponowana przez Węgry. W związku z powyższym Węgry argumentowały, że potwierdzeniu uległby efekt zachęty zgłoszonej kwoty pomocy.

(82) Węgry argumentowały, że Komisja powinna uwzględnić takie ponowne obliczenie *ex post* luk w wartości bieżącej netto, dokonane na podstawie danych historycznych, mimo że w momencie wyboru lokalizacji inwestycji beneficjent pomocy nie wziął pod uwagę tej kwestii.

⁽⁴¹⁾ Przedsiębiorstwo Samsung SDI dodało, że współczynnik prawdopodobieństwa, który byłby nieco wyższy lub niższy niż 25 %, nie wpłynąłby znacząco na lukę w wartości bieżącej netto ani na kwotę pomocy.

- (83) W swoich uwagach do decyzji o rozszerzeniu Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI argumentowały, że wewnętrzny dokument przedsiębiorstwa z okresu trwania procesu decyzyjnego przedstawiony przez przedsiębiorstwo Samsung SDI potwierdza twierdzenie, że beneficjent zastosował na etapie oceny inwestycji *ex ante* podejście z natury probabilistyczne. W tym względzie odniosły się one dokładniej do sprawozdania wewnętrznego z 21 września 2017 r.

3.3. Proporcjonalność

- (84) Węgry wyjaśniły, że środek pomocy miał częściowo zrekompenzować niekorzystną sytuację pod względem kosztów w wysokości 173 mln EUR w celu przyciągnięcia inwestycji do regionu objętego pomocą. Węgry potwierdziły, że grupa Samsung SDI była gotowa ponieść pozostałe koszty w wysokości 65 mln EUR, ponieważ uznała, że skorzysta z pewnych jakościowych i strategicznych zalet wiążących się z lokalizacją na Węgrzech.
- (85) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI powtórzyły, że nawet gdyby należało ponownie obliczyć lukę w wartości bieżącej netto (zob. sekcja 3.2.4), kwota pomocy pozostałaby proporcjonalna w zakresie, w jakim mieściłaby się ona w granicach takiej skorygowanej luki w wartości bieżącej netto.

3.4. Konieczność i adekwatność

- (86) Węgry wyjaśniły, że potrzeba pomocy w przedmiotowym obszarze, a mianowicie w regionie centralnych Węgier, znajduje potwierdzenie w jego statusie jako obszaru objętego pomocą zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE. Region centralnych Węgier korzystał w przeszłości z licznych środków niezwiązanych z pomocą i środków horyzontalnych, które same w sobie okazały się niewystarczające, aby zaradzić regionalnym utrudnieniom na tym obszarze. Komitet Peszt jest nadal szczególnie słabo rozwinięty w porównaniu z resztą regionu centralnych Węgier.
- (87) Węgry uznały, że zgodnie z praktyką Komisji dotacja bezpośrednia stanowi odpowiedni instrument pomocy do osiągnięcia zamierzonego celu, jakim jest przyciągnięcie inwestycji do Göd.

3.5. Nadmierny negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową

- (88) Po pierwsze, Węgry zauważyły, że niezależnie od tego, czy ogniwa baterii do pojazdów elektrycznych są produkowane w Chinach, czy na Węgrzech, obsługiwani będą ci sami klienci. Produkowane i sprzedawane po tych samych cenach byłyby takie same ilości, przeznaczone na zaopatrzenie tych samych rynków geograficznych (tj. EOG i [...]).
- (89) Po drugie, Węgry nie zakwestionowały faktu, że poszukiwanie lokalizacji projektu inwestycyjnego obejmowało nie tylko trzy istniejące zakłady wytwarzające ogniwa baterii grupy Samsung SDI w Chinach, Korei Południowej i na Węgrzech (jak stwierdzono w zgłoszeniu i na wstępnym etapie postępowania wyjaśniającego), ale że uwzględniono również niezagospodarowane tereny inwestycyjne w Chinach (Wuxi), Polsce (Środa), na Słowacji (Sered'), na Węgrzech (Tatabánya) i w Czechach (Most Joseph). Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI wyjaśniły jednak, że wspomniane inne możliwości, które byłyby inwestycjami na terenach niezagospodarowanych, zostały wykluczone na wczesnym etapie procesu decyzyjnego. Samsung SDI przypomniał, że zdolności produkcyjne Grupy w tamtym czasie były niewystarczające do osiągnięcia celu sprzedaży w Europie i [...]; w związku z tym zespół ds. planowania działalności gospodarczej przedsiębiorstwa Samsung SDI zaproponował plan inwestycyjny mający na celu jak najszybsze zwiększenie tych zdolności. Inwestycje na terenach niezagospodarowanych nie spełniłyby zatem tego celu. Zespół ds. planowania zachował tylko dwa miejsca poprzemysłowe: Göd and Xi'an. Dokonana przez Komisję interpretacja dokumentów wewnętrznych dotyczących spotkania z 21 września 2017 r. ⁽⁴²⁾ byłaby zatem błędna.
- (90) Po trzecie, jeżeli chodzi o ewentualne przeniesienie działalności w obrębie EOG, Węgry twierdziły po pierwsze, że działalność produkcyjna w Austrii (zestawy baterii) i działalność objęta pomocą na Węgrzech (ogniwa baterii) różniły się pod względem materialnym i technologicznym (Komisja sama przyznała, że proces produkcji nowych ogniw baterii w Göd stanowił „innovację procesu produkcyjnego” (zob. motywy 89–101 decyzji o wszczęciu postępowania). Ponadto ograniczenie działalności w austriackim zakładzie grupy Samsung SDI wpisywało się w przekierowanie misji tego zakładu i nie stanowiło częściowego zamknięcia w rozumieniu wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. W każdym razie nie istniałby związek przyczynowy między ograniczeniem działalności w Austrii a pomocą na rzecz rozbudowy zakładu w Göd na Węgrzech.

⁽⁴²⁾ Którego przebieg streszczono w motywach 68–70 decyzji o rozszerzeniu.

4. UWAGI MINISTERSTWA HANDLU, PRZEMYSŁU I ENERGII KOREI POŁUDNIOWEJ DOTYCZĄCE DECYZJI O ROZSZERZENIU

- (91) W swoich uwagach Korea Południowa uznała wysiłki Komisji na rzecz rozwiązania problemów zgłoszonych w toczącym się formalnym postępowaniu wyjaśniającym. Wskazała również, że można spodziewać się dalszych inwestycji przedsiębiorstwa Samsung SDI w Europie, a pozytywna decyzja podjęta przez Komisję w tym przypadku posłużyłaby za katalizator jego dalszych inwestycji.
- (92) Węgry potwierdziły, że nie mają uwag do komentarzy przedstawionych przez Koreę Południową.

5. OCENA

5.1. Istnienie pomocy

- (93) Z powodów przedstawionych w decyzji o wszczęciu postępowania (motywy 71–76 tej decyzji) Komisja uważa, że środek pomocy stanowił pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, jako że można go przypisać państwu i udzielono go z zasobów państwowych, miał charakter selektywny, stanowił korzyść gospodarczą na rzecz grupy SDI, mógł mieć wpływ na wymianę handlową między państwami członkowskimi, oraz że zakłócał konkurencję lub groził jej zakłóceniem. Ocena ta pozostaje aktualna, w związku z czym przedmiotowy środek stanowi pomoc państwa.

5.2. Zgodność środka pomocy z prawem

- (94) Komisja przypominała w decyzji o wszczęciu postępowania (motywy 77–80 tej decyzji), że jeżeli kwota regionalnej pomocy inwestycyjnej, która ma zostać przyznana, przekracza próg powodujący obowiązek zgłoszenia określony w art. 4 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 651/2014, pomoc nie jest objęta odstępstwem przewidzianym w tym rozporządzeniu i w związku z tym musi zostać indywidualnie zgłoszona Komisji. W tym przypadku próg mający zastosowanie na obszarze Göd wynosi 26,25 mln EUR. W związku z tym planowany środek pomocy w wysokości 108 mln EUR nie mógł zostać zwolniony z obowiązku zgłoszenia.
- (95) Ponadto zgodnie z pkt 15 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej pomoc regionalną na inwestycje dużych przedsiębiorstw na obszarach kwalifikujących się do pomocy regionalnej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE uznaje się za zgodną z rynkiem wewnętrznym tylko wtedy, gdy jest to pomoc przyznana na inwestycję początkową, która zapoczątkowuje nową działalność gospodarczą na tych obszarach, albo na dywersyfikację działalności istniejących zakładów w kierunku nowych produktów lub innowacji procesu produkcyjnego. Pomoc na te działania podlega indywidualnemu zgłoszeniu, chyba że jest to pomoc przyznana na inwestycje początkowe, które zapoczątkowują nową działalność gospodarczą na tych obszarach. Obowiązek indywidualnego zgłaszania pomocy na dywersyfikację działalności istniejących zakładów w kierunku nowych produktów lub innowacji procesu produkcyjnego ma zastosowanie niezależnie od przewidywanej kwoty pomocy.
- (96) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja stwierdziła (motyw 79), że Węgry, zgłaszając przyznanie takiej pomocy z zastrzeżeniem zatwierdzenia przez Komisję, wywiązały się ze swoich zobowiązań wynikających z art. 108 ust. 3 TFUE (zob. również motyw 30 powyżej). Ocena ta pozostaje aktualna.

5.3. Zgodność środka pomocy z rynkiem wewnętrznym

- (97) W drodze wyjątku od ogólnego zakazu pomocy państwa, o którym mowa w art. 107 ust. 1 TFUE, pomoc może być uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym, jeżeli można do niej zastosować jedno z odstępstw określonych w TFUE. Ponieważ celem środka pomocy jest wspieranie rozwoju regionalnego na obszarze wyznaczonym jako kwalifikujący się do pomocy regionalnej zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE, Komisja oceniła zgodność środka pomocy z rynkiem wewnętrznym w świetle tego przepisu, zgodnie z wykładnią zawartą w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

- (98) 27 grudnia 2021 r. Węgry przyznały pomoc uwarunkowaną zatwierdzeniem przez Komisję (motyw 30). W związku z tym pomoc ocenia się na podstawie wytycznych w sprawie pomocy regionalnej mających zastosowanie od 1 lipca 2014 r. do 31 grudnia 2021 r. ⁽⁴³⁾.
- (99) Zgodnie z przepisami wytycznych w sprawie pomocy regionalnej Komisja w pierwszej kolejności oceniła w decyzji o wszczęciu postępowania (zob. motyw 83), czy inwestycja nr 2, którą ma przeprowadzić duże przedsiębiorstwo na obszarze kwalifikującym się do pomocy regionalnej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE i która nie dotyczy inwestycji początkowej na rzecz nowej działalności gospodarczej w rozumieniu pkt 20 lit. i) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, może zostać uznana za kwalifikującą się do pomocy regionalnej, ponieważ Węgry twierdziły, że proces produkcji opierał się na innowacji procesu produkcyjnego. Komisja stwierdziła również, że Samsung SDI nie był przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji (motyw 8 decyzji o wszczęciu postępowania) i do tej pory nie ma żadnych informacji, które by temu zaprzeczały. Ponadto Komisja zauważa, że Węgry zobowiązały się do zawieszenia przyznania lub wypłaty zgłoszonej pomocy, jeżeli beneficjent otrzymał wcześniejszą pomocą niezgodną z prawem, która zgodnie z decyzją Komisji została uznana za niezgodną z rynkiem wewnętrznym, aż do momentu dokonania przez danego beneficjenta zwrotu lub wpłaty na odrębny rachunek bankowy całej kwoty pomocy niezgodnej z prawem i z rynkiem wewnętrznym wraz z odpowiednimi odsetkami. W związku z tym w przedmiotowej sprawie spełnione są postanowienia pkt 18 i 19 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.
- (100) Komisja przyznała, że proces produkcji nowych ogniw baterii w Göd kwalifikował się jako „innowacja procesu produkcyjnego”, a zatem polegał na inwestycji początkowej w rozumieniu wytycznych w sprawie pomocy regionalnej (motyw 37 powyżej i motywy 89–101 decyzji o wszczęciu postępowania). W toku formalnego postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Komisję nie wykazano żadnych elementów, które mogłyby podważyć tę ocenę. W związku z tym wniosek Komisji pozostaje ważny do celów niniejszej decyzji.
- (101) Wzywa się zatem Komisję do oceny, czy środek pomocy spełnia kryteria określone w art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE, tj. czy stanowi on „pomoc przeznaczoną na ułatwienie rozwoju [...] niektórych regionów gospodarczych, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej w sposób sprzeczny ze wspólnym interesem”. Ocenę tę przeprowadza się na podstawie kryteriów określonych w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

5.3.1. Cel wspierania rozwoju regionalnego

5.3.1.1. Rzeczywisty i trwały wkład w rozwój regionalny

- (102) W wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wymaga się, aby państwo członkowskie w konkretny sposób udowodniło rzeczywisty i trwały wkład inwestycji objętej pomocą w rozwój regionalny regionu docelowego. W tym celu w sekcji 3.2.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wymieniono szereg wskaźników, które państwa członkowskie mogą wykorzystać do wykazania regionalnego wkładu indywidualnej pomocy inwestycyjnej.
- (103) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja potwierdziła, że obszar Göd kwalifikuje się do pomocy regionalnej zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

⁽⁴³⁾ Wytyczne w sprawie pomocy regionalnej przedłużono do 31 grudnia 2021 r. (zob. komunikat Komisji w sprawie przedłużenia obowiązywania i zmian wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014–2020, wytycznych w sprawie pomocy państwa na rzecz promowania inwestycji w zakresie finansowania ryzyka, wytycznych w sprawie pomocy państwa na ochronę środowiska i cele związane z energią w latach 2014–2020, wytycznych dotyczących pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji, komunikatu w sprawie kryteriów analizy zgodności z rynkiem wewnętrznym pomocy państwa na wspieranie realizacji ważnych projektów stanowiących przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania, komunikatu Komisji – Zasady ramowe dotyczące pomocy państwa na działalność badawczą, rozwojową i innowacyjną oraz komunikatu Komisji do państw członkowskich w sprawie zastosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do krótkoterminowego ubezpieczenia kredytów eksportowych, Dz.U. C 224 z 8.7.2020, s. 2). Nowe wytyczne w sprawie pomocy regionalnej (Dz.U. C 153 z 29.4.2021, s. 1) mają zastosowanie wyłącznie do podlegającej zgłoszeniu pomocy regionalnej, która została lub ma zostać przyznana po 31 grudnia 2021 r. (pkt 197 nowych wytycznych).

- (104) Aby udowodnić rzeczywisty i trwały wkład, państwo członkowskie musiało również wykazać, że rentowność środka pomocy została wykazana poprzez wkład finansowy beneficjenta pomocy w wysokości co najmniej 25 % kosztów kwalifikowalnych⁽⁴⁴⁾, zapewniony z zasobów własnych lub finansowania zewnętrznego, w formie wolnej od jakiegokolwiek publicznego wsparcia finansowego. Ponadto inwestycja (aktywa objęte pomocą) musiała zostać utrzymana na danym obszarze przez okres co najmniej pięciu lat od zakończenia inwestycji⁽⁴⁵⁾. Komisja zauważyła, że warunki te zostały spełnione (zob. motywy 31 i 32 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (105) W decyzji o wszczęciu postępowania (zob. motyw 105 tej decyzji) Komisja wyraziła wątpliwości co do tego, czy inwestycja miałaby wszystkie korzystne skutki opisane w dokumentach zgłoszeniowych, ponieważ nie wydaje się, aby wspomniana tam polityka w zakresie zaopatrzenia na szczeblu lokalnym była realizowana, przynajmniej nie w odniesieniu do zakupu maszyn i urządzeń wykorzystywanych w projekcie inwestycyjnym.
- (106) Po przeprowadzeniu oceny ogólnych dowodów zawartych w aktach sprawy Komisja odnotowuje jednak, że Węgry powołały się na kilka pozytywnych skutków regionalnych inwestycji. Między innymi oczekiwano, że środek pomocy przyczyni się do stworzenia 1 200 nowych bezpośrednich miejsc pracy (zob. motyw 35 decyzji o wszczęciu postępowania). Ze względu na swoją lokalizację inwestycja prawdopodobnie przyciągnie również osoby dojeżdżające do pracy z sąsiadujących regionów, które są obszarami objętymi pomocą na podstawie art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE. Oczekiwano, że liczba pośrednich miejsc pracy utworzonych w wyniku inwestycji wyniesie około 200 na Węgrzech, a roboty budowlane jako takie przyciągną ponad [30–60] różnych przedsiębiorstw budowlanych i ponad [800–1 100] pracowników (motyw 46). Beneficjent zamierzał również zaoferować kompleksowe szkolenia służące poprawie zarówno ogólnych, jak i szczególnych umiejętności jego pracowników oraz nawiązać współpracę z węgierskimi instytucjami szkolnictwa wyższego (promując w ten sposób rozpowszechnianie wiedzy i transfery technologii). Węgry odniosły się również do planowanych w regionie inwestycji kontynuacyjnych oraz działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej. Komisja stwierdza, że w aktach sprawy nie ma żadnego elementu, który mógłby podważyć rzeczywistość tych oczekiwanych korzyści w momencie przyznania pomocy warunkowej. W odniesieniu do swoich początkowych wątpliwości związanych z lokalnym zaopatrzeniem Komisja zauważa, że wątpliwości te nie mogły w żadnym razie wpłynąć na rzeczywisty wkład inwestycji nr 2 w rozwój regionalny obszaru (jak ustalono powyżej), a jedynie mogły wpłynąć na jej zakres.
- (107) W związku z tym, zdaniem Komisji wystarczająco udowodniono, że inwestycja wniesie pozytywny wkład w rozwój regionu.

5.3.1.2. Efekt zachęty

- (108) Zgodnie z sekcją 3.5 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej pomoc regionalna może zostać uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym tylko wtedy, gdy wywołuje efekt zachęty. Efekt zachęty ma miejsce wtedy, gdy pomoc zmienia zachowanie przedsiębiorstwa w taki sposób, że angażuje się ono w dodatkową działalność przyczyniającą się do rozwoju obszaru, której nie podjęłoby bez przyznanej pomocy lub którą podjęłoby w ograniczonym lub innym zakresie lub w innym miejscu. Pomoc nie może subsydiować kosztów działalności, które przedsiębiorstwo i tak by poniosło, i nie może rekompensować zwykłego ryzyka związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej.
- (109) Jak wyjaśniono w motywie 116 decyzji o wszczęciu postępowania, w przypadku inwestycji nr 2 spełniony został wymóg dotyczący formalnego efektu zachęty określony w pkt 64, 65 i 69 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, zgodnie z którym prace mogą rozpocząć się dopiero po złożeniu formularza wniosku o pomoc.
- (110) Ponieważ jednak przedsiębiorstwa postanawiają inwestować w określonych regionach z wielu ważnych powodów, nawet bez przyznania pomocy, wytyczne w sprawie pomocy regionalnej zawierają również wymóg, aby Komisja dokładnie zweryfikowała, czy pomoc jest niezbędna w celu uzyskania efektu zachęty dla inwestycji. W tym kontekście państwo członkowskie jest zobowiązane do określenia, który scenariusz opisany w pkt 61 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej ma zastosowanie (decyzja inwestycyjna – scenariusz nr 1; lub decyzja o lokalizacji – scenariusz nr 2).

⁽⁴⁴⁾ Zob. pkt 38 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

⁽⁴⁵⁾ Zob. pkt 36 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

- (111) Węgry zgłosiły środek pomocy jako objęty scenariuszem nr 2 zawartym w pkt 61 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. Zgodnie z pkt 61 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej scenariusz 2 występuje wówczas, gdy pomoc stanowi zachętę do zrealizowania planowanej inwestycji w danym obszarze, a nie gdzie indziej, ponieważ kompensuje ograniczenia i koszty netto wynikające z lokalizacji w danym obszarze. Jak określono w sekcji 3.5.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, w przypadku scenariusza nr 2 państwo członkowskie musi przedstawić przekonujące dowody na to, że pomoc ma realny wpływ na wybór inwestycji lub na wybór lokalizacji. Tym samym ciężar dowodu zaistnienia efektu zachęty spoczywa na państwie członkowskim. W tym celu państwo członkowskie musi przedstawić wyczerpujący opis scenariusza alternatywnego zakładającego, że żaden organ publiczny w EOG (w tym w wybranej lokalizacji) nie przyznałby beneficjentowi pomocy. W pkt 71 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wskazano, że w przypadku scenariusza 2 – do którego odnoszą się Węgry w niniejszej sprawie – państwo członkowskie może udowodnić istnienie efektu zachęty, przedstawiając dokumenty przedsiębiorstwa wykazujące, że przeprowadzono porównanie kosztów i korzyści płynących z lokalizacji w regionie otrzymującym pomoc i w innym(-ych) regionie(-ach). Takie dokumenty powinny zostać sporządzone w trakcie procesu decyzyjnego dotyczącego inwestycji lub wyboru jej lokalizacji. W tym celu państwo członkowskie jest proszone o oparcie się na oficjalnych dokumentach zarządu, ocenach ryzyka, sprawozdaniach finansowych, wewnętrznych biznesplanach, opiniach ekspertów oraz innych badaniach i dokumentach, w których opisano różne scenariusze inwestycyjne.
- (112) Komisja musi sprawdzić, czy scenariusz alternatywny przedstawiony przez Węgry jest realistyczny i wiarygodny.
- (113) Zgodnie z pkt 68 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej scenariusz alternatywny jest wiarygodny, jeśli opiera się na faktach i odwołuje się do czynników decyzyjnych obowiązujących w momencie podejmowania przez beneficjenta decyzji o inwestycji ⁽⁴⁶⁾.
- (114) W niniejszej sprawie Węgry podniosły szereg twierdzeń i przedstawiły dowody w postaci dokumentów na poparcie swojego stanowiska, zgodnie z którym inwestycja nr 2 spełnia wymogi wytycznych w sprawie pomocy regionalnej jako projekt objęty scenariuszem 2 pkt 61 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. Węgry argumentowały, że luka w rentowności o wartości bieżącej netto wynosi 173 mln EUR w porównaniu z alternatywną lokalizacją inwestycji w Xi'an w Chinach. Luka ta wynikała zasadniczo ze znacznej różnicy w planowanych kosztach inwestycyjnych środka pomocy w dwóch alternatywnych lokalizacjach. O ile na Węgrzech beneficjent zainwestowałby w budynki, urządzenia i maszyny kwotę 1,2 mld EUR w wartości nominalnej (982 mln EUR w wartości bieżącej ⁽⁴⁷⁾), o tyle w Chinach równoważne koszty wyniosłyby jedynie [...] mln EUR w wartości nominalnej (766,7 mln EUR w wartości bieżącej). Różnica w wysokości 215,3 mln EUR (w wartości bieżącej) wynika wyłącznie z kosztów maszyn i urządzeń, które zostały przedstawione w zgłoszeniu jako wyższe na Węgrzech o prawie [35–50] % w porównaniu z Chinami.
- (115) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja zauważyła, że różnica w kosztach inwestycji w wysokości 215,3 mln EUR została częściowo skompensowana korzyściami netto inwestycji na Węgrzech (42,3 mln EUR), co doprowadziło do powstania ostatecznej różnicy netto pod względem rentowności w wysokości 173 mln EUR między lokalizacjami w Chinach i na Węgrzech, na niekorzyść lokalizacji na Węgrzech. Komisja zauważyła również, że Węgry twierdziły, iż zgłoszona pomoc w wysokości 108 mln EUR w wartości bieżącej częściowo zrekompensowała różnicę netto w wysokości 173 mln EUR związaną z decyzją o lokalizacji inwestycji na Węgrzech w porównaniu z Chinami.
- (116) Jak wynika z decyzji o rozszerzeniu postępowania (w szczególności z motywów 5 i 6), w odpowiedzi na decyzję o wszczęciu postępowania Węgry i Samsung SDI zdystansowały się od niektórych oświadczeń złożonych na wstępnym etapie postępowania wyjaśniającego i przedstawiły nowe twierdzenia i dowody dotyczące założeń przyjętych przez beneficjenta w scenariuszu alternatywnym, które przynajmniej częściowo zaprzeczały wcześniejszym oświadczeniom i twierdzeniom.
- (117) W decyzji o wszczęciu postępowania i w decyzji o rozszerzeniu Komisja wyraziła wątpliwości co do wiarygodności scenariusza alternatywnego (inwestycja w Chinach), ponieważ nadrzędne względy strategiczne skłoniłyby przedsiębiorstwo do zlokalizowania inwestycji na Węgrzech w każdym przypadku. Komisja wyraziła również wątpliwości co do porównania luk w wartości bieżącej netto, które w świetle dostępnych dowodów nie wydawały się realistyczne i wiarygodne.

⁽⁴⁶⁾ Zob. także wyrok z dnia 15 grudnia 2022 r., Veejaam i Espo, C-470/20, EU:C:2022:981, pkt 35.

⁽⁴⁷⁾ Wartości bieżące są dyskontowane do 2018 r., czyli do roku, w którym pomoc została zgłoszona Komisji.

(118) W następnej sekcji Komisja ocenia każdy z punktów, co do których wyraziła wątpliwości w odniesieniu do luki w wartości bieżącej netto i decyzji o lokalizacji. Punkty te można podzielić na trzy kategorie: istnienie nadrzędnych względów strategicznych, które od samego początku przekreślają wiarygodność chińskiej alternatywnej lokalizacji; różnice w kosztach maszyn i urządzeń w dwóch alternatywnych lokalizacjach (a w szczególności w odniesieniu do oczekiwanego poziomu lokalnego zaopatrzenia); oraz rzekome wsparcie finansowe ze strony władz chińskich na rzecz chińskiej lokalizacji.

5.3.1.2.1. Istnienie nadrzędnych względów strategicznych, które od samego początku przekreślają wiarygodność chińskiej alternatywnej lokalizacji

(119) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wyraziła wątpliwości co do wiarygodności chińskiego scenariusza alternatywnego, ponieważ nie mogła wykluczyć, że inwestycja w każdym przypadku miałaby miejsce na Węgrzech ze względu na szereg okoliczności. Okoliczności te były następujące: (i) nieprzyjazne otoczenie gospodarcze w Chinach w stosunku do południowokoreańskich producentów baterii do pojazdów elektrycznych, (ii) ryzyko przymusowego transferu technologii, (iii) brak prawdopodobieństwa, że przedsiębiorstwo Samsung SDI zrealizowałoby inwestycję nr 1 w Göd bez rozważenia inwestycji polegającej na rozbudowie na późniejszym etapie, (iv) zalety lokalizacji w Europie, takie jak szybko rozwijający się rynek europejski i bliskość europejskich klientów (w połączeniu z regionalną strategią inwestycyjną, którą grupa Samsung SDI mogła wstępnie realizować).

(120) W odniesieniu do nieprzyjaznego otoczenia gospodarczego w Chinach w stosunku do południowokoreańskich producentów baterii do pojazdów elektrycznych (zob. motyw 139 decyzji o wszczęciu postępowania) Komisja przyjmuje do wiadomości, że – jak wynika z dokumentów wewnętrznych z okresu podejmowania decyzji i jak stwierdzono w zgłoszeniu – planowana alternatywna inwestycja w Xi'an posłużyłaby za podstawę wywozu (nie oczekiwano, że będzie generować sprzedaż na rynku chińskim⁽⁴⁸⁾). W związku z tym Komisja uznaje, że fakt, iż Chiny wdrożyły w 2016 r. środki, które utrudniały południowokoreańskim producentom sprzedaż baterii do pojazdów elektrycznych na chińskim rynku krajowym, nie stwarzała – jak się wydaje – nieprzyjaznego otoczenia gospodarczego dla przedmiotowej inwestycji, która nie miała służyć rynkowi chińskiemu. Ponadto przedsiębiorstwo Samsung SDI przedłożyło dokumenty i publicznie dostępne informacje wskazujące na stałe dobre relacje biznesowe między władzami chińskimi a grupą Samsung SDI (w szczególności ofertę dotacji od władz chińskich z 23 lutego 2017 r.) i innymi południowokoreańskimi producentami baterii do pojazdów elektrycznych. Komisja zauważa ponadto, że na podstawie żadnego dokumentu z akt sprawy nie można stwierdzić, że grupa Samsung SDI uznała takie nieprzyjazne środowisko za czynnik decydujący w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji. Wręcz przeciwnie, z wewnętrznego sprawozdania z 21 września 2017 r. wynika, że na krótko przed podjęciem decyzji inwestycyjnej grupa Samsung SDI przyznała ocenę [...] w odniesieniu do swoich stosunków z władzami chińskimi – była to taka sama ocena jak w przypadku władz węgierskich i wyższa niż ocena przypisana innym organom europejskim. W związku z tym Komisja uważa, że projekt inwestycyjny nie był zagrożony przez potencjalnie nieprzyjazne otoczenie gospodarcze w Chinach oraz że w żadnym razie otoczenie biznesowe w Chinach nie było postrzegane przez beneficjenta ani jako czynnik negatywny, ani jako czynnik nadrzędny w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji.

(121) Jeżeli chodzi o potencjalne ryzyko przymusowego transferu technologii w Chinach (zob. motyw 138 decyzji o wszczęciu postępowania), Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiły dodatkowe informacje świadczące o tym, że beneficjent zaplanował szereg środków w alternatywnym scenariuszu inwestycyjnym w celu zapewnienia wystarczającej ochrony jego praw własności intelektualnej w Chinach, kierując się swoim doświadczeniem w eksploatacji zakładów w tych krajach (motyw 59). Samsung SDI wyjaśnił również, że w październiku 2017 r. (tj. przed podjęciem decyzji inwestycyjnej) administracja Chin zapowiedziała wprowadzenie przepisów mających na celu wzmocnienie ochrony własności intelektualnej (motyw 59). W świetle tych uwag Komisja uważa, że jej początkowe wątpliwości dotyczące ewentualnego przymusowego przeniesienia praw własności intelektualnej nie były dostateczne, by wykluczyć alternatywną lokalizację w Chinach.

⁽⁴⁸⁾ W motywie 18 lit. c) decyzji o rozszerzeniu Komisja w sposób dorozumiany wyraziła wątpliwość, czy planowany zakład Xi'an będzie ukierunkowany na rynki eksportowe. Wątpliwości te wynikają z odniesienia do „ryzyka związanego z polityką chińską” w dokumencie wewnętrznym przedstawionym po wydaniu decyzji o wszczęciu postępowania. Przedsiębiorstwo Samsung SDI wyjaśniło jednak w przekonujący sposób, że to „ryzyko związane z polityką” w kontekście przedmiotowego dokumentu odnosiło się jedynie do niepewności co do rzeczywistego poziomu pomocy, którą można uzyskać w Chinach, a nie do ogólnego ryzyka stosowania środków protekcjonistycznych w odniesieniu do sprzedaży krajowej. Jednocześnie Komisja zauważa, że oczywiste jest, iż alternatywna inwestycja w Chinach nie byłaby ukierunkowana na rynek chiński (zob. protokół z wyjazdu służbowego do Chin w związku z inwestycją nr 2 dotyczącą zakładu w Xi'an z 13 stycznia 2017 r.).

- (122) Kolejnym argumentem (zob. motyw 140 decyzji o wszczęciu postępowania), który wzbudził wątpliwości co do ogólnej wiarygodności chińskiego alternatywnego scenariusza inwestycyjnego, był fakt, że według wstępnej opinii Komisji jest mało prawdopodobne, aby przedsiębiorstwo Samsung SDI uruchomiło niewielki zakład produkcji ogniw, taki jak zakład w Göd (tj. inwestycja nr 1) bez otrzymania pomocy, gdyby nie rozważało zwiększenia inwestycji na późniejszym etapie. Oznaczałoby to, że zamiar inwestowania w Göd i zwiększenia zdolności produkcyjnych w Göd istniał już w momencie realizacji inwestycji nr 1 w 2016 r. Z wewnętrznego dokumentu przedsiębiorstwa Samsung SDI wynika jednak, że jego pierwotna inwestycja nr 1 w Xi'an nie została rozbudowana: w związku z tym istniała możliwość, że zakład produkcyjny grupy Samsung SDI nie zostanie rozbudowany w zakresie wykraczającym poza pierwszy etap inwestycyjny, jeżeli podjęto by decyzję o lokalizacji na korzyść zakładu konkurencyjnego. Ponadto istnienie inwestycji początkowej w Göd nie oznacza, że nie było możliwości wyboru między Göd a Xi'an, ponieważ oba zakłady posiadały istniejącą inwestycję, która mogła zostać rozbudowana. Ogólnie rzecz biorąc, Komisja przyznaje, że nawet istnienie dorozumianego lub wyraźnego zamiaru rozbudowania zakładu produkcyjnego (przejawiającego się w fakcie, że przedsiębiorstwo nabyło działkę większą niż wymagana dla pierwszej fabryki) niekoniecznie oznacza, że nowa inwestycja zostanie zrealizowana w każdym wypadku. W tym względzie Komisja zauważa, że żaden element akt sprawy nie wskazuje wyraźnie na to, iż przedsiębiorstwo Samsung SDI od samego początku planowało zwiększyć inwestycje w Göd.
- (123) Ponadto Komisja zasadniczo uznała w decyzji o wszczęciu postępowania (motywy 143 decyzji o wszczęciu postępowania), że szereg korzyści europejskiego zakładu produkcyjnego (na przykład szybko rozwijający się rynek europejski i bliskość klientów europejskich) mógł stanowić nadrzędne względy strategiczne, które w każdym wypadku skłoniłyby grupę Samsung SDI do zlokalizowania inwestycji na Węgrzech. Wątpliwości te rozwinięto w decyzji o rozszerzeniu (motyw 57 decyzji o rozszerzeniu), w której Komisja uznała, że grupa Samsung SDI mogła kierować się zregionalizowaną strategią inwestycyjną, która w każdym przypadku skłoniła ją do zainwestowania w zakłady produkcyjne w Europie. Jednak nawet jeśli w jednym dokumencie wewnętrznym grupy Samsung SDI⁽⁴⁹⁾ sugeruje się, że dywersyfikacja działalności zakładów produkcyjnych na każdym kontynencie „mogłaby okazać się pomocna”, ostrożny ton tego dokumentu i kontekst tego stwierdzenia (dywersyfikacja działalności była tylko jednym z wielu parametrów jakościowego porównania poszczególnych lokalizacji, obok innych względów, takich jak ruch logistyczny kolejną między ewentualnym zakładem Xi'an a Europą) wskazują, że czynnik ten nie stanowił elementu nadrzędnych strategicznych rozważań grupy Samsung SDI. Z innych dokumentów wewnętrznych grupy Samsung SDI z okresu trwania procesu decyzyjnego wynika jedynie, że takie czynniki jakościowe „nie powinny [być] pomijane”⁽⁵⁰⁾. Żadne inne dowody w aktach sprawy nie potwierdzają wątpliwości podniesionych w tym względzie i istnienia – w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej – nadrzędnej strategii inwestycyjnej w regionalnym ujęciu. W szczególności żaden z dowodów dotyczących czwartego i piątego etapu procesu decyzyjnego beneficjenta (motywy 68 i 69 decyzji o wszczęciu postępowania) – które pojawiły się po spotkaniu w dniu 21 września 2017 r. – nie wskazuje na jakiegokolwiek wytyczne przemawiające za dywersyfikacją regionalną w procesie podejmowania ostatecznej decyzji o lokalizacji. Ponadto, jak zauważyły Węgry, gdyby bliskość klientów była głównym czynnikiem wpływającym na strategię inwestycyjną grupy Samsung SDI w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji, uruchomiłaby ona równoległe zakład produkcji baterii do pojazdów elektrycznych w [...]. Z wewnętrznych dokumentów przedsiębiorstwa wynika jednak, że w celu wypełnienia luki w dostawach stwierdzonej na rynku [...] rozważono jedynie dwie alternatywy na Węgrzech i w Chinach. Brak takiej nadrzędnej strategii inwestycyjnej w regionalnym ujęciu wynika ponadto z wewnętrznych dokumentów przedsiębiorstwa Samsung SDI dostarczonych przez Węgry, zgodnie z którymi zarówno inwestycja początkowa w Xi'an, jak i planowana rozbudowa zakładu w Xi'an służyłyby rynkom zagranicznym (Europie, a nie krajowemu rynkowi chińskiemu)⁽⁵¹⁾.

⁽⁴⁹⁾ Protokół wewnętrznego posiedzenia wysokiego szczebla przedsiębiorstwa Samsung SDI, które odbyło się 21 września 2017 r., zob. motywy 20 i 53 decyzji o rozszerzeniu.

⁽⁵⁰⁾ Protokół posiedzenia komitetu inwestycyjnego [...] z 26 października 2017 r.

⁽⁵¹⁾ Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI również w przekonujący sposób wyjaśniły oczywiste rozbieżności – podkreślone w motywie 49 decyzji o rozszerzeniu – między projektem inwestycyjnym opisanym w sprawozdaniach dokumentujących negocjacje w sprawie dotacji z chińskim rządem lokalnym a alternatywnym scenariuszem chińskiej inwestycji opisanym w zgłoszeniu. Jest to wystarczające, aby rozwiązać wątpliwości – podniesione w motywie 54 decyzji o rozszerzeniu – czy przedsiębiorstwo Samsung SDI przewidziało równoległe dodatkowy zakład w Chinach przeznaczony na chiński rynek krajowy, który to fakt Komisja interpretowała wówczas jako dalsze wskazanie, że istnieje ewentualna strategia inwestycyjna przedsiębiorstwa Samsung SDI o regionalnym charakterze.

(124) W świetle powyższych rozważań Komisja uważa, że wskazane powyżej względy strategiczne nie miały decydującego znaczenia lub nie zostały uwzględnione (jako takie lub mające nadrzędne znaczenie) przy podejmowaniu decyzji w sprawie lokalizacji projektu inwestycyjnego. W związku z tym grupa Samsung SDI mogła zasadniczo realistycznie przewidzieć taką inwestycję w Chinach.

5.3.1.2.2. Różnice w kosztach maszyn i poziomach lokalnego zaopatrzenia w Xi'an i Göd

5.3.1.2.2.1. Brak wiarygodności wstępnego założenia pełnego lokalnego zaopatrzenia w sprzęt i maszyny w obu lokalizacjach

(125) W zgłoszeniu Węgry uzasadniły znaczną różnicę w kosztach inwestycji w sprzęt i maszyny, powołując się na politykę lokalnego zaopatrzenia grupy Samsung SDI, która co do zasady zobowiązuje grupę do zakupu sprzętu i maszyn oraz innych nakładów niezbędnych do inwestycji ze źródeł lokalnych (zob. motywy 42 i 130 decyzji o wszczęciu postępowania). W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja uznała, że twierdzenie, zgodnie z którym przedsiębiorstwo Samsung SDI pozyskiwałoby lokalnie 100 % swoich maszyn i urządzeń w obu rozważanych scenariuszach (tj. gdyby inwestycja miała miejsce w Xi'an lub w Göd), nie jest wiarygodne i realistyczne.

(126) Jeżeli chodzi o lokalne pozyskiwanie sprzętu do zakładu na Węgrzech (tj. pozyskiwanie od dostawców z EOG), Komisja zauważyła (motyw 47 decyzji o wszczęciu postępowania) ograniczone kroki podjęte przez przedsiębiorstwo Samsung SDI w celu zidentyfikowania lokalnych dostawców (kontakty dwustronne z pięcioma dostawcami z EOG w 2015 r., 2016 r. i 2017 r., konferencja w lutym 2017 r.) i podkreśliła ograniczony wynik tych działań, ponieważ 23 z 29 rozważanych dostawców z EOG zostało odrzuconych z różnych powodów przed podjęciem decyzji inwestycyjnej (podczas gdy w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej toczyły się rozmowy z zaledwie sześcioma dostawcami, którzy mogli jedynie dostarczyć sprzęt do niewielkiej części inwestycji przedsiębiorstwa Samsung SDI na Węgrzech). Komisja zauważyła również (motyw 48 decyzji o wszczęciu postępowania), że żaden ze sprzętów dla pierwszej inwestycji przedsiębiorstwa Samsung SDI (inwestycja nr 1 na terenach niezagospodarowanych) w Göd nie pochodził od dostawców z EOG. Samsung SDI, zgodnie z zastrzeżeniem w swojej polityce lokalnej zaopatrzenia, nie próbował wówczas korzystać z lokalnych źródeł zaopatrzenia i w związku z tym nie nawiązał kontaktów z lokalnymi dostawcami (zob. motyw 50 i przypisy 20 powyżej). Węgry wyjaśniły jedynie, że poszukiwanie dostawców z EOG wymaga ciągłych działań i że ostatecznie niektóre urządzenia mogłyby być pozyskiwane od zidentyfikowanych dostawców. W świetle powyższego i wobec braku jakiegokolwiek wskazania, że w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej dostawcy mający siedzibę w EOG zostali poważnie uwzględnieni w odniesieniu do znacznej części dostaw maszyn i urządzeń do celów inwestycji nr 2, Komisja podtrzymuje swój wniosek, zgodnie z którym przedsiębiorstwo Samsung SDI nie mogło wiarygodnie zakładać, że w odniesieniu do zakładu na Węgrzech może zaopatrywać się w 100 % na poziomie lokalnym. Komisja zauważa, że w przypadku inwestycji nr 2 przedsiębiorstwo Samsung SDI faktycznie nie pozyskiwało prawie żadnego z urządzeń od dostawców z EOG⁽²⁾.

(127) Jeżeli chodzi o lokalne źródła zaopatrzenia dla alternatywnej inwestycji w Xi'an, Komisja zauważa przede wszystkim, że w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji grupa Samsung SDI wiedziała, iż osiągnęła lokalne zaopatrzenie dla swojego zakładu w Tienlinie produkującego ogniwa baterii do urządzeń mobilnych jedynie w ograniczonym zakresie. Zgodnie z dowodami (przedstawionymi przez Węgry 3 listopada 2020 r., motyw 63 lit. a), które mogły być dostępne w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji, w latach 2015–2016 w odniesieniu do zakładu w Tienlinie osiągnięto średni poziom lokalnego zaopatrzenia wynoszący [25–30] % (i był to najwyższy średni udział lokalnych źródeł zaopatrzenia odnotowany dla tego zakładu do tego momentu).

(128) Ponadto Komisja zauważa, że w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji grupa Samsung SDI uznała, że korzystanie z usług chińskich dostawców może co do zasady budzić wątpliwości pod względem [...] i poufności (motyw 62). Mimo że Węgry i Samsung SDI twierdziły następnie, że kwestie te mogły zostać rozwiązane za pomocą kilku środków (zob. podsekcja 5.3.1.2.2.2.2 poniżej), Komisja uważa, że w wewnętrznych dokumentach przedsiębiorstwa nie koncentrowano by się na tych kwestiach, gdyby można je było rozwiązać w odpowiednim czasie, bez dodatkowych kosztów i we wszystkich przypadkach, w odniesieniu do wszystkich dostawców i maszyn.

⁽²⁾ Zob. podsekcja 5.3.1.2.2.2.3 dotycząca realistycznego poziomu zaopatrzenia lokalnego w przypadku inwestycji w Göd.

- (129) Komisja utrzymuje zatem, że grupa Samsung SDI nie mogła w wiarygodny sposób założyć, że będzie mogła zaopatrywać się lokalnie w 100 % urządzeń przeznaczonych dla zakładu chińskiego. Potwierdza to ocena *ex post* poziomu lokalnego zaopatrzenia, który można było realistycznie założyć w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej: najwyższe wskaźniki lokalnego zaopatrzenia przedstawione przez przedsiębiorstwo Samsung SDI i Węgry nie przekraczają [40–45] % ⁽³⁾.
- (130) Na podstawie powyższych ustaleń Komisja stwierdza, że w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji polityka zaopatrzenia w 100 % na poziomie lokalnym zarówno w Göd, jak i w Xi'an nie była wiarygodna ani realistyczna. W związku z tym pełne zaopatrywanie lokalne nie mogło w rozsądny sposób stanowić części porównań wartości bieżącej netto przedsiębiorstwa Samsung SDI. W związku z tym nie można uzasadnić różnicy kosztów inwestycji między Węgrami a Chinami w wysokości 237,5 mln EUR (w wartości bieżącej), gdzie koszty maszyn i urządzeń na Węgrzech były o około [40–45] % wyższe niż w Chinach.
- (131) Biorąc pod uwagę, że Komisja nie zaprzecza, iż beneficjent w swojej ocenie wartości bieżącej netto uwzględnił lokalne źródła zaopatrzenia oraz że lokalne zaopatrzenie jest istotnym czynnikiem, który należy poddać ocenie, lecz jedynie stwierdza, że założenie pełnego lokalnego zaopatrzenia było niewiarygodne i nierealistyczne, Komisja oceni, w jakim stopniu lokalne zaopatrzenie można było uznać za wiarygodne i realistyczne w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji.

5.3.1.2.2.2. Przeprowadzona przez Komisję ocena realistycznego poziomu kosztów maszyn i urządzeń oraz udziału lokalnych źródeł zaopatrzenia

5.3.1.2.2.2.1. Kwestie ogólne

Wykorzystanie dostaw z Korei Południowej w przypadku braku lokalnego zaopatrzenia

- (132) Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI argumentowały w swoich uwagach do decyzji o wszczęciu postępowania, że w świetle polityki lokalnego zaopatrzenia grupy Samsung SDI oraz wobec braku odpowiednich lokalnych dostawców przedsiębiorstwo Samsung SDI korzysta z usług swoich dotychczasowych zaufanych dostawców z Korei Południowej jako drugiej najlepszej opcji. Co prawda Komisja przyznała, że punkt ten znajduje się w motywie 131 decyzji o wszczęciu postępowania, jednak później (zob. motyw 45 decyzji o rozszerzeniu) wyraziła wątpliwość w odniesieniu do kwestii, dlaczego – jeżeli częściowe pozyskiwanie od chińskich dostawców należało uznać za realistyczne – maszyny i urządzenia potrzebne na Węgrzech nie powinny pochodzić od znacznie tańszych dostawców z Chin (zamiast z Korei Południowej), co obniżyłoby koszty maszyn i urządzeń w scenariuszu węgierskim i zmniejszyłoby lukę w wartości bieżącej netto między tymi dwoma lokalizacjami.
- (133) Przedsiębiorstwo Samsung SDI wyjaśniło jednak w uwagach dotyczących decyzji w sprawie rozszerzenia, że kwestie związane z terminami (opóźnienie dostawy) mogły zostać rozwiązane jedynie dzięki zaangażowaniu władz chińskich (motywy 62 i 69). Samsung SDI stwierdziło, że takiego zaangażowania można było oczekiwać tylko wtedy, gdyby sama inwestycja miała miejsce w Chinach. Komisja zgadza się, że z perspektywy przedsiębiorstwa Samsung SDI pozyskiwanie maszyn i urządzeń do inwestycji na Węgrzech od chińskich dostawców nie byłoby wiarygodne, ponieważ naraziłoby przedsiębiorstwo Samsung SDI na problemy związane z [...], które uniemożliwiłyby na pierwszy rzut oka uzyskanie krótkoterminowej korzyści cenowej. W związku z tym Komisja uważa, że wbrew jej początkowym twierdzeniom, w zakresie, w jakim lokalne źródła zaopatrzenia nie były realistyczne w żadnym ze scenariuszy inwestycyjnych (tj. na Węgrzech i w Chinach), przedsiębiorstwo Samsung SDI prawdopodobnie skorzystałoby ze swoich zaufanych dostawców z Korei Południowej.

⁽³⁾ Zob. podsekcja 5.3.1.2.2.2.2 dotycząca realistycznego poziomu lokalnego zaopatrzenia w Chinach.

Dodatkowe koszty w przypadku źródeł innych niż lokalne: koszty wysyłki i należności celne

- (134) Komisja uważa, co zaakceptowały również Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI, że – jeżeli zamiast zaopatrywać się lokalnie – maszyny i urządzenia na potrzeby inwestycji pozyskiwano by od dostawców południowokoreańskich, powstałyby dodatkowe koszty (koszty wysyłki, ewentualne należności celne). Komisja zauważa, że Węgry oszacowały koszty wysyłki (zob. motyw 69 powyżej) z Korei Południowej na Węgry na [3–4] %, natomiast koszty wysyłki z Korei Południowej do Chin oszacowano na [2–3] % odpowiednich kosztów maszyn i urządzeń (motyw 67 powyżej). Ponadto Komisja przyznaje również, że (jak wspomniano w motywie 67 powyżej) w scenariuszu, w którym inwestycja miałaby miejsce w Chinach, do urządzeń nie pochodzących ze źródeł lokalnych zastosowanie miałyby również należności celne w wysokości 1,1 %, podczas gdy nie pobierano by żadnych należności celnych, gdyby inwestycja miała miejsce na Węgrzech (motyw 70 powyżej).

Dodatkowe koszty w przypadku źródeł innych niż lokalne: marża zysku siedziby przedsiębiorstwa Samsung SDI

- (135) Jak opisano w motywach 44 i 45 decyzji o wszczęciu postępowania, maszyny i urządzenia wykorzystywane do marca 2019 r. na potrzeby inwestycji w Göd⁽⁵⁴⁾ nie zostały zakupione bezpośrednio przez beneficjenta od dostawców z Korei Południowej. Zamiast tego siedziba przedsiębiorstwa Samsung SDI działała jako pośrednik, kupując maszyny i urządzenia w Korei Południowej i odsprzedając je przedsiębiorstwu Samsung SDI na Węgrzech, po zastosowaniu podwyżki (marży zysku) o [18–22] % do podstawy kosztów bazowych⁽⁵⁵⁾. Przedsiębiorstwo Samsung SDI wyjaśniło, że to zaangażowanie siedziby przedsiębiorstwa Samsung SDI jest zgodne z jego polityką lokalnego zaopatrzenia i w szczególności pozwala siedzibie Samsung SDI na bezpośrednią komunikację z południowokoreańskimi dostawcami i zachęcanie ich do szybkiego działania w przypadku wystąpienia problemu w jednym z zakładów produkcyjnych grupy Samsung SDI. Według przedsiębiorstwa Samsung SDI siedziba Samsung SDI również uczestniczyłaby w przypadku zaopatrywania się ze źródeł innych niż lokalne, gdyby inwestycja miała mieć miejsce w Chinach.
- (136) Komisja wyraziła wątpliwości co do tego, czy te transakcje wewnątrz grupy skutkowały ceną zgodną z rynkiem i czy nie spowodowały one sztucznego zawyżenia kosztów kwalifikowalnych w scenariuszu, w którym inwestycja miałaby być zlokalizowana na Węgrzech, a tym samym luki w wartości bieżącej netto (motyw 136 decyzji o wszczęciu postępowania i motyw 47 decyzji o rozszerzeniu).
- (137) Komisja zauważa przede wszystkim, że wraz z uwagami dotyczącymi decyzji o wszczęciu postępowania Węgry przedstawiły wewnętrzny dokument przedsiębiorstwa Samsung SDI z 10 stycznia 2017 r., z którego wynika, że marża zysku [18–22] % opierała się na badaniu przeprowadzonym przez konsultanta zewnętrznego oraz na wynikach analizy porównawczej innych przedsiębiorstw dostarczających sprzęt. W swoich uwagach dotyczących decyzji o rozszerzeniu Węgry wyjaśniły również, że pozornie niższe wartości na poziomie [13–17] % (mediana) i [14–18] % (w przypadku przedsiębiorstwa Samsung SDI), o których mowa w sprawozdaniu Deloitte z grudnia 2018 r. (na podstawie którego Komisja wyraziła swoje wątpliwości), nie uwzględniały dodatkowych kosztów w wysokości [3–4] % poniesionych przez siedzibę Samsung SDI przy zakupie sprzętu, co wyjaśnia różnicę w nominalnej marży zysku w wysokości [18–22] % zastosowanej w ponownym obliczeniu.
- (138) Ponadto przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiło kolejne badanie Copenhagen Economics z dnia 13 kwietnia 2020 r.⁽⁵⁶⁾, w którym oceniono, czy wynagrodzenie z tytułu transakcji wewnątrzgrupowych w ramach grupy Samsung SDI było zgodne z zasadą ceny rynkowej, przy użyciu metody wytycznych OECD⁽⁵⁷⁾. W badaniu tym stwierdzono, że [18–22] % mieści się w przedziale międzykwartylowym porównywalnych kosztów netto powiększonych o marżę przedsiębiorstw (tj. między medianą 16,8 % a wartością 3. kwartyli wynoszącą 23,5 %), a zatem potwierdzono, że marża zysku stosowana przez siedzibę Samsung SDI do transakcji wewnątrzgrupowych była zgodna z zasadą ceny rynkowej.

⁽⁵⁴⁾ W marcu i maju 2019 r. wdrażanie środka pomocy było już na zaawansowanym etapie (motyw 52 powyżej).

⁽⁵⁵⁾ Taka marża zysku nie miałaby znaczenia, gdyby wszystkie maszyny i urządzenia na potrzeby inwestycji były pozyskiwane lokalnie, ponieważ spółki zależne grupy Samsung SDI dokonywałyby zakupów bezpośrednio, przy ograniczonym udziale siedziby przedsiębiorstwa Samsung SDI.

⁽⁵⁶⁾ Copenhagen Economics, SAMSUNG SDI – Dostawa sprzętu i maszyn, analiza cen transferowych, 13 kwietnia 2020 r. (załącznik 36 do uwag przedsiębiorstwa Samsung SDI przedłożonych 3 maja 2020 r.).

⁽⁵⁷⁾ OECD (2017), OECD Wytyczne OECD w sprawie cen transferowych dla przedsiębiorstw wielonarodowych i administracji podatkowych 2017, OECD Publishing, Paryż.

- (139) W świetle dodatkowych argumentów i dowodów przedstawionych przez Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI Komisja uważa, że w zakresie, w jakim maszyny i urządzenia na potrzeby inwestycji nie byłyby pozyskiwane lokalnie (w odniesieniu do obu rozważanych lokalizacji), realistyczne i wiarygodne jest założenie, że takie pozyskiwanie ze źródeł innych niż lokalne odbywałoby się za pośrednictwem siedziby Samsung SDI i wiązałyby się ze zgodną z rynkiem marżą zysku na kosztach takich maszyn i urządzeń w wysokości [18–22] %.

Dodatkowe koszty w przypadku lokalnego zaopatrzenia: koszty zamówień

- (140) Ponieważ marża zysku w wysokości [18–22] % obejmuje w szczególności koszty zamówień publicznych ponoszone przez siedzibę Samsung SDI, gdy zaopatruje się ona w maszyny i urządzenia w imieniu spółki zależnej (na Węgrzech lub w Chinach), Komisja uważa, że realistyczne byłoby uwzględnienie odpowiednich kosztów zaopatrzenia w przypadku, gdy sprzęt jest pozyskiwany lokalnie (bezpośrednio przez spółkę zależną na Węgrzech lub w Chinach). W uwagach z 1 lipca 2022 r. przedsiębiorstwo Samsung SDI stwierdziło, że lokalne pozyskiwanie jego sprzętu w Chinach i na Węgrzech rzeczywiście pociągnęłoby za sobą dodatkowe koszty (związane w szczególności z testowaniem i zatwierdzaniem). Przedsiębiorstwo Samsung SDI wyjaśniło, że koszty te byłyby (logicznie) wyższe w przypadku nowatorskiego sprzętu niż w przypadku sprzętu niemającego innowacyjnego charakteru⁽⁵⁸⁾. Ponieważ zgodnie ze zmienionymi, bardziej wiarygodnymi założeniami (zob. poniżej), nie wszystkie urządzenia byłyby pozyskiwane lokalnie (a w szczególności żadne z nowatorskich urządzeń), dodatkowe koszty zamówień publicznych, które należy zastosować, są stosunkowo ograniczone. Zgodnie z obliczeniami przedstawionymi przez przedsiębiorstwo Samsung SDI koszty te stanowiłyby [3,5–5] % kosztów maszyn. Komisja nie ma żadnych faktycznych powodów, aby podawać w wątpliwość ten poziom kosztów.

5.3.1.2.2.2. Wiarygodny poziom lokalnego zaopatrzenia w maszyny i urządzenia w scenariuszu alternatywnym

- (141) Jak wskazano w motywie 130 powyżej, chociaż Komisja stwierdza, że założenie, iż w przypadku którejkolwiek z lokalizacji inwestycji wszystkie maszyny i urządzenia będą pozyskiwane lokalnie, nie było wiarygodne i realistyczne, Komisja zgadza się, że udział lokalnego zaopatrzenia jest istotnym czynnikiem, który przedsiębiorstwo Samsung SDI uwzględniło w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji. W związku z tym Komisja musi ocenić, jaki udział lokalnego zaopatrzenia można uznać za wiarygodny i realistyczny w odniesieniu do każdej z lokalizacji uwzględnionych w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji, na podstawie dowodów dostępnych w tym czasie. W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wstępnie uznała, że bardziej realistycznym założeniem – w odniesieniu do obu zakładów – byłoby, iż przedsiębiorstwo Samsung SDI zaopatrywałoby w odpowiednie urządzenia i maszyny za pośrednictwem swoich doświadczonych i zaufanych dostawców w Korei Południowej.
- (142) Jak wyjaśniono powyżej (zob. podsekcja 5.3.1.2.2.1), brak wiarygodności (całkowicie) lokalnych źródeł zaopatrzenia w Chinach wynikał w szczególności z faktu, że korzystanie z usług chińskich dostawców mogło co do zasady budzić wątpliwości pod względem (i) [...], (ii) [...] i (iii) poufności. Komisja przyznaje, że Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI w przekonujący sposób wyjaśniły (motyw 62), że przedsiębiorstwo Samsung SDI zamierzało i mogło rozwiązać te problemy, przynajmniej w pewnym zakresie, poprzez, odpowiednio, (i) zaangażowanie władz chińskich (co byłoby jednak możliwe jedynie w przypadku, gdyby inwestycja miała mieć miejsce w Chinach), (ii) wysyłanie inżynierów przedsiębiorstwa SDI z południowokoreańskiej siedziby Samsung SDI w celu zapewnienia wsparcia chińskim dostawcom; oraz (iii) stosowanie szczególnych ustaleń umownych i umów o wspólnym rozwoju ze sprzedawcami tam, gdzie było to potrzebne (tj. tylko w odniesieniu do określonych maszyn). Z dowodów zawartych w aktach sprawy wynika zatem, że wbrew wstępnemu ustaleniu zawartemu w motywie 131 decyzji o wszczęciu postępowania, za wiarygodny i realistyczny w odniesieniu do scenariusza alternatywnego można uznać pewien stopień lokalnego zaopatrzenia.

⁽⁵⁸⁾ „Urządzenia niemające innowacyjnego charakteru” obejmują (i) urządzenia, które zostały już zainstalowane i w pełni zatwierdzone w istniejącej linii produkcji masowej, nawet jeżeli takie urządzenia zostały nieznacznie zmodyfikowane w celu ulepszenia, w oparciu o już opracowane i zainstalowane urządzenia, lub (ii) sprzęt, który został uznany przez lokalną jednostkę zależną za odpowiedni do wykorzystania na każdej istniejącej linii produkcyjnej (nawet jeśli jeszcze nie jest stosowany).

- (143) Ponadto po przyjęciu przez Komisję decyzji o wszczęciu postępowania Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiły informacje wykazujące, że w odniesieniu do chińskiego zakładu grupy Samsung SDI znajdującego się w Tiencinie osiągnięto znaczne średnie poziomy lokalnego zaopatrzenia ([25–30] % w latach 2015–2016, [15–19] % w latach 2018–2019). W decyzji o rozszerzeniu (motyw 41) Komisja wyraziła szereg wątpliwości, w szczególności co do porównywalności dwóch sytuacji (zakładu w Tiencinie i planowanego zakładu w Xi'an). Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiły jednak wyjaśnienia, zgodnie z którymi lokalne źródła zaopatrzenia uzyskane na potrzeby zakładu w Tiencinie stanowiły istotną informację. Po pierwsze przypomniały one, że innowacje w procesie planowanej inwestycji (alternatywna lokalizacja w Xi'an) dotyczą, co do zasady, sposobu użytkowania maszyn i urządzeń, a nie samych maszyn i urządzeń. W związku z tym Komisja przyznaje, że fakt, iż proces produkcji i produkty końcowe w zakładzie w Tiencinie byłyby mniej zaawansowane, nie ma znaczenia dla odrzucenia doświadczenia zdobytego przy zakupie maszyn i urządzeń dla zakładu w Tiencinie⁽⁵⁹⁾. Ponadto fakt, że dane liczbowe za lata 2018–2019 nie mogły być znane w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji, prowadzi jedynie wniosku, że istotny byłby tylko wyższy odsetek wynoszący [25–30] % za lata 2015–2016 (w odniesieniu do danych z przeszłości, które mogły być znane w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji). Węgry wyjaśniły również, że te dane liczbowe dotyczące lokalnego zaopatrzenia nie zostały osiągnięte po niemal 20 latach eksploatacji zakładu (co mogło oznaczać, że zakład w Xi'an mógł osiągnąć tak znaczne poziomy lokalnego zaopatrzenia dopiero po podobnym okresie), ponieważ zakład rozpoczął produkcję ogniw baterii dopiero w 2008 r. (a nawet w 2016 r. w przypadku ogniw cylindrycznych) (motyw 63 lit. a)). Ponadto Węgry potwierdziły, że przedstawione wartości procentowe lokalnego zaopatrzenia obejmowały wyłącznie maszyny i urządzenia i nie obejmowały w szczególności części zamiennych. Na tej podstawie można rozwiązać wątpliwości wyrażone w decyzji i rozszerzeniu: Komisja przyznaje, że stopień lokalnego zaopatrzenia osiągnięty w zakładzie w Tiencinie w latach 2015–2016 potwierdza, że w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji grupa Samsung SDI mogła oczekiwać osiągnięcia znacznego poziomu lokalnego zaopatrzenia w przypadku alternatywnej inwestycji w Chinach.
- (144) Jeżeli chodzi konkretnie o alternatywną inwestycję w Xi'an, poziom lokalnego zaopatrzenia, który zdaniem przedsiębiorstwa Samsung SDI mógł zostać wiarygodnie osiągnięty, został najpierw obliczony przez przedsiębiorstwo Samsung SDI w uwagach dotyczących decyzji o wszczęciu postępowania. W tym celu przedsiębiorstwo Samsung SDI wymieniło sprzęt zakupiony do tego momentu dla zakładu w Göd (inwestycja była w tym czasie kontynuowana) i ocenił, czy w przypadku alternatywnej inwestycji w Xi'an każdy sprzęt mógł być pozyskiwany od chińskiego dostawcy. Obliczenie to wykazało stosunek [31–35] % między wartością sprzętu, który mógł być pozyskiwany lokalnie w Chinach, a całkowitą wartością sprzętu zakupionego w momencie dokonywania obliczeń⁽⁶⁰⁾. Przedsiębiorstwo Samsung SDI wykazało również, że poziom rozwoju technologicznego chińskich maszyn i urządzeń wzrastał z czasem (zob. motyw 65), co sprawia, że przedsiębiorstwo to prawdopodobnie osiągnie wyższy poziom lokalnego zaopatrzenia niż w przeszłości.
- (145) W decyzji o rozszerzeniu (motywy 41–44) Komisja wyraziła w tym względzie szereg wątpliwości. Oprócz ogólnych wątpliwości co do tego, czy wiarygodne byłoby poleganie na chińskich dostawcach [...] i ryzyka związanego z poufnością, o których wspomniano już w decyzji o wszczęciu postępowania i omówiono w motywie 142), Komisja uznała w szczególności, że próba wykorzystana przez przedsiębiorstwo Samsung SDI nie była reprezentatywna, w szczególności ponieważ dotyczyła głównie pierwszego etapu inwestycji w Göd, która była mniej innowacyjna. Węgry podkreśliły jednak, że próba stanowiła ponad [75–80] % całkowitej wartości maszyn (w tym maszyn wykorzystywanych w drugim etapie inwestycji)⁽⁶¹⁾ i że w każdym razie oba etapy inwestycji obejmują nowe elementy innowacji procesu produkcyjnego⁽⁶²⁾. Węgry wyjaśniły również, że technologia układania w fazie 2, która była nadal opracowywana w czasie postępowania wyjaśniającego, odpowiada jedynie za bardzo niewielką część (mniej niż 5 %) całkowitych kosztów sprzętu oraz że nawet w przypadku niektórych maszyn wykorzystywanych w procesie układania można skorzystać z usług chińskich dostawców.

⁽⁵⁹⁾ Odnosi się to również do obaw wyrażonych w motywie 41 decyzji o rozszerzeniu (dotyczących możliwości uwzględnienia chińskich dostawców zakładu w Tiencinie dla zakładu Xi'an, jak opisano w motywach 9 lit. a) i 40 lit. a) decyzji o rozszerzeniu.

⁽⁶⁰⁾ Zob. motywy 9, 10 i 40 decyzji o rozszerzeniu.

⁽⁶¹⁾ Według Węgier około [45–50] % kosztów inwestycji przypisano do etapu 1 inwestycji, zob. przypis 36 decyzji o rozszerzeniu.

⁽⁶²⁾ Węgry i Samsung SDI wielokrotnie podkreślały również, że innowacje w tym procesie dotyczą samych procesów, a nie stosowanych maszyn i urządzeń, tak że różnica między tymi dwoma etapami nie jest decydująca dla zamówień na maszyny i urządzenia.

- (146) Komisja zauważyła również, że dane dotyczące zdolności niektórych chińskich dostawców, opisane w motywie 9 lit. b) i motywie 10 decyzji o rozszerzeniu, opierały się na dowodach zebranych *ex post* (motyw 42 decyzji o rozszerzeniu). Jednak, jak wyjaśniły Węgry, większość odnośnych danych, nawet jeśli zostały opracowane *ex post*, była dostępna dla grupy Samsung SDI w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej. Część tych danych pochodzi z okresu po wydaniu decyzji inwestycyjnej, Węgry wyjaśniły natomiast, że przed podjęciem decyzji inwestycyjnej nigdy nie skontaktowano się z jednym z sześciu chińskich dostawców wymienionych w motywie 9 lit. b) i motywie 10 decyzji o rozszerzeniu. Jeśli chodzi o pozostałych dostawców, spotkania z nimi rozpoczęły się przed podjęciem decyzji inwestycyjnej (nawet jeśli były kontynuowane w późniejszym okresie). Komisja uważa jednak, że w momencie podejmowania decyzji inwestycyjnej przedsiębiorstwo Samsung SDI mogło zasadnie oczekiwać, że gdyby wybrano chińską lokalizację, nawiązałoby ono dalsze kontakty lub pogłębiło kontakty, bądź nawiązało nowe kontakty z potencjalnymi chińskimi dostawcami sprzętu dla zakładu w Xi'an. Jest to tym bardziej prawdziwe, że – jak podkreślił Samsung SDI (zob. motyw 11 decyzji o rozszerzeniu) – chińscy dostawcy w łańcuchu baterii doświadczyli pozytywnych zmian zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym, w związku z czym możliwość identyfikacji odpowiednich dostawców wzrosła z upływem czasu – w większym stopniu niż liniowo. W związku z tym Komisja uważa, że dowody zawarte w aktach sprawy wystarczająco wykazują, że przedsiębiorstwo Samsung SDI mogło w wiarygodny sposób rozważać wskaźnik lokalnego zaopatrzenia na poziomie [31–35] %, gdyby inwestycja miała miejsce w Chinach.
- (147) Ponadto, ponieważ Komisja uznała w decyzji o rozszerzeniu, że doświadczenie grupy Samsung SDI w zakresie lokalnego zaopatrzenia w maszyny i urządzenia do jej zakładu w Tiencinie może nie być porównywalne z inwestycją w Xi'an, wyraziła również w sposób dorozumiany wątpliwości co do konkretnego składnika wskaźnika zaopatrzenia lokalnego na poziomie [31–35] % odpowiadającego lokalnemu zaopatrzeniu, które można by było osiągnąć w przypadku inwestycji w Xi'an przy skorzystaniu z usług rzeczywistych dostawców grupy Samsung SDI dla zakładu w Tiencinie (element streszczony w motywie 9 lit. a) decyzji o rozszerzeniu). Biorąc pod uwagę, że Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI należycie wyjaśniły, że te dwie sytuacje są porównywalne (motyw 143), Komisja nie ma już powodów, aby mieć wątpliwości co do rzeczywistego charakteru tego elementu.
- (148) W związku z powyższym Komisja stwierdza, że poziom [31–35] % lokalnego zaopatrzenia w maszyny i urządzenia do celów alternatywnej inwestycji w Chinach można uznać za wiarygodny i realistyczny.

5.3.1.2.2.2.3. Wiarygodny poziom lokalnego zaopatrzenia w maszyny i urządzenia na potrzeby inwestycji nr 2 w Göd

- (149) W odniesieniu do lokalnego zaopatrzenia (zaopatrywanie się u dostawców z EOG) w maszyny i urządzenia w przypadku inwestycji nr 2 na Węgrzech Komisja stwierdziła już w motywie 126, że założenie 100 % udziału lokalnego zaopatrzenia było niewiarygodne i nierealistyczne. Komisja zauważa, że w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji Samsung SDI posiadał ograniczone informacje na temat realistycznego poziomu lokalnego zaopatrzenia w maszyny i urządzenia na potrzeby Inwestycji 2. W szczególności Węgry potwierdziły (motyw 50 powyżej), że w przypadku inwestycji nr 1 przedsiębiorstwo Samsung SDI nie zastosowało swojej polityki lokalnego zaopatrzenia, ponieważ inwestycja nr 1 była jego pierwszą inwestycją w ognia baterii w EOG, w przypadku której postanowiło polegać na doświadczonych południowokoreańskich dostawcach maszyn i urządzeń w celu zminimalizowania ryzyka. Inwestycja nr 1 nie mogła zatem zapewnić odpowiedniego poziomu odniesienia ani stanowić wkładu w analizę przedsiębiorstwa Samsung SDI dotyczącą inwestycji nr 2.
- (150) Komisja zauważa, że przedsiębiorstwo Samsung SDI rozpoczęło poszukiwanie lokalnych dostawców w 2015 r. Do czasu podjęcia decyzji o lokalizacji przedsiębiorstwo Samsung SDI z różnych powodów odrzuciło 23 z 29 potencjalnych dostawców z siedzibą w EOG, których zidentyfikowało, i kontynuowało rozmowy wyłącznie z pozostałymi dostawcami, którzy mogli dostarczyć sprzęt jedynie dla niewielkiej części inwestycji nr 2 (motywy 54, 126 i 146). W związku z tym Komisja stwierdza, że w przypadku inwestycji nr 2 jedynie marginalny udział ewentualnych maszyn i urządzeń pochodzących z EOG można uznać za realistyczny i wiarygodny.
- (151) Ustalenie to znajduje ponadto potwierdzenie w fakcie, że w przypadku swojego zakładu w Göd przedsiębiorstwo Samsung SDI faktycznie pozyskiwało jedynie niewielką ilość maszyn i urządzeń w EOG (około [1–1,5] % maszyn i urządzeń, zob. motyw 71).

- (152) Komisja stwierdza zatem, że w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji przedsiębiorstwo Samsung SDI powinno było uznać, że – o ile inwestycja nr 2 miałyby zostać zrealizowana na Węgrzech – będzie zaopatrywało się lokalnie tylko w niewielkim stopniu. Komisja uważa, że realistyczne i wiarygodne byłoby uznanie, że jedynie marginalna część maszyn i urządzeń wykorzystywanych w ramach inwestycji nr 2 pochodziłaby z lokalnych źródeł, tj. od dostawców z EOG. W tym względzie, ponieważ same Węgry wskazały w swojej odpowiedzi w sprawie ponownie obliczonej luki w wartości bieżącej netto ze stycznia 2023 r. na [1–1,5] % udziału w lokalnym zaopatrzeniu (motyw 71), co ponadto odpowiada faktycznemu poziomowi lokalnego zaopatrzenia w maszyny i urządzenia osiągniętego na potrzeby inwestycji nr 2, Komisja zastosuje tę kwotę do ilościowego określenia wyżej wspomnianego marginalnego udziału w lokalnym zaopatrzeniu.

5.3.1.2.2.3. Podsumowanie

- (153) Na podstawie lokalnych wskaźników zaopatrzenia określonych w dwóch poprzednich podsekcjach (5.3.1.2.2.2.2 i 5.3.1.2.2.2.3) Komisja uważa, że w świetle ogólnych rozważań określonych w pierwszej podsekcji (5.3.1.2.2.2.1) może obliczyć wiarygodne koszty wyposażenia w obu lokalizacjach. Odbywa się to poprzez zastosowanie, w odniesieniu do części maszyn i urządzeń pozyskiwanych lokalnie, dodatkowych kosztów zamówień związanych z zaopatrzeniem lokalnym, a w odniesieniu do części maszyn i urządzeń pochodzących od południowokoreańskich dostawców za pośrednictwem siedziby Samsung SDI – kosztów wysyłki, należności celnych i marży zysku stosowanej przez siedzibę Samsung SDI.

Tabela 1

Zaopatrzenie pochodzące z lokalnych źródeł – powiadomienie Węgier i ocena Komisji

	Węgry		Chiny	
	Zaopatrzenie pochodzące z lokalnych źródeł	Centralne źródła zaopatrzenia	Zaopatrzenie pochodzące z lokalnych źródeł	Centralne źródła zaopatrzenia
Poziom wskazany w zgłoszeniu Węgier	100 %	0 %	100 %	0 %
Poziom uznany za wiarygodny w niniejszej decyzji	[1–1,5] % +[3,5–5] % zamówień	[94–99] % + wysyłka ([3–4] %) + należności celne (0 %) + marża zysku ([18–22] %)	[31–35] % +[3,5–5] % zamówień	[65–70] % + wysyłka ([2–3] %) + należności celne (1,1 %) + marża zysku ([18–22] %)

- (154) Komisja uwzględniła zatem powyższe zmiany w obliczeniach wartości bieżącej netto przedstawionych przez Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI, utrzymując wszystkie pozostałe elementy wartości bieżącej netto, co do których Komisja nie wyraziła żadnych wątpliwości. W szczególności Komisja podtrzymuje założenia dotyczące kosztów przedstawione przez Węgry we wstępnych obliczeniach wartości bieżącej netto w odniesieniu do kosztów zaopatrzenia w maszyny i urządzenia w Korei Południowej (jak wyjaśniono w motywie 43 decyzji o wszczęciu postępowania i jak odnotowano w motywie 69 powyżej), tj. przyjmuje, że oprócz dodatkowych kosztów podsumowanych w tabeli 1 koszty maszyn i urządzeń w Korei Południowej i na Węgrzech były niemal jednakowe). W wyniku zmian, o których mowa w poprzednich motywach, luka w wartości bieżącej netto między obiema lokalizacjami zostaje zmniejszona ze 173 mln EUR do 89,6 mln EUR (w wartościach bieżących).

5.3.1.2.3. Poparcie społeczne dla alternatywnej lokalizacji w Chinach

5.3.1.2.3.1. Potencjalna dotacja na inwestycje w Chinach

- (155) W swoim zgłoszeniu Węgry potwierdziły, że władze chińskie formalnie nie złożyły żadnej oferty dotacji na inwestycję w Xi'an (motyw 13 decyzji o rozszerzeniu). W odpowiedzi na decyzję o wszczęciu postępowania Węgry zdystansowały się jednak od oświadczeń zawartych w zgłoszeniu, które ich zdaniem zawierały poważne błędy, nieporozumienia i błędne informacje (motyw 14 decyzji o rozszerzeniu) i stwierdziły, że grupa Samsung SDI przeprowadziła rozmowy z lokalnymi władzami chińskimi oraz że możliwość, iż przyznanie takiej pomocy nastąpi, nie jest w żadnym wypadku nierealistyczna.

- (156) W decyzji o rozszerzeniu Komisja wyraziła wątpliwości zarówno co do istnienia oferty pomocy złożonej przez lokalne władze chińskie w odniesieniu do przedmiotowego projektu (zob. motywy 48–50 i 59–61 tej decyzji), jak i co do tego, czy taka pomoc została uwzględniona w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji (zob. motywy 51 i 57 tej decyzji).
- (157) W odpowiedzi na decyzję o rozszerzeniu Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI wniosły sprzeciw w odniesieniu do dwóch obaw zgłoszonych przez Komisję.
- (158) Jak wspomniano w motywie 113 powyżej, scenariusz alternatywny jest wiarygodny, jeżeli opiera się na faktach i odnosi się do czynników decyzyjnych dominujących w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji. W niniejszej sprawie, niezależnie od tego, czy chińskie władze lokalne rzeczywiście przedstawiły ofertę dotacji na inwestycję w Xi'an, Komisja uważa, że dowody pochodzące z okresu podejmowania decyzji nie potwierdzają stanowiska Węgier, jakoby taka oferta została uwzględniona w tym procesie decyzyjnym w momencie, gdy beneficjent podjął decyzję o lokalizacji inwestycji.
- (159) Jak zauważono w motywie 51 decyzji o rozszerzeniu, Komisja stwierdziła, że chińska oferta przyznania pomocy została wspomniana jedynie w sprawozdaniu wewnętrznym z 21 września 2017 r. Komisja zauważyła jednak, że oferta dotacji złożona przez władze chińskie nigdy nie została w rzeczywistości uwzględniona w porównaniach wartości bieżącej netto w alternatywnych scenariuszach inwestycyjnych. Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI sprzeciwiły się jednak temu, twierdząc, że w procesie decyzyjnym beneficjenta poziom pomocy, którą mógłby on otrzymać (w tym przypadku z Chin lub Węgier), nie jest uwzględniana w obliczeniach wartości bieżącej netto, ale brana pod uwagę na kolejnym etapie.
- (160) Komisja zauważa, że ani potencjalna dotacja z Chin, ani pomoc ze strony Węgier nie zostały uwzględnione w obliczeniach wartości bieżącej netto na pierwszym etapie porównawczym procesu decyzyjnego beneficjenta. Wynika to ze sprawozdania wewnętrznego z 21 września 2017 r.: zarówno na slajdach 8, jak i 9 dotyczących ilościowego przeglądu, odpowiednio, lokalizacji Xi'an i lokalizacji Göd wskazano, że przegląd nie obejmuje potencjalnego wsparcia ze strony lokalnych władz chińskich ani ze strony władz węgierskich. Jest jednak faktem, że na kolejnych etapach procesu decyzyjnego przedsiębiorstwa Samsung SDI (etapy 4 i 5 opisane w motywach 68 i 69 decyzji o wszczęciu postępowania) wnioskowana oferta pomocy ze strony władz chińskich nie została jednak uwzględniona ani w porównaniu obu zakładów, ani w ostatecznej decyzji o lokalizacji i nie została wzięta pod uwagę w dokumentach potwierdzających. W związku z tym Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI nie przedstawiły dowodów na to, że taka oferta władz chińskich została uwzględniona w decyzji o lokalizacji.
- (161) Natomiast, jak wynika z wewnętrznych dokumentów przedsiębiorstwa Samsung SDI⁽⁶³⁾, oferta pomocy złożona przez władze węgierskie została rozpatrzona na etapach 4 i 5 procesu decyzyjnego, tj. została uwzględniona w ostatecznym porównaniu (dokument wewnętrzny z 26 października 2017 r.) i przedstawiona jako kluczowy czynnik uzasadniający decyzję o przeprowadzeniu inwestycji w Göd (27 listopada 2017 r.) (zob. motyw 59).
- (162) Podsumowując, Komisja uważa, że Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI nie wykazały, że oferta dotacji od władz chińskich, o ile taka ofertę złożono, została uznana przez decydentów za czynnik dominujący i uwzględniona w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji. W związku z tym oferty pomocy lokalnych władz chińskich nie można uznać za wiarygodny i realistyczny element scenariusza alternatywnego.

5.3.1.2.3.2. Podatek dochodowy od osób prawnych (CIT) w Chinach wynosi 15 % a nie 25 %

- (163) W odpowiedziach na decyzję o wszczęciu postępowania Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI przedstawiły również nowe twierdzenie, zgodnie z którym grupa Samsung SDI mogła skorzystać z obniżonej stawki podatku dochodowego od osób prawnych w Chinach, gdyby jej inwestycja była zlokalizowana w Xi'an – albo na podstawie chińskiej polityki wobec zachodnich regionów Chin, albo w oparciu o możliwość skorzystania przez grupę Samsung SDI z systemu HNTE⁽⁶⁴⁾ (motywy 24–29 i 58–62 decyzji o rozszerzeniu).

⁽⁶³⁾ Dokument „7.10. Posiedzenie Komitetu Inwestycyjnego Działu Biznesowego Samsung SDI w październiku” (październik 2017 r.). Dokument „7.12. Protokół z posiedzenia Komitetu Inwestycyjnego Działu Biznesowego” (26 października 2017 r.). Dokument „7.11. Posiedzenie Komitetu Inwestycyjnego Samsung SDI z udziałem Dyrektora Generalnego na Węgrzech w listopadzie (listopad 2017 r.). Dokument „7.5. Protokół z posiedzenia Komitetu Inwestycyjnego zakończonego decyzją Dyrektora Generalnego” (27 listopada 2017 r.). Dokumenty te zostały przedłożone 16 maja 2018 r. (w ramach zgłoszenia dokonane przez Węgry).

⁽⁶⁴⁾ Zob. przypis 39.

- (164) W decyzji o rozszerzeniu Komisja wyraziła wątpliwości co do wiarygodności takiego obniżenia podatku (biorąc pod uwagę, że z jednej strony w 2017 r. korzyści wynikające z takiego obniżenia zostały niespodziewanie wycofane w przypadku sektora baterii do pojazdów elektrycznych w Chinach, a z drugiej strony przedsiębiorstwo Samsung SDI nie spełniało – jak się zdaje – kryteriów systemu HNTE) oraz co do tego, czy przedsiębiorstwo Samsung SDI rzeczywiście rozważało taką obniżoną stawkę w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji.
- (165) Niezależnie od twierdzenia, że grupa Samsung SDI mogła w wiarygodny sposób założyć, że w przypadku inwestycji w Xi'an dostępna byłaby obniżona stawka podatku dochodowego od osób prawnych, Komisja uważa, że żaden dowód w aktach sprawy nie potwierdza twierdzenia, jakoby grupa Samsung SDI wzięła taką obniżkę pod uwagę w swojej decyzji o lokalizacji. Podobnie jak w przypadku oferty dotacji złożonej przez chińskie władze lokalne, wspomniana obniżka stawki podatku dochodowego od osób prawnych nie została uwzględniona – na ostatnich etapach procesu decyzyjnego grupy Samsung SDI – ani w porównaniu obu zakładów ani w ostatecznej decyzji o lokalizacji. Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI nie przedstawiły żadnych dowodów na to, że taka obniżka została uwzględniona w decyzji o lokalizacji.
- (166) Z dokumentów wewnętrznych, o których mowa w motywie 161, wynika natomiast, że oferta pomocy złożona przez władze węgierskie została rozpatrzona na etapach 4 i 5 procesu decyzyjnego, tj. została uwzględniona w ostatecznym porównaniu (dokument wewnętrzny z dnia 26 października 2017 r.) i przedstawiona jako kluczowy czynnik uzasadniający decyzję o zrealizowaniu inwestycji w Göd (w dniu 27 listopada 2017 r.).
- (167) W związku z tym Komisja uważa, że Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI nie wykazały, iż ewentualna wspomniana obniżka podatku dochodowego od osób prawnych została uznana przez decydentów za czynnik dominujący i uwzględniona w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji. W związku z tym obniżki podatku dochodowego od osób prawnych nie można uznać za wiarygodny i realistyczny element scenariusza alternatywnego.

5.3.1.2.4. Odrębne i probabilistyczne podejścia do obliczeń prawdopodobnej luki w wartości bieżącej netto

- (168) Po przyjęciu decyzji o wszczęciu postępowania przedsiębiorstwo Samsung SDI (motyw 34 decyzji o rozszerzeniu) przedstawiło kilka alternatywnych podejść (podejścia probabilistyczne i odrębne, zob. motywy 79 i 81 powyżej). Podejście odrębne ma na celu ponowne obliczenie luki w wartości bieżącej netto między tymi dwoma lokalizacjami w czterech różnych scenariuszach (uwzględniając jeden lub drugi środek wsparcia zgłoszony przez władze chińskie oraz zmieniony udział w zaopatrzeniu lokalnym w obu lokalizacjach). Jednak, jak przyznało samo przedsiębiorstwo Samsung SDI (zob. motyw (80) powyżej), podejście to nie odzwierciedla dokładnie procesu decyzyjnego, który doprowadził do podjęcia decyzji o lokalizacji. Ponadto, jak zauważono w motywach 162 i 167 powyżej, nie ma dowodów na to, że w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji wzięto pod uwagę którykolwiek ze wspomnianych środków wsparcia ze strony władz chińskich. Ponadto żaden z czterech różnych scenariuszy nie obejmował wszystkich elementów kosztów ocenionych powyżej w sekcji 5.3.1.2, które zdaniem Komisji wpływają na stopień, w jakim luka w wartości bieżącej netto między obiema lokalizacjami może zostać uznana za wiarygodną. Podejście to nie może zatem mieć wpływu na wnioski Komisji dotyczące istnienia i zakresu efektu zachęty, jaki pomoc ze strony władz węgierskich wywarła na decydentów grupy Samsung SDI. Jeżeli chodzi o podejścia probabilistyczne, zostały one opracowane przez przedsiębiorstwo Samsung SDI na podstawie oszacowania prawdopodobieństwa wystąpienia niektórych zdarzeń (zaopatrzenie lokalne w Chinach, dotacja od władz chińskich, obniżona stawka CIT w Chinach) w celu ponownego obliczenia luki w wartości bieżącej netto. Wszystkie trzy podejścia probabilistyczne doprowadziły do przeliczonej luki w wartości bieżącej netto podobnej do luki pierwotnie przedstawionej przez Węgry.
- (169) Komisja zauważyła w decyzji o rozszerzeniu, że przedsiębiorstwo Samsung SDI nie przedstawiło żadnych dokumentów wewnętrznych z odpowiedniego okresu, które potwierdzałyby twierdzenie, że w chwili podejmowania decyzji o lokalizacji pod uwagę brano takie podejście oparte na wazieniu prawdopodobieństwa, nie wspominając o uwzględnieniu w procesie decyzyjnym różnych wartości takich czynników prawdopodobieństwa.

- (170) Aby wykazać, że podejście probabilistyczne było poparte dokumentami z odnośnego okresu, Węgry w swoich uwagach do decyzji o rozszerzeniu twierdziły, że przedłożyły już dokumenty z tego okresu w celu wykazania, że decydenci przedsiębiorstwa Samsung SDI wiedzieli o ofercie dotacji od władz chińskich, a także o obniżonej stawce CIT potencjalnie dostępnej w Chinach. Świadomość występowania takich możliwości nie oznacza jednak, że decydenci rzeczywiście je rozpatrzyli przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji, nie wspominając o przypisaniu takim elementom szczególnego prawdopodobieństwa. Węgry odniosły się również do sprawozdania wewnętrznego z 21 września 2017 r. Dokument ten (w którym wymieniono kryterium dotyczące „spójności w dziedzinie podatków i polityki” oraz różne możliwe poziomy dotacji od władz chińskich) nie dowodzi jednak, że decyzja inwestycyjna podjęta 27 listopada 2017 r. opierała się na podejściu probabilistycznym. Ponadto w sprawozdaniu wewnętrznym z 21 września 2017 r. nie wspomniano o prawdopodobieństwie w odniesieniu do żadnego z czynników, w odniesieniu do których Samsung SDI i Węgry sugerują *ex post* zastosowanie podejścia probabilistycznego.
- (171) Na wielu etapach dochodzenia prowadzonego przez Komisję ani Węgry ani przedsiębiorstwo Samsung SDI nie przedstawiły zatem dowodów z okresu podejmowania decyzji na poparcie twierdzenia, że takie podejście probabilistyczne było rozważane w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji. Wydaje się raczej, że podejście probabilistyczne zostało po raz pierwszy omówione przez przedsiębiorstwo Samsung SDI w uwagach do decyzji o wszczęciu postępowania (motyw 78).
- (172) W związku z tym Komisja uważa, że Węgry nie były w stanie udowodnić, że przedsiębiorstwo Samsung SDI w jakikolwiek sposób rozważało podejście probabilistyczne podczas procesu decyzyjnego dotyczącego lokalizacji inwestycji. W związku z tym tego probabilistycznego podejścia nie można uznać za wiarygodny i realistyczny element brany pod uwagę przy porównaniu obu lokalizacji inwestycji.

5.3.1.2.5. Wniosek dotyczący efektu zachęty

- (173) W związku powyższym Komisja uznaje, że Węgry udowodniły, iż środek pomocy wywołał formalne i istotne efekty zachęty. W odniesieniu do tych efektów zachęty zdaniem Komisji Węgry nie wykazały jednak, jakoby założenie, iż w którejkolwiek z rozważanych lokalizacji osiągnięty zostałby wskaźnik lokalnego zaopatrzenia na poziomie 100 %, było wiarygodne i realistyczne w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji. W opinii Komisji w świetle elementów dostępnych decydom grupy Samsung SDI w momencie podejmowania decyzji o lokalizacji inwestycji za wiarygodny i realistyczny można w obu scenariuszach uznać jedynie niższy udział zaopatrzenia lokalnego. Zdaniem Komisji Węgry nie wykazały również, jakoby przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji grupa Samsung SDI wzięła pod uwagę pomoc ze strony władz chińskich lub możliwość zastosowania do inwestycji obniżonej stawki CIT, nawet jeśli elementy te można uznać za wiarygodne. W świetle tych elementów Komisja stwierdza, że inwestycja nr 2 w Göd byłaby niekorzystna pod względem kosztów w porównaniu z inwestycją w alternatywnej lokalizacji w Chinach, a zatem można uznać, że środek pomocy stanowi zachętę, ponieważ w przypadku braku środka pomocy dokonanie tej inwestycji w Göd nie byłoby wystarczająco opłacalne dla beneficjenta. Można jednak uznać, że środek pomocy wywołuje efekt zachęty jedynie w zakresie, w jakim kwota pomocy nie przekracza wartości bieżącej netto w odniesieniu do niekorzystnej sytuacji lokalizacji Göd w porównaniu ze scenariuszem kontrfaktycznym zbadanym w kontekście, w którym beneficjent podjął decyzję o lokalizacji inwestycji. Komisja ustaliła, że takiej luki w wartości bieżącej netto nie można w wiarygodny sposób określić na poziomie 173 mln EUR, jak stwierdziły Węgry w swoim zgłoszeniu, i uznała za wiarygodną kwotę do poziomu 89,6 mln EUR. Wszelka pomoc powyżej tej kwoty nie miałaby efektu zachęty w odniesieniu do części przewyższającej tę sytuację niekorzystną pod względem kosztów.

5.3.2. Konieczność interwencji państwa

- (174) Zgodnie z sekcją 3.3 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, aby ocenić, czy pomoc państwa jest niezbędna do osiągnięcia celu leżącego we wspólnym interesie, konieczne jest uprzednie zdiagnozowanie zaistniałego problemu. Pomoc państwa powinna być ukierunkowana na sytuacje, w których może ona spowodować istotną poprawę, niemożliwą w wyniku samodzielnego działania rynku.

- (175) Jak ustalono w pkt 49 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, interwencję państwa uznaje się za uzasadnioną w odniesieniu do rozwoju obszarów uwzględnionych w mapie pomocy regionalnej. Zgodnie z mapą pomocy regionalnej Węgier na lata 2017–2021 (zob. motyw 10), obowiązującą w momencie przyznania środka pomocy (z zastrzeżeniem zatwierdzenia przez Komisję) (motyw 30), miejscowość Göd kwalifikowała się do pomocy regionalnej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE, co jest zgodne z sekcją 3.3 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. Komisja podtrzymuje zatem swoją ocenę, zgodnie z którą Węgry wykazały potrzebę interwencji państwa w przedmiotowej sprawie.

5.3.3. Odpowiedniość

- (176) Jak przypomniano w decyzji o wszczęciu postępowania, zgodnie z pkt 50 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej zgłoszony środek pomocy musi być właściwym instrumentem polityki do realizacji danego celu politycznego. W wytycznych w sprawie pomocy regionalnej podkreślono, że środek pomocy nie zostanie uznany za zgodny z rynkiem wewnętrznym, jeżeli dostępne są inne, mniej zakłócające instrumenty polityki lub inne, mniej zakłócające rodzaje instrumentów pomocy. W sekcji 3.4 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wprowadzono zatem dwutorowe badanie odpowiedniości. W ramach pierwszego badania adekwatności państwa członkowskie muszą zidentyfikować wąskie gardła w rozwoju regionalnym oraz szczególne utrudnienia dla przedsiębiorstw działających w regionie docelowym, a także wyjaśnić, w jakim stopniu wąskie gardła w rozwoju regionalnym mogłyby być również objęte środkami niestanowiącymi pomocy. W ramach drugiego badania adekwatności państwo członkowskie musi wskazać, dlaczego, biorąc pod uwagę indywidualne zalety danego przypadku, wybrana forma regionalnej pomocy inwestycyjnej jest najlepszym instrumentem wpływającym na inwestycję lub decyzję lokalną.

- (177) Jeżeli chodzi o pierwszy etap badania, Komisja zgodziła się w decyzji o wszczęciu postępowania z tym, że pomoc państwa, a w szczególności regionalna pomoc inwestycyjna, jest odpowiednią formą wsparcia dla osiągnięcia celu spójności w odniesieniu do obszaru Göd, czyli obszaru kwalifikującego się do pomocy regionalnej zgodnie z art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE. Wobec braku w aktach sprawy dowodów przeciwnych, ustalenie to pozostaje aktualne.

- (178) Jeżeli chodzi o drugi etap badania, Komisja uznała również, że dotacja bezpośrednia stanowi co do zasady odpowiedni instrument pomocy w celu wypełnienia luki w rentowności (zob. motywy 113 i 114 decyzji o wszczęciu postępowania). Komisja wyraziła jednak wątpliwości co do rzeczywistego istnienia i zakresu luki w rentowności oraz wkładu w rozwój regionalny. W świetle wniosków Komisji dotyczących rzeczywistego istnienia i zakresu luki w rentowności oraz wkładu środka pomocy w rozwój regionalny Komisja uważa, że dotacja bezpośrednia na rzecz przedsiębiorstwa Samsung SDI, jeżeli ogranicza się do kwoty luki w rentowności, o której mowa w motywie 173, stanowi w tym przypadku odpowiedni instrument pomocy.

- (179) W związku z tym Komisja stwierdza, że środek regionalnej pomocy inwestycyjnej w formie dotacji bezpośredniej (do wysokości rzeczywistej luki w rentowności) stanowi odpowiednią formę wsparcia dla osiągnięcia celu rozwoju regionalnego danego obszaru.

5.3.4. Proporcjonalność kwoty pomocy

- (180) Zgodnie z sekcją 3.6 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej pomoc regionalna musi być zasadniczo ograniczona do minimum niezbędnego do przyciągnięcia dodatkowych inwestycji lub działalności na danym obszarze. W związku z tym ocenę proporcjonalności kwoty pomocy można przeprowadzić dopiero po potwierdzeniu efektu zachęty pomocy. Analizę proporcjonalności pomocy regionalnej dla danej inwestycji należy przeprowadzić w dniu wydania decyzji inwestycyjnej, tj. w kontekście, w którym przedsiębiorstwo będące beneficjentem decyduje o lokalizacji swojego projektu ⁽⁶⁵⁾.

⁽⁶⁵⁾ Wyrok z dnia 12 września 2017 r., Bayerische Motoren Werke/Komisja, T-671/14, ECLI:EU:T:2017:599, pkt 115, 127 i 128, utrzymany w mocy w postępowaniu odwoławczym w sprawie C-654/17 P, ECLI:EU:C:2019:634. Komisja zauważa ponadto, że w przedmiotowej sprawie prace rozpoczęły się 1 grudnia 2017 r., tj. natychmiast po decyzji w sprawie lokalizacji, która nastąpiła 27 listopada 2017 r. (zob. motyw 69 decyzji o wszczęciu postępowania i motyw 17 powyżej).

- (181) Ocena proporcjonalności pomocy podlega podwójnemu badaniu. Po pierwsze, ogólnie rzecz biorąc, zgłaszana pomoc indywidualna zostanie uznana za ograniczoną do minimum, jeśli kwota pomocy będzie odpowiadała dodatkowym kosztom netto realizacji inwestycji w danym obszarze, wynikającym z porównania ze scenariuszem alternatywnym nieprzewidującym pomocy. Zgodnie z pkt 80 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej w sytuacjach przewidzianych w scenariuszu nr 2 kwota pomocy nie powinna przekraczać różnicy między wartością bieżącą netto inwestycji w alternatywnej lokalizacji a wartością bieżącą netto na obszarze docelowym, z uwzględnieniem wszystkich istotnych kosztów i korzyści. Po drugie, pomoc na wyrównanie różnicy w wartości bieżącej netto nie może przekraczać maksymalnej kwoty pomocy, która może zostać przyznana zgodnie z pułapem pomocy regionalnej mającym zastosowanie do regionu docelowego na projekt inwestycyjny o danej wielkości (z uwzględnieniem zasad zmniejszania pułapów określonych w pkt 86 i 20 lit. c) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej).
- (182) Po pierwsze, w decyzji o wszczęciu postępowania Komisja wyraziła wątpliwości co do proporcjonalności pomocy, biorąc pod uwagę wątpliwości dotyczące obliczeń luki w rentowności przedstawionych przez Węgry w zgłoszeniu. Komisja zakwestionowała wiarygodność informacji przedłożonych przez Węgry i wstępnie uznała, że luka w wartości bieżącej netto między dwoma alternatywnymi lokalizacjami inwestycji była nierealistyczna (zob. motyw w 148 decyzji o wszczęciu postępowania).
- (183) W decyzji o rozszerzeniu Komisja wyraziła dalsze wątpliwości co do prawdziwości i wiarygodności przedstawionych przez Węgry obliczeń luki w wartości bieżącej netto.
- (184) Oceniając efekt zachęty (sekcja 5.3.1.2.5 powyżej), Komisja stwierdziła, że luka w wartości bieżącej netto zgłoszona przez Węgry nie opiera się na wiarygodnych informacjach i nie wydaje się realistyczna. Z powodów wymienionych w tej sekcji Komisja stwierdziła, że w porównaniu z inwestycją w alternatywnej lokalizacji w Chinach kwota na niekorzyść inwestycji w Göd nie wynosiłaby 173 mln EUR, jak twierdziły Węgry w swoim zgłoszeniu, ale raczej 89,6 mln EUR. W tym względzie zgłoszona kwota pomocy w wysokości 108 mln EUR jest nieproporcjonalna. Aby zachować proporcjonalność w stosunku do luki w wartości bieżącej netto, kwota pomocy nie może zatem przekroczyć 89,6 mln EUR.
- (185) Po drugie, w odniesieniu do wymogu intensywności pomocy Komisja przypomniała w swojej decyzji o wszczęciu postępowania, że mający zastosowanie pułap pomocy regionalnej na obszarze Göd wynosi 35 %. Komisja przypomniała również, że maksymalna intensywność pomocy dla dużych projektów inwestycyjnych musi zostać zmniejszona za pomocą mechanizmu określonego w pkt 20 lit. c) wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, zgodnie z którym maksymalna dopuszczalna intensywność pomocy wynosi 13,11 % ekwiwalentu dotacji brutto dla danego środka pomocy. Na tej podstawie Komisja stwierdziła, że zgłoszona pomoc w wysokości 108 mln EUR w porównaniu z planowanymi całkowitymi wydatkami kwalifikowalnymi według wartości bieżącej w odniesieniu do środka pomocy w wysokości około 376,540 mld HUF (około 1 187 mln EUR) odpowiada intensywności pomocy wynoszącej 9,11 %, co nie przekracza pułapów pomocy regionalnej skorygowanych za pomocą mechanizmu zmniejszania pułapów. Biorąc pod uwagę, że planowane całkowite wydatki kwalifikowalne wzrosły w porównaniu ze zgłoszonymi danymi liczbowymi, a kwota pomocy uznanej za zgodną z rynkiem wewnętrznym w niniejszej decyzji zostaje zmniejszona do 89,6 mln EUR, wynikająca z tego intensywność pomocy jest niższa niż 9,11 %, a zatem pozostaje poniżej pułapów pomocy regionalnej.
- (186) I wreszcie, ważność zachowuje wniosek Komisji dotyczący zgodności z kryteriami kwalifikowalności kosztów określonymi w wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, jak wskazano w motywach 155 i 156 decyzji o wszczęciu postępowania ⁽⁶⁶⁾.
- (187) W związku z powyższym Komisja stwierdza, że środek pomocy jest proporcjonalny, ale wyłącznie w zakresie, w jakim nie przekracza luki w wartości bieżącej netto ustalonej przez Komisję na kwotę 89,6 mln EUR.

5.3.5. Uniknięcie wyraźnych nadmiernych negatywnych skutków dla konkurencji i wymiany handlowej

- (188) Komisja zbadała ponadto, czy pomoc ma wyraźny nadmierny negatywny wpływ na konkurencję i wymianę handlową.

⁽⁶⁶⁾ W motywach 155 i 156 decyzji o wszczęciu postępowania Komisja stwierdziła, że koszty kwalifikowalne ustalono zgodnie z wytycznymi w sprawie pomocy regionalnej: nabyte aktywa będą nowe, inwestycja początkowa dotyczy inwestycji początkowej w formie zwiększenia zdolności produkcyjnych i nie uwzględnia kosztów leasingu ani kosztów aktywów niematerialnych i prawnych.

- (189) W części 3.7.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wymieniono sytuacje, w których negatywne skutki dla wymiany handlowej lub konkurencji wyraźnie przeważają nad wszelkimi pozytywnymi skutkami, i w których pomoc regionalna jest zakazana.
- 5.3.5.1. Brak wyraźnych negatywnych skutków dla wymiany handlowej: dostosowany pułap intensywności pomocy nie został przekroczony
- (190) Zgodnie z pkt 119 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wyraźny negatywny skutek występuje wówczas, gdy proponowana kwota pomocy przekracza, w porównaniu z kwalifikowalnymi (znormalizowanymi) wydatkami inwestycyjnymi, maksymalny dostosowany pułap intensywności pomocy mający zastosowanie do projektu o określonej wielkości.
- (191) W decyzji o wszczęciu postępowania Komisja zauważyła, że koszty kwalifikowalne ustalono zgodnie z wytycznymi w sprawie pomocy regionalnej (motyw 153 decyzji o wszczęciu postępowania). Wobec braku dowodów przeciwnych, wniosek ten pozostaje w mocy. Komisja uznała również, że nie przekroczono maksymalnych poziomów intensywności pomocy (motyw 157 decyzji o wszczęciu postępowania). Jak wspomniano w motywie 185 powyżej, wniosek ten jest tym bardziej zasadny w przypadku wyższych kosztów kwalifikowalnych i kwoty pomocy ustalonej na 89,6 mln EUR, czyli na poziomie niższym niż zgłoszona kwota.
- 5.3.5.2. Brak wyraźnych negatywnych skutków dla konkurencji: pomoc nie powoduje powstania nadwyżki mocy produkcyjnych na rynku w fazie bezwzględnego spadku
- (192) Zgodnie z pkt 120 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej wyraźnym negatywnym skutkiem jest również sytuacja, w której pomoc inwestycyjna powoduje powstanie zdolności produkcyjnych na rynku w fazie bezwzględnego spadku, ponieważ taka pomoc może wypierać konkurentów lub uniemożliwiać wejście na rynek tanich przedsiębiorstw, a także osłabiać motywację konkurentów do wprowadzania innowacji. Innym skutkiem są też nieefektywne struktury rynkowe, które w perspektywie długoterminowej również działają na niekorzyść konsumentów.
- (193) Biorąc pod uwagę oczekiwany rozwój rynku ogniw baterii (a także modułów baterii i zestawów baterii), zarówno w EOG, jak i na poziomie światowym, w szczególności poparty dowodami przedstawionymi przez Węgry (motyw 172 decyzji o wszczęciu postępowania), Komisja uważa, że niezależnie od dokładnej definicji rynku produktowego i geograficznego środek pomocy prawdopodobnie nie doprowadzi do nadwyżki mocy produkcyjnych na kurczącym się rynku. Ponadto, biorąc pod uwagę, że niezależnie od lokalizacji zakładu (Göd lub Xi'an) ten zakład produkcyjny służyłby tym samym klientom na tych samych obszarach geograficznych (zob. motyw 88), pomoc nie jest przyczyną zwiększenia podaży na rynku (niezależnie od definicji geograficznej lub definicji produktu). Zgodnie ze swoim wnioskiem zawartym w decyzji o wszczęciu postępowania Komisja uznaje zatem, że środek pomocy jest zgodny z pkt 120 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.
- 5.3.5.3. Brak wyraźnych negatywnych skutków dla wymiany handlowej: brak negatywnego wpływu na spójność
- (194) W pkt 121 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej zakazano regionowi EOG o niższej rentowności specyficznej dla danego projektu udziału w tzw. „prześciganiu się w udzielaniu dotacji” (ang. *subsidy races*) ze szkodą dla regionów równie słabych lub znajdujących się w gorszej sytuacji⁽⁶⁷⁾.
- (195) Wprawdzie w decyzji o wszczęciu postępowania Komisja początkowo nie wyraziła żadnych wątpliwości w tym względzie, w decyzji o rozszerzeniu nie wykluczyła ona ryzyka wystąpienia negatywnego wpływu na spójność w oparciu o nowe dowody przedstawione przez Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI (zob. motyw 72 tej decyzji). Podczas gdy na początkowym etapie postępowania wyjaśniającego Węgry odniosły się jedynie do jednej alternatywnej lokalizacji poza EOG (Chiny), z tych nowych dowodów wynikało, że inne potencjalne lokalizacje w EOG (Polska, Słowacja i Republika Czeska) również zostały uznane przez grupę Samsung SDI za potencjalne lokalizacje inwestycji. W motywie 68 decyzji o rozszerzeniu Komisja przyznała, że na wcześniejszym etapie procesu wyboru grupa Samsung SDI wykluczyła czeskie i słowackie tereny niezagospodarowane. Komisja nie mogła wykluczyć, że pomoc na rzecz węgierskiego zakładu w Göd, kwalifikująca się do pomocy regionalnej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE, mogła mieć negatywny wpływ na spójność poprzez przyciągnięcie inwestycji z mniej rozwiniętego regionu Polski, kwalifikującego się do pomocy regionalnej na podstawie art. 107 ust. 3 lit. a) TFUE.

⁽⁶⁷⁾ Zgodnie z pkt 121 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej negatywny wpływ na spójność wynikający z pomocy ze szkodą dla słabszego lub równie słabego regionu EOG stanowiłby negatywny element ogólnego testu bilansującego, który prawdopodobnie nie zostanie zrekompensowany żadnymi pozytywnymi elementami, ponieważ jest sprzeczny z samym uzasadnieniem pomocy regionalnej.

(196) Na podstawie argumentów przedstawionych przez Węgry i przedsiębiorstwo Samsung SDI w odpowiedzi na decyzję o rozszerzeniu oraz na podstawie dowodów zawartych w aktach sprawy Komisja stwierdza, że ewentualny alternatywny teren w Polsce został wyłączony z wykazu potencjalnych terenów na dość wczesnym etapie procesu wyboru grupy Samsung SDI. Jak wskazano w decyzji o rozszerzeniu postępowania (motyw 69), jasne jest, że lokalizacja w Polsce nie została oceniona w ramach kolejnego etapu procesu wyboru („szczegółowa analiza ostatecznych kandydatów”), obejmującego symulację zysków i strat, symulację harmonogramu i potencjał rozbudowy. Lokalizacja w Polsce, podobnie jak inne alternatywne obiekty, została poddana jedynie wstępnej ocenie ilościowej i jakościowej. We wstępnej ocenie ilościowej lokalizacja w Polsce zajęła miejsce znacznie poniżej innych lokalizacji. Z dokumentu, do którego odnosi się Komisja w decyzji o rozszerzeniu, wynika, że wybrano jedynie tereny zdegradowane, a tereny niezagospodarowane, takie jak lokalizacja w Polsce, zostały wyłączone (w szczególności ze względu na znacznie dłuższe prace budowlane). W związku z tym, jak wynika ze sprawozdania wewnętrznego z 21 września 2017 r., na następnym etapie poważnie rozważono jedynie dwa miejsca, a mianowicie teren docelowy w Göd i chiński teren w Xi'an.

(197) W świetle powyższego Komisja uważa, że wbrew temu, co twierdzi Komisja w decyzji o rozszerzeniu, jest mało prawdopodobne, aby pomoc miała negatywny wpływ na spójność.

5.3.5.4. Brak wyraźnych negatywnych skutków dla wymiany handlowej: zamknięcie działalności w innych miejscach – potencjalna relokacja z Austrii

(198) Zgodnie z pkt 122 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, jeżeli beneficjent ma konkretne plany zamknięcia lub faktycznie zamyka taką samą lub podobną działalność w innym obszarze na terenie EOG i przenosi swoją działalność do obszaru objętego pomocą, oraz jeżeli istnieje związek przyczynowy między pomocą a tym przeniesieniem, zostanie to uznane za skutek negatywny, który najprawdopodobniej nie zostanie zrównoważony przez jakikolwiek element pozytywny.

(199) Węgry i beneficjent pomocy stwierdzili (zob. motyw 33 decyzji o wszczęciu postępowania), że beneficjent na poziomie grupy nie zamknął tej samej lub podobnej działalności w EOG w ciągu dwóch lat poprzedzających złożenie wniosku o pomoc i nie miał żadnych konkretnych planów w tym zakresie w ciągu dwóch lat od zakończenia inwestycji.

(200) Komisja wyraziła jednak wątpliwości w tym względzie w świetle doniesień prasowych, w których sugerowano, że grupa Samsung SDI reorganizowała swoją działalność w UE (motyw 179 decyzji o wszczęciu postępowania). Taka reorganizacja mogłaby doprowadzić do przeniesienia działalności w zakresie produkcji zestawów baterii spółki zależnej grupy Samsung SDI z siedzibą w Austrii na Węgry oraz do utraty 100 miejsc pracy w austriackiej spółce zależnej.

(201) Komisja nie mogła wykluczyć, że pomoc na inwestycję w produkcję ogniw baterii do pojazdów elektrycznych w Göd nie była przynajmniej pośrednio spowodowana zamknięciem lub przeniesieniem tej samej lub podobnej działalności w obrębie EOG.

(202) Na podstawie dodatkowych uwag Węgier i przedsiębiorstwa Samsung SDI oraz dowodów zawartych w aktach sprawy (motyw 90) Komisja przyjmuje do wiadomości, że austriacki zakład nie został zamknięty w rozumieniu wytycznych w sprawie pomocy regionalnej. Aby można było uznać, że działalność jest likwidowana do celów pkt 122 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej, musi ona zostać zamknięta w całości lub częściowo, jeżeli powoduje to znaczną utratę miejsc pracy, tj. utratę co najmniej 100 miejsc pracy, lub zmniejszenie zatrudnienia o co najmniej 50 % siły roboczej w zakładzie w dniu złożenia wniosku (w porównaniu ze średnim zatrudnieniem w zakładzie w którymkolwiek z dwóch lat poprzedzających datę złożenia wniosku („okres odniesienia”)⁽⁶⁸⁾. Węgry przedstawiły dowody na to, że warunki te nie zostały spełnione w przedmiotowej sprawie. Oczekiwano, że planowana utrata 140 pracowników o niższym poziomie wykształcenia do 2021 r., skompensowana częściowo wzrostem liczby pracowników posiadających wykształcenie wyższe, zmniejszy całkowitą liczbę pracowników do poziomu 397–417 w porównaniu ze średnim zatrudnieniem wynoszącym 401–470 osób w okresie odniesienia (od października 2015 r. do września 2017 r.). W związku z tym zlikwidowano by mniej niż 100 miejsc pracy. Ponadto, biorąc pod uwagę łączną liczbę pracowników wynoszącą 401–470 w okresie odniesienia, redukcja zatrudnienia (brutto) o 140 pracowników byłaby poniżej proggu 50 %.

⁽⁶⁸⁾ Decyzja Komisji z dnia 3 października 2016 r., sprawa SA.44547 (2016/N) – Włochy – LIP – Pomoc na rzecz STMicroelectronics S.r.l. (Dz.U. C 110 z 7.4.2017, s. 1), motyw 106 i przypis 41.

- (203) Ponadto Węgry wyjaśniły, że nie doszło do relokacji z Austrii na Węgry, ponieważ ogniwa baterii produkowane w Göd różnią się technologicznie od ogniw produkowanych w zakładzie austriackim (zob. motyw 90).
- (204) Co więcej, Węgry przedstawiły wewnętrzne dokumenty przedsiębiorstwa, z których wynika, że ograniczenie działalności w austriackim zakładzie Samsung SDI stanowiło część reorientacji tego zakładu (z produkcji zestawów baterii na badania i rozwój oraz badania i kontrolę jakości) w następstwie decyzji klientów (niektórych producentów samochodów) (a nie przedsiębiorstwa Samsung SDI) świadczącej o braku zainteresowania produktami wytwarzanymi w zakładzie austriackim. W konsekwencji Komisja przyznaje, że nie można ustalić związku przyczynowego między inwestycją nr 2 a reorganizacją zakładu austriackiego grupy Samsung SDI.
- (205) W świetle tych elementów Komisja nie była w stanie stwierdzić, czy środek pomocy byłby związany z zamknięciem lub przeniesieniem działalności w obrębie EOG.

5.3.5.5. Wnioski dotyczące unikania wyraźnego nadmiernego negatywnego wpływu na konkurencję i wymianę handlową

- (206) W związku z powyższym Komisja stwierdza, że pomoc nie ma wyraźnego negatywnego wpływu na konkurencję ani na wymianę handlową w rozumieniu sekcji 3.7.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

5.3.6. Brak innych nadmiernych negatywnych skutków

- (207) Poza sekcją 3.7.2 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej w pkt 114, 115 i 132 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej określono nadmierny negatywny wpływ na konkurencję, który należy uwzględnić w pozostałym teście bilansującym, jeżeli inwestycja ma miejsce w kontekście scenariusza nr 2 na dwóch odrębnych rynkach geograficznych. Skutki te dotyczą stworzenia lub wzmocnienia pozycji dominującej na rynku, lub stworzenia, lub wzmocnienia nadwyżek mocy produkcyjnych na nierentownym rynku (nawet jeśli rynek ten nie znajduje się w fazie bezwzględnego spadku).
- (208) Po pierwsze inwestycja doprowadziłaby, z pomocą lub bez niej, do dostarczenia takiej samej liczby ogniw baterii na rynek EOG i rynek światowy (ponieważ niezależnie od tego, czy zakład zostałby zlokalizowany w Xi'an czy w Göd, oczekiwane rynki docelowe są takie same, zob. motyw 88), pomoc nie ma więc związku przyczynowego z takimi nadmiernymi negatywnymi skutkami i nie jest konieczne przeprowadzanie tych dodatkowych badań.

- (209) W każdym razie pomoc nie stworzy ani nie wzmocni dominującej pozycji rynkowej, ponieważ oczekuje się, że udziały w rynku podmiotu Samsung SDI (z uwzględnieniem przedmiotowych inwestycji) wzrosną z [7–10] % w 2019 r. do [20–25] % w 2023 r. na poziomie europejskim oraz z [7–10] % w 2019 r. do [10–13,5] % w 2023 r. na poziomie globalnym (zob. motyw 25). Pomoc nie spowoduje również nadwyżki mocy produkcyjnych na nierentownym rynku, ponieważ rynek – na całym świecie i na poziomie EOG – rośnie (zob. motyw 172 decyzji o wszczęciu postępowania).

5.3.7. Bilans pozytywnych i negatywnych skutków pomocy

- (210) Uruchamiając lokalizację inwestycji w regionie objętym pomocą, pomoc przyczynia się do rozwoju regionalnego obszaru Göd, co pociąga za sobą szereg pozytywnych skutków dla tego regionu (zob. sekcja 5.3.1.1). Ponadto z oceny przedstawionej w poprzednich sekcjach wynika, że konieczna jest interwencja państwa, pomoc jest odpowiednia i że pomoc wywołuje efekt zachęty, o ile nie przekracza luki w wartości bieżącej netto odpowiadającej kwocie 89,6 mln EUR. Komisja stwierdza również, że interwencja państwa jest proporcjonalna w zakresie, w jakim ogranicza się do stwierdzonej luki w wartości bieżącej netto. Ocena wykazała również, że pomimo początkowo podniesionych wątpliwości pomoc nie ma oczywistego negatywnego wpływu na konkurencję i wymianę handlową. Ponadto, jeśli chodzi o inne negatywne skutki dla konkurencji i wymiany handlowej, pomoc nie doprowadzi do powstania ani wzmocnienia dominującej pozycji rynkowej ani nadwyżek mocy produkcyjnych na nierentownym rynku.
- (211) W związku z tym Komisja stwierdza, że pozytywne skutki pomocy dla rozwoju regionalnego w zakresie, w jakim nie przekraczają kwoty 89,6 mln EUR, przeważają nad wszelkimi negatywnymi skutkami.

5.3.8. *Przejrzystość*

- (212) Zgodnie z pkt II.2 komunikatu Komisji w sprawie przejrzystości ⁽⁶⁹⁾ państwa członkowskie muszą zapewnić opublikowanie na kompleksowej stronie internetowej poświęconej pomocy państwa, na poziomie krajowym lub regionalnym, pełnego tekstu zatwierdzonego programu pomocy lub decyzji o przyznaniu pomocy indywidualnej oraz przepisów wykonawczych do tego programu lub decyzji, bądź odpowiedniego linku do tych informacji; nazwy organu przyznającego pomoc lub organów przyznających pomoc; nazwy poszczególnych beneficjentów, formy i wysokości pomocy przyznanej każdemu z beneficjentów, daty przyznania pomocy, rodzaju przedsiębiorstwa (MŚP/duże przedsiębiorstwo), regionu, w którym ma siedzibę beneficjent (na poziomie NUTS II), oraz głównego sektora gospodarki, w którym beneficjent prowadzi działalność (na poziomie grup NACE). Takie informacje należy opublikować po podjęciu decyzji o przyznaniu pomocy i przechowywać przez co najmniej 10 lat, zapewniając do nich powszechny i nieograniczony dostęp.
- (213) Komisja zauważa, że Węgry potwierdziły, iż przestrzegane będą wszystkie wymogi dotyczące przejrzystości określone w pkt II.2 komunikatu w sprawie przejrzystości (zob. motyw 187 decyzji o wszczęciu postępowania).

5.3.9. *Brak istotnego naruszenia prawa Unii*

- (214) Ze zgłoszenia nie wynika, jakoby pomoc lub związane z nią warunki lub działalność gospodarcza, którą pomoc ułatwiła, wiązały się z naruszeniem jakichkolwiek odpowiednich przepisów prawa UE. ⁽⁷⁰⁾ W szczególności Komisja nie skierowała do Węgier uzasadnionej opinii w sprawie ewentualnego naruszenia prawa Unii, które miałyby związek z tą sprawą. Ponadto Komisja nie otrzymała żadnej skargi ani informacji, które mogłyby sugerować, że pomoc, związane z nią warunki lub działalność gospodarcza, którą pomoc ułatwiła, mogą być sprzeczne z odpowiednimi przepisami prawa Unii.

5.3.10. *Wniosek dotyczący zgodności pomocy z rynkiem wewnętrznym*

- (215) Komisja stwierdza zatem, że środek pomocy, w zakresie, w jakim pozostaje ograniczony do maksymalnej kwoty 89,6 mln EUR, jest zgodny z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE.

6. PODSUMOWANIE

- (216) W związku z tym Komisja zdecydowała, że środek pomocy jest zgodny z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. c) TFUE w zakresie, w jakim jego kwota nie przekracza 89,6 mln EUR. Zgłoszona pomoc przekraczająca tę kwotę, do wysokości 108 mln EUR, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym,

PRZYMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Pomoc państwa, którą Węgry zamierzają wdrożyć na rzecz przedsiębiorstwa Samsung SDI Magyarország Zrt, w wysokości 108 mln EUR (w wartościach bieżących), jest zgodna z rynkiem wewnętrznym do wysokości 89,6 mln EUR (w wartościach bieżących) w rozumieniu art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w odniesieniu do pozostałej kwoty.

W związku z tym zezwala się na wdrożenie pomocy do wysokości 89,6 mln EUR (w wartościach bieżących). Nie należy wdrażać pozostałej kwoty planowanej pomocy.

Artykuł 2

W terminie dwóch miesięcy od powiadomienia o niniejszej decyzji Węgry informują Komisję o działaniach podjętych w celu zastosowania się do niej.

Artykuł 3

Niniejsza decyzja skierowana jest do Węgier.

⁽⁶⁹⁾ Komunikat Komisji zmieniający komunikaty Komisji dotyczące Wytycznych UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych, Wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014-2020, pomocy państwa przeznaczanej na filmy i inne utwory audiowizualne, Wytycznych Unii w sprawie pomocy państwa na rzecz promowania inwestycji w zakresie finansowania ryzyka oraz Wytycznych dotyczących pomocy państwa na rzecz portów lotniczych i przedsiębiorstw lotniczych, Dz.U. C 198 z 27.6.2014, s. 30.

⁽⁷⁰⁾ Zob. pkt 28 wytycznych w sprawie pomocy regionalnej.

Sporządzono w Brukseli dnia 28 lutego 2023 r.

W imieniu Komisji
Margrethe VESTAGER
Wiceprzewodnicząca wykonawcza
