



2024/1617

7.6.2024

## ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2024/1617

z dnia 6 czerwca 2024 r.

podające rejestracji przywóz ditlenku tytanu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 14 ust. 5,

po poinformowaniu państw członkowskich,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W dniu 13 listopada 2023 r. Komisja Europejska („Komisja”) ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* („zawiadomienie o wszczęciu postępowania”) wszczęcie postępowania antydumpingowego („postępowanie antydumpingowe”) dotyczącego przywozu do Unii ditlenku tytanu („TiO<sub>2</sub>”) pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”) w następstwie skargi złożonej w dniu 29 września 2023 r. przez European Titanium Dioxide Ad Hoc Coalition („ETDC” lub „skarżący”) w imieniu producentów reprezentujących ponad 25 % łącznej unijnej produkcji TiO<sub>2</sub>.

### 1. PRODUKT PODLEGAJĄCY REJESTRACJI

- (2) Produktem podlegającym rejestracji („produkt objęty postępowaniem”) jest ditlenek tytanu o wzorze chemicznym TiO<sub>2</sub>, we wszystkich postaciach, jako tlenki tytanu lub w pigmentach i preparatach na bazie ditlenku tytanu, zawierających co najmniej 80 % masy ditlenku tytanu w przeliczeniu na suchą masę, o wszelkich rozmiarach cząsteczek, sklasyfikowany pod numerem CAS (Chemical Abstracts Service Registry Number) 12065-65-5 i 13463-67-7, pochodzący z ChRL.
- (3) Produkt objęty postępowaniem jest obecnie klasyfikowany w ramach kodów CN ex 2823 00 00 i 3206 11 00 (kody TARIC 2823 00 00 10 i 2823 00 00 30).

### 2. WNIOSEK

- (4) Skarżący złożył w skardze wniosek o rejestrację zgodnie z art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego i powtórzył ten wniosek wraz z dalszymi argumentami w zgłoszeniach złożonych 8 marca 2024 r., 3 kwietnia 2024 r. i 23 kwietnia 2024 r. Skarżący wnioskował o objęcie rejestracją przywozu produktu objętego postępowaniem, tak by można było następnie zastosować środki wobec tego przywozu począwszy od dnia takiej rejestracji. Szereg zainteresowanych stron przedłożyło pisma sprzeciwiające się rejestracji przywozu, które opisano i omówiono w odpowiednich sekcjach poniżej.

### 3. PODSTAWY REJESTRACJI

- (5) Zgodnie z art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja może polecić organom celnym podjęcie odpowiednich kroków w celu rejestrowania przywożonych produktów, tak by można było następnie zastosować środki wobec tego przywozu od daty rejestracji. Przywóz może zostać poddany rejestracji na wniosek przemysłu unijnego zawierający dostateczne dowody uzasadniające takie działanie.
- (6) Według skarżącego rejestracja jest uzasadniona, ponieważ spełnione są warunki określone w art. 10 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. W szczególności skarżący twierdził, że produkt objęty postępowaniem był sprzedawany w Unii w wszczęciu postępowania po cenach dumpingowych w rosnących ilościach, co powoduje znaczną szkodę dla przemysłu Unii i osłabia skutki naprawcze potencjalnych ceł ostatecznych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

- (7) Komisja zbadała dowody, którymi dysponowała, w świetle art. 10 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Komisja sprawdziła, czy importerzy byli świadomi lub powinni być świadomi dumpingu w zakresie jego rozmiarów oraz w zakresie domniemanej bądź stwierdzonej szkody. Zbadała również, czy przywóz nadal znacznie rósł, co – biorąc pod uwagę moment, w którym miał on miejsce, jego wielkość oraz inne okoliczności – może znacznie osłabić skutki naprawcze ostatecznego cła antydumpingowego, które ma zostać wprowadzone.

### 3.1. Świadomość importerów w kwestii istnienia dumpingu, jego wielkości oraz domniemanej szkody

- (8) Szereg zainteresowanych stron twierdziło, że nie ma dowodów na istnienie dumpingu, ponieważ ceny przywozu produktu objętego postępowaniem z ChRL rosły w okresie objętym dochodzeniem.
- (9) O ile ceny przywozu są rzeczywiście jednym z elementów analizy, Komisja dysponuje na tym etapie wystarczającymi dowodami wskazującymi, że przywóz produktu objętego postępowaniem z ChRL odbywa się po cenach dumpingowych. W szczególności skarżący dostarczył dowody dotyczące wartości normalnej, obliczonej na podstawie całkowitego kosztu produkcji powiększonego o uzasadnione koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne oraz kwotę zysku, w oparciu o wybór Brazylii jako reprezentatywnego kraju.
- (10) Dowody na występowanie dumpingu są oparte na porównaniu ustalonej w ten sposób wartości normalnej z ceną eksportową (na poziomie ex-works) produktu objętego postępowaniem sprzedawanego na wywóz do Unii. W perspektywie całościowej oraz biorąc pod uwagę zakres domniemanych marginesów dumpingu od 42 % do 66 %, dowody te potwierdzają w wystarczającym stopniu na tym etapie, że wskazani producenci eksportujący stosują dumping. Skarżący dostarczył również wystarczające dowody na istnienie domniemanej szkody. Informacje te zawarto w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, opublikowanym w dniu 13 listopada 2023 r.
- (11) W wyniku publikacji zawiadomienia o wszczęciu postępowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* importerzy byli świadomi lub co najmniej powinni być świadomi dumpingu. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania jest dokumentem publicznym dostępnym dla wszystkich zainteresowanych stron, w szczególności importerów. Ponadto importerzy, jako zainteresowane strony w dochodzeniu, mieli dostęp do jawnej wersji skargi. W związku z tym Komisja uznała, że w terminie publikacji importerzy byli świadomi lub powinni być świadomi domniemanej praktyki dumpingu, jego zakresu i domniemanej szkody.

### 3.2. Dalszy znaczny wzrost przywozu

- (12) We wniosku o rejestrację z 8 marca 2024 r. skarżący twierdził, że po wszczęciu dochodzenia nastąpił znaczny wzrost przywozu na podstawie danych dotyczących wywozu do UE przekazanych przez Główny Urząd Celny Chin („GCAC”). Dane te były dostępne tylko do grudnia 2023 r. W kolejnym piśmie przedłożonym 3 kwietnia 2024 r. skarżący uzupełnił te dane o dane dotyczące wywozu za styczeń 2024 r., opublikowane również przez GCAC, oraz za luty 2024 r. pochodzące od IHS i S&P Global. Z danych tych rzeczywiście wynika, że w okresie trzech miesięcy po wszczęciu dochodzenia (od grudnia 2023 r. do lutego 2024 r.) przywóz rzeczywiście wzrósł w porównaniu z tym samym okresem rok wcześniej oraz rósł stopniowo w ujęciu miesięcznym, przy czym w lutym 2024 r. odnotowano nieznaczny spadek w porównaniu ze styczniem 2024 r.
- (13) Inne strony przedłożyły pisma z porównaniem danych dotyczących przywozu z różnych okresów w celu wykazania, że wzrost przywozu w rzeczywistości nie miał miejsca. Niektóre z tych stron twierdziły również, że wzrost przywozu w ujęciu miesięcznym zaobserwowany w ciągu trzech miesięcy po wszczęciu postępowania w porównaniu z poprzednimi miesiącami wynikał ze zwyczajowego sezonowego charakteru popytu na TiO<sub>2</sub> i nie można tego interpretować jako znaczny wzrost przywozu uzasadniający rejestrację.
- (14) Komisja przeprowadziła własną ocenę na podstawie kompletnych i zaktualizowanych danych dostępnych w bazie danych Comext Eurostatu.

- (15) Na podstawie dostępnych danych Komisja porównała poziom przywozu z pierwszych trzech pełnych miesięcy po wszczęciu dochodzenia (od grudnia 2023 r. do lutego 2024 r.) z odpowiadającymi im wielkościami przywozu w tym samym okresie w okresie objętym dochodzeniem.
- (16) Dane Eurostatu pozwalają na pełną analizę zmian w przywozie produktu objętego postępowaniem do Unii. Przywóz z ChRL kształtował się następująco:

Przywóz z ChRL w okresie od grudnia do lutego w kolejnych latach

	grudzień 2022 r. – luty 2023 r.	grudzień 2023 r. – luty 2024 r.	średnia miesięczna grudzień 2022 r. – luty 2023 r.	średnia miesięczna grudzień 2023 r. – luty 2024 r.	zmiana
Przywóz z ChRL do Unii (w tonach)	40 326	49 195	13 442	16 398	+22 %

Źródło: Comext (Eurostat).

- (17) Na obecnym etapie dochodzenia i na podstawie dostępnych dowodów Komisja zauważyła, że popyt unijny na  $TiO_2$  może charakteryzować się pewną sezonowością w ciągu roku. W związku z tym, chociaż średni miesięczny przywóz w pierwszych trzech pełnych miesiącach po wszczęciu dochodzenia wykazuje spadek o 6 % w porównaniu ze średnim miesięcznym przywozem w całym okresie objętym dochodzeniem, Komisja uznała, że metoda przedstawiona w tabeli powyżej polegająca na porównaniu okresu trzymiesięcznego po wszczęciu postępowania z analogicznym okresem w okresie objętym dochodzeniem jest ostatecznie bardziej odpowiednia do oceny wzrostu przywozu.
- (18) Ponadto Komisja uznała za bezprzedmiotowe argumenty powołujące się na chińskie statystyki wywozu w celu ustalenia wzrostu przywozu, ponieważ Komisja mogła skorzystać z danych Eurostatu dotyczących przywozu do Unii na potrzeby analizy zmian w przywozie produktu objętego postępowaniem do Unii.
- (19) W związku z powyższym Komisja uznała, że dane liczbowe przedstawione w tabeli powyżej świadczą o znacznym wzroście przywozu.

### 3.3. Osłabianie skutków naprawczych cła

- (20) Komisja dysponuje dostatecznymi dowodami na to, że dalszy wzrost przywozu z ChRL po nadal spadających cenach spowodowałby dodatkową szkodę dla przemysłu unijnego.
- (21) Jak ustalono w motywach 16–19, istnieją wystarczające dowody na znaczny wzrost przywozu produktu objętego postępowaniem. Ponadto skarga zawierała wystarczające dowody na to, że przemysł Unii ponosi szkodę. W okresie uwzględnionym w skardze spadały wszystkie główne wskaźniki świadczące o szkodzie. Rentowność przemysłu Unii gwałtownie spadła z wysokiego wskaźnika +10,2 % do strat na poziomie –3,1 %, ponieważ spadały wielkość sprzedaży, wykorzystanie mocy produkcyjnych, udział w rynku i przepływy środków pieniężnych. W związku z tym, na podstawie dowodów, którymi dysponuje Komisja, każdy wzrost przywozu mógłby znacznie osłabić skutki naprawcze potencjalnych cel, powodując dalsze szkody dla przemysłu Unii.
- (22) Ponadto istnieją dowody na tendencję zniżkową cen importowych produktu objętego postępowaniem po wszczęciu dochodzenia. Porównanie średniej ceny importowej w okresie trzech miesięcy po wszczęciu postępowania (2,14 EUR/kg) ze średnią ceną importową w tym samym okresie w okresie objętym dochodzeniem (2,37 EUR/kg) świadczy o tym, że średnia cena przywozu z Chin do Unii spadła o 10 %.

- (23) Jedna ze stron twierdziła, że przywóz z Chin nie mógł osłabić skutków naprawczych cła, ponieważ chińskie ceny rosły w każdym miesiącu następującym po wszczęciu postępowania. Dane Eurostatu rzeczywiście pokazują, że ceny importowe TiO<sub>2</sub> wzrosły z 2,11 EUR/kg w grudniu 2023 r. do 2,17 EUR/kg w lutym 2024 r., co oznacza wzrost o nieco poniżej 3 %. Jak wskazano jednak w motywie powyżej, w ciągu trzech miesięcy po wszczęciu postępowania odnotowano spadek średniej ceny importowej o 10 % w porównaniu z tym samym okresem w okresie objętym dochodzeniem. W związku z powyższym argument ten został odrzucony.
- (24) Ponadto skarga opierała się na analizie danych rynkowych pochodzących od osoby trzeciej, w której przewidywano, że chińskie moce produkcyjne TiO<sub>2</sub> w 2023 r. wyniosą [4,9–5,1] mln ton, co stanowi ponad dwukrotność chińskiej konsumpcji krajowej, oraz [70–80] % całkowitej globalnej konsumpcji. Na tym etapie Komisja dysponuje zatem wystarczającymi dowodami na istnienie nadwyżki mocy produkcyjnych w ChRL.
- (25) Biorąc pod uwagę ramy czasowe, wielkość i niską cenę takiego przywozu oraz inne okoliczności (takie jak nadwyżka mocy produkcyjnych w ChRL), dalszy wzrost przywozu po wszczęciu postępowania mógłby z dużym prawdopodobieństwem poważnie osłabić skutki naprawcze ewentualnych cel ostatecznych.

#### 3.4. Wniosek

- (26) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że należy poddać rejestracji przywóz produktu objętego postępowaniem, zgodnie z art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

#### 4. PROCEDURA

- (27) Wszystkie zainteresowane strony wzywa się do przedstawienia opinii na piśmie, a także do dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty. Komisja może przesłuchać zainteresowane strony, pod warunkiem że wystąpią one z pisemnym wnioskiem o przesłuchanie, wskazując szczególne powody, dla których powinny zostać wysłuchane.

#### 5. REJESTRACJA

- (28) Zgodnie z art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego przywóz produktu objętego postępowaniem powinien zostać poddany rejestracji, tak aby zagwarantować, w razie wprowadzenia cel antydumpingowych w wyniku dochodzenia, możliwość pobrania tych cel od zarejestrowanego przywozu z mocą wsteczną, przy spełnieniu niezbędnych warunków, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- (29) Jakikolwiek przyszłe zobowiązania oparte będą na wynikach dochodzenia antydumpingowego.
- (30) W zarzutach zawartych w skardze wzywającej do wszczęcia dochodzenia antydumpingowego szacuje się, że marginesy dumpingu w przypadku produktu objętego postępowaniem wynoszą między 42 % a 66 %, a średni poziom usuwający szkodę – 31 %. Kwotę ewentualnego przyszłego zobowiązania można zwykle ustalić na poziomie usuwającym szkodę, oszacowanym na podstawie skargi, tj. 31 % *ad valorem* wartości importowej CIF produktu objętego postępowaniem. Jeżeli jednak Komisja uzna, że spełnione są warunki określone w art. 7 ust. 2a i 2b rozporządzenia podstawowego, a mianowicie margines dumpingu odzwierciedla szkodę poniesioną przez przemysł Unii, kwotę ewentualnego przyszłego zobowiązania można ustalić na poziomie marginesu dumpingu w wysokości 66 % zgodnie z art. 9 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

#### 6. PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

- (31) Wszelkie zgromadzone w związku z tą rejestracją dane osobowe będą przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725<sup>(\*)</sup>,

(\*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj>).

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

1. Niniejszym zleca się organom celnym, na podstawie art. 14 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036, podjęcie właściwych kroków w celu rejestrowania przywozu ditlenku tytanu o wzorze chemicznym  $TiO_2$ , we wszystkich postaciach, jako tlenki tytanu lub w pigmentach i preparatach na bazie ditlenku tytanu, zawierających co najmniej 80 % masy ditlenku tytanu w przeliczeniu na suchą masę, o wszelkich rozmiarach cząsteczek, sklasyfikowanego pod numerem CAS (Chemical Abstracts Service Registry Number) 12065-65-5 i 13463-67-7, obecnie objęty kodami CN ex 2823 00 00 i 3206 11 00 (kody TARIC 2823 00 00 10 i 2823 00 00 30) i pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej.
2. Obowiązek rejestracji wygasa po upływie dziewięciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.
3. Wszystkie zainteresowane strony wzywa się do przedstawienia opinii na piśmie, dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty lub zwrócenia się z wnioskiem o przesłuchanie w ciągu 21 dni od daty opublikowania niniejszego rozporządzenia.

#### Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 6 czerwca 2024 r.

W imieniu Komisji  
Przewodnicząca  
Ursula VON DER LEYEN