

**ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2023/1102****z dnia 6 czerwca 2023 r.****nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej („rozporządzenie podstawowe”) (<sup>1</sup>), w szczególności jego art. 11 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

**1. PROCEDURA****1.1. Poprzednie dochodzenia i obowiązujące środki**

- (1) W następstwie dochodzenia antydumpingowego Rada, rozporządzeniem (WE) nr 1629/2004 (<sup>2</sup>), nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii („pierwotne dochodzenie”). W następstwie dochodzenia antysubsydyjnego Rada, rozporządzeniem (WE) nr 1628/2004 (<sup>3</sup>), nałożyła ostateczne cło wyrównawcze na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii.
- (2) W następstwie częściowego przeglądu okresowego z urzędu dotyczącego środków wyrównawczych Rada zmieniła, rozporządzeniem (WE) nr 1354/2008 (<sup>4</sup>), rozporządzenie (WE) nr 1628/2004 i rozporządzenie (WE) nr 1629/2004.
- (3) W następstwie przeglądu wygaśnięcia przeprowadzonego na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego Rada, rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 1186/2010 (<sup>5</sup>), przedłużyła okres obowiązywania środków antydumpingowych. W wyniku przeglądu wygaśnięcia środków wyrównawczych Rada, rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 1185/2010 (<sup>6</sup>), przedłużyła okres obowiązywania środków wyrównawczych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

(<sup>2</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1629/2004 z dnia 13 września 2004 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiące o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. L 295 z 18.9.2004, s. 10).

(<sup>3</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1628/2004 z dnia 13 września 2004 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze i stanowiące o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. L 295 z 18.9.2004, s. 4).

(<sup>4</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1354/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1628/2004 nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1629/2004 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. L 350 z 30.12.2008, s. 24).

(<sup>5</sup>) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1186/2010 z dnia 13 grudnia 2010 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 332 z 16.12.2010, s. 17).

(<sup>6</sup>) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1185/2010 z dnia 13 grudnia 2010 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 rozporządzenia Rady (WE) nr 597/2009 (Dz.U. L 332 z 16.12.2010, s. 1).

- (4) W następstwie przeglądu wygaśnięcia przeprowadzonego na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego Komisja Europejska („Komisja”), rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2017/422 <sup>(7)</sup>, przedłużyła okres obowiązywania środków antidumpingowych. W następstwie przeglądu wygaśnięcia środków wyrównawczych Komisja, rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2017/421 <sup>(8)</sup>, przedłużyła okres obowiązywania środków wyrównawczych.
- (5) Obowiązujące obecnie środki antidumpingowe wynoszą od 9,4 % do 0 % w przypadku przywozu od wymienionych z nazwy eksporterów, natomiast stawka celna w wysokości 8,5 % ma zastosowanie do przywozu od wszystkich innych przedsiębiorstw z Indii.

### 1.2. Wniosek o dokonanie przeglądu wygaśnięcia

- (6) Po opublikowaniu zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu środków <sup>(9)</sup> Komisja otrzymała wniosek o dokonanie przeglądu zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (7) Z wnioskiem o dokonanie przeglądu wystąpili w dniu 9 grudnia 2021 r. producenci unijni reprezentujący około 90 % ogólnej produkcji unijnej niektórych systemów elektrod grafitowych („wnioskodawcy”). W uzasadnieniu wniosku o dokonanie przeglądu podano, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu lub ponownego wystąpienia szkody dla przemysłu Unii.

### 1.3. Wszczęcie przeglądu wygaśnięcia

- (8) Po konsultacji z komitetem ustanowionym na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego i ustaleniu, że istnieją wystarczające dowody do wszczęcia przeglądu wygaśnięcia, Komisja wszczęła w dniu 9 marca 2022 r., w drodze zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* <sup>(10)</sup> („zawiadomienie o wszczęciu”), przegląd wygaśnięcia w odniesieniu do przywozu niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii („państwo, którego dotyczy postępowanie”) na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

### 1.4. Odrębne dochodzenie dotyczące środków antysubsydyjnych nałożonych na przywóz produktu objętego przeglądem

- (9) W drodze zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* Komisja wszczęła również w dniu 9 marca 2022 r. <sup>(11)</sup> przegląd wygaśnięcia na podstawie art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 <sup>(12)</sup> w odniesieniu do ostatecznych środków antysubsydyjnych mających zastosowanie do przywozu do Unii niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii.

### 1.5. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany

- (10) Dochodzenie w sprawie prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu objęło okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym” lub „ODP”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia szkody objęło okres od 1 stycznia 2018 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądownym („okres badany”).

<sup>(7)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/422 z dnia 9 marca 2017 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 64 z 10.3.2017, s. 46).

<sup>(8)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/421 z dnia 9 marca 2017 r. nakładające ostateczne cło wyrównawcze na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 (Dz.U. L 64 z 10.3.2017, s. 10).

<sup>(9)</sup> Dz.U. C 226 z 14.6.2021, s. 3.

<sup>(10)</sup> Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antidumpingowych stosowanych względem przywozu niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. C 113 z 9.3.2022, s. 3).

<sup>(11)</sup> Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antysubsydyjnych stosowanych względem przywozu niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. C 113 z 9.3.2022, s. 13).

<sup>(12)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55).

### 1.6. Zainteresowane strony

- (11) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja wezwała zainteresowane strony do skontaktowania się z nią w celu wzięcia udziału w dochodzeniu. Ponadto Komisja wyraźnie poinformowała wnioskodawców, innych znanych producentów unijnych, znanych producentów eksportujących oraz władze Indii, znanych importerów, dostawców i użytkowników, przedsiębiorstwa handlowe, a także stowarzyszenia, o których wiadomo, że są zainteresowane, o wszczęciu dochodzenia i zaprosiła te podmioty do wzięcia w nim udziału.
- (12) Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag na temat wszczęcia dochodzenia oraz złożenia wniosku o posiedzenie wyjaśniające przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu.

### 1.7. Kontrola wyrywkowa

- (13) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wyrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

#### 1.7.1. Kontrola wyrywkowa producentów unijnych

- (14) W zawiadomieniu o wszczęciu Komisja ogłosiła, że wstępnie wybrała próbę producentów unijnych. Komisja wybrała próbę na podstawie wielkości produkcji i sprzedaży produktu podobnego na terenie Unii. Próba ta składała się z trzech producentów unijnych. Produkcja producentów unijnych objętych próbą odpowiadała 61 % całkowitej szacunkowej produkcji unijnej i 64 % szacunkowej wielkości sprzedaży produktu podobnego w Unii. Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat wstępnego doboru próby. Komisja nie otrzymała żadnych uwag. Próba jest reprezentatywna dla przemysłu Unii.

#### 1.7.2. Kontrola wyrywkowa importerów

- (15) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (16) Nie zgłosił się żaden importer.

#### 1.7.3. Kontrola wyrywkowa producentów eksportujących w Indiach

- (17) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja wezwała wszystkich producentów eksportujących w Indiach do udzielenia informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu. Komisja otrzymała w terminie odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu dotyczącym kontroli wyrywkowej od dwóch producentów systemów elektrod grafitowych w Indiach: HEG Limited i Graphite India Limited, w związku z czym kontrola wyrywkowa nie była konieczna. Komisja postanowiła objąć dochodzeniem obu tych producentów eksportujących, którzy dostarczyli wymagane informacje.

### 1.8. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu i zdalne kontrole krzyżowe

- (18) Na etapie wszczęcia przeglądu kwestionariusze udostępniono w aktach do wglądu dla zainteresowanych stron i na stronie internetowej DG ds. Handlu <sup>(13)</sup>.
- (19) Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu otrzymano od trzech objętych próbą producentów unijnych. Żaden z producentów eksportujących nie przedłożył odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Żaden z użytkowników nie dostarczył kwestionariusza ani nie zgłosił się w trakcie dochodzenia.
- (20) Komisja prowadziła dalsze badanie i weryfikację informacji uważanych za niezbędne do ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i spowodowanej nim szkody oraz do określenia interesu Unii. Wizyty weryfikacyjne na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego odbyły się na terenie następujących przedsiębiorstw:

#### **producenci unijni:**

— GrafTech Iberica S.L., Nawarra, Hiszpania,

<sup>(13)</sup> <https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2585>

- Showa Denko Carbon Spain S.A., A Coruna, Hiszpania,
- Tokai Erftcarbon GmbH, Grevenbroich, Niemcy.

## 2. PRODUKT OBJĘTY PRZEGLĄDEM I PRODUKT PODOBNY

### 2.1. Produkt objęty przeglądem

- (21) Produktem objętym przeglądem są elektrody grafitowe w rodzaju stosowanych w piecach elektrycznych, o gęstości objętościowej wynoszącej 1,65 g/cm<sup>3</sup> lub więcej oraz o oporności elektrycznej 6,0 μΩ.m lub mniejszej, a także złączki stosowane do takich elektrod, przywożone razem lub osobno („produkt objęty przeglądem”), obecnie objęte kodami CN ex 8545 11 00 i ex 8545 90 90 (kody TARIC 8545 11 00 10 i 8545 90 90 10) („produkt objęty przeglądem” lub „GES”).

### 2.2. Produkt podobny

- (22) W toku pierwotnego dochodzenia oraz poprzednich przeglądów wygaśnięcia wykazano, a w przedmiotowym przeglądzie wygaśnięcia potwierdzono, że takie same podstawowe właściwości fizyczne, chemiczne i techniczne oraz te same podstawowe zastosowania mają następujące produkty:
- produkt objęty przeglądem,
  - produkt wytwarzany i sprzedawany na rynku krajowym państwa, którego dotyczy postępowanie, oraz
  - produkt wytwarzany i sprzedawany w Unii przez przemysł Unii.
- (23) Komisja uznała zatem, że są to produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

## 3. DUMPING

- (24) Zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy wygaśnięcie obowiązującego środka prowadziło do kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu w przypadku Indii.

### 3.1. Uwagi wstępne

- (25) Zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego zbadano, czy wygaśnięcie istniejących środków prowadziło do kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu.
- (26) Jak wspomniano powyżej w motywie 19, żaden z producentów eksportujących nie przedłożył odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Ze względu na brak współpracy ze strony współpracujących producentów eksportujących oraz zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego analiza Komisji musiała zostać przeprowadzona na podstawie dostępnych faktów zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego.
- (27) Władze indyjskie zostały należycie poinformowane, że w związku z brakiem współpracy ze strony indyjskich producentów eksportujących, Komisja może zastosować art. 18 rozporządzenia podstawowego. Nie otrzymano żadnych uwag w tym względzie.
- (28) Ustalenia w sekcji 3 i 4 zostały zatem oparte na dostępnych faktach. W tym celu wykorzystano informacje zawarte we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia oraz dane statystyczne dostępne w bazach danych Eurostatu i Global Trade Atlas <sup>(14)</sup> („GTA”), jak również inne publicznie dostępne źródła.

### 3.2. Wartość normalna

- (29) Na podstawie powyższego Komisja skonstruowała wartość normalną na podstawie ceny ex-works zgodnie z art. 2 rozporządzenia podstawowego.

<sup>(14)</sup> <https://www.gtis.com/gta/>

- (30) Wartość normalną ustalono na podstawie danych dostarczonych przez wnioskodawców, pochodzących z (i) portalu Mordor Intelligence <sup>(15)</sup> oraz (ii) sprawozdań Valuates <sup>(16)</sup>. Oba źródła wskazały podobną średnią cenę krajową GES w Indiach wynoszącą 3 788 EUR za tonę na poziomie cen ex-works w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Cena ta została zweryfikowana krzyżowo i odpowiadała szacunkom opartym na publicznie dostępnych wykresach cen opublikowanych przez portal SteelMint.com <sup>(17)</sup> w tym samym okresie, wskazujących średnią cenę na poziomie 3 630 EUR za tonę.
- (31) Komisja wykorzystała średnią cenę określoną na podstawie tych dwóch źródeł wskazanych przez wnioskodawców, aby ustalić wartość normalną na poziomie 3 788 EUR za tonę.

### 3.3. Cena eksportowa

- (32) Wobec braku współpracy ze strony producentów eksportujących z Indii cenę eksportową ustalono na podstawie cen CIF w danych Eurostatu, skorygowanych do poziomu cen ex-works. Jak wynika z motywu 44, wielkość przywozu z Indii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym była znaczna, a zatem ceny uznano za reprezentatywne. Cena CIF w wysokości 2 747 EUR za tonę <sup>(18)</sup> została skorygowana o koszty frachtu morskiego i ubezpieczenia, koszty transportu krajowego w Indiach oraz koszty obsługi celnej w UE, co pozwoliło uzyskać cenę 2 558 EUR za tonę na poziomie cen ex-works. Korekty te opierały się na danych OECD <sup>(19)</sup> i informacjach przedstawionych we wniosku o dokonanie przeglądu.

### 3.4. Porównanie i margines dumpingu

- (33) Komisja porównała wartość normalną i cenę eksportową na podstawie ceny ex-works, obliczone powyżej.

### 3.5. Margines dumpingu

- (34) Na tej podstawie średni ważony margines dumpingu, wyrażony jako wartość procentowa ceny CIF na granicy Unii przed ocłeniem, wyniósł w przypadku Indii 44,7 %. Stwierdzono zatem, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym dumping nadal miał miejsce.

## 4. PRAWDOPODOBIENSTWO KONTYNUACJI DUMPINGU

- (35) Oprócz ustalenia, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym miał miejsce dumping, Komisja zbadała, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu w przypadku wygaśnięcia środków.
- (36) W toku dochodzenia wykazano, że w ODP przywóz z Indii w dalszym ciągu napływał na rynek unijny po cenach w znacznym stopniu dumpingowych oraz że jego wielkość i udział w rynku utrzymywały się na takim samym poziomie, jaki stwierdzono w dwóch wcześniejszych dochodzeniach przeglądowych. Co więcej, z analizy wielkości produkcji i wolnych mocy produkcyjnych w Indiach, wielkości wywozu i cen eksportowych stosowanych w wywozie z Indii na rynki innych państw trzecich, środków obowiązujących w innych państwach trzecich oraz atrakcyjności rynku unijnego, przedstawionej w motywach 107–115, wynika również, że w przypadku wygaśnięcia obecnych środków doszłoby prawdopodobnie do dalszego zwiększenia i tak już znaczącej obecności wywozu towarów po cenach dumpingowych na rynku unijnym. Stwierdza się zatem, że istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu w przypadku wygaśnięcia obowiązujących środków.

<sup>(15)</sup> <https://www.mordorintelligence.com/>

<sup>(16)</sup> <https://reports.valuates.com/>

<sup>(17)</sup> Dostawca danych rynkowych dla producentów i użytkowników stali: <https://www.steelmint.com/intel/india-graphite-electrode-prices-inch-up-6-for-oct-dec-21-quarter-8571> oraz <https://twitter.com/SteelMint/status/1400101045217357835>, publicznie dostępne dane obejmują wykresy przedstawiające miesięczne ceny sprzedaży krajowej GES w Indiach; Komisja mogła jednak jedynie oszacować te ceny, ale nie była w stanie ich dokładnie ustalić.

<sup>(18)</sup> Cena importowa bez uwzględnienia ceł antidumpingowych/wyrównawczych. Źródło: Comext.

<sup>(19)</sup> Zbiór danych: koszty transportu międzynarodowego i ubezpieczenia handlu towarami – OECD.

## 5. SZKODA

## 5.1. Definicja przemysłu Unii i produkcji unijnej

- (37) Produkt podobny był wytwarzany w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym przez siedmiu producentów w Unii. Producenci ci reprezentują „przemysł Unii” w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (38) Zgodnie z ustaleniami całkowita produkcja unijna w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym wyniosła 219 330 ton. Komisja ustaliła tę wartość na podstawie zweryfikowanych odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielonych przez objętych próbą producentów unijnych, a także na podstawie danych przekazanych przez producentów nieobjętych próbą i wnioskodawców <sup>(20)</sup>. Jak wskazano w motywie 14, trzej objęci próbą producenci unijni reprezentowali ponad 61 % całkowitej unijnej produkcji produktu podobnego.

## 5.2. Konsumpcja w Unii

- (39) Komisja ustaliła konsumpcję w Unii na podstawie wielkości sprzedaży produkcji własnej przemysłu Unii przeznaczonej na rynek unijny i wielkości przywozu uzyskanych z danych statystycznych Eurostatu.
- (40) Na tej podstawie sporządzono następujące zestawienie obrazujące konsumpcję w Unii:

Tabela 1

Konsumpcja w Unii (w tonach) <sup>(21)</sup>

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądownym
Całkowita konsumpcja w Unii	152 612	120 169	99 873	137 279
Indeks	100	79	65	90

Źródło: Eurostat, informacje przekazane przez objętych i nieobjętych próbą producentów unijnych, informacje przekazane przez wnioskodawców.

- (41) W okresie badanym łączna konsumpcja GES w Unii zmniejszyła się o 10 %. W 2018 r. odnotowano wysoką konsumpcję wynikającą z wysokiego popytu w przemyśle stalowym Unii, który w tym czasie wychodził z kryzysu stalowego. Ponadto w sytuacji nagłego wzrostu cen GES producenci stali gromadzili zapasy GES, spodziewając się dalszego wzrostu cen.
- (42) W 2019 r. produkcja stali z pieców łukowych zmniejszyła się w stosunku do 2018 r. (o 6,6 % wg danych Eurofer). W konsekwencji popyt na GES zmalał. Ponieważ ceny GES znacznie się obniżyły, zwiększanie zapasów przez przemysł niższego szczebla nie było już konieczne, gdyż użytkownicy nie obawiali się już dalszego wzrostu cen. W rezultacie producenci stali zaczęli pozbywać się zapasów GES. Co więcej, nastąpił dalszy spadek popytu – tym razem tymczasowo w 2020 r., po wybuchu pandemii COVID-19.

## 5.3. Przywóz z Indii

## 5.3.1. Wielkość i udział w rynku przywozu z Indii

- (43) Jak wspomniano w motywie 39, Komisja określiła wielkość przywozu z Indii na podstawie danych statystycznych Eurostatu. Udział w rynku ustalono na podstawie konsumpcji w Unii określonej w motywie 40.

<sup>(20)</sup> Wielkość produkcji ustalono w oparciu o dane dotyczące UE-27, ponieważ od 1 lutego 2020 r. Zjednoczone Królestwo nie należy do Unii Europejskiej, a okres przejściowy dotyczący wystąpienia Zjednoczonego Królestwa zakończył się 31 grudnia 2020 r.

<sup>(21)</sup> Konsumpcję ustalono na podstawie danych z UE-27, z wyłączeniem danych dotyczących Zjednoczonego Królestwa.

- (44) Przywóz z Indii kształtował się w następujący sposób:

Tabela 2

**Wielkość przywozu (w tonach) i udział w rynku**

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Wielkość przywozu z Indii (w tonach)	5 802	3 369	2 154	6 540
<i>Indeks</i>	100	58	37	113
Udział w rynku (%)	4	3	2	5
<i>Indeks</i>	100	74	57	125

Źródło: Eurostat i baza danych utworzona na podstawie sprawozdań określonych w art. 14 ust. 6.

- (45) Przywóz produktu objętego przeglądem z państwa, którego dotyczy postępowanie, zmniejszył się w latach 2019 i 2020, w wyniku spadku konsumpcji w UE, a następnie wzrósł w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Ogólnie w okresie badanym wielkość przywozu wzrosła z 5 802 ton w 2018 r. do 6 540 ton w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, tj. o 13 %. Przywóz GES z Indii stanowił około 16 % całkowitego przywozu GES do Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, co odpowiada udziałowi w rynku na poziomie 5 %.
- (46) Ogólnie rzecz biorąc, przywóz z Indii i jego udział w rynku wzrosły w okresie badanym. Pomimo spadku konsumpcji w Unii wielkość przywozu po cenach dumpingowych z Indii w okresie badanym nadal rosła (o 13 %), natomiast sprzedaż przemysłu Unii zmniejszyła się.

5.3.2. *Ceny produktów przywożonych z Indii oraz podcięcie cenowe*

- (47) Średnia cena przywozu z Indii kształtowała się następująco:

Tabela 3

**Ceny importowe (w EUR/t)**

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Ceny importowe w przywozie z Indii	13 756	10 211	4 120	2 747
<i>Indeks</i>	100	74	30	20

Źródło: dane Eurostatu.

- (48) Średnia cena importowa<sup>(22)</sup> GES w przywozie z Indii spadła w całym okresie badanym o 80 %, z 13 756 EUR/t w 2018 r. do 2 747 EUR/t w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (49) Ze względu na wysoki światowy popyt na GES ceny indyjskie przewyższały ceny przemysłu Unii w pierwszej połowie okresu badanego, ale następnie spadły o 60 % w latach 2018–2020 i pozostawały niezmiennie niższe od cen unijnych w 2020 r. i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (50) Wobec braku współpracy ze strony indyjskich producentów eksportujących Komisja określiła podcięcie cenowe w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym przez porównanie:
- 1) średnich ważonych cen sprzedaży stosowanych przez producentów unijnych wobec klientów niepowiązanych na rynku unijnym, dostosowanych do poziomu cen ex-works; oraz

<sup>(22)</sup> Cena importowa bez uwzględnienia ceł antydumpingowych/wyrównawczych. Źródło: dane Eurostatu.

- 2) odpowiednich średnich ważonych cen importowych produktu objętego przeglądem w przywozie z Indii według Eurostatu, ustalonych na podstawie cen CIF, bez uwzględnienia ceł antidumpingowych i wyrównawczych, ze stosownymi korektami uwzględniającymi cła i koszty ponoszone po przywozie. Wobec braku jakichkolwiek innych informacji wspomniane koszty oszacowano na poziomie 1 % wartości CIF.
- (51) Obliczono, że średni margines podcięcia wynosił 33,2 %. Ceny te również uznano za rozsądny wskaźnik przyszłych możliwych poziomów cen w przypadku uchylenia środków.
- (52) Po ujawnieniu ustaleń rząd Indii twierdził, że margines podcięcia cenowego obliczony przez Komisję nie jest reprezentatywny, ponieważ nie jest oparty na rzeczywistych cenach rynkowych w Unii. Zdaniem rządu Indii fakt, że sprzedaż przedsiębiorstwa GrafTech Iberica odbywała się na podstawie umów długoterminowych, spowodował sztucznie zawyżoną cenę sprzedaży, która nie odzwierciedla ceny rynkowej GES w Unii.
- (53) Komisja nie zgadza się z tą oceną. Umowy długoterminowe nie są rzadką praktyką handlową i stanowią decyzję biznesową, w ramach której klient zobowiązuje się stosować do konkretnego poziomu cen w zamian za bezpieczeństwo dostaw. Biorąc pod uwagę, że umowy długoterminowe były wykorzystywane w działaniach na rynku właściwym, ich obecność w próbie nie oznacza, że próba nie jest reprezentatywna. Ponadto tylko część sprzedaży realizowanej przez przedsiębiorstwo GrafTech była objęta umowami długoterminowymi, natomiast sprzedaż prowadzona przez dwóch pozostałych objętych próbą producentów unijnych w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym nie była objęta podobnymi umowami długoterminowymi. W związku z tym w opinii Komisji, mimo że umowy długoterminowe stosowane przez przedsiębiorstwo GrafTech Iberica są reprezentatywne tylko dla części rynku, to ogólnie rzecz biorąc, umowy takie nie miały znaczącego wpływu na obliczenie podcięcia cenowego. W związku z tym twierdzenie to zostało odrzucone.

### 5.3.3. Przywóz z państw trzecich innych niż Indie

- (54) Przywóz produktu objętego przeglądem z innych państw trzecich pochodził głównie z Chin, Meksyku i Rosji.
- (55) W okresie badanym wielkość przywozu z pozostałych państw trzecich, a także jego udział w rynku i trendy cenowe kształtowały się następująco:

Tabela 4

### Przywóz z państw trzecich innych niż Indie

Państwo		2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
ChRL	Wielkość sprzedaży (w tonach)	22 054	19 284	20 074	26 065
	Indeks	100	87	91	118
	Udział w rynku (%)	14	16	20	19
	Indeks	100	111	139	131
	Średnia cena	10 875	5 253	2 337	2 614
	Indeks	100	48	21	24
Rosja	Wielkość sprzedaży (w tonach)	1 076	3 229	780	3 371
	Indeks	100	300	72	313
	Udział w rynku (%)	1	3	1	2
	Indeks	100	381	111	348



	Średnia cena	9 623	5 771	4 898	2 851
	<i>Indeks</i>	100	60	51	30
Meksyk	Wielkość sprzedaży (w tonach)	1 374	12	896	1 437
	<i>Indeks</i>	100	1	65	105
	Udział w rynku (%)	1	0	1	1
	<i>Indeks</i>	100	1	100	116
	Średnia cena	2 530	3 264	3 976	3 435
	<i>Indeks</i>	100	129	157	136
Reszta świata	Wielkość sprzedaży (w tonach)	4 482	2 471	2 616	3 621
	<i>Indeks</i>	100	55	58	81
	Udział w rynku (%)	3	2	3	3
	<i>Indeks</i>	100	70	89	90
	Średnia cena	8 253	10 648	5 737	3 979
	<i>Indeks</i>	100	129	70	48
Wszystkie państwa trzecie z wyjątkiem Indii	Wielkość sprzedaży (w tonach)	28 987	24 996	24 366	34 494
	<i>Indeks</i>	100	86	84	119
	Udział w rynku (%)	19	21	24	25
	<i>Indeks</i>	100	110	128	132
	Średnia cena	10 027	5 852	2 844	2 814
	<i>Indeks</i>	100	58	28	28

Źródło: dane Eurostatu.

- (56) Przeanalizowano wpływ przywozu z innych państw trzecich, ponieważ stanowił on około 84 % całkowitego przywozu GES do Unii w ODP. Pomimo malejącej konsumpcji wielkość przywozu z innych państw trzecich wzrosła o 19 % z prawie 29 000 ton w 2018 r. do około 35 000 ton w ODP.
- (57) Przywóz z państw trzecich odnotował częściowy spadek w związku ze zmniejszeniem się konsumpcji w 2019 r. i 2020 r., jednak szybko powrócił do poprzedniego poziomu i osiągnął najwyższy poziom w ODP, wykazując wzrost o 19 % w porównaniu z 2018 r. Średnia cena importowa w przywozie z innych państw trzecich podążała za globalną tendencją i spadła między 2018 r. a ODP o 72 %.
- (58) Zdecydowaną większość tego przywozu w ODP – tj. 76 % – stanowił przywóz z Chin. Wielkość przywozu z innych państw trzecich z wyjątkiem Chin i Indii wzrosła w okresie badanym o 22 %. Wielkość przywozu GES z Indii wzrosła z 5 800 ton w 2018 r. do 6 500 ton w ODP, natomiast wielkość przywozu z Chin wzrosła z 22 054 ton w 2018 r. do 26 065 ton w ODP, przy czym udziały w rynku wzrosły odpowiednio o 25 % i 31 %.
- (59) W tym samym okresie ceny importowe w przywozie z Chin były niższe zarówno od cen eksporterów indyjskich, jak i od cen producentów unijnych (z wyjątkiem 2018 r.).

- (60) Ponadto ze skutkiem od dnia 7 kwietnia 2022 r. <sup>(23)</sup> Komisja objęła przywóz GES z Chin cłem antydumpingowym (na poziomie od 23 % do 74,9 %) <sup>(24)</sup>.

#### 5.4. Sytuacja gospodarcza przemysłu Unii

##### 5.4.1. Uwagi ogólne

- (61) Ocena sytuacji gospodarczej przemysłu Unii obejmowała ocenę wszystkich wskaźników ekonomicznych oddziałujących na stan przemysłu Unii w okresie badanym.
- (62) Jak wspomniano w motywie 14, w celu oceny sytuacji gospodarczej przemysłu Unii zastosowano kontrolę wyrywkową.
- (63) W celu określenia szkody Komisja wprowadziła rozróżnienie między makroekonomicznymi i mikroekonomicznymi wskaźnikami szkody. Komisja oceniła wskaźniki makroekonomiczne na podstawie danych podanych w odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu dotyczącym środków antydumpingowych, udzielonych przez producentów objętych próbą, a także dane makroekonomiczne przekazane przez producentów nieobjętych próbą i wnioskodawców, które to dane porównano z danymi przedstawionymi we wniosku o dokonanie przeglądu. Dane dotyczyły wszystkich producentów unijnych. Komisja oceniła wskaźniki mikroekonomiczne na podstawie danych przedstawionych w odpowiedziach na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielonych przez objętych próbą producentów unijnych. Oba zestawy danych uznano za reprezentatywne dla sytuacji gospodarczej przemysłu Unii.
- (64) Do wskaźników makroekonomicznych zalicza się: produkcję, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie, wydajność, wielkość marginesu dumpingu oraz poprawę sytuacji po wcześniejszym dumpingu.
- (65) Do wskaźników mikroekonomicznych zalicza się: średnie ceny jednostkowe, koszt jednostkowy, koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału.

##### 5.4.2. Wskaźniki makroekonomiczne

###### 5.4.2.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (66) Całkowita produkcja unijna, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 5

#### Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądownym
Wielkość produkcji (w tonach)	251 009	219 744	164 413	219 330
<i>Indeks</i>	100	88	66	87
Moce produkcyjne (w tonach)	283 500	294 900	294 900	285 235
<i>Indeks</i>	100	104	104	101
Wykorzystanie mocy produkcyjnych (%)	89	75	56	77
<i>Indeks</i>	100	84	63	87

Źródło: informacje przekazane przez objętych i nieobjętych próbą producentów unijnych, informacje przekazane przez wnioskodawców.

<sup>(23)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/558 z dnia 6 kwietnia 2022 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 108 z 7.4.2022, s. 20).

<sup>(24)</sup> Zakres rozporządzenia dotyczącego Chin jest nieco inny niż zakres niniejszego rozporządzenia, ponieważ nie obejmuje ono złączek, a obejmuje z kolei także elektrody grafitowe w rodzaju tych stosowanych w piecach elektrycznych, o gęstości objętościowej wynoszącej co najmniej 1,5 g/cm<sup>3</sup>, ale mniejszej niż 1,65 g/cm<sup>3</sup>, oraz o oporności elektrycznej wynoszącej 6,0 μΩ.m lub mniejszej, lub o gęstości objętościowej wynoszącej co najmniej 1,5 g/cm<sup>3</sup> oraz o oporności elektrycznej wynoszącej więcej niż 6,0 μΩ.m, ale nieprzekraczającej 7,0 μΩ.m (kody TARIC 8545 11 00 10 i 8545 11 00 15).

- (67) W następstwie zmniejszenia się konsumpcji wielkość produkcji przemysłu Unii spadła w latach 2018–2020 o 34 %, a w ODP częściowo wzrosła, lecz pozostała poniżej poziomu z 2018 r. Ogółem w okresie badanym wielkość produkcji zmniejszyła się o 13 %.
- (68) Spadek wielkości produkcji wynika ze zmniejszenia się konsumpcji w połączeniu ze stratami pod względem wielkości sprzedaży poniesionymi przez przemysł Unii, jak wyjaśniono poniżej w motywie 70.

#### 5.4.2.2. Wielkość sprzedaży i udział w rynku

- (69) Wielkość sprzedaży i udział przemysłu Unii w rynku kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 6

#### Wielkość sprzedaży i udział w rynku

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Całkowita wielkość sprzedaży na rynku unijnym (w tonach)	117 824	91 804	73 352	96 245
Indeks	100	78	62	82
Udział w rynku (%)	77	76	73	70
Indeks	100	99	95	91

Źródło: informacje przekazane przez wnioskodawców, informacje przekazane przez producentów unijnych objętych i nieobjętych próbą.

- (70) W okresie badanym wielkość sprzedaży przemysłu Unii spadła o 18 %. Wartość ta spadała stopniowo do 2020 r. (o 38 %), po czym w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym nastąpiło jej tylko częściowe odbicie. Wzrost ten nie odpowiadał jednak podobnej tendencji obserwowanej w odniesieniu do konsumpcji w Unii i w rezultacie w ujęciu ogólnym odnotowano spadek udziału przemysłu Unii w rynku z 77 % w 2018 r. do 70 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym (spadek o 9 %), podczas gdy w tym samym okresie udział w rynku przywozu z Indii wzrósł o 25 %.
- (71) W okresie badanym konsumpcja GES w UE zmalała o 10 %. Ten spadek konsumpcji o 15 000 ton miał wpływ tylko na przemysł Unii, który odnotował spadek sprzedaży o 21 000 ton. W tym samym okresie wielkość przywozu towarów po cenach dumpingowych z Indii, Chin i innych państw trzecich nadal rosła w okresie badanym, odpowiednio o 13 %, 18 % i 19 %.

#### 5.4.2.3. Wzrost

- (72) Jak wyjaśniono powyżej, w okresie badanym wielkość sprzedaży przemysłu Unii zmniejszyła się o 21 000 ton, podczas gdy przywóz wzrósł o ponad 6 200 ton. Doprowadziło to do spadku udziału przemysłu Unii w rynku o 9 % w okresie badanym. W związku z tym w okresie badanym przemysł Unii nie wykazywał wzrostu.

#### 5.4.2.4. Zatrudnienie i wydajność

- (73) Zatrudnienie i wydajność kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 7

#### Zatrudnienie i wydajność

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Liczba pracowników (EPC)	1 165	1 148	1 102	1 143
Indeks	100	99	95	98

Wydajność (jednostka/ pracownik)	215	191	149	192
Indeks	100	89	69	89

Źródło: informacje przekazane przez wnioskodawców, informacje przekazane przez producentów unijnych objętych i nieobjętych próbą.

- (74) Liczba zatrudnionych w przemyśle Unii pozostawała w okresie badanym na stosunkowo stałym poziomie (w okresie badanym spadła o 2 %). W związku z tym, biorąc pod uwagę spadek produkcji opisany w sekcji 5.4.2.1, wydajność siły roboczej przemysłu Unii, mierzona jako produkcja (w tonach) na pracownika, wykazywała taką samą tendencję i w tym samym okresie spadła o 11 %.

#### 5.4.2.5. Wielkość marginesu dumpingu i poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (75) Komisja stwierdziła w motywie 34, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym dumping z Indii nadal miał miejsce. Komisja stwierdziła również, że w przypadku wygaśnięcia środków istnieje duże prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu z Indii.
- (76) Pomimo środków antidumpingowych obowiązujących od 2009 r. przemysł Unii stracił znaczną wielkość sprzedaży, co znajduje odzwierciedlenie w spadku udziału w rynku o 9 punktów procentowych w okresie badanym. Nie stwierdzono zatem pełnej poprawy sytuacji po wcześniejszym dumpingu, a przemysł Unii jest nadal bardzo podatny na szkodliwe skutki przywozu towarów po cenach dumpingowych na rynek unijny.

#### 5.4.3. Wskaźniki mikroekonomiczne

##### 5.4.3.1. Ceny i czynniki wpływające na ceny

- (77) Ważone średnie ceny jednostkowe sprzedaży stosowane przez producentów unijnych objętych próbą wobec klientów niepowiązanych w Unii kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 8

#### Ceny sprzedaży w Unii

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Średnia jednostkowa cena sprzedaży w Unii na rynku całkowitym (w EUR/t)	8 483	9 578	5 870	4 682
Indeks	100	113	69	55
Jednostkowy koszt produkcji (w EUR/t)	3 696	4 685	4 864	3 556
Indeks	100	127	132	96

Źródło: odpowiedzi objętych próbą producentów unijnych na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (78) Ceny sprzedaży wzrosły w latach 2018–2019 o 13 %, a następnie gwałtownie spadły w 2020 r. i w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym do poziomu o 45 % niższego niż w 2018 r.
- (79) Koszty produkcji wzrosły i osiągnęły najwyższy poziom w 2020 r., a w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym zaczęły spadać. Tendencja ta wynika ze znacznego wzrostu ceny głównego surowca, czyli koksu naftowego igłowego. Cena koksu naftowego igłowego, ze względu na wzrost popytu napędzany przez branżę baterii litowo-jonowych, do 2019 r. systematycznie i znacząco rosła, a dopiero od 2020 roku zaczęła spadać.

- (80) Przy przeprowadzaniu analizy cen sprzedaży przemysłu Unii Komisja zauważyła, że pewna część unijnej produkcji (w szczególności produkcja przedsiębiorstw GrafTech Iberica i GrafTech France), stanowiąca około 50 % całkowitej sprzedaży i produkcji w Unii, była do pewnego stopnia tymczasowo chroniona przed bezpośrednią konkurencją rynkową, natomiast pozostała część (dwaj pozostali objęci próbą producenci unijni) była bezpośrednio narażona na oddziaływanie przywozu z Indii po cenach dumpingowych.
- (81) Sytuacja ta wynikała z istnienia umów długoterminowych obejmujących sprzedaż GES pochodzącą od GrafTech Iberica. Umowy te zostały zawarte po okresie wyjątkowo wysokich cen w latach 2017–2018. Umowy te są umowami kupna typu „bierz lub płać”, w ramach których gwarantowany jest poziom dostaw po ustalonych cenach, a nabywca zobowiązywał się do zakupu uzgodnionych ilości po ustalonej z góry i stałej cenie, z zastrzeżeniem różnych praw i obowiązków wynikających z umowy. Okres obowiązywania tych umów wynosił od trzech do pięciu lat. Okazało się, że bardzo duża część sprzedaży pochodzącej od przedsiębiorstwa GrafTech Iberica w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym odbywała się w ramach tych umów długoterminowych. W toku dochodzenia nie wykazano, by w okresie badanym jakkolwiek inny producent unijny był objęty podobnymi umowami długoterminowymi. Biorąc pod uwagę ograniczony okres obowiązywania umów długoterminowych, Komisja zauważyła, że skutki takich umów mają charakter tymczasowy.
- (82) Te umowy długoterminowe zostały zawarte w okresie dużej zmienności cen w latach 2017–2018, który trwał do 2019 r. Na przestrzeni tych lat światowe ceny elektrod grafitowych znacznie wzrosły. Wynikało to z wielu czynników, w tym ze zwiększonego popytu globalnego. Głównym powodem wzrostu popytu podawanym przez przemysł Unii miała być globalna zmiana w przemyśle stalowym, polegająca na przejściu od wielkich pieców do pieców łukowych, w których wykorzystuje się elektrody grafitowe. Ponadto, jak wyjaśniono w motywie 79, pojawienie się nowej konkurencji w obszarze koksu naftowego igłowego (głównego surowca wykorzystywanego w produkcji elektrod grafitowych) w postaci branży baterii litowo-jonowych spowodowało wzrost kosztów surowca, co z kolei przyczyniło się do zmienności cen. Aby rozwiązać problem zmienności cen, wynegocjowano umowy długoterminowe na dostawy produktu objętego przeglądem od przedsiębiorstwa GrafTech Iberica na okres od trzech do pięciu lat. Ich celem było uzyskanie bardziej stabilnych cen w zamian za stabilne dostawy na żądanie klientów.
- (83) W związku z tym dzięki obowiązującym umowom długoterminowym przedsiębiorstwo GrafTech Iberica mogło prowadzić sprzedaż, utrzymując stały poziom cen ([25–50] % powyżej średniej jednostkowej ceny sprzedaży w Unii) w okresie objętym dochodzeniem przeglądem pomimo ogólnego spadku cen, który odczuła pozostała część przemysłu Unii, nieobjęta umowami długoterminowymi. Na podstawie dostępnych informacji, dotyczących m.in. wielkości sprzedaży produktu objętego przeglądem nieobjętej umowami długoterminowymi i pochodzącej od przedsiębiorstwa GrafTech Iberica, jak również sprzedaży dwóch pozostałych objętych próbą producentów unijnych, Komisja oszacowała, że średnia cena na rynku nieobjęta warunkami umów długoterminowych była o około [25–50] % niższa od średniej jednostkowej ceny sprzedaży w Unii na całym rynku. W związku z tym średnia unijna cena sprzedaży w okresie objętym dochodzeniem przeglądem nie odzwierciedla dokładnie sytuacji w zakresie cen konkurencyjnych na rynku unijnym, na którą znaczny wpływ miał przywóz towarów zarówno z Indii, jak i z Chin po niskich cenach i po cenach dumpingowych.

#### 5.4.3.2. Koszty pracy

- (84) Średnie koszty pracy objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 9

#### Średnie koszty pracy na pracownika

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Średnie koszty pracy na pracownika (w EUR)	91 856	87 714	84 993	87 519
Indeks	100	95	93	95

Źródło: odpowiedzi objętych próbą producentów unijnych na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (85) Średnie koszty pracy nieznacznie spadły w okresie badanym. Ogólnie rzecz biorąc, średnie koszty pracy na pracownika zmalały o 5 %. Tendencja ta wynikała głównie z ograniczonego spadku liczby zatrudnionych, jak wyjaśniono w motywie 74.

## 5.4.3.3. Zapasy

- (86) Stan zapasów objętych próbą producentów unijnych kształtował się w okresie badanym następująco:

Tabela 10

**Zapasy**

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tonach)	7 026	9 447	8 172	8 812
<i>Indeks</i>	100	134	116	125
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji	3	4	5	4
<i>Indeks</i>	100	154	178	144

*Źródło:* odpowiedzi objętych próbą producentów unijnych na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (87) Zapasy nie mogą być uważane za istotny wskaźnik szkody w przypadku tego sektora, jako że produkcja i sprzedaż opierają się głównie na zamówieniach, w związku z czym producenci mają tendencję do przechowywania ograniczonych zapasów. Tendencje dotyczące zapasów podane są więc jedynie w celach informacyjnych.
- (88) Ogólnie rzecz biorąc, zapasy znajdowały się pod wpływem tendencji spadkowych w produkcji i sprzedaży przemysłu Unii. Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako wartość procentowa produkcji znacznie wzrósł w latach 2019 i 2020 (odpowiednio o 54 % i 78 %), po czym częściowo zmniejszył się w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Ogólnie rzecz biorąc, w okresie badanym stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego wyrażony w tonach wzrósł o 25 %.
- (89) Analizując jednak dane wspomnianych dwóch producentów unijnych, którzy nie zawarli umów długoterminowych, można dostrzec, że ich zapasy wzrosły w tym samym okresie o [35–45] %.

## 5.4.3.4. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (90) Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji objętych próbą producentów unijnych kształtowały się w okresie badanym następująco:

Tabela 11

**Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji**

	2018	2019	2020	Okres objęty dochodzeniem przeglądowym
Rentowność sprzedaży klientom niepowiązanym w Unii (w % obrotu ze sprzedaży)	75	62	2	31
<i>Indeks</i>	100	82	2	42
Przepływy środków pieniężnych (w EUR)	659 909 270	475 537 375	120 592 009	210 732 326
<i>Indeks</i>	100	72	18	32
Inwestycje (w EUR)	23 523 042	28 065 231	21 574 327	29 396 885
<i>Indeks</i>	100	119	92	125

Zwrot z inwestycji (%)	722	467	35	154
Indeks	100	65	5	21

*Źródło:* odpowiedzi objętych próbą producentów unijnych na pytania zawarte w kwestionariuszu.

- (91) Komisja określiła rentowność producentów unijnych objętych próbą, wyrażając zysk netto przed opodatkowaniem ze sprzedaży produktu podobnego klientom niepowiązanym w Unii jako odsetek obrotów z tej sprzedaży.
- (92) Od czasu poprzedniego przeglądu wygaśnięcia wspomnianego w motywie 1, w wyniku którego nałożono środki antydumpingowe, sytuacja przemysłu Unii uległa poprawie i w 2018 r., w związku ze wzrostem cen, o którym mowa powyżej w sekcji 5.4.3.1, jego marża zysku wyniosła 75 %. Później sytuacja ta uległa jednak pogorszeniu i od 2018 r. odnotowywano spadek marży zysku, która osiągnęła najniższy poziom w 2020 r. (2 %), a następnie częściowo wzrosła w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym (31 %), co oznaczało spadek o 58 % w okresie badanym.
- (93) Przyczyną tej tendencji spadkowej jest znaczne zmniejszenie się konsumpcji w Unii oraz utrata wielkości sprzedaży przez przemysł Unii na korzyść przywozu z Indii i Chin po cenach dumpingowych, który wywierał znaczną presję cenową, napływając do Unii, co powodowało podcięcie cen przemysłu Unii i zmuszało tę część przemysłu Unii, która nie była objęta umowami długoterminowymi, do obniżenia poziomu cen, jak wyjaśniono powyżej w motywie 83.
- (94) Jak wspomniano powyżej, jeden z objętych próbą producentów unijnych, przedsiębiorstwo GrafTech Iberica, dokonywało większości sprzedaży w ramach umów długoterminowych. W związku z tym produkty były sprzedawane po stałych cenach, a w ODP (do czasu wygaśnięcia umów długoterminowych; znaczna część tych umów wygasła do końca 2021 r., a kolejna część do końca 2022 r.) sprzedaż ta była nadal uważana za częściowo chronioną przed czynnikami zewnętrznymi, takimi jak ogólny spadek cen.
- (95) Sytuacja jest jednak inna w przypadku dwóch pozostałych objętych próbą producentów unijnych. Wyłączając przedsiębiorstwo GrafTech Iberica, mikrowskaźniki pokazują zupełnie odmienną sytuację, w której rentowność sprzedaży w Unii spadła z [+ 70]–[+ 80] % w 2018 r. do [0]–[+ 10] % w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.
- (96) Przepływy środków pieniężnych netto to zdolność przemysłu Unii do samofinansowania swojej działalności. Biorąc pod uwagę tendencję spadkową zysków przemysłu Unii, poziom przepływów środków pieniężnych spadł w okresie badanym o 68 %.
- (97) W okresie badanym inwestycje – dzięki wciąż dodatnim przepływom środków pieniężnych – wzrosły o 25 %, co wynika głównie z działań podjętych przez przemysł Unii w celu zrationalizowania produkcji i zwiększenia wydajności w sytuacji wzrostu przywozu po niskich cenach. W tym samym okresie zwrot z inwestycji wyrażony jako procentowy stosunek zysku do wartości księgowej netto inwestycji spadł jednak o 79 %, a zatem wykazywał taką samą tendencję jak rentowność.
- (98) Sytuację podobną do tej przedstawionej powyżej można zaobserwować, analizując dane wspomnianych dwóch producentów unijnych, którzy nie prowadzili sprzedaży w ramach umów długoterminowych w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. W tym samym okresie odnotowali oni spadek zwrotu z inwestycji oraz przepływów środków pieniężnych do [0]–[+ 10] %.
- (99) Ze względu na spadek rentowności i zwrotu z inwestycji objętym próbą producentom unijnym coraz trudniej będzie gromadzić kapitał na przyszłe inwestycje. Przy tak szybko malejącym zwrocie z inwestycji zdolność objętych próbą producentów do pozyskania kapitału w przyszłości jest jeszcze bardziej zagrożona.

#### 5.4.4. Wnioski dotyczące szkody

- (100) Dochodzenie wykazało, że przedmiotowe środki umożliwiły przemysłowi Unii w okresie badanym utrzymanie, przynajmniej częściowo, znacznego udziału w rynku. Z większości wskaźników szkody wynikało, że sytuacja gospodarcza przemysłu Unii była trudna. Jak wyjaśniono powyżej, te negatywne zmiany wynikają ze zmniejszenia się konsumpcji w połączeniu z konsekwencjami wybuchu pandemii COVID-19 i przywozu towarów po cenach dumpingowych z Chin i Indii, ponieważ w tym samym okresie przywóz ten zwiększył swój udział w rynku ze szkodą dla przemysłu Unii, którego udział w rynku zmniejszył się. Sytuację dodatkowo pogorszył gwałtowny wzrost przywozu towarów po cenach dumpingowych z Chin i Indii. Przemysł Unii zareagował na te wyzwania obniżeniem cen i zmniejszeniem zysku, który mimo to pozostał w okresie badanym dodatni.

- (101) W szczególności zmalały wielkości produkcji i sprzedaży oraz udziały w rynku, a także ceny sprzedaży, co w sposób negatywny wpłynęło na wydajność, a także na rentowność. Wskutek zwiększonej presji cenowej powodowanej przez przywóz towarów po cenach dumpingowych z Indii i Chin przemysł Unii był zmuszony do obniżenia cen sprzedaży, co miało negatywny wpływ na jego rentowność, która w okresie badanym znacznie się zmniejszyła. Ponadto szybki spadek zwrotu z inwestycji ma negatywny wpływ na zdolność przemysłu Unii do pozyskania kapitału i inwestycji.
- (102) Z drugiej strony, pomimo tendencji spadkowych przemysł Unii zdołał utrzymać w dalszym ciągu znaczną wielkość sprzedaży i istotny udział w rynku. Podobnie pomimo negatywnej tendencji rentowność pozostała dodatnia przez cały okres badany. Komisja stwierdziła zatem, że przemysł Unii był w okresie badanym pod wpływem pewnych negatywnych tendencji, które spowodowały jego ogólną trudną sytuację w 2021 r., ale nie poniósł on istotnej szkody w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego podczas okresu objętego dochodzeniem przeglądownym.
- (103) Po ujawnieniu ustaleń rząd Indii twierdził, że jednym z głównych przyczyn spadku rentowności przemysłu Unii jest wzrost cen surowców w następstwie agresji wojskowej Federacji Rosyjskiej na Ukrainę.
- (104) Argumentu tego nie poparto jednak żadnymi dowodami. Agresja wojskowa i leżąca u jej podstaw sytuacja geopolityczna miały miejsce od lutego 2022 r., tj. po okresie objętym dochodzeniem przeglądownym, a zatem nie miały wpływu na sytuację przemysłu Unii w okresie badanym. W związku z powyższym argument ten został uznany za nieuzasadniony.

## 6. PRAWDOPODOBIENSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

- (105) W motywie 102 Komisja stwierdziła, że przemysł Unii nie poniósł istotnej szkody w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym. W związku z tym Komisja oceniła, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, czy istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody pierwotnie wyrządzonej przywozem towarów po cenach dumpingowych z Indii w przypadku wygaśnięcia środków.
- (106) Aby ustalić, czy ponowne wystąpienie szkody spowodowanej pierwotnie przez przywóz towarów po cenach dumpingowych z Indii jest prawdopodobne, Komisja uwzględniła następujące elementy: (i) wielkość produkcji i wolne moce produkcyjne w Indiach, (ii) wielkość wywozu i ceny eksportowe stosowane w wywozie z Indii na rynki innych państw trzecich, (iii) środki obowiązujące w innych państwach trzecich, (iv) atrakcyjność rynku unijnego oraz (v) prawdopodobny poziom cen importowych w przywozie z Indii i ich wpływ na sytuację przemysłu Unii w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków.

### 6.1. Moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne

- (107) Na podstawie informacji przedstawionych we wniosku o dokonanie przeglądu wygaśnięcia<sup>(25)</sup> oszacowano, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym całkowite moce produkcyjne GES w Indiach wynosiły około 160 000 ton, produkcja około 121 000 ton, a wolne moce produkcyjne – około 39 000 ton. Szacowane wolne moce produkcyjne stanowiły około 29 % konsumpcji w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym.
- (108) Ponadto z informacji przedstawionych we wniosku<sup>(26)</sup> wynikało, że jeden producent indyjski zamierzał nadal zwiększać swoje moce produkcyjne o dodatkowe 20 000 ton do początku 2023 r., co spowodowałoby wzrost wolnych mocy produkcyjnych do 59 000 ton (43 % konsumpcji w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym). Istnieje zatem potencjał znacznego zwiększenia wielkości wywozu do Unii, w szczególności z uwagi na brak wskazań, aby rynki państw trzecich lub rynek krajowy były w stanie przyjąć jakąkolwiek dodatkową produkcję.

### 6.2. Wielkość wywozu i ceny eksportowe stosowane w wywozie z Indii na rynki innych państw trzecich

- (109) Ze względu na brak współpracy, a co za tym idzie, jakiegokolwiek innego bardziej wiarygodnego źródła służącego do ustalenia wielkości wywozu GES z Indii do innych państw trzecich poza Unią analizę oparto na informacjach pochodzących z bazy danych GTA dotyczących kodu HS 8545 11. Ten kod HS obejmował około 82 % indyjskiego wywozu do Unii (w porównaniu z danymi TARIC Eurostatu), natomiast przywóz do Unii z Indii w ramach kodu HS 8545 90 był niemal zerowy. Dane GTA dotyczące kodu HS 8545 11 uznano zatem za najbardziej wiarygodne źródło na potrzeby analizy rynków państw trzecich.

<sup>(25)</sup> Publicznie dostępne roczne sprawozdanie HEG za 2021 r. i prezentacja korporacyjna GIL z 2021 r.

<sup>(26)</sup> Roczne sprawozdanie HEG za 2021 r., s. 2 i 11.



- (110) Ustalono, że zarówno GIL, jak i HEG, dwaj znani producenci GES w Indiach, są w dużym stopniu ukierunkowani na wywóz, ponieważ w 2021 r. dokonywali wywozu ponad 60 % swojej produkcji. Ich głównymi rynkami eksportowymi były Turcja, Stany Zjednoczone, Unia i Egipt. Ogólnie rzecz biorąc, wielkość wywozu z Indii do innych państw zmniejszyła się między 2018 r. a ODP o 14 %, natomiast wielkość wywozu z Indii na trzy największe rynki eksportowe (Turcja, Stany Zjednoczone i Egipt) wzrosła o 16 %.
- (111) Z analizy cen eksportowych stosowanych w wywozie z Indii do dziesięciu głównych krajów przeznaczenia w ODP wynika, że cena eksportowa stosowana w wywozie do Unii na bazie FOB na granicy Indii (2 727 EUR/t) była wyższa niż cena eksportowa stosowana w wywozie do Egiptu, Korei Południowej, RPA, Meksyku i Zjednoczonych Emiratów Arabskich, natomiast niższa niż cena eksportowa stosowana w wywozie do Turcji, Stanów Zjednoczonych, Arabii Saudyjskiej i Indonezji. Biorąc jednak pod uwagę ograniczenia wywozowe, które dotyczą przemysłu Indii, jak wyjaśniono poniżej w sekcji 6.3, oraz uwzględniając obecne wolne moce produkcyjne w Indiach, uznano, że w przypadku wygaśnięcia środków eksporterzy indyjscy mieliby motywację do przesunięcia znacznych ilości wywozu z państw trzecich na bardziej atrakcyjny rynek unijny.

### 6.3. Środki obowiązujące w innych państwach trzecich

- (112) W następstwie sankcji nałożonych przez USA na Iran w sierpniu 2018 r. Indie utraciły największego odbiorcę wywozu GES <sup>(27)</sup>. Przed nałożeniem sankcji Iran znajdował się w czołówce trzech największych odbiorców wywozu GES z Indii, a wielkość wywozu do tego kraju wynosiła około 9 000 ton/rok. W 2019 r., po nałożeniu sankcji, wielkość wywozu z Indii do Iranu spadła niemal do zera i utrzymała się na tym poziomie w kolejnych latach.
- (113) Ponadto Euroazjatycka Komisja Gospodarcza przedłużyła do września 2023 r. okres obowiązywania środków antidumpingowych na przywóz GES z Indii w wysokości 16,04 % w odniesieniu do HEG i 32,83 % w odniesieniu do GIL i innych producentów indyjskich. Federacja Rosyjska, jeden z członków Eurazjatyckiej Unii Gospodarczej, była ważnym odbiorcą GES, a jej roczna produkcja stali w piecach łukowych wyniosła w 2019 r. 24 mln ton. Wywóz GES z Indii do Rosji zmniejszył się z ok. 840 ton w 2018 r. do zera w latach 2020 i 2021. W związku z tym, z uwagi na już dostępne wolne moce produkcyjne, spowoduje to ograniczenie potencjalnie dostępnych rynków eksportowych dla producentów indyjskich, co jeszcze bardziej zwiększyłoby atrakcyjność rynku unijnego w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków.

### 6.4. Atrakcyjność rynku unijnego

- (114) Atrakcyjność rynku unijnego potwierdza fakt, iż mimo obowiązujących cel antidumpingowych i wyrównawczych indyjskie GES nadal napływały na rynek unijny. W okresie badanym Indie w dalszym ciągu były drugim co do wielkości państwem wywozu do Unii po Chinach. Pomimo spadku w latach 2019–2020 spowodowanego pandemią COVID-19 Indie utrzymały, a nawet zwiększyły swój wywóz do Unii z 5 800 ton w 2018 r. do 6 500 ton w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym oraz zwiększyły udziały w rynku z 4 % w 2018 r. do 5 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym. Wielkości te mieszczą się w tych samych przedziałach wielkości wywozu i udziałów w rynku, jakie zostały stwierdzone w Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym w ramach dwóch poprzednich przeglądów wygaśnięcia. Jak wspomniano w motywie 51, cena eksportowa stosowana przez Indie w wywozie do Unii znacznie podcinała ceny na rynku unijnym w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym.
- (115) Ponadto, jak wynika z publicznych oświadczeń HEG, producent ten uważa, że Unia stanowi ważny rynek eksportowy, na którym mógłby on zwiększyć swoją obecność w przypadku zniesienia środków antidumpingowych/wyrównawczych <sup>(28)</sup>.

### 6.5. Prawdopodobne poziomy cen przywozu z Indii i ich wpływ na sytuację przemysłu Unii w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków

- (116) Aby ocenić wpływ przyszłego przywozu na sytuację przemysłu Unii, Komisja uznała, że rozsądnym wskaźnikiem przyszłych poziomów cen stosowanych wobec rynku unijnego będzie poziom cen w indyjskim eksporcie bez cel antidumpingowych. Na tej podstawie, jak określono w motywie 51, ustalono, że średni margines podjęcia dotyczący produktu objętego przeglądem wynosi 33,2 %, w związku z czym uznaje się go za najlepszy wskaźnik prawdopodobnych poziomów cen w przypadku braku środków antidumpingowych.

<sup>(27)</sup> Przedsiębiorstwa spoza USA nie mogą już posługiwać się dolarami amerykańskimi w transakcjach z Iranem. Co więcej, w przypadku nałożenia na zagraniczne przedsiębiorstwa kar za nieprzestrzeganie obowiązujących sankcji amerykańskich, przedsiębiorstwa takie mogą nie otrzymać zgody na otwieranie nowych rachunków bankowych w USA oraz zostać objęte ograniczeniami w zakresie pożyczek, licencji i kredytów udzielanych przez Bank Eksportowo-Importowy Stanów Zjednoczonych.

<sup>(28)</sup> Publicznie dostępne materiały HEG, transkrypcja z telekonferencji z 2021 r. udostępniona przez wnioskodawców, <https://heg ltd.com/wp-content/uploads/2021/06/ConferenceCallTranscript08062021.pdf>.

- (117) Ze względu na intensywne użytkowanie i szybką wymianę produktu objętego przeglądem użytkownicy utrzymują zazwyczaj znaczne zapasy, jak w przypadku towarów. W związku z tym produkt objęty przeglądem jest wrażliwy na ceny. W wyniku znacznego wzrostu przywozu po niskich cenach przemysł Unii byłby zmuszony jeszcze bardziej obniżyć swoje ceny, które już obniżył, aby móc konkurować z przywozem z Indii i Chin, jak wyjaśniono powyżej w sekcji 5.4.3.1.
- (118) Co więcej, od kwietnia 2022 r. przywóz niektórych GES z Chin jest objęty cłem antydumpingowym, o którym mowa w motywie 58. Zakres produktu objętego tym cłem pokrywa się w dużej mierze z zakresem produktu objętego obecnym dochodzeniem, czyli produktu objętego kodem TARIC 8545 11 00 10. W związku z tym oczekuje się, że udział Chin w rynku zmaleje (z poziomu 20 % w okresie objętym dochodzeniem przeglądem). Zwiększy to jeszcze bardziej atrakcyjność rynku unijnego dla przywozu towarów po cenach dumpingowych/subsydiowanych z Indii. Przy obecnych lub prawdopodobnie nawet zwiększonych wolnych mocach produkcyjnych, o których mowa powyżej w motywie 108, i przy braku konkurencji ze strony chińskich producentów eksportujących istnieje duże prawdopodobieństwo, że indyjscy producenci eksportujący znacznie zwiększą przywóz produktu objętego przeglądem na rynek unijny w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków.
- (119) Ponadto, jak wyjaśniono powyżej w motywach 81–83, na ogólną sytuację przemysłu Unii ma wpływ szczególna sytuacja przedsiębiorstwa GrafTech Iberica, która ma charakter tymczasowy. Umowy długoterminowe wygasły (w większości przypadków znaczna część obowiązujących umów długoterminowych wygasła już w 2022 r.). Niektóre z obowiązujących umów długoterminowych zawartych przez przedsiębiorstwo GrafTech Iberica zostały przedłużone o rok lub dwa lata na okres po 2022 r. Przedłużone umowy długoterminowe obejmowały jednak tylko nieznaczną część całkowitej sprzedaży GrafTech Iberica. Nawet po uwzględnieniu przedłużonych umów długoterminowych przeważająca część wielkości sprzedaży przedsiębiorstwa GrafTech Iberica na koniec 2023 r. nie będzie objęta obecnie obowiązującymi umowami długoterminowymi. Udział ten wzrośnie jeszcze bardziej na koniec 2024 r. Ponadto Komisja odnotowała, że średnie ceny sprzedaży produktów pochodzących od przedsiębiorstwa GrafTech Iberica w okresie objętym dochodzeniem spadły w porównaniu z 2020 r. (nawet po uwzględnieniu sprzedaży na podstawie umów długoterminowych), co oznacza, że na sprzedaż przedsiębiorstwa GrafTech Iberica miał wpływ przywóz elektrod grafitowych z Indii i Chin po niskich cenach. W związku z tym najpóźniej do końca 2023 r. przedsiębiorstwo GrafTech Iberica znajdzie się w takiej samej sytuacji jak pozostali producenci i będzie w pełni narażone na wpływ rosnącej wielkości przywozu towarów po cenach dumpingowych z Indii. Oznacza to, że sytuacja gospodarcza przemysłu Unii uległaby dalszemu pogorszeniu w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków.
- (120) Wraz z utratą rentowności przemysł Unii nie byłby w stanie dokonywać niezbędnych inwestycji. Ostatecznie doszłoby również do utraty miejsc pracy i ryzyka zamknięcia linii produkcyjnych.
- (121) Po ujawnieniu ustaleń rząd Indii argumentował, że w obecnym przypadku nie ma prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody, przede wszystkim dlatego, że udział w rynku przywozu z Indii do Unii wynosi zaledwie 5 %, a wszelka szkoda dla przemysłu Unii jest wynikiem przywozu z Chin, a nie przywozu z Indii. Ponadto rząd Indii twierdził, że niskie ceny importowe w przywozie z Indii są reakcją na przywóz po niskich cenach z Chin.
- (122) Przy ustalaniu prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody pierwotnie spowodowanej przywozem towarów po cenach dumpingowych z Indii, jak wyjaśniono w motywie 106, Komisja wzięła pod uwagę szereg elementów, takich jak wielkość produkcji i wolne moce produkcyjne w Indiach, wielkość wywozu i ceny eksportowe stosowane w wywozie z Indii na rynki innych państw trzecich, środki obowiązujące w innych państwach trzecich, atrakcyjność rynku unijnego oraz prawdopodobny poziom cen importowych w przywozie z Indii i ich wpływ na sytuację przemysłu Unii w przypadku dopuszczenia do wygaśnięcia środków. W swoich uwagach rząd Indii nie zakwestionował analizy ani wniosków Komisji dotyczących któregokolwiek z tych elementów poza tym, o którym mowa w motywie 125. Wbrew temu, co sugerował rząd Indii w swoich uwagach, Komisja nie oparła swoich ustaleń dotyczących prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody na udziale w rynku przywozu GES z Indii do Unii w okresie objętym dochodzeniem przeglądem.
- (123) W związku z tym argument ten został odrzucony.
- (124) Rząd Indii twierdził ponadto, że rynek unijny nie jest atrakcyjny cenowo dla indyjskich producentów eksportujących, ponieważ ceny eksportowe stosowane w wywozie do Unii są niższe niż ceny eksportowe GES stosowane w wywozie do innych państw trzecich.
- (125) Komisja przyznała w motywie 111 powyżej, że indyjskie ceny eksportowe stosowane w wywozie do niektórych państw trzecich są wyższe od cen eksportowych stosowanych w wywozie do Unii. Niemniej jednak ceny na niektórych innych rynkach eksportowych, które są ważne dla indyjskich producentów eksportujących, są niższe niż ceny w Unii. Co więcej, jak wyjaśniono w sekcjach 6.1–6.5 powyżej, udział indyjskiego wywozu w rynku unijnym w okresie badanym wzrósł. W związku z tym, z powodów przedstawionych powyżej, Komisja stwierdziła, że argument ten jest bezpodstawny.

#### 6.6. Wniosek

- (126) Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że wygaśnięcie środków najprawdopodobniej doprowadziłyby do znacznego wzrostu przywozu z Indii po cenach dumpingowych, podcinających ceny przemysłu Unii, a zatem pogorszyłyby sytuację gospodarczą przemysłu Unii. Najprawdopodobniej doszłoby do ponownego wystąpienia istotnej szkody i w konsekwencji rentowność przemysłu Unii byłaby poważnie zagrożona.

### 7. INTERES UNII

- (127) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy utrzymanie istniejących środków antidumpingowych nie zaszkodzi interesom Unii jako całości. Interes Unii określono na podstawie oceny wszystkich różnorodnych interesów, których dotyczy sprawa, w tym interesu przemysłu Unii, importerów, dystrybutorów i użytkowników.
- (128) Wszystkim zainteresowanym stronom umożliwiono zgłoszenie uwag zgodnie z art. 21 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

#### 7.1. Interes przemysłu Unii

- (129) Przemysł Unii składa się z pięciu grup produkujących elektrody grafitowe w Unii. Wszystkie grupy w pełni współpracowały w toku dochodzenia. Jak określono w motywie 14, Komisja wybrała próbę producentów unijnych. Próba ta składała się z trzech producentów unijnych, którzy udzielili odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu. Próbę uznano za reprezentatywną dla przemysłu Unii.
- (130) Jak stwierdzono powyżej, przemysł Unii nie poniósł istotnej szkody w okresie badanym, ale jego sytuacja jest niepewna, co znalazło potwierdzenie w negatywnych tendencjach wykazywanych przez wskaźniki szkody. Na skutek rezygnacji z ceł antidumpingowych prawdopodobnie doszłoby do ponownego wystąpienia istotnej szkody, co przełożyłoby się na zmniejszenie wielkości sprzedaży i produkcji, a także udziału w rynku i tym samym do utraty rentowności i miejsc pracy.
- (131) Z drugiej strony dowiedziono, że przemysł Unii jest rentowny. Od czasu ostatniego przeglądu wygaśnięcia zdołał poprawić swoją sytuację w uczciwych warunkach na rynku unijnym poprzez dokonywanie inwestycji i prowadzenie działalności z zyskiem przekraczającym zysk docelowy ustalony w pierwotnym dochodzeniu. Utrzymanie środków zapobiegłoby zalaniu rynku unijnego przez przywóz po niskich cenach z Indii i tym samym umożliwiłoby przemysłowi Unii utrzymanie odpowiednich poziomów cen i rentowności koniecznych do dokonywania przyszłych inwestycji.
- (132) Na tej podstawie Komisja stwierdziła zatem, że utrzymanie środków antidumpingowych leży w interesie przemysłu Unii.

#### 7.2. Interes niepowiązanych importerów, przedsiębiorstw handlowych i użytkowników

- (133) Komisja skontaktowała się ze wszystkimi znanymi importerami niepowiązanymi, przedsiębiorstwami handlowymi i użytkownikami. Nie zgłosiła się jednak żadna zainteresowana strona.
- (134) Ze względu na brak współpracy ze strony importerów, przedsiębiorstw handlowych i użytkowników nie były dostępne żadne informacje dotyczące wpływu ceł na te strony. W toku pierwotnego dochodzenia ustalono jednak, że wszelki wpływ na pozostałe zainteresowane strony nie był taki, by należało uznać, że środki nie leżą w interesie Unii, i podobnie w toku poprzedniego przeglądu wygaśnięcia ustalono, że utrzymanie środków nie miałyby znacznego negatywnego wpływu na sytuację tych stron.
- (135) Na podstawie powyższego Komisja stwierdziła, że utrzymanie obowiązujących środków antidumpingowych nie miałyby istotnego negatywnego wpływu na importerów, przedsiębiorstwa handlowe ani użytkowników.

- (136) Po ujawnieniu ustaleń rząd Indii stwierdził, że utrzymanie obowiązujących środków antidumpingowych nie leży w interesie Unii. Zdaniem rządu Indii fakt, że sprzedaż przedsiębiorstwa GrafTech Iberica odbywała się na podstawie umów długoterminowych, spowodował sztucznie zawyżoną i niezgodną z zasadami konkurencji cenę sprzedaży, która nie odzwierciedla ceny rynkowej GES w Unii. Konsekwencje tej sztucznie zawyżonej ceny sprzedaży poniosą dalsi użytkownicy w Unii.
- (137) Jak wyjaśniono powyżej w motywie 53, umowy długoterminowe są nierzadko stosowaną dobrowolną praktyką handlową, w ramach której obie strony zgadzają się na warunki, ponieważ zakładają, że będą one korzystne. W związku z tym, zdaniem Komisji, umów długoterminowych i wynikających z nich cen nie można uznać za niezgodne z zasadami konkurencji. Co więcej, jak wyjaśniono w motywie 119, do końca 2023 r. większość umów długoterminowych podpisanych przez GrafTech Iberica wygaśnie, a przedsiębiorstwo to znajdzie się w takiej samej sytuacji jak pozostali producenci i będzie w pełni narażone na wpływ rosnącej wielkości przywozu po cenach dumpingowych z Indii.
- (138) W związku z tym twierdzenie to zostało odrzucone.
- (139) Rząd Indii argumentował ponadto, że utrzymanie ceł nie leży w interesie Unii, ponieważ wpływ takich ceł zostanie przeniesiony na klientów.
- (140) Argument ten został uznany za nieuzasadniony. Komisja dokonała oceny interesu użytkowników w motywach 134 i 135 i stwierdziła, że utrzymanie obowiązujących środków antidumpingowych nie miałyby istotnego negatywnego wpływu na użytkowników.

### 7.3. Wnioski dotyczące interesu Unii

- (141) W związku z powyższym Komisja ustaliła, że nie ma przekonujących powodów, aby stwierdzić, że utrzymanie istniejących środków nałożonych na przywóz produktu objętego przeglądem pochodzącego z Indii nie leży w interesie Unii.

## 8. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (142) Na podstawie wyciągniętych przez Komisję wniosków dotyczących kontynuacji dumpingu z Indii, prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody spowodowanej przez przywóz po cenach dumpingowych z Indii oraz interesu Unii Komisja stwierdza, że należy utrzymać środki antidumpingowe nałożone na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii.
- (143) W celu zminimalizowania ryzyka obchodzenia cła w związku z różnicą w stawkach celnych potrzebne są szczególne środki gwarantujące stosowanie indywidualnych ceł antidumpingowych. Przedsiębiorstwa, na które nałożono indywidualne cła antidumpingowe, muszą przedstawić ważną fakturę handlową organom celnym państwa członkowskiego. Faktura musi spełniać wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia. Przywóz, któremu nie towarzyszy taka faktura, powinien zostać objęty cłem antidumpingowym obowiązującym wobec „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.
- (144) Mimo że przedstawienie tej faktury jest konieczne, aby organy celne państw członkowskich zastosowały indywidualne stawki cła antidumpingowego wobec przywozu, nie jest ona jedynym elementem brany pod uwagę przez organy celne. Organy celne państw członkowskich muszą bowiem przeprowadzić zwykłą kontrolę, nawet jeśli otrzymają fakturę spełniającą wszystkie wymogi określone w art. 1 ust. 3 niniejszego rozporządzenia, i podobnie jak we wszystkich innych przypadkach mogą one żądać dodatkowych dokumentów (dokumentów przewozowych itp.) do celów weryfikacji dokładności danych zawartych w oświadczeniu oraz zapewnienia zasadności późniejszego zastosowania stawki należności celnej zgodnie z prawem celnym.
- (145) Jeżeli wywóz dokonywany przez jedno z przedsiębiorstw korzystających z niższej indywidualnej stawki celnej wzrośnie w znacznym stopniu po wprowadzeniu danych środków, tego rodzaju wzrost wielkości wywozu może zostać uznany za stanowiący sam w sobie zmianę w strukturze handlu ze względu na wprowadzenie środków w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W takich okolicznościach oraz pod warunkiem spełnienia określonych wymagań może zostać wszczęte dochodzenie w sprawie obejścia środków. Podczas tego dochodzenia można między innymi zbadać potrzebę zniesienia indywidualnych stawek celnych, a następnie nałożyć cło ogólnokrajowe.

- (146) Poszczególne stawki cła antydumpingowego określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie wyłącznie do przywozu produktu objętego przeglądem pochodzącego z Indii i wyprodukowanego przez wymienione osoby prawne. Przywożony produkt objęty przeglądem, wytworzony przez dowolne inne przedsiębiorstwo, które nie zostało konkretnie wymienione w części normatywnej niniejszego rozporządzenia, w tym podmioty powiązane z przedsiębiorstwami konkretnie wymienionymi, podlega stawce cła stosowanej względem „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”. Produkty takie nie powinny być objęte żadną z indywidualnych stawek cła antydumpingowego.
- (147) Przedsiębiorstwo może zwrócić się o zastosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego w przypadku zmiany jego nazwy. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji <sup>(29)</sup>. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy przedsiębiorstwa nie wpływa na prawo do korzystania ze stawki należności celnej, która ma do niego zastosowanie, rozporządzenie dotyczące zmiany nazwy zostanie opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.
- (148) Wszystkie zainteresowane strony zostały poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierzano zalecić utrzymanie istniejących środków. Wyznaczono również stronom termin do przedstawienia uwag dotyczących ujawnionych informacji. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (149) Zgodnie z art. 109 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 <sup>(30)</sup>, gdy kwotę należy zwrócić w następstwie wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, do wypłaty należnych odsetek wykorzystuje się stopę stosowaną przez Europejski Bank Centralny w odniesieniu do jego podstawowych operacji refinansujących, opublikowaną w serii C Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, obowiązującą pierwszego dnia kalendarzowego każdego miesiąca.
- (150) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

- Niniejszym nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz elektrod grafitowych w rodzaju stosowanych w piecach elektrycznych, o gęstości objętościowej wynoszącej 1,65 g/cm<sup>3</sup> lub więcej oraz o oporności elektrycznej 6,0 μΩ.m lub mniejszej, a także złączek stosowanych do takich elektrod, przywożonych razem lub osobno, obecnie objętych kodami CN ex 8545 11 00 i ex 8545 90 90 (kody TARIC 8545 11 00 10 i 8545 90 90 10) i pochodzących z Indii.
- Stawki ostatecznego cła antydumpingowego mające zastosowanie do ceny netto na granicy Unii, przed ocleniem, dla produktu opisanego w ust. 1 i produkowanego przez wymienione przedsiębiorstwa, są następujące:

Przedsiębiorstwo	Cło antydumpingowe	Dodatkowy kod TARIC
Graphite India Limited (GIL), 31 Chowringhee Road, Kolkatta - 700016, West Bengal	9,4	A530
HEG Limited, Bhilwara Towers, A-12, Sector-1, Noida — 201301, Uttar Pradesh	0	A531
Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	8,5	A999

<sup>(29)</sup> European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Bruxelles, Belgia.

<sup>(30)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1).

3. Stosowanie indywidualnych stawek celnych ustalonych dla przedsiębiorstw wymienionych w ust. 2 uwarunkowane jest przedstawieniem organom celnym państw członkowskich ważnej faktury handlowej, która musi zawierać opatrzone datą oświadczenie podpisane przez pracownika podmiotu wystawiającego taką fakturę, z podaniem jego imienia, nazwiska i stanowiska, przy czym takie oświadczenie sporządza się w sposób następujący: „Ja, niżej podpisany, poświadczam, że (ilość) (produkt objęty postępowaniem) sprzedana na wywóz do Unii Europejskiej objęta niniejszą fakturą została wytworzona przez (nazwa i adres przedsiębiorstwa) (dodatkový kod TARIC) w Indiach. Oświadczam, że informacje zawarte w niniejszej fakturze są pełne i zgodne z prawdą.”. W przypadku nieprzedstawienia takiej faktury obowiązuje cło mające zastosowanie do wszystkich pozostałych przedsiębiorstw.

4. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

#### Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 6 czerwca 2023 r.

W imieniu Komisji  
Przewodnicząca  
Ursula VON DER LEYEN