

# DECYZJE

## DECYZJA RADY (WPZiB) 2022/376

z dnia 3 marca 2022 r.

### dotycząca zmiany decyzji 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 29,

uwzględniając wniosek Wysokiego Przedstawiciela Unii do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W dniu 5 marca 2014 r. Rada przyjęła decyzję 2014/119/WPZiB <sup>(1)</sup>.
- (2) Z przeglądu decyzji 2014/119/WPZiB wynika, że stosowanie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom należy przedłużyć w odniesieniu do trzech osób do dnia 6 marca 2023 r., a w odniesieniu do czterech osób – do dnia 6 września 2022 r. Ponadto należy uaktualnić informacje zawarte w załączniku do decyzji 2014/119/WPZiB dotyczące prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej, w tym prawa podstawowego, jakim jest sprawiedliwe i publiczne rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd ustanowiony uprzednio na mocy ustawy. Należy także skreślić wpis dotyczący jednej osoby – wobec której stosowanie środków ograniczających wygasło w dniu 6 września 2021 r. – a także informacje dotyczące jej prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej.
- (3) Należy zatem odpowiednio zmienić decyzję 2014/119/WPZiB,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

#### Artykuł 1

W decyzji 2014/119/WPZiB wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 5 akapit drugi otrzymuje brzmienie:  
„Niniejszą decyzję stosuje się do dnia 6 marca 2023 r. W odniesieniu do wpisów 1, 3, 7 i 9 zamieszczonych w załączniku środki określone w art. 1 stosuje się do dnia 6 września 2022 r.”;
- 2) w załączniku wprowadza się zmiany określone w załączniku do niniejszej decyzji.

#### Artykuł 2

Niniejsza decyzja wchodzi w życie z dniem jej opublikowania w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Sporządzono w Brukseli dnia 3 marca 2022 r.

W imieniu Rady  
Przewodniczący  
G. DARMANIN

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady 2014/119/WPZiB z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. L 66 z 6.3.2014, s. 26).

## ZAŁĄCZNIK

W załączniku do decyzji 2014/119/WPZiB wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w sekcji A („Wykaz osób, podmiotów i organów, o których mowa w art. 1”) skreśla się wpis dotyczący następującej osoby:

17. Oleksandr Viktorovich Klymenko (Олександр Вікторович Клименко);

- 2) sekcja B („Prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej”) otrzymuje brzmienie:

„B. Prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej

### **Prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej na podstawie ukraińskiego kodeksu postępowania karnego**

Art. 42 ukraińskiego kodeksu postępowania karnego (»kodeks postępowania karnego«) przewiduje, że każdej osobie podejrzaney lub oskarżonej w postępowaniu karnym przysługuje prawo do obrony oraz prawo do skutecznej ochrony sądowej. Obejmuje ono: prawo do informacji o czynie zabronionym, o którego popełnienie dana osoba jest podejrzana lub oskarżona; prawo do szybkiego uzyskania jasnych informacji o prawach przysługujących danej osobie na mocy kodeksu postępowania karnego; prawo dostępu do obrońcy po uprzednim złożeniu stosownego wniosku; prawo do składania wniosków o czynności procesowe; oraz prawo do zaskarżania orzeczeń, czynności i zaniechań śledczego, prokuratora i sędziego śledczego.

Art. 303 kodeksu postępowania karnego wprowadza rozróżnienie między orzeczeniami i zaniechaniami, które mogą być zaskarżone w toku postępowania przygotowawczego (akapit pierwszy), a orzeczeniami, czynnościami i zaniechaniami, które mogą być rozpatrywane we wstępnej fazie postępowania sądowego (akapit drugi). Art. 306 kodeksu postępowania karnego przewiduje, że skargi dotyczące orzeczeń, działań lub zaniechań śledczego lub prokuratora muszą być rozpatrywane przez sędziego śledczego miejscowego sądu w obecności skarżącego lub jego obrońcy lub jego przedstawiciela prawnego. Art. 308 kodeksu postępowania karnego stanowi, że skargi dotyczące niedochowania przez śledczego lub prokuratora rozsądnego terminu w trakcie postępowania przygotowawczego mogą być wnoszone do prokuratora nadzorującego i muszą zostać rozpatrzone w terminie trzech dni od ich wniesienia. Ponadto art. 309 kodeksu postępowania karnego wskazuje orzeczenia sędziów śledczych, od których przysługuje środek odwoławczy, podczas gdy inne orzeczenia mogą być poddawane kontroli sądowej we wstępnej fazie postępowania sądowego. Co więcej, niektóre śledcze czynności procesowe są możliwe jedynie na podstawie orzeczenia sędziego śledczego lub sądu (na przykład zajęcie mienia na podstawie art. 167–175 oraz środki pozbawienia wolności na podstawie art. 176–178 kodeksu postępowania karnego).

### **Stosowanie prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej w odniesieniu do każdej z osób wymienionych w wykazie**

#### **1. Viktor Fedorovich Yanukovych**

Postępowanie karne dotyczące sprzeniewierzenia środków publicznych lub mienia publicznego jest nadal w toku.

Z informacji zawartych w aktach Rady wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Yanukovycha, w tym prawo podstawowe, jakim jest rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd, były przestrzegane w postępowaniu karnym, do którego odnosiła się Rada. Świadczy o tym w szczególności orzeczenie Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego Ukrainy z dnia 10 sierpnia 2020 r. w postępowaniu karnym nr 4201600000000785, w którym sąd rozpatrzył wniosek Krajowego Biura Antykorupcyjnego Ukrainy i wydał pozwolenie na zatrzymanie Yanukovycha. W orzeczeniu sądu sędzia śledczy potwierdził, że istnieje uzasadnione podejrzenie uczestniczenia Yanukovycha w czynie zabronionym związanym ze sprzeniewierzeniem, oraz potwierdził status Yanukovycha jako osoby podejrzaney w postępowaniu karnym.

Najwyższy Sąd Antykorupcyjny ustalił również, że Yanukovych od 2014 r. przebywa poza Ukrainą. Sąd stwierdził, że istnieją wystarczające podstawy, by przypuszczać, że Yanukovych ukrywa się przed organami prowadzącymi postępowanie przygotowawcze.

Ponadto w dniu 15 września 2021 r. Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy przychylił się do wniosku Krajowego Biura Antykorupcyjnego Ukrainy i wydał pozwolenie na zatrzymanie Yanukovycha. W tym orzeczeniu sędzia śledczy potwierdził wnioski Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego Ukrainy z dnia 10 sierpnia 2020 r.

W postępowaniu karnym nr 4201500000002833 Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy w orzeczeniu z dnia 25 sierpnia 2021 r. wydał pozwolenie na przeprowadzenie specjalnego postępowania przygotowawczego w sprawie Yanukovycha. W orzeczeniu tym sędzia śledczy potwierdził status Yanukovycha jako osoby podejrzanej oraz stwierdził, że dowody pozwalają zasadnie podejrzewać Yanukovycha o popełnienie czynów zabronionych, o których popełnienie jest podejrzany. Sędzia stwierdził również, że istnieją uzasadnione podstawy, aby przypuszczać, że Yanukovich celowo unika postępowania przygotowawczego i sądu, aby uchylić się od odpowiedzialności karnej. Ponadto w orzeczeniu z dnia 7 października 2021 r. Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy wydał nakaz tymczasowego aresztowania Yanukovycha. W orzeczeniu Sąd potwierdził status Yanukovycha jako osoby podejrzanej, a także istnienie uzasadnionych podstaw, aby podejrzewać Yanukovycha o popełnienie czynów zabronionych. Sędzia podkreślił również, że istnieje ryzyko, że Yanukovich będzie ukrywać się przed postępowaniem przygotowawczym i przed sądem, aby uchylić się od odpowiedzialności karnej.

Rada dysponuje informacjami, z których wynika, że w dniu 29 grudnia 2021 r. prokurator uznał, że dowody zebrane podczas postępowania przygotowawczego są wystarczające do sporządzenia aktu oskarżenia, a Yanukovich i jego prawnicy zostali poinformowani o zakończeniu postępowania przygotowawczego. Obronie udzielono dostępu do materiałów dotyczących postępowania przygotowawczego, aby mogła się z nimi zapoznać, zgodnie z przepisami ukraińskiego kodeksu postępowania karnego.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Rada uważa, że okresów unikania przez Yanukovycha postępowania przygotowawczego nie należy uwzględniać przy obliczaniu okresu mającego znaczenie dla oceny, czy przestrzegane było prawo do procesu sądowego w rozsądnym terminie. Rada uważa zatem, że okoliczności opisane w orzeczeniu Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego przypisywane Yanukovichowi znacząco przyczyniły się do wydłużenia postępowania przygotowawczego.

## 2. Vitalii Yuriyovych Zakharchenko

Postępowanie karne dotyczące sprzeniewierzenia środków publicznych lub mienia publicznego jest nadal w toku.

Z informacji zawartych w aktach Rady wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Zakharchenki, w tym prawo podstawowe, jakim jest rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd, były przestrzegane w postępowaniu karnym, do którego odnosiła się Rada. Świadczą o tym w szczególności orzeczenia sędziego śledczego z dnia 19 kwietnia 2021 r. nakazujące tymczasowe aresztowanie Zakharchenki, a także orzeczenie Sądu dla Rejonu Peczerskiego w Kijowie z dnia 10 sierpnia 2021 r., w którym wydano zgodę na przeprowadzenie specjalnego postępowania przygotowawczego w ramach postępowania karnego nr 4201600000002929. Te orzeczenia sędziów śledczych potwierdzają status Zakharchenki jako osoby podejrzanej oraz podkreślają, że podejrzany Zakharchenko ukrywa się przed postępowaniem przygotowawczym, aby uchylić się od odpowiedzialności karnej.

Ponadto Rada dysponuje informacjami o tym, że władze Ukrainy podjęły działania w celu poszukiwania Zakharchenki. W dniu 12 lutego 2020 r. organ prowadzący postępowanie przygotowawcze podjął decyzję o umieszczeniu Zakharchenki na międzynarodowej liście osób poszukiwanych i przekazał Departamentowi Krajowej Policji Ukrainy odpowiedzialnemu za Międzynarodową Współpracę Policyjną wniosek o wprowadzenie stosownego wpisu w bazie danych Interpolu. Poza tym w dniu 11 maja 2021 r. Ukraina wysłała do Federacji Rosyjskiej wniosek o międzynarodową pomoc prawną dotyczący ustalenia miejsca pobytu Zakharchenki; wniosek został odrzucony przez Rosję w dniu 31 sierpnia 2021 r.

Nie można stwierdzić, czy doszło do naruszenia prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej, w okolicznościach, w których obrona nie korzysta z tych praw.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Rada uważa, że okresów unikania przez Zakharchenkę postępowania przygotowawczego nie należy uwzględniać przy obliczaniu okresu mającego znaczenie dla oceny, czy przestrzegane było prawo do procesu sądowego w rozsądnym terminie. Rada uważa zatem, że opisane powyżej okoliczności przypisywane Zakharchence znacząco przyczyniły się do wydłużenia postępowania przygotowawczego.

### 3. Viktor Pavlovych Pshonka

Postępowanie karne dotyczące sprzeniewierzenia środków publicznych lub mienia publicznego jest nadal w toku.

Z informacji zawartych w aktach Rady wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej V. Pshonki, w tym prawo podstawowe, jakim jest rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd, były przestrzegane w postępowaniu karnym, do którego odnosiła się Rada. Świadczy o tym w szczególności orzeczenie Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego Ukrainy z dnia 2 października 2020 r., w którym oddalono wniesiony przez prawników V. Pshonki środek odwoławczy, w którym wnioskuje się o uchylenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa złożonego w dniu 22 grudnia 2014 r. Sąd stwierdził, że zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zostało doręczone zgodnie z ukraińskim kodeksem postępowania karnego, i potwierdził status V. Pshonki jako osoby podejrzanej w postępowaniu karnym. Ponadto w dniach 7 maja 2020 r. i 9 listopada 2020 r. Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy odrzucił wniosek o wszczęcie postępowania złożony na podstawie skargi prawników na bezczynność Krajowego Biura Antykorupcyjnego Ukrainy w postępowaniu karnym. Izba Apelacyjna Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego utrzymała te orzeczenia w mocy, odpowiednio w dniach 1 czerwca 2020 r. i 26 listopada 2020 r.

Poza tym w dniu 16 lutego 2021 r. Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy oddalił wniesiony przez prawników środek odwoławczy, w którym wnioskuje się o uchylenie postanowienia Krajowego Biura Antykorupcyjnego Ukrainy w sprawie zawieszenia postępowania przygotowawczego z dnia 14 stycznia 2021 r. W orzeczeniu tym sąd potwierdził status V. Pshonki jak osoby podejrzanej. Ponadto w dniu 11 marca 2021 r. Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy oddalił skargę na bezczynność prokuratora wniesioną przez prawników V. Pshonki.

Rada dysponuje informacjami o tym, że władze Ukrainy podjęły działania w celu poszukiwania V. Pshonki. W dniu 24 lipca 2020 r. do właściwych organów Federacji Rosyjskiej wysłano wniosek o międzynarodową pomoc prawną dotyczący ustalenia miejsca pobytu V. Pshonki i przesłuchania go. Wniosek został odrzucony przez Rosję. Wcześniej władze rosyjskie odrzuciły wnioski o międzynarodową pomoc prawną skierowane do nich w 2016 r. i w 2018 r.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Rada uważa, że okresów unikania przez V. Pshonkę postępowania przygotowawczego nie należy uwzględniać przy obliczaniu okresu mającego znaczenie dla oceny, czy przestrzegane było prawo do procesu sądowego w rozsądnym terminie. Rada uważa zatem, że okoliczności opisane w orzeczeniu Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego przypisywane V. Pshonce, a także wcześniejsze niewykonanie wniosków o międzynarodową pomoc prawną, znacząco przyczyniły się do wydłużenia postępowania przygotowawczego.

### 6. Viktor Ivanovych Ratushniak

Postępowanie karne dotyczące sprzeniewierzenia środków publicznych lub mienia publicznego jest nadal w toku.

Z informacji zawartych w aktach Rady wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Ratushniaka, w tym prawo podstawowe, jakim jest rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd, były przestrzegane w postępowaniu karnym, do którego odnosiła się Rada. Świadczą o tym w szczególności orzeczenia sędziego śledczego z dnia 19 kwietnia 2021 r. nakazujące tymczasowe aresztowanie Ratushniaka, a także orzeczenie Sądu dla Rejonu Peczerskiego w Kijowie z dnia 10 sierpnia 2021 r., w którym wydano zgodę na przeprowadzenie specjalnego postępowania przygotowawczego w ramach postępowania karnego nr 4201600000002929. Te orzeczenia sędziów śledczych potwierdzają status Ratushniaka jako osoby podejrzanej oraz podkreślają, że podejrzany ukrywa się przed postępowaniem przygotowawczym, aby uchylić się od odpowiedzialności karnej.

Rada dysponuje informacjami o tym, że władze Ukrainy podjęły działania w celu poszukiwania Ratushniaka. W dniu 12 lutego 2020 r. organ prowadzący postępowanie przygotowawcze podjął decyzję o umieszczeniu Ratushniaka na międzynarodowej liście osób poszukiwanych i przekazał Departamentowi Krajowej Policji Ukrainy odpowiedzialnemu za Międzynarodową Współpracę Policyjną wniosek o wprowadzenie stosownego wpisu w bazie danych Interpolu. Ponadto w dniu 11 maja 2021 r. Ukraina wysłała do Federacji Rosyjskiej wniosek o międzynarodową pomoc prawną dotyczący ustalenia miejsca pobytu Ratushniaka; wniosek ten został odrzucony przez Rosję w dniu 31 sierpnia 2021 r.

Nie można stwierdzić, czy doszło do naruszenia prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej, w okolicznościach, w których obrona nie korzysta z tych praw.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Rada uważa, że okresów unikania przez Ratushniaka postępowania przygotowawczego nie należy uwzględniać przy obliczaniu okresu mającego znaczenie dla oceny, czy przestrzegane było prawo do procesu sądowego w rozsądnym terminie. Rada uważa zatem, że opisane powyżej okoliczności przypisywane Ratushniakowi znacząco przyczyniły się do wydłużenia postępowania przygotowawczego.

## 7. Oleksandr Viktorowych Yanukowych

Postępowanie karne dotyczące sprzeniewierzenia środków publicznych lub mienia publicznego jest nadal w toku.

Z informacji zawartych w aktach Rady wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej O. Yanukowych, w tym prawo podstawowe, jakim jest rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd, były przestrzegane w postępowaniu karnym, do którego odnosiła się Rada. Świadczą o tym w szczególności orzeczenia Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego Ukrainy. W postępowaniu karnym nr 4201500000002833 Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy w orzeczeniu z dnia 25 sierpnia 2021 r. wydał pozwolenie na przeprowadzenie specjalnego postępowania przygotowawczego w sprawie O. Yanukowych. W orzeczeniu tym sędzia śledczy potwierdził status O. Yanukowych jako osoby podejrzanej i stwierdził, że dowody pozwalają zasadnie podejrzewać O. Yanukowych o popełnienie czynów zabronionych, o których popełnienie jest podejrzany. Sędzia stwierdził również, że istnieją uzasadnione podstawy, aby przypuszczać, że O. Yanukowych celowo unika postępowania przygotowawczego i sądu, aby uchylić się od odpowiedzialności karnej.

Ponadto w orzeczeniu z dnia 13 października 2021 r. Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy wydał nakaz tymczasowego aresztowania O. Yanukowych. W orzeczeniu Sąd potwierdził status O. Yanukowych jako osoby podejrzanej, a także istnienie uzasadnionych podstaw do tego, aby podejrzewać O. Yanukowych o popełnienie czynów zabronionych. Sędzia podkreślił również, że istnieje ryzyko ukrywania się przed postępowaniem przygotowawczym i przed sądem, aby uchylić się od odpowiedzialności karnej.

Rada dysponuje informacjami, z których wynika, że w dniu 29 grudnia 2021 r. prokurator uznał, że dowody zebrane podczas postępowania przygotowawczego są wystarczające do sporządzenia aktu oskarżenia, a O. Yanukowych i jego prawnicy zostali poinformowani o zakończeniu postępowania przygotowawczego. Obronie udzielono dostępu do materiałów dotyczących postępowania przygotowawczego, aby mogła się z nimi zapoznać, zgodnie z przepisami ukraińskiego kodeksu postępowania karnego.

Rada dysponuje informacjami o tym, że władze Ukrainy podjęły działania w celu poszukiwania O. Yanukowych, przebywającego w Federacji Rosyjskiej i unikającego postępowania przygotowawczego.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Rada uważa, że okresów unikania przez O. Yanukowych postępowania przygotowawczego nie należy uwzględniać przy obliczaniu okresu mającego znaczenie dla oceny, czy przestrzegane było prawo do procesu sądowego w rozsądnym terminie. Rada uważa zatem, że opisane powyżej okoliczności przypisywane O. Yanukowychowi znacząco przyczyniły się do wydłużenia postępowania przygotowawczego.

## 9. Artem Viktorowych Pshonka

Postępowanie karne dotyczące sprzeniewierzenia środków publicznych lub mienia publicznego jest nadal w toku.

Z informacji zawartych w aktach Rady wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej A. Pshonki, w tym prawo podstawowe, jakim jest rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd, były przestrzegane w postępowaniu karnym, do którego odnosiła się Rada. Świadczy o tym w szczególności orzeczenie Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego Ukrainy z dnia 8 lipca 2020 r., w którym oddalono wniesiony przez prawników A. Pshonki środek odwoławczy, w którym wnioskuje się o uchylenie postanowienia prokuratora z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie zawieszenia postępowania przygotowawczego. Sąd stwierdził również, że zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zostało doręczone zgodnie z ukraińskim kodeksem postępowania karnego, i potwierdził status A. Pshonki jako podejrzanej w postępowaniu karnym.

Ponadto w dniu 10 lutego 2021 r. Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy oddalił wniesiony przez prawników środek odwoławczy, w którym wnioskuje się o uchylenie postanowienia Krajowego Biura Antykorupcyjnego Ukrainy w sprawie zawieszenia postępowania przygotowawczego z dnia 14 stycznia 2021 r. W orzeczeniu tym sąd potwierdził status A. Pshonki jak osoby podejrzanej. Poza tym w dniu 11 marca 2021 r. Najwyższy Sąd Antykorupcyjny Ukrainy oddalił skargę na beczynność prokuratora wniesioną przez prawników A. Pshonki.

Rada dysponuje informacjami o tym, że władze Ukrainy podjęły działania w celu poszukiwania A. Pshonki. W dniu 24 lipca 2020 r. do właściwych organów Federacji Rosyjskiej wysłano wniosek o międzynarodową pomoc prawną dotyczący ustalenia miejsca pobytu podejrzanego i przesłuchania go. Wniosek został odrzucony przez Rosję. Wcześniej władze rosyjskie odrzuciły wniosek o międzynarodową pomoc prawną skierowany do nich w 2018 r.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Rada uważa, że okresów unikania przez A. Pshonkę postępowania przygotowawczego nie należy uwzględniać przy obliczaniu okresu mającego znaczenie dla oceny, czy przestrzegane było prawo do procesu sądowego w rozsądnym terminie. Rada uważa zatem, że okoliczności opisane w orzeczeniu Najwyższego Sądu Antykorupcyjnego przypisywane A. Pshonce, a także wcześniejsze niewykonanie wniosku o międzynarodową pomoc prawną, znacząco przyczyniły się do wydłużenia postępowania przygotowawczego.

## 12. Serhiy Vitalyovych Kurchenko

Postępowanie karne dotyczące sprzeniewierzenia środków publicznych lub mienia publicznego jest nadal w toku.

Z informacji zawartych w aktach Rady wynika, że prawo do obrony i prawo do skutecznej ochrony sądowej Kurchenki, w tym prawo podstawowe, jakim jest rozpatrzenie sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd, były przestrzegane w postępowaniu karnym, do którego odnosiła się Rada. Świadczy o tym w szczególności fakt, że obrona została powiadomiona o zakończeniu postępowania przygotowawczego w ramach postępowania karnego nr 4201600000003393 w dniu 28 marca 2019 r. i że udzielono jej dostępu do materiałów, aby mogła się z nimi zapoznać. Rada dysponuje informacjami o tym, że trwa zapoznawanie się przez obronę z tymi materiałami. W dniu 11 października 2021 r. Krajowe Biuro Antykorupcyjne Ukrainy dodatkowo poinformowało obrońców Kurchenki o zakończeniu postępowania przygotowawczego i o udzieleniu dostępu do materiałów dotyczących postępowania przygotowawczego, aby obrona mogła się z nimi zapoznać. Rada otrzymała informacje, z których wynika, że Krajowe Biuro Antykorupcyjne Ukrainy złożyło wniosek o ustalenie terminu zapoznania się przez obronę z materiałami dotyczącymi postępowania przygotowawczego w związku z opóźnieniami w działaniach obrony w tym zakresie.

Jeśli chodzi o postępowanie karne nr 12014160020000076, w orzeczeniu z dnia 18 września 2020 r. Sąd Apelacyjny w Odessie uwzględnił środek odwoławczy prokuratora i nałożył środek zapobiegawczy polegający na tymczasowym aresztowaniu Kurchenki. Sąd stwierdził również, że Kurchenko wyjechał z Ukrainy w 2014 r. i nie można ustalić jego miejsca pobytu. Sąd doszedł do wniosku, że Kurchenko ukrywa się przed organami prowadzącymi postępowanie przygotowawcze, aby uchylić się od odpowiedzialności karnej. W dniu 20 grudnia 2021 r. Sąd dla Rejonu Kijowskiego w Odessie wydał pozwolenie na przeprowadzenie specjalnego postępowania przygotowawczego w trybie zaocznym. Poza tym w dniu 20 października 2021 r. Sąd dla Rejonu Kijowskiego w Odessie oddalił wniesiony przez prawników środek odwoławczy, w którym wnioskuje się o uchylenie postanowienia prokuratora w sprawie zawieszenia postępowania przygotowawczego z dnia 27 lipca 2021 r.

Rada dysponuje informacjami o tym, że władze Ukrainy podjęły działania w celu poszukiwania Kurchenki. W dniu 13 maja 2021 r. Główny Departament Policji Krajowej w Regionie Odessy przekazał ukraińskiemu biuru Interpolu i Europołowi wniosek o opublikowanie czerwonej noty dotyczącej Kurchenki; wniosek ten jest obecnie rozpatrywany. Rada została poinformowana, że w dniu 29 kwietnia 2020 r. władze Ukrainy wysłały do Federacji Rosyjskiej wniosek o międzynarodową pomoc prawną, który został odesłany w dniu 28 lipca 2020 r. bez wykonania.

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Rada uważa, że okresów unikania przez Kurchenkę postępowania przygotowawczego nie należy uwzględniać przy obliczaniu okresu mającego znaczenie dla oceny, czy przestrzegane było prawo do procesu sądowego w rozsądnym terminie. Rada uważa zatem, że okoliczności opisane w orzeczeniu Sądu Apelacyjnego w Odessie przypisywane Kurchence, a także niewykonanie wniosku o międzynarodową pomoc prawną, znacząco przyczyniły się do wydłużenia postępowania przygotowawczego.”.