

**DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI (UE) 2021/2145****z dnia 3 grudnia 2021 r.****w sprawie niezawieszania ostatecznych ceł antydumpingowych nałożonych rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2021/1930 na przywóz sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 14 ust. 4,

po konsultacji z komitetem ustanowionym na mocy art. 15 ust. 2 rozporządzenia podstawowego,

a także mając na uwadze, co następuje:

**1. PROCEDURA**

- (1) Dnia 14 października 2020 r. Komisja Europejska („Komisja”) na podstawie art. 5 rozporządzenia podstawowego wszczęła dochodzenie antydumpingowe dotyczące przywozu sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji. Dnia 11 czerwca 2021 r. na mocy rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2021/940<sup>(2)</sup> („rozporządzenie w sprawie ceł tymczasowych”) Komisja nałożyła tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji.
- (2) Po ujawnieniu tymczasowych ustaleń kilka stron stwierdziło, że po okresie objętym dochodzeniem („OD”) (1 lipca 2019 r. – 30 czerwca 2020 r.) doszło do zmiany warunków rynkowych i uznało, że wprowadzenie środków ostatecznych nie jest uzasadnione w świetle tych zmian.
- (3) W dniu 18 sierpnia 2021 r., w kontekście dochodzenia, Komisja zwróciła się do zainteresowanych stron w Unii o przekazanie informacji dotyczących okresu po OD (od lipca 2020 r. do czerwca 2021 r.), aby zweryfikować i ocenić ewentualny wpływ rzekomej zmiany okoliczności na rynku unijnym. Informacje otrzymano od trzech producentów unijnych objętych próbą, producenta unijnego nieobjętego próbą, skarżących oraz 63 zainteresowanych stron, w tym użytkowników, importerów, zrzeszeń i innych producentów unijnych. Producenci unijni objęci próbą przekazali wymagane informacje dotyczące określonych wskaźników.
- (4) W dniu 31 sierpnia 2021 r. Komisja poinformowała wszystkie zainteresowane strony o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierzała nałożyć ostateczne cło antydumpingowe na przywóz sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji i które dotyczyły sytuacji w okresie objętym dochodzeniem, biorąc pod uwagę, że domniemana zmiana okoliczności w okresie po OD została uznana za tymczasową. Wszystkim stronom wyznaczono okres, w którym mogły zgłaszać uwagi. Po ujawnieniu ostatecznych ustaleń kilka zainteresowanych stron złożyło wnioski o zawieszenie środków antydumpingowych zgodnie z art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego, odnosząc się do domniemanych zmian na rynku w okresie po OD, które podważałyby potrzebę poboru ceł po ich wprowadzeniu. W świetle dostępnych informacji Komisja postanowiła zbadać, czy uzasadnione byłoby ewentualne zawieszenie ostatecznych środków antydumpingowych na podstawie art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.
- (5) W dniu 11 października 2021 r. Komisja ujawniła, że nie zamierza zawieszać środków na podstawie art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Wszystkim stronom wyznaczono okres, w którym mogły zgłaszać uwagi.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/940 z dnia 10 czerwca 2021 r. nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji (Dz.U. L 205 z 11.6.2021, s. 47).

- (6) Następnie w dniu 9 listopada 2021 r. Komisja nałożyła ostateczne cła antydumpingowe <sup>(?)</sup> na sklejkę z drewna brzoźowego z Rosji w wysokości od 14,40 % do 15,80 %. Jednocześnie zapowiedziała, że decyzja dotycząca ewentualnego zawieszenia zostanie podjęta na późniejszym etapie.

## 2. BADANIE ZMIENIONYCH WARUNKÓW RYNKOWYCH

- (7) Art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego stanowi, że w interesie Unii środki antydumpingowe mogą zostać zawieszane, gdy warunki rynkowe tymczasowo uległy zmianie w takim zakresie, że wskutek zawieszenia nie powinna ponownie nastąpić szkoda. Wynika z tego, że środki antydumpingowe mogą zostać zawieszane jedynie w sytuacji, gdy okoliczności uległy zmianie w takim stopniu, że przemysł Unii nie ponosi już istotnej szkody.

### 2.1. Wyniki dochodzenia antydumpingowego

- (8) W okresie badanym (2017 r. – czerwiec 2020 r.) przywóz z Rosji wzrósł o 14 %, osiągając udział w rynku wynoszący 46 % w OD, co oznacza wzrost w porównaniu z udziałem 40 % w 2017 r. Jednocześnie sytuacja gospodarcza przemysłu Unii wykazywała negatywne tendencje, jeśli chodzi o wszystkie główne wskaźniki: produkcja (- 14 %), sprzedaż w UE (- 17 %), udział w rynku (z 47 % do 39 %) i rentowność (z + 10 % do - 3 %). Na tej podstawie Komisja stwierdziła, że przemysł Unii poniósł istotną szkodę w wyniku przywozu towarów po cenach dumpingowych. W odniesieniu do danych z okresu po OD Komisja uznała, że rzekomo nienaturalnie wysokie ceny produktu objętego postępowaniem w okresie po OD oraz wzrost transportu miały mieć charakter tymczasowy i stanowić odpowiedź na ogólnosiwiatowe ożywienie gospodarcze po pandemii COVID-19 oraz wzrost popytu. W związku z tym informacje dostępne Komisji odnoszące się do okresu po OD nie zmieniły wniosków dotyczących istotnej szkody i związku przyczynowego, a nałożenie ceł uznano za właściwe.

### 2.2. Sytuacja przemysłu Unii w okresie po OD

- (9) Analiza dodatkowych informacji niezbędnych do zbadania przez Komisję sytuacji na rynku unijnym w okresie po OD na podstawie art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego wykazała, że sytuacja przemysłu Unii nie zmieniła się znacząco w porównaniu z sytuacją w OD.
- (10) W okresie po OD sprzedaż producentów unijnych na rzecz niepowiązanych stron w Unii kształtowała się dodatnio i w porównaniu z OD wzrosła o 9 %. W porównaniu z rokiem odniesienia w okresie badanym (czyli rokiem 2017) sprzedaż w UE była jednak nadal o 15 % niższa. Podobnie wielkość produkcji i moce produkcyjne kształtowały się dodatnio od OD – produkcja zwiększyła się o + 11 %, a moce produkcyjne o + 4 %, co doprowadziło do wzrostu wykorzystania mocy produkcyjnych o 7 %. W porównaniu z 2017 r. wielkość produkcji i wykorzystanie mocy produkcyjnych w okresie po OD zmniejszyły się jednak odpowiednio o - 8 % i - 7 %.
- (11) Jeżeli chodzi o rentowność, przemysł Unii nadal ponosił straty (- 1,1 %) w okresie po OD. Jest to wartość znacznie poniżej ustalonego zysku docelowego (9,7 %) określonego na poziomie z 2017 r., ponieważ stwierdzono, że w tym roku przemysł Unii działał w normalnych warunkach rynkowych, w których nie występował dumping. Pokazuje to, że przemysł Unii odniósł jedynie częściowe korzyści ze zwiększonego popytu, gdyż wzrost sprzedaży i cen został w dużej mierze skompensowany rosnącymi kosztami produkcji (podwyżka cen w podobny sposób dotyczyła surowców) i opóźnionymi dostosowaniami cen spowodowanymi zobowiązaniami umownymi.

### 2.3. Wnioski dotyczące sytuacji przemysłu Unii w okresie po OD

- (12) Na podstawie powyższego Komisja stwierdziła, że chociaż przemysł Unii odniósł korzyści ze wzrostu popytu, a w pewnym stopniu również z wyższych cen na rynku w okresie po OD, o czym świadczy pozytywna tendencja dotycząca niektórych wskaźników (zob. motywy 10 i 11), to w porównaniu z OD te oznaki poprawy nie były wystarczająco silne, aby odwrócić sytuację powodującą szkodę dla przemysłu Unii, jak wykazują tendencje w porównaniu z 2017 r. Ponadto przemysł Unii nadal ponosił straty w okresie po OD. W związku z tym Komisja stwierdziła, że dowody nie wykazały, iż warunki rynkowe tymczasowo uległy zmianie w takim zakresie, że wskutek zawieszenia nie powinna ponownie nastąpić szkoda.

<sup>(?)</sup> Rozporządzenie w sprawie ceł ostatecznych, rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/1930 z dnia 8 listopada 2021 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu ceł tymczasowych nałożonego na przywóz sklejki z drewna brzoźowego pochodzącej z Rosji (Dz.U. L 394 z 9.11.2021, s. 7).

- (13) Po ujawnieniu ustaleń Komisji niektóre strony (m.in. producenci eksportujący, importerzy i użytkownicy) zakwestionowały wniosek z dochodzenia antydumpingowego, twierdząc, że przemysł Unii nie poniósł szkody w wyniku przywozu z Rosji, lecz z powodu innych czynników. Twierdzono w szczególności, że w okresie po OD przemysł Unii poniósł szkodę ze względu na koszty produkcji i opóźnione dostosowania cen.
- (14) Komisja przypomniała, że analiza związku przyczynowego była przedmiotem odrębnego postępowania antydumpingowego, w którym Komisja stwierdziła, że przywóz towarów po cenach dumpingowych z Rosji spowodował istotną szkodę dla przemysłu Unii oraz że żaden z przeanalizowanych indywidualnie albo łącznie czynników nie osłabił związku przyczynowego między przywozem towarów po cenach dumpingowych a szkodą poniesioną przez przemysł Unii w taki sposób, aby taki związek nie był rzeczywisty i istotny (\*). Badanie elementów określonych w art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego stanowi część odrębnej kwestii (mianowicie czy istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody w przypadku zawieszenia środków) i nie może być powodem wznowienia już przeprowadzonej analizy, w wyniku której wprowadzono środki. W związku z tym, ponieważ argument ten nie odnosił się do ustaleń Komisji w kontekście art. 14 ust. 4, został on odrzucony.
- (15) Podobnie Komisja zauważyła, że w swojej analizie rozwoju sytuacji po okresie OD (sekcja 2.2 powyżej) nie stwierdziła, iż utrzymująca się szkoda była spowodowana rosnącymi kosztami produkcji. Przeciwnie, jak wyjaśniono w motywie 12, przemysł Unii skorzystał na wzroście popytu, a w pewnym stopniu również na wyższych cenach na rynku. Komisja zauważyła również, że niezależnie od skutków opóźnionych dostosowań cen i kosztów produkcji w następstwie zmian na rynku w okresie po OD ustalenia istotnej szkody spowodowanej przywozem z Rosji w OD dokonano w rozporządzeniu wykonawczym (UE) 2021/1930 na podstawie informacji dotyczących okresu 2017 r. – czerwiec 2020 r. i nie rozpatrywano go w kontekście analizy elementów w art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. W związku z tym argumenty te zostały odrzucone.
- (16) Po ujawnieniu ustaleń niektóre strony (m.in. producenci eksportujący, importerzy i użytkownicy) twierdziły też, że Komisja powinna przeprowadzić prospektywną analizę tego, czy „warunki rynkowe tymczasowo uległy zmianie w takim zakresie, że wskutek zawieszenia nie powinna ponownie nastąpić szkoda”, zgodnie z art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Podobnie niektóre strony twierdziły również, że Komisja powinna wziąć pod uwagę zakłócenia równowagi na rynku, jak miało to miejsce w postępowaniu dotyczącym przywozu wyrobów walcowanych płaskich z aluminium pochodzących z Chin.
- (17) W odniesieniu do analizy prospektywnej Komisja przypomniała, że analiza danych z okresu po OD wykazała, że przemysł Unii nadal ponosił szkodę, a zatem warunki zawieszenia nie zostały spełnione. W związku z tym nie było podstaw do przeprowadzenia analizy prospektywnej dotyczącej prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody wskutek zawieszenia, biorąc pod uwagę, że analiza wykazała, iż przemysł Unii nadal ponosił istotną szkodę w okresie po OD. Podobnie, biorąc pod uwagę kontynuację występowania szkody dla przemysłu Unii, za nieuzasadnioną uznano prospektywną analizę zakłóceń równowagi na rynku.
- (18) Po ujawnieniu ustaleń grupa Segezha, producent eksportujący, twierdziła także, że najbardziej uzasadnioną formą środka byłoby cło w formie minimalnej ceny importowej. Komisja przypomniała, że analiza formy środków wykracza poza zakres niniejszego postępowania i w związku z tym odrzuciła ten argument.
- (19) Po ujawnieniu ustaleń, Syktyvkar Plywood Mill, rosyjski producent eksportujący objęty próbą, stwierdził, że Komisja nie odwołała się w dokumencie ujawniającym ustalenia do informacji dostarczonych przez zainteresowane strony inne niż producenci unijni. Komisja przypomniała, że nie ma obowiązku odwoływania się w swoim dokumencie ujawniającym ustalenia do wszystkich uwag wszystkich zainteresowanych stron, ponieważ uzasadnienie jej wniosków było dostatecznie szczegółowe i jasne. Komisja zauważyła jednak, że wszystkie uwagi i komentarze zainteresowanych stron zostały należycie zbadane i uwzględnione podczas analizy ewentualnego zawieszenia na podstawie art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.
- (20) Po ujawnieniu ustaleń niektóre zainteresowane strony twierdziły, że wprowadzenie środków byłoby sprzeczne z interesem Unii. Komisja przypomniała, że interes Unii w odniesieniu do wprowadzenia środków został już należycie przeanalizowany w ramach postępowania antydumpingowego (w szczególności w motywach 213–236 rozporzą-

(\* ) Zob. motyw 203 rozporządzenia w sprawie cel ostatecznych, rozporządzenia wykonawczego (UE) 2021/1930.

dzenia wykonawczego (UE) 2021/1930, w których stwierdzono, że nie ma przekonujących powodów, by uznać, iż wprowadzenie środków w odniesieniu do przywozu sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji nie leży w interesie Unii). Przypomina się ponadto, że zgodnie z art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego analiza interesu Unii staje się istotna jedynie w przypadku, gdy przemysł Unii nie ponosi już szkody i szkoda nie powinna ponownie nastąpić wskutek zawieszenia. Biorąc pod uwagę, że w wyniku analizy zmiany okoliczności w okresie po OD stwierdzono, iż przemysł Unii nadal ponosi szkodę i w związku z tym warunki zawieszenia nie zostały spełnione, Komisja nie uznała za konieczne dokonania oceny interesu Unii na podstawie art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

- (21) Po ujawnieniu ustaleń niektóre zainteresowane strony twierdziły, że Komisja powinna zawiesić ostateczne środki w odniesieniu do kwadratowych płyt. Po pierwsze, Komisja zauważyła, że w art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego przewidziano zawieszenie środków wprowadzonych na przywóz produktu objętego postępowaniem jako całości, a nie jego części. Komisja zauważyła ponadto, że wniosek o wyłączenie dotyczący kwadratowych płyt został rozpatrzony, i odrzucony, w równoległym postępowaniu antydumpingowym<sup>(?)</sup>. Argument ten został zatem odrzucony.

### 3. WNIOSEK

- (22) Biorąc pod uwagę fakt, że przeanalizowanie zmiany okoliczności w okresie po OD wykazało, iż przemysł Unii nadal ponosi szkodę, Komisja nie mogła stwierdzić, że warunki rynkowe tymczasowo zmieniły się w takim zakresie, że wskutek zawieszenia szkoda nie powinna ponownie nastąpić, a zatem by zawieszenie środków zgodnie z art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego leżało w interesie Unii. Niniejsza decyzja pozostaje bez uszczerbku dla prawa Komisji do podjęcia decyzji zgodnie z art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego w przypadku zmiany warunków rynkowych w przyszłości.
- (23) Komisja zdecydowała zatem, że cła antydumpingowe nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2021/1930 na przywóz sklejki z drewna brzozonego z Rosji nie zostaną zawieszono,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

#### Artykuł 1

Warunki zawieszenia ostatecznego cła antydumpingowego nałożonego na mocy art. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2021/1930 na przywóz sklejki z drewna brzozonego pochodzącej z Rosji nie są spełnione zgodnie z art. 14 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/1036.

#### Artykuł 2

Niniejsza decyzja wchodzi w życie następnego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Sporządzono w Brukseli dnia 3 grudnia 2021 r.

W imieniu Komisji  
Ursula VON DER LEYEN  
Przewodnicząca

---

<sup>(?)</sup> Zob. motywy 27–29 rozporządzenia w sprawie cel ostatecznych, rozporządzenia wykonawczego (UE) 2021/1930.