

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2021/1475**z dnia 14 września 2021 r.****rozszerzające ostateczne cło antydumpingowe, nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/915 na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach wysyłanych z Tajlandii, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajlandii**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 13,

a także mając na uwadze, co następuje:

1. PROCEDURA**1.1. Poprzednie dochodzenie oraz istniejące środki**

- (1) W marcu 2013 r. w następstwie dochodzenia antydumpingowego („pierwotne dochodzenie”) Rada nałożyła rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 217/2013⁽²⁾ ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach („małe rolki”) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”). Środki przybrały formę stawki celnej ad valorem na poziomie od 14,2 % do 35,6 %.
- (2) W czerwcu 2019 r. w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego („dochodzenie przeglądowe”) Komisja Europejska („Komisja”) utrzymała rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/915⁽³⁾ środki ostateczne („obowiązujące środki”).

1.2. Wniosek

- (3) Do Komisji wpłynął złożony na podstawie art. 13 ust. 3 i art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego wniosek o zbadanie możliwego obchodzenia środków antydumpingowych nałożonych na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach pochodzących z ChRL poprzez przywóz wysyłany z Tajlandii, zgłoszony lub niezgłoszony jako pochodzący z Tajlandii, oraz o poddanie tego przywozu rejestracji.
- (4) Wniosek złożono w dniu 9 listopada 2020 r. Wnioskodawca wystąpił o anonimowość zarówno na etapie składania wniosków, jak i na czas trwania dochodzenia. Komisja zaakceptowała właściwie umotywowane żądanie wnioskodawcy, ponieważ uznała, że istnieją wystarczające podstawy do zapewnienia poufności jego tożsamości.
- (5) Wniosek zawierał wystarczające dowody świadczące o zmianie w strukturze handlu obejmującej wywóz z Chińskiej Republiki Ludowej i Tajlandii do Unii, która to zmiana nastąpiła po wprowadzeniu środków dotyczących małych rolek. Wydaje się, że zmiana ta wynikała z wysyłki małych rolek przez Tajlandię do Unii po przeprowadzeniu związanych z nimi operacji montażowych w Tajlandii. Wniosek zawierał również wystarczające dowody świadczące o tym, że tego rodzaju działalność montażowa stanowiła obejście przepisów, ponieważ chińskie części stanowiły ponad 60 % łącznej wartości wszystkich części zmontowanego produktu, podczas gdy wartość dodana w trakcie działalności montażowej wynosiła mniej niż 25 % kosztów produkcji.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 217/2013 z dnia 11 marca 2013 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. L 69 z 13.3.2013, s. 11).

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/915 z dnia 4 czerwca 2019 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 146 z 5.6.2019, s. 63).

- (6) Ponadto wniosek zawierał wystarczające dowody na to, że opisana powyżej praktyka osłabiała skutki naprawcze istniejących środków antydumpingowych pod względem ilości i cen. Dodatkowo wniosek zawierał wystarczające dowody na to, że ceny małych rolek wysyłanych z Tajlandii były dumpingowe w stosunku do wcześniej ustalonej wartości normalnej dla małych rolek.

1.3. Produkt objęty postępowaniem i produkt objęty dochodzeniem

- (7) Produktem objętym postępowaniem jest folia aluminiowa o grubości 0,007 mm lub większej, ale mniejszej niż 0,021 mm, bez podłoża, walcowana, ale nieobrobiona więcej, nawet tłoczona, w lekkich rolkach o wadze nieprzekraczającej 10 kg, w dniu wejścia w życie rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/915 klasyfikowana do kodów CN ex 7607 11 11 i ex 7607 19 10 (kody TARIC 7607 11 11 10 i 7607 19 10 10) i pochodząca z ChRL („produkt objęty postępowaniem”). Jest to produkt, do którego stosuje się obecnie obowiązujące środki.
- (8) Dochodzeniem objęty jest taki sam produkt jak ten określony w poprzednim motywie, obecnie klasyfikowany do kodów CN ex 7607 11 11 i ex 7607 19 10, ale wysyłany z Tajlandii, zgłoszony lub niezgłoszony jako pochodzący z Tajlandii (kody TARIC 7607 11 11 11 i 7607 19 10 11) („produkt objęty dochodzeniem”).
- (9) Dochodzenie wykazało, że małe rolki wywożone z ChRL do Unii oraz rolki wysyłane z Tajlandii mają takie same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne, a także te same zastosowania, a zatem w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego należy je uznać za produkty podobne.

1.4. Wszczęcie dochodzenia

- (10) Po poinformowaniu państw członkowskich i ustaleniu, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie dochodzenia, Komisja zgodnie z art. 13 ust. 3 rozporządzenia podstawowego wszczęła dochodzenie i w dniu 21 grudnia 2020 r. rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2020/2161 ⁽⁴⁾ („rozporządzenie wszczynające”) objęła rejestracją przywóz małych rolek wysyłanych z Tajlandii, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajlandii.

1.5. Okres objęty dochodzeniem i okres sprawozdawczy

- (11) Dochodzenie objęło okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 30 czerwca 2020 r. („okres objęty dochodzeniem” lub „OD”). Dane dotyczące OD zgromadzono między innymi w celu zbadania domniemanej zmiany w strukturze handlu po nałożeniu środków na produkt objęty postępowaniem oraz istnienia praktyki, procesu lub prac, dla których nie było wystarczających racjonalnych przyczyn lub ekonomicznego uzasadnienia innego niż nałożenie cła. Za okres od dnia 1 lipca 2019 r. do dnia 30 czerwca 2020 r. („okres sprawozdawczy” lub „OS”) zgromadzono bardziej szczegółowe dane w celu zbadania, czy przywóz osłabiał skutki naprawcze obowiązujących środków pod względem cen lub ilości oraz czy występował dumping.

1.6. Dochodzenie

- (12) Komisja oficjalnie poinformowała o wszczęciu dochodzenia władze ChRL i Tajlandii, producentów eksportujących w tych państwach, znanych zainteresowanych importerów w Unii oraz przemysł unijny. Kwestionariusze lub formularze wniosków o wyłączenie zostały udostępnione producentom/eksporterom w Tajlandii i ChRL oraz importerom w Unii znanych Komisji lub którzy zgłosili się w terminach określonych w art. 3 rozporządzenia wszczynającego.

⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2161 z dnia 18 grudnia 2020 r. wszczynające dochodzenie dotyczące możliwego obchodzenia środków antydumpingowych, wprowadzonych rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/915 na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, przez przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach wysyłanych z Tajlandii, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajlandii, oraz poddające ten przywóz wymogowi rejestracji (Dz.U. L 431 z 21.12.2020, s. 42).

- (13) Zainteresowanym stronom dano możliwość przedstawienia uwag na piśmie oraz zgłoszenia wniosku o przesłuchanie w terminie określonym w rozporządzeniu wszczynającym. Wszystkie strony zostały poinformowane, że nieprzedłożenie wszystkich istotnych informacji lub przedłożenie niepełnych, nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji może prowadzić do zastosowania art. 18 rozporządzenia podstawowego i oparcia ustaleń na dostępnych faktach.
- (14) Dwóch producentów unijnych zgłosiło się w charakterze zainteresowanych stron, natomiast ze strony podmiotów w Tajlandii, ChRL czy innych państwach, nie otrzymano odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszach/formularzach wniosku o zwolnienie.

2. WYNIKI DOCHODZENIA

2.1. Uwagi ogólne

- (15) Zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego, aby dokonać oceny występowania możliwego obchodzenia środków, należy kolejno poddać analizie następujące elementy:
- czy w strukturze handlu między ChRL, Tajlandią i Unią nastąpiła zmiana,
 - czy ta zmiana wynikała z praktyki, procesu lub prac niemających wystarczających racjonalnych przyczyn ani ekonomicznego uzasadnienia poza wprowadzonymi obowiązującymi środkami antydumpingowymi,
 - czy istnieją dowody szkody lub osłabienia skutków naprawczych obowiązujących środków antydumpingowych pod względem cen lub ilości produktu objętego dochodzeniem, oraz
 - czy istnieją dowody dumpingu w odniesieniu do normalnych wartości ustalonych wcześniej dla produktu objętego postępowaniem.
- (16) Ponieważ dowody przedstawione przez wnioskodawców we wniosku wskazywały na działalność montażową w Tajlandii, w obecnym dochodzeniu Komisja bardziej szczegółowo przeanalizowała, czy spełniono kryteria określone w art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, w szczególności:
- czy działalność montażowa rozpoczęła się lub znacznie wzrosła od wszczęcia dochodzenia antydumpingowego lub tuż przed wszczęciem dochodzenia antydumpingowego oraz czy części, których dotyczy postępowanie, pochodzą z kraju objętego środkami, oraz
 - czy wartość części stanowiła 60 % lub więcej łącznej wartości zmontowanego produktu, a wartość dodana części wykorzystanych w trakcie montażu lub wykończenia przekracza 25 % kosztów produkcji.

2.2. Poziom współpracy

- (17) Przed wszczęciem dochodzenia rząd Tajlandii podał nazwy i adresy szeregu producentów folii aluminiowej do użytku domowego w Tajlandii. Jak wspomniano w motywie (14) powyżej, żaden z wymienionych lub innych tajlandzkich producentów/eksporterów nie zgłosił się ani nie złożył wniosku o zwolnienie.
- (18) Komisja poinformowała rząd Tajlandii notą werbalną z dnia 11 lutego 2021 r., że ze względu na brak współpracy ze strony eksporterów/producentów w Tajlandii zamierza zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego oprzeć na dostępnych faktach swoje ustalenia dotyczące istnienia praktyk obchodzenia środków. Komisja podkreśliła również, że ustalenie oparte na dostępnych faktach może być mniej korzystne dla zainteresowanej strony i zwróciła się do rządu Tajlandii o przedstawienie uwag.
- (19) Rząd Tajlandii odpowiedział Komisji, że został poinformowany o zamiarze współpracy Dingheng New Materials Co. Ltd. oraz że w przypadku braku współpracy ze strony tajlandzkich producentów eksportujących Komisja do celów ustaleń dotyczących praktyk obchodzenia środków w odniesieniu do producentów eksportujących w Tajlandii może wykorzystać dostępne fakty.

- (20) Komisja zauważyła, że przedsiębiorstwo wspomniane przez rząd Tajlandii nie współpracowało w tym dochodzeniu, lecz w dochodzeniu równoległym w sprawie obejścia środków, dotyczącym przywozu dużych rolek folii aluminiowej⁽⁵⁾. W niniejszym dochodzeniu nie zgłosił się żaden tajlandzki producent produktu objętego dochodzeniem.
- (21) W związku z tym zgodnie z art. 18 ust. 1 rozporządzenia podstawowego przedstawione poniżej ustalenia dotyczące istnienia praktyk obchodzenia środków zostały oparte na dostępnych faktach. Komisja oparła się w szczególności na informacjach zawartych we wniosku, a także na innych źródłach informacji, takich jak statystyki handlowe dotyczące przywozu i wywozu (np. z Eurostatu i Global Trade Atlas („GTA”)) oraz publicznie dostępne dane.

2.3. Zmiana struktury handlu

- (22) Zmiany w przywozie z ChRL i Tajlandii w okresie objętym dochodzeniem przedstawiono poniżej w tabeli 1⁽⁶⁾.

Tabela 1

Przywóz małych rolek w okresie objętym dochodzeniem (w tonach)

	2016	2017	2018	2019	OS
ChRL	299	471	308	596	414
Wskaźnik (podstawa = 2016)	100	157	103	199	139
Udział w łącznym przywozie	8 %	10 %	6 %	7 %	5 %
Tajlandia	70	654	814	1 088	1 069
Wskaźnik (podstawa = 2016)	100	934	1 163	1 555	1 527
Udział w łącznym przywozie	2 %	13 %	17 %	12 %	14 %
Łączny przywóz	3 904	4 891	4 914	8 838	7 751

Źródło: Eurostat.

- (23) Między 2016 r. a końcem okresu sprawozdawczego nastąpił znaczny wzrost przywozu z Tajlandii – wzrósł on z 70 ton do 1 069 ton. Jednocześnie jego udział w łącznym przywozie wzrósł z 2 % do 14 %. Przywóz z ChRL również wzrósł, ale w znacznie mniejszym tempie, z 299 do 414 ton. Udział Chin w łącznym przywozie zmniejszył się jednak z 8 % do 5 % lub z czterokrotnie większego od przywozu z Tajlandii do zaledwie jednej trzeciej jego wartości. Ponadto w czasie pierwotnego dochodzenia w 2013 r. wielkość przywozu z ChRL utrzymywała się na poziomie poniżej 610 ton.
- (24) Zmiany w wywozie surowców potrzebnych do produkcji małych rolek z ChRL do Tajlandii w okresie objętym dochodzeniem przedstawiono w tabeli 2.

⁽⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/2162 z dnia 18 grudnia 2020 r. wszczynające dochodzenie dotyczące możliwego obchodzenia środków antydumpingowych, nałożonych rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2015/2384 i rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2017/271 na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, przez przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej wysyłanych z Tajlandii, zgłoszonych lub niezgłoszonych jako pochodzące z Tajlandii, oraz poddające ten przywóz wymogowi rejestracji (Dz.U. L 431 z 21.12.2020, s. 48).

⁽⁶⁾ Danych dotyczących przywozu przedstawionych w niniejszym rozporządzeniu nie można porównać jako takich z danymi opublikowanymi w następstwie dochodzenia pierwotnego lub dochodzenia przeglądowego. W poprzednim dochodzeniu wykorzystano dane dotyczące UE-28, w tym Zjednoczonego Królestwa, podczas gdy po wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa z Unii w 2020 r. obecne dochodzenie obejmuje jedynie UE-27.

Tabela 2

Wywóz surowców z ChRL do Tajlandii w okresie objętym dochodzeniem ⁽⁷⁾ (w tonach)

	2016	2017	2018	2019	OS
Surowiec foliowy (w tonach)	50 111	52 950	62 799	68 755	71 668
Wskaźnik (podstawa = 2016)	100	106	125	137	143
Duże rolki (w tonach)	31 931	37 697	49 686	63 988	69 248
Wskaźnik (podstawa = 2016)	100	118	156	200	217
Surowce ogółem (w tonach)	82 042	90 647	112 485	132 743	140 916
Wskaźnik (podstawa = 2016)	100	110	137	162	172

Źródło: Global Trade Atlas.

- (25) Głównym surowcem wykorzystywanym do produkcji folii aluminiowej do użytku domowego jest aluminium pierwotne. Surowe aluminium jest następnie przetwarzane na surowiec foliowy, który z kolei poddawany jest obróbce prowadzącej do uzyskania folii aluminiowej do użytku domowego w rolkach o wadze powyżej 10 kilogramów („duże rolki”) lub w małych rolkach (o wadze równej lub mniejszej niż 10 kg). Z informacji dostępnych Komisji we wniosku wynika, że produkcja małych rolek wywożonych z Tajlandii do UE odbywa się głównie z pośredniego surowca foliowego lub z dużych rolek.
- (26) Z tabeli 2 wynika, że wywóz tych surowców z Chin do Tajlandii stale wzrastał od 2016 r. Komisja zauważyła jednak, że te dwa surowce są wykorzystywane nie tylko do produkcji małych rolek w Tajlandii. Surowiec foliowy wykorzystuje się również np. do produkcji dużych rolek w Tajlandii. Te duże rolki są następnie sprzedawane na tajlandzkim rynku krajowym lub wywożone do państw trzecich, w tym do UE. Ponadto surowiec foliowy jest wykorzystywany w szeregu innych gałęzi przemysłu, takich jak przemysł opakowaniowy, lub jako materiał izolacyjny. Oznacza to, że tylko część przywożonego surowca foliowego jest faktycznie wykorzystywana do produkcji małych rolek.
- (27) Ponadto dane w tabeli 2 dotyczące dużych rolek obejmują również duże rolki folii do dalszego przetwarzania, które są klasyfikowane do tych samych kodów towarów, ale nie są wykorzystywane do produkcji folii aluminiowej do użytku domowego. Nie wiadomo, jaki odsetek dużych rolek przywożonych do Tajlandii stanowi folię aluminiową do dalszego przetwarzania, ponieważ takie szczegółowe dane dotyczące przywozu do Tajlandii nie są dostępne. Biorąc jednak pod uwagę brak dowodów przeciwnych, uzasadnione jest założenie, że stosunek produkcji folii do dalszego przetwarzania w stosunku do produkcji folii do użytku domowego w Tajlandii utrzymywał się na stałym poziomie przez cały OD. W świetle tendencji przedstawionej w tabeli 1 powyżej produkcja folii do użytku domowego nawet wzrosła. Oznacza to, że tendencja wzrostowa obserwowana w przypadku wszystkich rodzajów dużych rolek odnosi się również do dużych rolek folii do użytku domowego.
- (28) W każdym razie fakt znacznego wzrostu wielkości przywozu surowców z ChRL do Tajlandii wskazuje na wzrost popytu na przedmiotowe surowce w Tajlandii. Można to, przynajmniej częściowo, wyjaśnić wzrostem produkcji i wywozu małych rolek w Tajlandii i z Tajlandii.
- (29) Wzrost wywozu z Tajlandii do Unii, równoległy spadek przywozu z Chin w porównaniu z tajlandzkim przywozem małych rolek oraz wzrost chińskiego wywozu surowców do Tajlandii w tym samym okresie stanowią zmianę w strukturze handlu między Chinami, Tajlandią i Unią w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.

⁽⁷⁾ Ilość surowca foliowego została oszacowana na podstawie szczegółowego opisu produktów w GTA w taki sposób, aby, na tyle, na ile to możliwe, odzwierciedlić ilość surowca foliowego, który może być faktycznie wykorzystany do produkcji folii aluminiowej do użytku domowego, a nie na przykład w przemyśle drukarskim.

2.4. Charakter praktyk obchodzenia środków, w odniesieniu do których nie było wystarczających racjonalnych przyczyn ani ekonomicznego uzasadnienia

- (30) Art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego zawiera wymóg, zgodnie z którym zmiana struktury handlu powinna wynikać z praktyki, procesu lub prac niemających racjonalnych przyczyn ani ekonomicznego uzasadnienia poza nałożonym cłem. Zgodnie z art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego praktyka, proces lub prace obejmują przesyłkę produktu objętego istniejącymi środkami za pośrednictwem państw trzecich oraz montaż części/wykończenie w państwie trzecim.
- (31) Ponieważ żaden z producentów eksportujących nie brał udziału w dochodzeniu, ustalenia dotyczące istnienia i charakteru praktyk obchodzenia środków w Tajlandii oparto zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego na dostępnych faktach, co zostało wyjaśnione w sekcji 2.2 powyżej.
- (32) Wnioskodawca przedstawił we wniosku dowody świadczące o tym, że małe rolki były produkowane w Tajlandii w ramach nawijania dużych rolek pochodzących bezpośrednio z ChRL lub pośrednio od tajlandzkich producentów, którzy pozyskują surowce do produkcji dużych rolek z ChRL⁽⁸⁾. Wnioskodawca wskazał, że:
- 1) Tajlandzcy producenci nie posiadają maszyn niezbędnych do produkcji małych rolek z aluminium pierwotnego, lecz jedynie maszyny do nawijania, cięcia, nacinania, wyżarzania i wykonywania innych stosunkowo mało znaczących operacji na dużych rolkach. Potwierdzają to również informacje dostępne na stronach internetowych kilku tajlandzkich producentów⁽⁹⁾.
 - 2) Tajlandzcy producenci pozyskują duże rolki bezpośrednio z ChRL lub od tajlandzkich producentów, którzy pozyskują surowce (surowiec foliowy) z ChRL. Tę ostatnią praktykę potwierdzają ustalenia poczynione przez Komisję w równoległym dochodzeniu dotyczącym dużych rolek.
 - 3) Wszyscy znani tajlandzcy producenci eksportujący małe rolki, na temat których Komisja uzyskała informacje z wniosku i publicznie dostępnych informacji, są jednostkami zależnymi chińskich przedsiębiorstw, które są w stanie produkować małe rolki w ChRL i taką produkcję prowadzą. Obejmuje to mającą obecnie miejsce w Tajlandii działalność montażową, w odniesieniu do której wnioskodawca przedstawił informacje.
- (33) Dochodzenie nie wykazało dowodów na istnienie racjonalnych przyczyn lub ekonomicznego uzasadnienia przywozu do Unii małych rolek z Tajlandii, innych niż unikanie płacenia obecnie obowiązujących ceł antydumpingowych. Istotnie, informacje dostarczone przez wnioskodawcę wskazują, że na stronie internetowej tajskiego producenta małych rolek wyraźnie wspomniano o unikaniu ceł antydumpingowych jako o jednym z powodów wybrania Tajlandii na miejsce produkcji⁽¹⁰⁾.

2.5. Rozpoczęcie lub znaczne zwiększenie działalności

- (34) Jeżeli chodzi o działalność montażową, art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego wymaga, aby działalność montażowa rozpoczęła się lub znacznie wzrosła od wszczęcia dochodzenia antydumpingowego lub tuż przed wszczęciem dochodzenia antydumpingowego i aby części, których dotyczy postępowanie, pochodziły z kraju objętego środkami.

⁽⁸⁾ Wnioskodawca przedstawił informacje na temat trwającego dochodzenia prowadzonego przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) w koordynacji z właściwymi organami państw członkowskich. Według wnioskodawcy dochodzenie dotyczące obchodzenia ceł antydumpingowych doprowadziło do nałożenia kary na dwóch tajlandzkich producentów eksportujących. Ze względu na poufność dochodzeń prowadzonych przez OLAF obecnie nie są publicznie dostępne żadne inne informacje.

⁽⁹⁾ Na przykład <http://en.wohler.com.cn/index.php/News/view/id/6.html>.

⁽¹⁰⁾ Wnioskodawca dostarczył kopię strony internetowej, na której zawarto wzmiankę o cłach antydumpingowych, w załączniku 5 do wniosku. Aktualna wersja strony internetowej, na której nie wspomina się już o unikaniu ceł antydumpingowych, jest dostępna pod adresem: <http://en.wohler.com.cn/index.php/News/view/id/6.html> (ostatni dostęp 23 lutego 2021 r.). Należy zauważyć, że profil przedsiębiorstwa na portalu społecznościowym LinkedIn nadal zawiera następujące informacje: „Zakład ustanowiono w Tajlandii w celu uniknięcia stawek antydumpingowych na rynkach europejskich i indyjskich.” (<https://www.linkedin.com/company/qingdao-wohler-household-products-co-ltd/about/>, ostatni dostęp 25 lutego 2021 r.). Ponadto na innej stronie internetowej wspomniano: „aby rozwiązać problem cła antydumpingowego, budujemy kolejny zakład w Tajlandii”: https://tigerhuang923.en.ec21.com/company_info.html (ostatni dostęp 25 maja 2021 r.). Inne tajlandzkie przedsiębiorstwo także wspomina o tym, że przywóz z Tajlandii jest zwolniony z ceł antydumpingowych: <https://www.top-ranking.com.cn/news/view?id=1792&lang=en> (ostatni dostęp 25 lutego 2021 r.).

- (35) W 2015 i 2016 r. przywóz z Tajlandii do UE był znikomy. W 2017 r. odnotowano znaczny wzrost wywozu do 654 ton i od tego czasu wywóz wzrastał co roku. Z informacji dostarczonych przez wnioskodawcę na temat tajlandzkich producentów eksportujących, a także z publicznie dostępnych informacji wynika, że budowa zakładów produkcji małych rolek w Tajlandii rozpoczęła się w 2016 i 2017 r., a w przypadku jednego przedsiębiorstwa – w 2018 r. Oznacza to, że działalność montażowa rozpoczęła się od momentu wszczęcia dochodzenia antydumpingowego.
- (36) Ze względu na brak współpracy ze strony tajlandzkich producentów eksportujących Komisja w celu ustalenia pochodzenia surowców wykorzystanych do wytwarzania małych rolek w Tajlandii oparła się na dowodach przedstawionych przez wnioskodawcę we wniosku oraz na publicznie dostępnych informacjach. Wszyscy tajlandzcy producenci, o których wiadomo, że wywożą swoje produkty do Unii, są jednostkami zależnymi chińskich producentów folii aluminiowej do użytku domowego podlegających cłom antydumpingowym przy wywozie z ChRL. Ponadto z informacji przekazanych przez wnioskodawcę wynika, że jedno z tajlandzkich przedsiębiorstw twierdzi, że nabywa wszystkie swoje surowce od sąsiedniego przedsiębiorstwa Dingheng New Materials Co. Ltd., co, jak wykazano w równoległym dochodzeniu w sprawie dużych rolek ⁽¹⁾, pozwala na obejście ceł antydumpingowych na duże rolki z Chin. Dochodzenie nie wykazało żadnych dowodów wskazujących na to, że surowce wykorzystywane przez tajlandzkich producentów eksportujących pochodzą z innych krajów niż Chiny. Oznacza to, że przedmiotowe części pochodzą z kraju objętego środkami.

2.6. Wartość części i wartość dodana

- (37) Art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego stanowi, że w przypadku działalności montażowej kolejnym warunkiem stwierdzenia obejścia środków jest to, że części (w tym przypadku pochodzenia chińskiego) stanowią 60 % lub więcej łącznej wartości wszystkich części zmontowanego produktu oraz że wartość dodana do części wykorzystanych w trakcie montażu lub wykończenia wynosi mniej niż 25 % kosztów produkcji. Ze względu na brak współpracy ze strony któregośkolwiek z tajlandzkich producentów eksportujących Komisja, aby ustalić, czy progi 60 % i 25 % zostały spełnione, oparła się na dowodach przedstawionych przez wnioskodawcę.
- (38) Biorąc pod uwagę sprzęt używany przez znanych producentów eksportujących w swoich fabrykach, który został przedstawiony na ich stronach internetowych, oraz na podstawie informacji zawartych we wniosku, proces produkcji w Tajlandii może obejmować co najwyżej niektóre operacje wykończeniowe, takie jak nawijanie, nacinanie lub wyżarzanie.
- (39) Wnioskodawca wykazał, że w przypadku produkcji małych rolek z dużych rolek lub z surowca foliowego surowce te stanowią prawie 90 % łącznej wartości wszystkich części zmontowanego produktu. Wnioskodawca wykazał również, że w przypadku obu surowców wartość dodana przedmiotowych części wynosiła odpowiednio mniej niż 18 % i mniej niż 24 %.
- (40) Komisja stwierdziła zatem, że kryteria określone w art. 13 ust. 2 rozporządzenia podstawowego zostały spełnione.

2.7. Osłabienie skutków naprawczych cła

- (41) Do oceny ewentualnego osłabienia skutków naprawczych istniejących środków pod względem cen lub ilości Komisja wykorzystwała ceny eksportowe i ilości podane przez Eurostat. Komisja porównała średnią cenę niewyrządzającą szkody określoną w dochodzeniu w sprawie przeglądu wygaśnięcia z 2019 r. z odpowiednio skorygowanymi o konwencjonalne cła i koszty ponoszone po odprawie celnej średnimi ważonymi cenami eksportowymi CIF, a różnica ta stanowi poziom zaniżania cen.
- (42) Porównanie cen wykazało istnienie zaniżania cen na poziomie 29 %.
- (43) Ponadto w toku dochodzenia ustalono, że ilości wywiezione i stanowiące obejście istniejących środków są znaczne i stanowią prawie 14 % całkowitej wielkości przywozu małych rolek w okresie sprawozdawczym.
- (44) Komisja stwierdziła zatem, że istniejące środki zostały osłabione pod względem ilości i cen przez przywóz z Tajlandii będący przedmiotem niniejszego dochodzenia.

⁽¹⁾ Dz.U. L 431 z 21.12.2020, s. 48.

2.8. Dowody na istnienie dumpingu

- (45) Zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy istnieją dowody na istnienie dumpingu w stosunku do wartości normalnej ustalonej w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia dla produktu podobnego.
- (46) W celu ustalenia cen eksportowych z Tajlandii Komisja, powołując się na dane Eurostatu, wykorzystwała średnią cenę eksportową małych rolek w okresie sprawozdawczym. W celu obiektywnego porównania wartości normalnej z ceną eksportową uwzględniono w formie dostosowań różnice wpływające na ceny i porównywalność cen zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego. Ustalone w ten sposób średnie ceny eksportowe były niższe od wartości normalnej ustalonej w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia, co wykazało istnienie dumpingu.

3. ŚRODKI

- (47) Na podstawie przedmiotowych ustaleń Komisja stwierdziła, że cło antydumpingowe nałożone na przywóz małych rolek pochodzących z ChRL jest obchodzone poprzez przywóz produktu objętego dochodzeniem.
- (48) W związku z tym, zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego, obowiązujące środki antydumpingowe powinny zostać rozszerzone na przywóz produktu objętego dochodzeniem.
- (49) Na podstawie art. 13 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia podstawowego rozszerzenie powinno obejmować środek ustanowiony w art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/915 w odniesieniu do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”, tj. ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 35,6 % ma zastosowanie do ceny netto CIF na granicy Unii przed ocleniem.
- (50) Na podstawie art. 13 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, który stanowi, że wszelkie rozszerzone środki powinny mieć zastosowanie do przywozu wprowadzanego do Unii w ramach rejestracji nałożonej rozporządzeniem wszechspójnym, od tego zarejestrowanego przywozu produktu objętego dochodzeniem należy pobrać cło antydumpingowe.

4. UJAWNIEŃ USTALEŃ

- (51) W dniu 24 czerwca 2021 r. Komisja poinformowała wszystkie zainteresowane strony o najważniejszych faktach i względach prowadzących do powyższych wniosków oraz wezwała je do przedstawienia uwag. Nie otrzymano żadnych uwag.
- (52) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/1036,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

- Niniejszym rozszerza się ostateczne cło antydumpingowe, nałożone rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/915 na przywóz niektórych rodzajów folii aluminiowej w rolkach pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036, na przywóz folii aluminiowej o grubości 0,007 mm lub większej, ale mniejszej niż 0,021 mm, bez podłoża, walcowanej, ale nieobrobionej więcej, nawet tłoczonych, w lekkich rolkach o wadze nieprzekraczającej 10 kg, wysyłanej z Tajlandii, zgłoszonej lub niezgłoszonej jako pochodząca z Tajlandii, obecnie klasyfikowanej do kodów CN ex 7607 11 11 i ex 7607 19 10 (kody TARIC 7607 11 11 11 i 7607 19 10 11).
- Cło rozszerzone na mocy ust. 1 niniejszego artykułu pobiera się od przywozu wysyłanego z Tajlandii, zgłoszonego lub niezgłoszonego jako pochodzący z Tajlandii, zarejestrowanego zgodnie z art. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/2161 oraz art. 13 ust. 3 i art. 14 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036.
- Kwota ceł antydumpingowych, która ma zostać pobrana z mocą wsteczną, jest równa kwocie wynikającej ze stosowania cła antydumpingowego w wysokości 35,6 %, mającego zastosowanie do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.
- O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 2

Organom celnym poleca się zaprzestanie rejestracji przywozu ustanowionej zgodnie z art. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/2161.

Artykuł 3

1. Wnioski o zwolnienie z cła rozszerzonego na mocy art. 1 składa się na piśmie w jednym z języków urzędowych Unii Europejskiej; wnioski te muszą być podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania podmiotu wnoszącego o zwolnienie. Wnioski należy przysyłać na następujący adres:

European Commission
Directorate-General for Trade
Directorate G Office:
CHAR 04/39
1049 Bruxelles/Brussels
BELGIQUE/BELGIË

2. Zgodnie z art. 13 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/1036 Komisja może zezwolić w drodze decyzji na zwolnienie przywozu pochodzącego od przedsiębiorstw, które nie obchodzą środków antydumpingowych wprowadzonych rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2019/915, z cła rozszerzonego na mocy art. 1.

Artykuł 4

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 14 września 2021 r.

W imieniu Komisji
Ursula VON DER LEYEN
Przewodnicząca
