

II

(Akty o charakterze nieustawodawczym)

ROZPORZĄDZENIA

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/44

z dnia 20 stycznia 2020 r.

poddające rejestracji przywóz niektórych materiałów z włókna szklanego tkanych lub zszywanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Egiptu

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej ⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 24 ust. 5,

po poinformowaniu państw członkowskich,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W dniu 16 maja 2019 r. Komisja ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ⁽²⁾ („zawiadomienie o wszczęciu”) wszczęcie postępowania antysubsydyjnego dotyczącego przywozu do Unii materiałów z włókna szklanego pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (ChRL) oraz Egiptu w następstwie skargi złożonej w dniu 1 kwietnia 2019 r. przez skarżącego w imieniu producentów reprezentujących ponad 25 % łącznej unijnej produkcji materiałów z włókna szklanego („skarżący”).
- (2) Niniejsze dochodzenie antysubsydyjne prowadzone jest przez Komisję równoległe z dochodzeniem antydumpingowym dotyczącym tych samych produktów, wszczętym w dniu 21 lutego 2019 r. ⁽³⁾

1. PRODUKT PODLEGAJĄCY REJESTRACJI

- (3) Produkt podlegający rejestracji („produkt objęty postępowaniem”) to materiały z tkanych lub zszywanych niedoprzędów z ciągłego włókna szklanego lub przędzy, z innymi elementami lub bez tych elementów, z wyłączeniem produktów impregnowanych lub preimpregnowanych (prepregów) oraz z wyłączeniem tkanin siatkowych o otwartych oczkach, o rozmiarze oczka powyżej 1,8 mm w wymiarze długości i szerokości oraz o masie powierzchniowej powyżej 35 g/m², obecnie objęte kodami CN ex 7019 39 00, ex 7019 40 00, ex 7019 59 00 oraz ex 7019 90 00 (kody TARIC 7019 39 00 80, 7019 40 00 80, 7019 59 00 80 oraz 7019 90 00 80). Powyższe kody CN i TARIC podano jedynie w celach informacyjnych ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55.

⁽²⁾ Zawiadomienie o wszczęciu postępowania antysubsydyjnego dotyczącego przywozu niektórych materiałów z włókna szklanego tkanych lub zszywanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Egiptu (Dz.U. C 167 z 16.5.2019, s. 11).

⁽³⁾ Zawiadomienie o wszczęciu postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu niektórych materiałów z włókna szklanego tkanych lub zszywanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Egiptu (Dz.U. C 68 z 21.2.2019, s. 29).

⁽⁴⁾ Zawiadomienie wyjaśniające zawiadomienia o wszczęciu postępowania antydumpingowego i antysubsydyjnego dotyczących przywozu niektórych materiałów z włókna szklanego tkanych lub zszywanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Egiptu (Dz.U. C 314 z 18.9.2019, s. 6).

2. WNIOSEK

- (4) W dniu 31 lipca 2019 r. skarżący złożył wniosek o rejestrację na podstawie art. 24 ust. 5 rozporządzenia podstawowego. Skarżący wnioskował o objęcie przywozu produktu objętego postępowaniem rejestracją, tak by można było następnie zastosować środki wobec tego przywozu począwszy od dnia takiej rejestracji.
- (5) W dniu 21 listopada 2019 r. skarżący ponownie złożył wniosek o rejestrację na podstawie art. 24 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, zawierający zaktualizowane wartości liczbowe dotyczące przywozu („drugi wniosek o rejestrację”).

3. PODSTAWY DO REJESTRACJI

- (6) Zgodnie z art. 24 ust. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja może zlecić organom celnym podjęcie właściwych kroków w celu rejestracji przywozu, tak by można było następnie zastosować środki wobec tego przywozu od daty takiej rejestracji. Przywóz może podlegać rejestracji w wyniku wniosku przemysłu unijnego zawierającego dostateczne dowody uzasadniające takie działanie.
- (7) Według skarżącego rejestracja jest uzasadniona, ponieważ produkt objęty postępowaniem jest subsydiowany, a tani przywóz powoduje znaczną szkodę dla przemysłu unijnego, która jest trudna do naprawienia.
- (8) Komisja rozpatrzyła wniosek w świetle art. 16 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Komisja oceniła, czy występują poważne okoliczności, w których w przypadku subsydiowanego produktu trudna do naprawienia szkoda jest spowodowana masowym przywozem w stosunkowo krótkim okresie produktu korzystającego z subsydiów stanowiących podstawę środków wyrównawczych oraz czy konieczne wydaje się dokonanie wstecznej oceny cel wyrównawczych nałożonych na ten przywóz w celu wykluczenia ponownego wystąpienia takiej szkody.

3.1. Produkty objęte subsydiami stanowiącymi podstawę środków wyrównawczych

- (9) W odniesieniu do subsydiowania Komisja dysponuje wystarczającymi dowodami wskazującymi, że przywóz produktu objętego postępowaniem z ChRL oraz z Egiptu jest subsydiowany. Domniemane subsydia obejmują między innymi: bezpośredni transfer środków finansowych w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (i) rozporządzenia podstawowego; utracony lub niepobrany dochód władz publicznych, który byłby normalnie pobierany (art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (ii) rozporządzenia podstawowego); oraz zapewnianie towarów i usług za kwotę niższą od odpowiedniego wynagrodzenia w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) ppkt (iii) rozporządzenia podstawowego.
- (10) Zarzuca się, że wymienione środki stanowią subsydia, ponieważ obejmują wkład finansowy rządu ChRL oraz rządu Egiptu lub innych władz regionalnych i lokalnych (w tym instytucji publicznych) i przynoszą korzyści producentom eksportującym produkt objętego postępowaniem. Zarzuca się ponadto, że wyżej wymienione programy są zależne od wyników wywozu i od tego, czy wykorzystywane są produkty krajowe, a nie produkty pochodzące z przywozu, lub są one ograniczone do niektórych sektorów lub typów przedsiębiorstw lub lokalizacji, i dlatego mają charakter szczególny oraz stanowią podstawę środków wyrównawczych.
- (11) Dowody na subsydiowanie zostały udostępnione w jawnej wersji skargi i zostały poddane dalszej analizie w memorandum w sprawie wystarczających dowodów.
- (12) W związku z powyższym na tym etapie dostępne dowody wskazują, że wywóz produktu objętego postępowaniem objęty jest subsydiami stanowiącymi podstawę środków wyrównawczych.

3.2. Szkoda trudna do naprawienia

- (13) Wniosek o rejestrację zawiera dostateczne dowody zaistnienia poważnych okoliczności, w których masowy przywóz produktu objętego postępowaniem, korzystającego z subsydiów stanowiących podstawę środków wyrównawczych, w stosunkowo krótkim okresie wyrządza trudną do naprawienia szkodę. W drugim wniosku o rejestrację skarżący stwierdził ponadto, że unijny przemysł materiałów z włókna szklanego negocjuje obecnie umowy z klientami z Unii na 2020 r. i że natychmiastowa rejestracja jest niezbędna, aby unijny przemysł nie stracił znacznej części swoich zamówień na 2020 r. na rzecz produktów subsydiowanych.

- (14) Komisja posiada wystarczające dowody potwierdzające, że subsydiowanie producentów eksportujących powoduje istotną szkodę dla przemysłu unijnego, która jest trudna do naprawienia. Dowody te obejmują szczegółowe dane zawarte w skardze oraz w najnowszym wniosku o rejestrację, dotyczące kluczowych czynników szkody określonych w art. 8 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Dowody potwierdzające takie okoliczności obejmują szybkie pogorszenie się sytuacji przemysłu unijnego, charakteryzujące się spadkiem marż zysku, które w okresie od 2015 r. do dnia 30 września 2018 r. zmniejszyły się o połowę, a także utratę udziału w rynku w wysokości 5 punktów procentowych w tym samym okresie. Pogorszenie sytuacji zbiegło się ze wzrostem wielkości przywozu z ChRL i Egiptu oraz ze spadkiem średniej ceny importowej tych państw o 13,5 %, która – zdaniem skarżącego – w okresie od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 września 2018 r. znacząco podcinała ceny przemysłu unijnego – o 37 % w przypadku ChRL i o 26 % w przypadku Egiptu.
- (15) Komisja oceniła ponadto, czy poniesiona szkoda jest trudna do naprawienia. Biorąc pod uwagę, że najważniejsi użytkownicy, którzy odbierają największe ilości materiałów z włókna szklanego, stosują długie procedury certyfikowania swoich dostawców, jest mało prawdopodobne, że po przejściu na dostawcę z Chin lub z Egiptu w krótkiej, a nawet w średnioterminowej perspektywie przestawią się z powrotem na producenta unijnego. Takie zagrożenie trwałej utraty udziału w rynku lub obniżenia dochodów stanowi szkodę trudną do naprawienia. Co więcej, jak zaznaczono w drugim wniosku o rejestrację, istnieje wyraźne ryzyko, że gdyby nie podjęto żadnych działań, ewentualne środki wprowadzone w 2020 r. byłyby w znacznej mierze nieskuteczne w odniesieniu do popytu na rynku w 2020 r.
- (16) Jeden producent eksportujący, jeden użytkownik oraz Chińska Izba Handlowa Importu i Eksportu Lekkich Produktów Przemysłowych („CCCLA”) utrzymywali, że przedmiotowy przywóz nie może poważnie osłabić skutków naprawczych cła ostatecznego, ponieważ średnia jednostkowa cena importowa w 2019 r. wzrosła w stosunku do 2018 r.
- (17) Natomiast na podstawie danych Eurostatu, skorygowanych zgodnie z metodyką wyjaśnioną w motywach 21–24 poniżej, Komisja stwierdziła, że średnia cena jednostkowa materiałów z włókna szklanego z ChRL i Egiptu spadła z poziomu 1,78 EUR/kg w 2015 r. do 1,54 EUR/kg w okresie objętym przedmiotowym dochodzeniem (od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2018 r.) („okres objęty dochodzeniem”). Po wszczęciu dochodzenia, w okresie od końca lutego 2019 r. do września 2019 r., cena jednostkowa wzrosła do 1,57 EUR/kg; jest ona jednak nadal niższa od średniej ceny jednostkowej w 2015, 2016 lub 2017 r. i znacznie niższa od niewyrządzającej szkody ceny określonej w skardze. Wspomniane strony nie wyjaśniły, w jaki sposób powyższy wzrost ceny jednostkowej mógłby – w świetle dowodów zawartych w skardze – doprowadzić do sytuacji, w której przedmiotowy przywóz nie osłabiałby w poważnym zakresie skutków naprawczych ostatecznego cła. W związku z tym twierdzenie to zostało odrzucone.

3.3. Masowy przywóz w stosunkowo krótkim czasie

- (18) We wniosku o rejestrację skarżący odwołał się do danych statystycznych Eurostatu dotyczących przywozu w celu wykazania wielkości przywozu z ChRL i Egiptu oraz rozwoju średniej ceny importowej tych państw.
- (19) Jeden producent eksportujący, jeden użytkownik i CCCLA twierdzili, że we wniosku nie zawarto wystarczających dowodów wymaganych na mocy art. 24 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, ponieważ w celu wykazania wzrostu przywozu błędnie dostosowano i porównano najnowsze dane dotyczące przywozu z poprzednimi danymi statystycznymi dotyczącymi przywozu. Twierdzili oni ponadto, że dane dotyczące przywozu z Chin i Egiptu powinny być analizowane oddzielnie.
- (20) Komisja zauważyła, że wniosek o rejestrację, oparty na danych, którymi dysponował skarżący w momencie składania wniosku, zawierał dostateczne dowody uzasadniające takie działania. Komisja zauważyła ponadto, że w rozporządzeniu podstawowym nie ma przepisu stanowiącego, że dane z każdego państwa powinny być analizowane oddzielnie w przypadkach, gdy przedmiotowy przywóz jest kumulowany zgodnie z art. 8 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. Niezależnie od tego, na potrzeby swojej analizy Komisja oparła się na swoich własnych danych, a nie na danych dostarczonych przez skarżącego, i przeanalizowała dane oddzielnie dla każdego kraju oraz dla obu krajów łącznie.
- (21) Komisja stwierdziła, że dwie kwestie miały wpływ na metodologię wykorzystaną do analizy danych statystycznych w celu określenia wartości i wielkości przywozu materiałów z włókna szklanego z ChRL i Egiptu. Pierwsza kwestia dotyczy kodów CN, które wzięła pod uwagę Komisja. Druga kwestia dotyczy kodów TARIC, które Komisja uznała za zgodne z odpowiednimi kodami CN podczas analizy danych po wszczęciu obecnego dochodzenia.

- (22) Jeżeli chodzi o klasyfikację, skarżący twierdził, że zdecydowana większość materiałów z włókna szklanego jest klasyfikowana jedynie w ramach kodów CN 7019 39 00 i 7019 40 00 („dwa odpowiednie kody CN”), podczas gdy przywóz w ramach kodów CN 7019 59 00 i 7019 90 00 obejmuje głównie inne produkty, a zatem nie zostały one przeanalizowane w skardze. Jednakże skarżący uznał, że niektóre przywozy materiałów z włókna szklanego mogą być zgłaszane w ramach tych kodów, w związku z tym uznał za konieczne ich uwzględnienie w celu objęcia całego przywozu produktu objętego postępowaniem. Komisja wszczęła zatem sprawę, wskazując wszystkie cztery kody CN w opisie produktu zawartym w zawiadomieniu o wszczęciu.
- (23) Analizując przywóz, skarżący twierdził, że dwa najbardziej odpowiednie kody CN obejmują również produkty inne niż materiały z włókna szklanego. W związku z tym, zdaniem skarżącego, konieczne było dostosowanie surowych danych Eurostatu na podstawie informacji o rynku posiadanych przez skarżącego i przedsiębiorstwa popierające skargę. W przypadku ChRL dostosowanie było stosunkowo niewielkie, zaś w przypadku Egiptu – niezbędne. Szacunki skarżącego zostały potwierdzone przez otrzymane od producentów eksportujących odpowiedzi na formularze dotyczące kontroli wyrwkowej i kwestionariusz.
- (24) Na podstawie art. 24 ust. 5a rozporządzenia podstawowego na początku Komisja utworzyła specjalne kody TARIC w ramach każdego z czterech kodów CN odnoszących się do materiałów z włókna szklanego ⁽⁵⁾. Dochodzenie wykazało jednak, że po wszczęciu dochodzenia importerzy materiałów z włókna szklanego stosowali głównie resztowe (jak najogólniejsze) kody TARIC w ramach dwóch odpowiednich kodów CN ⁽⁶⁾, zamiast konkretnych kodów TARIC utworzonych dla materiałów z włókna szklanego. W tej sytuacji Komisja w swojej analizie wykorzystwała dane zgłoszone w ramach kodów TARIC stworzonych dla materiałów z włókien szklanych, jak również kody ogólne w ramach dwóch odnośnych kodów TARIC ⁽⁷⁾.
- (25) Ponieważ równoległe dochodzenie antydumpingowe wymienione w motywie 2 dotyczy przywozu tego samego produktu z tych samych krajów, do celów oszacowania rozwoju przywozu należy uznać datę otwarcia sprawy, czyli dzień 21 lutego 2019 r., za początek okresu po wszczęciu dochodzenia. Wielkość przywozu z krajów, których dotyczy postępowanie, rozwija się w następujący sposób:

Wielkość przywozu z krajów, których dotyczy postępowanie (w tonach)

Państwo	Średnia miesięczna (w okresie objętym dochodzeniem)	Po wszczęciu ⁽¹⁾	Ten sam okres w okresie objętym dochodzeniem ⁽²⁾	Średnia miesięczna (po wszczęciu)	Δ Okres objęty dochodzeniem – po wszczęciu (ogółem)	Δ Okres objęty dochodzeniem – po wszczęciu (średnia miesięczna)
ChRL	2 635	33 334	23 703	3 704	41 %	41 %
Egipt	1 249	12 522	11 735	1 391	7 %	11 %
Kraje objęte postępowaniem	3 884	45 856	35 439	5 095	29 %	31 %

⁽¹⁾ Po wszczęciu postępowania antydumpingowego, mianowicie od marca do listopada 2019 r.

⁽²⁾ Od marca do listopada 2018 r.

Źródło: Baza danych Surveillance 2.

3.3.1. Przywóz z ChRL

- (26) Skarżący w swojej skardze przedstawił dowody świadczące o masowym przywozie chińskich materiałów z włókna szklanego do Unii w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 września 2018 r. Ze skargi wynika, że w okresie tym chińscy producenci eksportujący dysponowali udziałem w rynku mieszczącym się w zakresie od 17,8 % do 23,2 %. Średnia wielkość miesięcznego przywozu w okresie od marca do listopada 2019 r. jest o 41 % wyższa niż w okresie objętym dochodzeniem. Całkowita ilość chińskich materiałów z włókna szklanego przywiezionych do Unii w okresie od marca do listopada 2019 r. jest o 41 % wyższa od całkowitej ilości przywiezionej w tym samym okresie w 2018 r.

⁽⁵⁾ Kody TARIC 7019 39 00 80; 7019 40 00 80; 7019 59 00 80; 7019 90 00 80.

⁽⁶⁾ Kody TARIC 7019 39 00 85; 7019 40 00 85.

⁽⁷⁾ Kody TARIC wykorzystane do danych dotyczących przywozu przed wszczęciem dochodzenia: 7019 39 00 90 i 7019 40 00 99; Kody TARIC wykorzystane do danych dotyczących przywozu po wszczęciu dochodzenia: 7019 39 00 80, 7019 39 00 85, 7019 40 00 80, i 7019 40 00 85.

3.3.2. Przywóz z Egiptu

- (27) Skarżący w swojej skardze przedstawił dowody świadczące o masowym przywozie z Egiptu materiałów z włókna szklanego w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 września 2018 r., o odnotowanym wzroście wielkości o ponad 14 000 % i o udziale w rynku, który wzrósł z poziomu 0 % w 2015 r. do około 8 % w 2018 r. Średnia wielkość miesięcznego przywozu w okresie od marca do listopada 2019 r. jest o 11 % wyższa niż w okresie objętym dochodzeniem. Całkowita ilość pochodzących z Egiptu materiałów z włókna szklanego przywożonych do Unii w okresie od marca do listopada 2019 r. jest o 7 % wyższa od całkowitej ilości przywiezionej w tym samym okresie w 2018 r.

3.3.3. Łączny przywóz z ChRL i Egiptu

- (28) Skarżący w swojej skardze przedstawił dowody świadczące o masowym przywozie z Chin i Egiptu materiałów z włókna szklanego w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 września 2018 r., o odnotowanym wzroście wielkości o 33 % i o udziale w rynku, który wzrósł z poziomu 20,7 % w 2015 r. do 26 % w 2018 r. Średnia wielkość miesięcznego przywozu w okresie od marca do listopada 2019 r. jest o 31 % wyższa niż w okresie objętym dochodzeniem. Całkowita ilość pochodzących z ChRL i Egiptu materiałów z włókna szklanego przywożonych do Unii w okresie od marca do listopada 2019 r. jest o 29 % wyższa od całkowitej ilości przywiezionej w tym samym okresie w 2018 r.

3.3.4. Wnioski dotyczące zmian w przywozie

- (29) Na podstawie danych liczbowych podanych w motywach 26 i 27 Komisja stwierdziła istnienie masowego wzrostu przywozu z Egiptu i ChRL, zarówno w ujęciu łącznym, jak i osobno. Wzrosty te, wraz z odpowiednimi udziałami w rynku obu krajów eksportujących w całym okresie badanym, stanowią masowy przywóz w stosunkowo krótkim czasie w rozumieniu art. 16 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

3.4. Przeciwdziałanie ponownemu wystąpieniu szkody

- (30) Wreszcie, mając na uwadze okoliczności wspomniane w motywach 9–29, Komisja uznała za konieczne przygotowanie ewentualnego wprowadzenia środków z mocą wsteczną przez nałożenie obowiązku rejestracji w celu wykluczenia ponownego wystąpienia takiej szkody. Warunki na rynku w okresie po okresie objętym dochodzeniem potwierdzają bowiem, że sytuacja przemysłu krajowego pogarsza się ze względu na znaczny wzrost subsydiowanego przywozu po niskich cenach.

4. PROCEDURA

- (31) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że istnieją wystarczające dowody, by uzasadnić poddanie rejestracji przywozu produktu objętego postępowaniem, zgodnie z art. 24 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.
- (32) Wszystkie zainteresowane strony wzywa się do przedstawienia opinii na piśmie, a także dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty. Ponadto Komisja może przesłuchać zainteresowane strony, pod warunkiem że wystąpiły one z wnioskiem o przesłuchanie, wskazując szczególne powody, dla których powinny zostać wysłuchane.

5. WPIS DO REJESTRU

- (33) Zgodnie z art. 24 ust. 5 rozporządzenia podstawowego przywóz produktu objętego postępowaniem powinien zostać poddany rejestracji, tak aby zagwarantować, w razie wprowadzenia celów wyrównawczych w wyniku postępowania, możliwość pobrania tych celów od zarejestrowanego przywozu z mocą wsteczną, przy spełnieniu niezbędnych warunków, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- (34) Na tym etapie dochodzenia nie jest jeszcze możliwe oszacowanie kwoty subsydiowania w ChRL i Egipcie. W skardze nie przedstawiono dokładnego oszacowania kwoty subsydiowania, która w normalnych warunkach powinna zostać wykorzystana jako podstawa ustalenia celów wyrównawczych. Skarga zawiera jedynie oszacowanie poziomu usuwającego szkodę w okresie od października 2017 r. do września 2018 r. na poziomie 87 % w przypadku ChRL i 60 % w przypadku Egiptu. Zgodnie z art. 15 ust. 1 akapit czwarty rozporządzenia podstawowego ta szacunkowa kwota zobowiązań byłaby istotna jedynie w przypadku, gdyby cło ustalone na podstawie kwoty subsydiów stanowiących podstawę środków wyrównawczych było wyższe, a Komisja jasno stwierdziła, że nałożenie tego wyższego cła nie leży w interesie Unii.

6. PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

- (35) Wszelkie zgromadzone w związku z tą rejestracją dane osobowe będą przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 2018/1725 Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽⁸⁾,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Niniejszym poleca się organom celnym podjęcie odpowiednich kroków, na podstawie art. 24 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1037, w celu objęcia rejestracją przywozu do Unii materiałów z tkanych lub zszywanych niedoprzędów z ciągłego włókna szklanego lub przędzy, z innymi elementami lub bez tych elementów, z wyłączeniem produktów impregnowanych lub preimpregnowanych (prepregów) oraz z wyłączeniem tkanin siatkowych o otwartych oczkach, o rozmiarze oczka powyżej 1,8 mm w wymiarze długości i szerokości oraz o masie powierzchniowej powyżej 35 g/m², obecnie objętych kodami CN ex 7019 39 00, ex 7019 40 00, ex 7019 59 00 oraz ex 7019 90 00 (kody TARIC 7019 39 00 80, 7019 40 00 80, 7019 59 00 80 oraz 7019 90 00 80) i pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz z Egiptu.
2. Rejestracja wygasa po upływie dziewięciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.
3. Wszystkie zainteresowane strony wzywa się do przedstawienia opinii na piśmie, dostarczenia dowodów potwierdzających zgłaszane fakty lub zwrócenia się z wnioskiem o przesłuchanie w ciągu 21 dni od daty opublikowania niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 20 stycznia 2020 r.

W imieniu Komisji
Ursula VON DER LEYEN
Przewodnicząca

⁽⁸⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).