

**ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/477****z dnia 31 marca 2020 r.****zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/39 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 13 ust. 3 i art. 14 ust. 5,

a także mając na uwadze, co następuje:

**1. PROCEDURA****1.1. Obowiązujące środki**

- (1) W dniu 11 października 2007 r. rozporządzeniem Rady (WE) nr 1184/2007<sup>(2)</sup> Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów pochodzących między innymi z Chińskiej Republiki Ludowej („środki pierwotne”). Dwóm przedsiębiorstwom przyznano traktowanie na zasadach rynkowych („MET”). Jedno z nich otrzymało indywidualną stawkę cła antydumpingowego w wysokości 24,5 %. Drugie przedsiębiorstwo, ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd. (zwane dalej „ABC Shanghai”), zostało uznane za niestosujące dumpingu i dlatego otrzymało indywidualną stawkę cła antydumpingowego w wysokości 0 %. Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa podlegają cłu antydumpingowemu w wysokości 71,8 %. Dochodzenie, które doprowadziło do nałożenia środków pierwotnych, będzie dalej zwane „dochodzeniem pierwotnym”.
- (2) W dniu 17 grudnia 2013 r., w następstwie przeglądu wygaśnięcia, Rada rozszerzyła środki antydumpingowe na przywóz z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”) rozporządzeniem Rady (UE) nr 1343/2013 („rozszerzone środki”)<sup>(3)</sup>.
- (3) W dniu 17 grudnia 2018 r., po opublikowaniu zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu obowiązującego środka<sup>(4)</sup>, Komisja ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*<sup>(5)</sup> („zawiadomienie o wszczęciu”) wszczęcie drugiego przeglądu wygaśnięcia środków zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21, ostatnio zmienione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/825 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniającym rozporządzenie (UE) 2016/1036 w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej oraz rozporządzenie (UE) 2016/1037 w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. L 143 z 7.6.2018, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1184/2007 nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu tymczasowego cła nałożonego na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki, Chińskiej Republiki Ludowej i Tajwanu (Dz.U. L 265 z 11.10.2007, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) nr 1343/2013 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 338 z 17.12.2013, s. 11).

<sup>(4)</sup> Zawiadomienie o zbliżającym się wygaśnięciu niektórych środków antydumpingowych (Dz.U. C 110 z 23.3.2018, s. 29).

<sup>(5)</sup> Zawiadomienie o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia środków antydumpingowych stosowanych względem przywozu nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. C 454 z 17.12.2018, s. 7).

- (4) W dniu 17 stycznia 2020 r., po drugim przeglądzie wygaśnięcia, Komisja utrzymała pierwotne środki rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2020/39<sup>(6)</sup>. Środki te będą dalej zwane „obecnie obowiązującymi środkami”.

### 1.2. Wszczęcie dochodzenia z urzędu

- (5) W pierwszej połowie 2019 r. Komisja dokonała analizy dostępnych dowodów dotyczących struktury i kanałów sprzedaży nadtlenosiarczanów od czasu nałożenia środków pierwotnych. Statystyki dotyczące przywozu wykazały zmianę struktury handlu po nałożeniu ostatecznego cła antidumpingowego na produkt objęty postępowaniem. Statystyki te wykazały również, że przywóz z Chin trafia obecnie do Unii głównie w ramach dodatkowego kodu TARIC dla produktów wytwarzanych przez ABC Shanghai i nie podlega cłom antidumpingowym. Z dowodów dostępnych Komisji wynika jednak, że ABC Shanghai nie produkuje już nadtlenosiarczanów, w związku z czym wydaje się, że zmiana struktury handlu spowodowana jest przekierowaniem kanału wywozu. Wydaje się, że nie było uzasadnionego powodu ani ekonomicznego uzasadnienia dla tego przekierowania wywozu, z wyjątkiem obowiązującego dla ABC Shanghai cła na poziomie 0 %.
- (6) Komisja posiadała też wystarczające dowody potwierdzające, że skutki naprawcze obowiązujących środków antidumpingowych dotyczących nadtlenosiarczanów zostały naruszone zarówno pod względem ilości, jak i ceny.
- (7) Ponadto Komisja dysponowała wystarczającymi dowodami na to, że ceny eksportowe nadtlenosiarczanów ABC Shanghai były obecnie dumpingowe w stosunku do poprzednio ustalonej wartości normalnej.
- (8) Komisja postanowiła zatem, po poinformowaniu państw członkowskich, zgodnie z art. 13 rozporządzenia podstawowego wszcząć z własnej inicjatywy dochodzenie dotyczące możliwości obchodzenia przez spółkę ABC Shanghai obecnie obowiązujących środków antidumpingowych oraz objąć przywóz nadtlenosiarczanów od ABC Shanghai rejestracją. Wszczęcie dochodzenia ogłoszono w drodze publikacji rozporządzenia w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* w dniu 26 września 2019 r. („rozporządzenie wszczynające”<sup>(7)</sup>).

### 1.3. Dochodzenie

- (9) Komisja poinformowała władze Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”), przedsiębiorstwo ABC Shanghai oraz przemysł unijny o wszczęciu dochodzenia. Zainteresowanym stronom umożliwiono przedstawienie swoich opinii na piśmie oraz złożenie wniosku o przesłuchanie.
- (10) Ponadto Komisja zwróciła się w szczególności do ABC Shanghai o poinformowanie Komisji, czy chce współpracować w postępowaniu i wypełnić kwestionariusz. W dniu 8 października 2019 r. przedsiębiorstwo ABC Shanghai potwierdziło, że będzie współpracować z Komisją w celu udowodnienia, że jego praktyka i struktura sprzedaży są uzasadnione z ekonomicznego i prawnego punktu widzenia. W związku z tym w dniu 9 października 2019 r. przesłano kwestionariusz.
- (11) W dniu 19 listopada 2019 r. Komisja otrzymała odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, udzielone przez ABC Shanghai i jego dwa przedsiębiorstwa powiązane, tj. Siancity Xiamen Co., Ltd. („Siancity”) i Fujian Hongguan Chemical Corp. („Hongguan”).
- (12) W dniu 28 stycznia 2020 r. Komisja poinformowała wszystkie zainteresowane strony o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierzała objąć ABC Shanghai stawką cła rezydualnego wynoszącą 71,8 %. Wszystkim stronom wyznaczono okres, w którym mogły zgłaszać uwagi dotyczące ujawnionych ustaleń.
- (13) W dniu 12 lutego 2020 r. ABC Shanghai przedstawiło uwagi na temat ustaleń ujawnionych przez Komisję. Uwagi te zostały rozważone i w stosownych przypadkach uwzględnione. Żadna inna zainteresowana strona nie przedstawiła uwag dotyczących ustaleń ujawnionych przez Komisję.

<sup>(6)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/39 z dnia 16 stycznia 2020 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiaraczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 13 z 17.1.2020, s. 18).

<sup>(7)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1584 wszczynające dochodzenie dotyczące możliwości obejścia środków antidumpingowych wprowadzonych rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 1343/2013 wobec przywozu nadtlenosiarczanów (nadsiaraczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oraz poddające ten przywóz wymogowi rejestracji (Dz.U. L 246 z 26.9.2019, s. 19).

#### 1.4. Okres sprawozdawczy i okres objęty dochodzeniem

- (14) Okres objęty dochodzeniem trwał od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. („OD”). Za okres objęty dochodzeniem zgromadzono dane w celu zbadania między innymi domniemanej zmiany struktury handlu oraz praktyki, procesu lub prac leżących u jej podstaw. Za okres od dnia 1 lipca 2018 r. do dnia 30 czerwca 2019 r. (okres sprawozdawczy lub „OS”) zwrócono się o bardziej szczegółowe dane w celu zbadania ewentualnego osłabienia skutków naprawczych obowiązujących środków i występowania dumpingu.

## 2. WYNIKI DOCHODZENIA

### 2.1. Uwagi ogólne

- (15) Zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego Komisja przeanalizowała, (i) czy nastąpiła zmiana struktury handlu w odniesieniu do poszczególnych producentów eksportujących w ChRL, (ii) czy zmiana ta wynikała z praktyki, procesu lub prac niemających innych racjonalnych przyczyn ani ekonomicznego uzasadnienia poza nałożeniem cła, (iii) czy istniały dowody szkody lub osłabienia skutków naprawczych cła w odniesieniu do cen lub ilości produktu objętego dochodzeniem, jak również (iv) czy istniały dowody świadczące o dumpingu w stosunku do wartości normalnej uprzednio ustalonej w odniesieniu do produktu podobnego.

### 2.2. Produkt objęty postępowaniem i produkt objęty dochodzeniem

- (16) Produktem objętym postępowaniem są nadtlenosiarczany (nadsiarczany), w tym siarczan nadtlenomonosiarczanu potasu, objęte obecnie kodami CN 2833 40 00 i ex 2842 90 80 (kod TARIC 2842 90 80 20), pochodzące z ChRL („produkt objęty postępowaniem”).
- (17) Nadtlenosiarczany używane są jako środki inicjujące lub utleniacze w wielu zastosowaniach. Do przykładowych zastosowań należą m.in. wykorzystanie ich jako inicjatory reakcji polimeryzacji w produkcji polimerów, jako środek do wytrawiania płytek obwodu drukowanego lub jako środek wybielający w produkcji kosmetyków do włosów.
- (18) Produkt objęty dochodzeniem w tym postępowaniu jest taki sam jak produkt określony w motywie 16, objęty obecnie tymi samymi kodami co produkt objęty postępowaniem i przywożony w ramach dodatkowego kodu TARIC A820 („produkt objęty dochodzeniem”).

### 2.3. Szczegółowe ustalenia dochodzenia

#### 2.3.1. Informacje otrzymane od krajowych organów celnych

- (19) W dniu 14 czerwca 2019 r. niemieckie organy celne poinformowały Komisję, że faktury Siancity, przedsiębiorcy powiązanego z ABC Shanghai, systematycznie zawierają deklarację potwierdzającą, że przywożone nadtlenosiarczany zostały wytworzone przez przedsiębiorstwo ABC Shanghai, a zatem przesyłki zostały dopuszczone do swobodnego obrotu w Niemczech pod dodatkowym kodem TARIC A820 <sup>(8)</sup>.
- (20) W dniu 2 września 2019 r. francuskie organy celne poinformowały Komisję, że otrzymały od Siancity fakturę z dnia 3 czerwca 2019 r., w tym deklarację potwierdzającą, że przywożone nadtlenosiarczany zostały wytworzone przez przedsiębiorstwo ABC Shanghai.

#### 2.3.2. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez ABC Shanghai i powiązane z nim przedsiębiorstwa Siancity i Hongguan

- (21) Jak wspomniano w motywie 11, w dniu 19 listopada 2019 r. Komisja otrzymała odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu udzielone przez ABC Shanghai i jego dwa przedsiębiorstwa powiązane, tj. Siancity i Hongguan (dalej „Grupa ABC” lub „ABC Shanghai i przedsiębiorstwa powiązane”). Grupa ABC przedłożyła również w tym samym dniu bardziej szczegółową notę wyjaśniającą, zawierającą pewne szczegółowe wstępne uwagi dotyczące wszczęcia postępowania w sprawie obejsia środków.

<sup>(8)</sup> Wiadomość elektroniczna z dnia 14 czerwca 2019 r. przesłana do Komisji Europejskiej przez niemieckie organy celne.

(22) Główne elementy tych uwag można podsumować następująco:

- Przed 2017 r. i w ciągu tego roku przedsiębiorstwo ABC Shanghai, które znajduje się w Szanghaju, produkowało produkt objęty postępowaniem.
- W lutym 2017 r. jeden z udziałowców ABC Shanghai nabył 20 % udziałów w Hongguan, z wkładem obejmującym zarówno środki pieniężne, jak i zakłady produkcyjne ABC Shanghai. Hongguan znajduje się w prowincji Fujian, ok. 900 km od Szanghaju. Od tego czasu ABC Shanghai i Hongguan są przedsiębiorstwami powiązanymi. Hongguan zostało utworzone w listopadzie 2009 r. i przekształcone w spółkę z odpowiedzialnością ograniczoną do udziału w kapitale w grudniu 2016 r.
- Ze względu na szereg nowo przyjętych aktów prawnych i zmian w przepisach dotyczących ochrony środowiska, w tym wprowadzenia obowiązku relokacji niebezpiecznych przedsiębiorstw chemicznych znajdujących się na obszarach miejskich i mieszkalnych, akcjonariusz posiadający pakiet kontrolny ABC Shanghai został zmuszony do zaprzestania produkcji w swoim zakładzie w Szanghaju. Przeniósł produkcję do powiązanego z nim przedsiębiorstwa Hongguan w prowincji Fujian. ABC Shanghai „oficjalnie” zakończyło produkcję w dniu 31 grudnia 2017 r. i stało się od dnia 1 stycznia 2018 r. spółką handlową.
- ABC Shanghai przeniosło wszystkie swoje zakłady produkcyjne z Szanghaju do siedziby swojego przedsiębiorstwa powiązanego Hongguan w 2018 r. <sup>(9)</sup>. Od 2018 r. <sup>(10)</sup> Hongguan produkował i sprzedawał swoje nadtlenosiarczany ABC Shanghai, które z kolei sprzedaje je swoim klientom, w tym swojej spółce powiązanej Siancity, która wywozi produkt objęty dochodzeniem na rynek unijny.
- Decyzja i postępowanie ABC Shanghai nie miały rzekomo na celu obejścia obowiązujących środków.

### 2.3.3. Analiza dokumentów przedłożonych przez ABC Shanghai i jego przedsiębiorstwa powiązane

- (23) ABC Shanghai był podmiotem prawnym wyraźnie określonym jako producent eksportujący we wszystkich rozporządzeniach nakładających cła antydumpingowe na nadtlenosiarczany pochodzące z ChRL. Podlega cłu antydumpingowemu wynoszącemu 0 %, mającemu zastosowanie do przywozu w ramach dodatkowego, przypisanego do przedsiębiorstwa kodu TARIC A820 <sup>(11)</sup>.
- (24) Ponadto pierwotne dochodzenie oraz dwa rozporządzenia dotyczące przeglądu wygaśnięcia, o których mowa w motywach 1, 2 i 4, stanowiły, że stosowanie każdej indywidualnej stawki celnej, w tym stosowanie przez ABC Shanghai stawki celnej wynoszącej 0 %, będzie uzależnione od przedstawienia ważnej faktury handlowej, zawierającej deklarację, że produkt objęty postępowaniem został wytworzony przez (nazwa i adres przedsiębiorstwa), (dodatkowy kod TARIC).
- (25) Po wszczęciu obecnego dochodzenia w sprawie obejścia środków ABC Shanghai poinformowało Komisję po raz pierwszy w dniu 19 listopada 2019 r., że nie wytwarza już produktu objętego dochodzeniem, ponieważ zaprzestało produkcji pod koniec 2017 r. Niemniej jednak, jak wspomniano poniżej w motywie 39 i jak wynika z oświadczeń, o których mowa w motywie 40 poniżej, przedsiębiorstwo ABC Shanghai nadal prowadziło wywóz co najmniej 85 % łącznej wielkości chińskiego przywozu produktu objętego dochodzeniem odpowiednio w 2018 r. i w OS.
- (26) Ponadto, w ramach odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszu, Siancity przedłożyło w dniu 19 listopada 2019 r. trzy faktury wystawione w 2018 r. importerom unijnym. Te trzy faktury zawierają deklarację, że podmiot prawny ABC Shanghai z dodatkowym kodem TARIC A820, objęty stawką celną w wysokości 0 %, był producentem produktu objętego dochodzeniem objętego fakturą, tj. nadtlenosiarczanów.
- (27) Deklaracje dotyczące tych trzech faktur, które doprowadziły do zastosowania stawki cła antydumpingowego w wysokości 0 %, były niezgodne z prawdą. Jak wspomniano w motywie 22, ABC Shanghai „oficjalnie” zaprzestało swojej produkcji pod koniec 2017 r. Nie było ono zatem producentem nadtlenosiarczanów objętych trzema przedmiotowymi fakturami. Taki przywóz powinien zostać zgłoszony w ramach dodatkowego kodu TARIC dla „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw” i powinien zostać objęty stawką cła antydumpingowego w wysokości 71,8 %, tj. stawką cła antydumpingowego mającą zastosowanie do wszystkich pozostałych przedsiębiorstw, które nie mają szczególnej, indywidualnej stawki cła antydumpingowego

<sup>(9)</sup> W odpowiedzi na kwestionariusz nie podano żadnej konkretnej daty.

<sup>(10)</sup> W odpowiedzi na kwestionariusz nie podano żadnej konkretnej daty.

<sup>(11)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/39 z dnia 16 stycznia 2020 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 13 z 17.1.2020, s. 18).

- (28) W związku z powyższym Komisja stwierdziła, że ABC Shanghai i powiązane z nim przedsiębiorstwa celowo zataiły fakt, że podmiot prawny ABC Shanghai nie produkował już od 2018 r. produktu objętego dochodzeniem, a także innych istotnych zmian w strukturze grupy, aby nadal móc korzystać z indywidualnej stawki cła antydumpingowego ABC Shanghai na poziomie 0 % w odniesieniu do przywozu produktów wytwarzanych przez powiązane przedsiębiorstwo Hongguan. Praktyka ta stanowi „przekierowanie kanału wywozu”, ponieważ indywidualna stawka celna ABC Shanghai na poziomie 0 % stosowana jest do przekierowania produktów produkowanych przez inne przedsiębiorstwo do Unii bez konieczności płacenia w odniesieniu do tych produktów cła według stawki, która w innym wypadku miałaby zastosowanie.
- (29) ABC Shanghai i powiązane z nim przedsiębiorstwa nie przedstawiły żadnych dowodów, które wskazywałyby na istnienie jakichkolwiek racjonalnych przyczyn lub ekonomicznego uzasadnienia dla tej praktyki, innych niż możliwość uniknięcia cel antydumpingowych na wywóz nadtlenosiarczanów wytwarzanych przez Hongguan do Unii.
- (30) Po ujawnieniu ustaleń ABC Shanghai twierdziło nadal, że „taka zmiana była spowodowana wyłącznie wymogami ochrony środowiska, które zmusiły ABC Shanghai do przeniesienia całych swoich zakładów produkcyjnych do innej lokalizacji poza Szanghajem”. Decyzja o relokacji była zatem konieczna do kontynuowania działalności handlowej i nie służyła obejściu cła. ABC Shanghai twierdziło również, że jest przedsiębiorstwem prowadzonym przez osobę prywatną, która nie posiada wiedzy na temat przepisów antydumpingowych, obchodzenia cła ani obowiązku zgłaszania informacji do Komisji.
- (31) Komisja odrzuciła te argumenty.
- (32) Po pierwsze, zmian w 2018 r. nie można uznać za zwykłą relokację. ABC Shanghai był podmiotem prawnym wyraźnie określonym jako producent eksportujący w rozporządzeniu nakładającym cła antydumpingowe na nadtlenosiarczany pochodzące z ChRL. W 2017 r. jeden z akcjonariuszy ABC Shanghai zakupił udziały istniejącej spółki (Hongguan), wytwarzającej już produkt objęty postępowaniem. Od początku 2018 r. urządzenia produkcyjne ABC Shanghai zostały przeniesione do tego innego podmiotu prawnego (Hongguan). W związku z tym przedsiębiorstwo Hongguan stało się producentem produktu objętego dochodzeniem, a ABC Shanghai przedsiębiorstwem handlowym.
- (33) Po drugie, ABC Shanghai otrzymało traktowanie na zasadach rynkowych („MET”). Przyznanie takiego traktowania zależało w dużym stopniu od sytuacji gospodarczej zakładu produkcyjnego podmiotu prawnego w Szanghaju. Nie można założyć, ani też nie zostało to wykazane, że w fabryce Hongguan w prowincji Fujian istnieją takie same warunki. W związku z tym nie można było uznać, że Hongguan przejął stawkę celną ABC Shanghai, która oparta była na ustaleniach dotyczących wniosku o MET.
- (34) Po trzecie, stosowanie indywidualnej stawki celnej przysługującej temu przedsiębiorstwu było uzależnione od przedstawienia ważnej faktury handlowej, zawierającej oświadczenie, że produkt objęty postępowaniem był wytwarzany przez podmiot prawny ABC Shanghai. Jednakże podmiot prawny ABC Shanghai był w dokumentacji przywózowej dostarczonej organom celnym w UE nadal podawany jako producent produktu objętego dochodzeniem, mimo że od początku 2018 r. nie był on podmiotem prawnym, który faktycznie produkował przedmiotowe towary. W związku z tym stawka celna mająca zastosowanie do towarów produkowanych przez ABC Shanghai została niesłusznie zastosowana do przywozu, który w rzeczywistości został wyprodukowany przez inny podmiot prawny i powinien podlegać wyższej stawce cła.
- (35) Po czwarte, w odniesieniu do argumentu, że osoba prywatna prowadząca działalność ABC Shanghai nie miała żadnej wiedzy na temat przepisów antydumpingowych, Komisja przypomniała, że zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego zamiar nie jest prawnie wymagany do wykazania istnienia obejścia środków. W każdym razie składane wielokrotnie przez Siancity organom celnym UE oświadczenia, że ABC Shanghai było producentem eksportującym, zdają się wskazywać na świadomość faktu, że tylko ABC Shanghai mogło korzystać z cła w wysokości 0 %. Zbadanie, czy w przypadku deklaracji na fakturach wystawionych przez grupę ABC doszło do oszustwa celnego, należeć będzie do odpowiedniego organu w UE.
- (36) W związku z tym Komisja podtrzymała swoje stanowisko, zgodnie z którym ABC Shanghai i powiązane z nim przedsiębiorstwa nie przedstawiły dowodów, które wykazałyby istnienie jakichkolwiek racjonalnych przyczyn lub ekonomicznego uzasadnienia dla deklarowania ABC Shanghai jako producenta przywożonego produktu objętego postępowaniem, innych niż unikanie nałożenia wyższej stawki cła antydumpingowego na dokonywany przez to przedsiębiorstwo wywóz nadtlenosiarczanów do Unii.

## 2.4. Zmiana struktury handlu

### 2.4.1. Wielkość przywozu z Chin

- (37) Dane dotyczących poszczególnych przedsiębiorstw są dostępne w bazie danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6 rozporządzenia podstawowego. W tej bazie danych gromadzone są między innymi dane przekazywane co miesiąc Komisji przez państwa członkowskie na temat przywozu produktów objętych środkami antydumpingowymi, w tym również produktów z dodatkowymi kodami TARIC dotyczącymi konkretnych przedsiębiorstw. Na potrzeby dochodzenia Komisja wykorzystała zatem dane z bazy utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6 w celu określenia zmiany struktury handlu poprzez porównanie producentów eksportujących obciążonych różnymi stawkami cła. Dane te są zgodne z niezwyfikowanymi danymi, które otrzymano w ramach odpowiedzi na kwestionariusz w dniu 19 listopada 2019 r. (zob. motyw 11).
- (38) Wielkość przywozu produktu objętego dochodzeniem stanowiła ponad 85 % łącznej wielkości chińskiego przywozu produktu objętego postępowaniem do Unii w okresie objętym dochodzeniem, w tym w OS, zgodnie z danymi w bazie danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6.

### 2.4.2. Zmiana struktury handlu w Chinach

- (39) W tabeli 1 poniżej przedstawiono w przedziałach (nieobjętych klauzulą poufności) wielkość przywozu produktu objętego postępowaniem z ChRL do Unii w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do końca okresu sprawozdawczego.

Tabela 1

#### Łączna wielkość przywozu z ChRL do Unii (w tonach, przedziały)

	2016	2017	2018	OS
WIELKOŚĆ PRZYWOZU	2 300– 3 000	3 600– 4 200	4 200– 4 800	4 000– 4 800

Źródło: Baza danych utworzona na podstawie art. 14 ust. 6.

- (40) Całkowita wielkość przywozu z ChRL systematycznie wzrastała w latach 2016–2018. Ponadto, pomimo niewielkiego spadku wielkości przywozu w OS w porównaniu z rokiem 2018, wartości te są nadal znacznie wyższe niż w latach 2016 i 2017. Jak wspomniano w motywie 38, wielkość przywozu produktu objętego dochodzeniem stanowiła w okresie objętym dochodzeniem ponad 85 % łącznej wielkości chińskiego przywozu produktu objętego postępowaniem do Unii.
- (41) Jak wyjaśniono w sekcjach 2.3.2 i 2.3.3, producent eksportujący ABC Shanghai zaprzestał produkcji pod koniec 2017 r. i stał się od 2018 r. przedsiębiorstwem handlowym. Ponadto na początku 2018 r. producentem produktu objętego dochodzeniem stało się jego przedsiębiorstwo powiązane Hongguan.
- (42) Niemniej jednak przywóz do Unii produktu objętego dochodzeniem przypisany do podmiotu prawnego ABC Shanghai był nadal realizowany w 2018 r. i w OS po zaprzestaniu produkcji. Wielkość przywozu w 2018 r. i w OS w ramach dodatkowego kodu TARIC (A820) była wyższa niż w latach 2016 i 2017, kiedy to ABC Shanghai w dalszym ciągu było producentem przywożonych do Unii nadtlenosiarczanów. Jednocześnie w okresie objętym dochodzeniem przywóz w ramach dodatkowego kodu TARIC dla „wszystkich pozostałych producentów” A999 zmniejszył się.
- (43) Po ujawnieniu ustaleń ABC Shanghai twierdziło, że jego zmiana struktury i sprzedaży była uzasadniona ze względu na narzucone przepisy w zakresie ochrony środowiska oraz że nie miało ono innych możliwości niż przeniesienie produkcji.
- (44) Komisja odrzuciła to twierdzenie. Jak wyjaśniono powyżej w motywie (32), zdarzenia z 2018 r. nie mogą być zakwalifikowane jako zwykłe przeniesienie zakładów produkcyjnych, lecz stanowiły one zmianę struktury organizacyjnej, po której produkt objęty dochodzeniem produkowany był przez inny podmiot prawny. Ponadto w pierwotnym dochodzeniu ustalono w odniesieniu do podmiotu prawnego ABC Shanghai stawkę cła wynoszącą 0 %, która wynikała z traktowania na zasadach rynkowych, ale tylko w odniesieniu do tego konkretnego podmiotu (zob. motyw 33 powyżej). ABC Shanghai powinno było zatem poinformować Komisję o tej zmianie, aby umożliwić jej zbadanie jej ewentualnych konsekwencji dla zastosowania środków antydumpingowych w odniesieniu do przywozu produktu objętego dochodzeniem dokonywanego przez nowe przedsiębiorstwo produkcyjne. ABC Shanghai postanowiło jednak tego nie robić.

### 2.4.3. Charakter praktyki związanej z obchodzeniem środków w Chinach

- (45) Art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego zawiera wymóg, zgodnie z którym zmiana struktury handlu nie powinna wynikać z praktyki, procesu lub prac niemających racjonalnych przyczyn ani ekonomicznego uzasadnienia poza nałożonym cłem. Taka praktyka, proces lub prace obejmują między innymi reorganizowanie przez eksporterów lub producentów swojej struktury lub kanałów sprzedaży w kraju objętym środkiem, aby wyeksportować własne towary do Unii za pośrednictwem producentów korzystających z indywidualnej stawki celnej niższej od stawki mającej zastosowanie dla towarów tych wytwórców.
- (46) Jak wyjaśniono w sekcji 2.3, Komisja ustaliła, że ABC Shanghai i powiązane z nim przedsiębiorstwa praktykowały obchodzenie środków poprzez przekierowanie. Chociaż Hongguan nie posiada własnego, dodatkowego, przypisanego do przedsiębiorstwa kodu, zaczął od 2018 r. wywozić do Unii duże ilości produktu objętego postępowaniem, wykorzystując dodatkowy kod TARIC przypisany do ABC Shanghai.
- (47) Według informacji w bazie danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6 wielkość przywozu do Unii w ramach dodatkowego kodu TARIC przypisanego ABC Shanghai (A820) stanowi ponad 85 % łącznej wielkości przywozu do Unii w 2018 r. i w OS. Jednakże producentem tych przywożonych produktów nie był podmiot prawny ABC Shanghai, lecz przedsiębiorstwo Hongguan.
- (48) Zmiany w przepływach handlowych do Unii stanowią zmianę struktury handlu między powiązаныmi przedsiębiorstwami: Hongguan (producentem produktu objętego dochodzeniem od 2018 r.) i ABC Shanghai (producentem produktu objętego dochodzeniem do końca 2017 r.) w kraju, którego dotyczy środek, a Unią. Zmiana ta wynikała z praktyki, procesu lub prac, w przypadku których badanie nie ujawniło żadnych racjonalnych przyczyn ani ekonomicznego uzasadnienia, poza uniknięciem rezydualnego lub wyższego cła obowiązującego w odniesieniu do nadtlenosiarczianów pochodzących z ChRL.
- (49) W świetle powyższych ustaleń Komisja stwierdziła, że miały miejsce praktyki przekierowania w zakresie kanałów dystrybucji produktu objętego dochodzeniem.

### 2.5. Niewystarczająca racjonalna przyczyna lub ekonomiczne uzasadnienie inne niż nałożenie cła antidumpingowego

- (50) Jak wyjaśniono w motywach 28–29, dochodzenie nie ujawniło żadnych racjonalnych przyczyn lub ekonomicznego uzasadnienia dla praktyk w zakresie przekierowania przez zainteresowane strony kanałów dystrybucji poza unikaniem wyższego cła obowiązującego w odniesieniu do przywozu przez przedsiębiorstwo Hongguan nadtlenosiarczianów pochodzących z ChRL.

### 2.6. Dowody na istnienie dumpingu

- (51) Zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy istnieją dowody na istnienie dumpingu w stosunku do wartości normalnej wcześniej ustalonej dla produktu objętego postępowaniem.
- (52) W celu ustalenia wartości normalnej Komisja podjęła decyzję o wykorzystaniu danych z ostatniego dochodzenia, które doprowadziło do zastosowania obecnie obowiązujących środków, a mianowicie wartości normalnej *ex-works* dla rodzaju produktu określonej w sekcji 3.1.4 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/39.
- (53) Cena eksportowa według rodzaju produktu była oparta na danych przedstawionych przez Siancity, powiązane przedsiębiorstwo handlowe w ramach grupy ABC, dołączonych do odpowiedzi na kwestionariusz otrzymanej w dniu 19 listopada 2019 r. Te ceny eksportowe dostosowane zostały do wartości *ex-works*.
- (54) Średnią wartość normalną według rodzaju produktu porównano następnie ze średnimi ważonymi cenami eksportowymi poszczególnych rodzajów produktu w OS.
- (55) Ponieważ te ceny eksportowe dla wszystkich rodzajów produktu były poniżej wartości normalnej dla tych rodzajów produktu, potwierdzono w odniesieniu do produktu objętego dochodzeniem istnienie dumpingu.

### 2.7. Osłabianie skutków naprawczych cła antidumpingowego

- (56) Wreszcie zgodnie z art. 13 ust. 1 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy przywóz produktu objętego dochodzeniem osłabił w odniesieniu do ilości i cen skutki naprawcze obecnie obowiązujących środków.

- (57) W motywie 109 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/39 Komisja ustaliła, że w okresie objętym dochodzeniem w ramach przeglądu wygaśnięcia (obejmującym okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 września 2018 r.) konsumpcja w Unii wynosiła od 37 000 do 43 000 ton, przy czym jest to najnowsza ustalona wielkość konsumpcji w Unii, którą Komisja dysponuje. W OS udział rynkowy przywozu dokonanego w ramach dodatkowego, przypisanego konkretnemu przedsiębiorstwu kodu TARIC A820, zgodnie z bazą danych utworzoną na podstawie art. 14 ust. 6, stanowi ponad 10 % całego rynku unijnego, co stanowi istotny udział w rynku.
- (58) Odnosząc do cen, w ostatnim dochodzeniu prowadzącym do obecnie obowiązujących środków nie ustalono średniej niewyrządzającej szkody ceny. W związku z tym Komisja uznała, że należy wykorzystać średni koszt produkcji przemysłu unijnego, jako że taki koszt jest niższy niż średnia niewyrządzająca szkody cena. Średni koszt produkcji przemysłu unijnego – ustalony podczas ostatniego dochodzenia, które doprowadziło do zastosowania obecnie obowiązujących środków – porównano ze średnimi ważonymi cenami CIF grupy ABC, w przypadku której w okresie sprawozdawczym objętym dochodzeniem stwierdzono obchodzenie środków, według bazy danych utworzonej na podstawie art. 14 ust. 6.
- (59) Jako że ceny CIF były niższe niż średni koszt produkcji przemysłu unijnego, przywóz towarów z obejściem środków osłabiał skutki naprawcze cła w odniesieniu do cen.
- (60) Komisja doszła zatem do wniosku, że opisane powyżej praktyki przekierowania kanałów dystrybucji osłabiły skutki naprawcze obecnie obowiązujących środków zarówno w odniesieniu do ilości, jak i cen.

### 3. ŚRODKI

- (61) Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja stwierdziła, że w wyniku praktyk w zakresie przekierowania kanałów dystrybucji umożliwiających wywóz za pośrednictwem ABC Shanghai, objętego stawką 0 % cła antydumpingowego, doszło do obejścia ostatecznego cła antydumpingowego, nałożonego na przywóz nadtlenosiarczanów pochodzących z ChRL.
- (62) Zgodnie z art. 13 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia podstawowego cło antydumpingowe nałożone na przywóz produktu objętego postępowaniem pochodzącego z ChRL, mające zastosowanie do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”, powinno zatem zostać rozszerzone na przywóz tego samego produktu, który został zgłoszony jako wytworzony przez przedsiębiorstwo ABC Shanghai (tj. produkt objęty dochodzeniem), ponieważ jest on faktycznie produkowany przez przedsiębiorstwo Hongguan, które nie jest objęte żadną indywidualną stawką celną, lecz stawką mającą zastosowanie do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”.
- (63) Art. 13 ust. 3 i art. 14 ust. 5 rozporządzenia podstawowego stanowią, że wszelkie rozszerzone środki powinny mieć zastosowanie do przywozu, który został wprowadzony na terytorium Unii, będąc objęty rejestracją nałożoną rozporządzeniem wszczynającym. W związku z tym należy pobrać cła od zarejestrowanego przywozu nadtlenosiarczanów pochodzących z ChRL, przywożonych do Unii w okresie rejestracji przywozu w ramach dodatkowego kodu TARIC A820. Kwota ceł antydumpingowych, która ma zostać pobrana z mocą wsteczną, powinna stanowić cło rezydualne w wysokości 71,8 %.

### 4. UJAWNIEŃ USTALEŃ

- (64) Komisja poinformowała wszystkie zainteresowane strony o istotnych faktach i ustaleniach prowadzących do powyższych wniosków i zwróciła się do nich o przedstawienie uwag. Tam gdzie to stosowne, wzięto pod uwagę przedstawione przez strony ustne i pisemne argumenty.
- (65) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią komitetu ustanowionego na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

1. Ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 71,8 % stosowane wobec „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”, nałożone na mocy art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/39 na przywóz nadtlenosiarczanów (nadsiarczanów), w tym siarczanu nadtlenomonosiarczanu potasu, obecnie objętych kodami CN 2833 40 00 i ex 2842 90 80 (kod TARIC 2842 90 80 20) i pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, jest od dnia 27 września 2019 r. rozszerzone na przywóz zgłoszony jako wyprodukowany przez przedsiębiorstwo ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd., objęty dodatkowym kodem TARIC A820. Zachowuje się dodatkowy kod TARIC A820, o którym mowa w art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/39.

2. Tabelę w art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2020/39 zastępuje się następującą tabelą:

Przedsiębiorstwo	Cło (w %)	Dodatkowy kod TARIC
ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd., Szanghaj	71,8 %	A820
United Initiators Shanghai Co., Ltd.	24,5 %	A821
Wszystkie pozostałe przedsiębiorstwa	71,8 %	A999

3. Od przywozu zarejestrowanego zgodnie z art. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1584 z dnia 26 września 2019 r. oraz art. 13 ust. 3 i art. 14 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2016/1036 pobiera się w przypadku przedsiębiorstwa ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd. cło rozszerzone na mocy ust. 1 niniejszego artykułu.

4. Kwota ceł antydumpingowych, która ma zostać pobrana z mocą wsteczną, jest równa kwocie wynikającej ze stosowania cła antydumpingowego w wysokości 71,8 %, mającego zastosowanie do „wszystkich pozostałych przedsiębiorstw”. O ile nie określono inaczej, zastosowanie mają obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

#### Artykuł 2

Niniejszym poleca się organom celnym zaprzestanie rejestracji przywozu ustanowionej zgodnie z art. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/1584.

#### Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 31 marca 2020 r.

W imieniu Komisji  
Ursula VON DER LEYEN  
Przewodnicząca