

**ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2019/455****z dnia 20 marca 2019 r.****poddające rejestracji przywóz mieszanin mocznika i azotanu amonu pochodzących z Rosji, Trynidadu i Tobago oraz Stanów Zjednoczonych Ameryki**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej <sup>(1)</sup>, ostatnio zmienione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/825 z dnia 30 maja 2018 r. <sup>(2)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 14 ust. 5a,

po poinformowaniu państw członkowskich,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W dniu 13 sierpnia 2018 r. Komisja Europejska („Komisja”) ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* <sup>(3)</sup> („zawiadomienie o wszczęciu”) wszczęcie postępowania antydumpingowego w odniesieniu do przywozu do Unii mieszanin mocznika i azotanu amonu pochodzących z Rosji, Trynidadu i Tobago oraz Stanów Zjednoczonych Ameryki w następstwie skargi złożonej w dniu 29 czerwca 2018 r. przez Fertilizers Europe („skarżący”) w imieniu producentów reprezentujących ponad 25 % całkowitej unijnej produkcji roztworów mocznika i azotanu amonu.

**1. PRODUKT PODLEGAJĄCY REJESTRACJI**

- (2) Produktem podlegającym rejestracji („produkt objęty postępowaniem”) są mieszaniny mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym, obecnie objęte kodem CN 3102 80 00.

**2. PODSTAWY DO REJESTRACJI**

- (3) Zgodnie z art. 14 ust. 5a rozporządzenia podstawowego Komisja musi polecić organom celnym podjęcie odpowiednich kroków w celu rejestrowania przywozu w okresie wcześniejszego informowania zgodnie z art. 19a, tak aby można było następnie zastosować środki wobec tego przywozu od daty takiej rejestracji, chyba że Komisja dysponuje wystarczającymi dowodami na to, że wymogi określone w art. 10 ust. 4 lit. c) albo art. 10 ust. 4 lit. d) nie zostały spełnione.
- (4) Komisja sprawdziła, czy importerzy byli świadomi lub powinni byli być świadomi dumpingu w zakresie jego rozmiarów oraz w zakresie domniemanej bądź stwierdzonej szkody. Zbadała również, czy przywóz nadal znacznie rósł, co – biorąc pod uwagę moment, w którym miał on miejsce, jego wielkość oraz inne okoliczności – mogło znacznie osłabić skutki ostatecznego cła antydumpingowego, które ma zostać wprowadzone.
- (5) Komisja tym samym zbadała dowody, którymi dysponowała, w świetle art. 10 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Na potrzeby tej analizy Komisja oparła się na dostępnych jej danych statystycznych, dotyczących przywozu w ramach kodu CN 3102 80 00.
- (6) W dniu 30 stycznia 2019 r. Komisja zwróciła się ponadto do zainteresowanych stron o przedstawienie uwag na temat jej wstępnych ustaleń dotyczących tendencji w przywozie po wszczęciu dochodzenia; uwagi te zostały również uwzględnione w analizie.

**2.1. Świadomość importerów w kwestii istnienia dumpingu, jego rozmiarów oraz domniemanej szkody**

- (7) Komisja dysponuje wystarczającymi dowodami na to, że przywóz produktu objętego postępowaniem z Rosji, Trynidadu i Tobago oraz Stanów Zjednoczonych Ameryki odbywa się po cenach dumpingowych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 143 z 7.6.2018, s. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. C 284 z 13.8.2018, s. 9.

- (8) W zawiadomieniu o wszczęciu przedmiotowego postępowania, opublikowanym w dniu 13 sierpnia 2018 r., podkreślono, że obliczone marginesy dumpingu są znaczne w odniesieniu do wszystkich państw. W perspektywie całościowej oraz biorąc pod uwagę zakres domniemanych marginesów dumpingu, sięgający od 43 % do 83 %, dowody przedstawione w skardze potwierdzają w wystarczającym stopniu na tym etapie, że wskazani producenci eksportujący stosują dumping.
- (9) W skardze przedstawiono również wystarczające dowody domniemanej szkody wyrządzonej przemysłowi Unii, w tym spadku udziału w rynku i negatywnego kształtowania się innych kluczowych wskaźników efektywności przemysłu unijnego.
- (10) Zawiadomienie o wszczęciu jest publikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*, toteż mają do niego dostęp wszyscy importerzy. Ponadto importerzy, jako zainteresowane strony w dochodzeniu, mają dostęp do jawnej wersji skargi oraz do dokumentacji nieopatrzony klauzulą poufności. Na tej podstawie Komisja uznała, że importerzy byli świadomi lub powinni być świadomi domniemanej praktyki dumpingu, jego zakresu i domniemanej szkody.
- (11) Kilku producentów eksportujących twierdziło, że warunek określony w art. 10 ust. 4 lit. c) nie został spełniony, ponieważ nie stwierdzono dumpingu w przeszłości. W art. 10 ust. 4 lit. c) wymaga się jednak alternatywnie stwierdzenia dumpingu w przeszłości lub świadomości importera co do rozmiarów dumpingu i domniemanej szkody. Jak wyjaśniono w motywach 7–10, na podstawie zawiadomienia o wszczęciu oraz informacji zawartych w skardze Komisja uznała, że importerzy byli świadomi lub powinni być świadomi tego domniemanego dumpingu, jego zakresu i domniemanej szkody.
- (12) Na podstawie powyższego Komisja stwierdziła, że nie ma dowodów, jakoby nie został spełniony warunek określony w art. 10 ust. 4 lit. c) rozporządzenia podstawowego.

## 2.2. Dalszy znaczny wzrost przywozu

- (13) Na podstawie danych statystycznych, których podsumowanie przedstawiono w tabeli 1 poniżej, Komisja stwierdziła, że wielkość przywozu mieszanin mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym z państw, których dotyczy postępowanie, do Unii wzrosła o 23 % w okresie od września 2018 r. do grudnia 2018 r., tj. po wszczęciu postępowania, w porównaniu z okresem od września 2017 r. do grudnia 2017 r., tj. tym samym okresem poprzedniego roku, oraz z częścią okresu objętego dochodzeniem (okres od dnia 1 lipca 2017 r. do dnia 30 czerwca 2018 r.). Ponadto średnia miesięczna wielkość przywozu z państw, których dotyczy postępowanie, do Unii w okresie od września 2018 r. do grudnia 2018 r. była wyższa o 34 % niż średnia miesięczna wielkość przywozu do Unii w okresie objętym dochodzeniem. W związku z tym, biorąc pod uwagę dalszy znaczny wzrost przywozu z państw, których dotyczy postępowanie, Komisja stwierdziła, że nie ma dowodów na to, że odnośny wymóg nie został spełniony.

Tabela 1

### Wielkość przywozu (t)

Pochodzenie	wrzesień 2017 r. – grudzień 2017 r.	wrzesień 2018 r. – grudzień 2018 r.	Δ	Średnia miesięczna w okresie objętym docho- dzeniem	Średnia wrzesień 2018 r. – grudzień 2018 r.	Δ
Rosja	226 319	270 449	+ 19,5 %	51 491	67 612	+ 31,3 %
Trynidad i Tobago	150 497	167 852	+ 11,5 %	30 681	41 963	+ 36,8 %
Stany Zjednoczone	200 757	333 393	+ 66,1 %	61 848	83 348	+ 34,8 %
3 kraje ogółem	577 573	771 694	+ 33,6 %	144 020	192 924	+ 34,0 %

Źródło: Eurostat.

## 2.3. Osłabianie skutków naprawczych cła

- (14) Jak stwierdzono w sekcji 2.2, od czasu rozpoczęcia bieżącego dochodzenia nastąpił dalszy znaczny wzrost przywozu produktu objętego postępowaniem. W porównaniu z wielkością przywozu w okresie objętym dochodzeniem z państw, których dotyczy postępowanie, wzrost ten oznaczał przywóz dodatkowo ponad 48 000 ton produktu miesięcznie, co samo w sobie stanowi 10 % konsumpcji w Unii w 2017 r.

- (15) Zgodnie z danymi statystycznymi dotyczącymi przywozu, podsumowanymi w tabeli 2 poniżej, średnia miesięczna cena (w EUR/t) przywozu z państw, których dotyczy postępowanie, do Unii w okresie od września 2018 r. do grudnia 2018 r. była wyższa o 19,5 % niż średnia miesięczna cena przywozu do Unii z tych państw w okresie objętym dochodzeniem. Gwałtowny wzrost cen zaobserwowano w przypadku przywozu z każdego z państw objętych dochodzeniem.

Tabela 2

**Ceny przywozu (średnia, EUR/t)**

Pochodzenie	wrzesień 2017 r. – grudzień 2017 r.	wrzesień 2018 r. – grudzień 2018 r.	Δ	Średnia miesięczna w okresie objętym docho- dzeniem	Średnia wrzesień 2018 r. – grudzień 2018 r.	Δ
Rosja	129,1	160,1	+ 24,0 %	125,9	160,1	+ 27,2 %
Trynidad i Tobago	136,0	175,4	+ 28,9 %	139,8	175,4	+ 25,4 %
Stany Zjednoczone	118,0	136,6	+ 15,7 %	124,5	136,6	+ 9,7 %
3 kraje ogółem	127,1	153,3	+ 20,6 %	128,3	153,3	+ 19,5 %

Źródło: Eurostat.

- (16) Niektórzy producenci eksportujący i importerzy stwierdzili, że ze względu na znaczny wzrost cen przywozu z państw, których dotyczy postępowanie, przywóz ten nie będzie powodował negatywnych skutków cenowych na rynku. Ci sami producenci eksportujący stwierdzili również, że od czasu wszczęcia postępowania nie gromadzono zapasów. Argumentowano, że w związku z tym skutek naprawczy ostatecznego cła antydumpingowego, o ile zostałoby ono zastosowane, nie byłby poważnie zagrożony.
- (17) Skarżący przedstawił jednak wystarczające dowody na to, że wzrost cen był niewielki w porównaniu ze wzrostem kosztów (szczególnie gazu w okresie letnim i jesiennym w 2018 r.). Ponadto, nawet jeśli brak jest jednoznacznych dowodów na gromadzenie zapasów od czasu wszczęcia postępowania, skarżący przedstawił dalsze dowody na to, że gwałtowny wzrost wielkości przywozu od czasu wszczęcia postępowania dodatkowo pogorszył szkodliwą sytuację producentów unijnych (w tym wzrost strat po okresie objętym dochodzeniem).
- (18) Na tej podstawie Komisja ustaliła, że dowody w aktach nie pozwalają na stwierdzenie, że odnośny wymóg nie został spełniony.

**2.4. Wniosek**

- (19) W świetle powyższego Komisja stwierdziła, że nie ma jednoznacznych dowodów na to, że rejestracja przywozu produktu objętego postępowaniem w okresie wcześniejszego informowania jest w tym przypadku nieuzasadniona. Wynika to z faktu, że po publikacji zawiadomienia o wszczęciu, gdy producenci eksportujący byli świadomi lub powinni być świadomi domniemanego dumpingu i szkody, przywóz produktu objętego postępowaniem jeszcze wzrósł w sposób, który może poważnie osłabić skutki naprawcze ceł antydumpingowych również w okresie wcześniejszego informowania.
- (20) Ustalenia pozostają bez zmian nawet w świetle najnowszych danych statystycznych, którymi dysponuje Komisja.
- (21) Dlatego też, zgodnie z art. 14 ust. 5a podstawowego rozporządzenia antydumpingowego, Komisja musi dokonać rejestracji przywozu produktu objętego postępowaniem w okresie wcześniejszego informowania.

**3. REJESTRACJA**

- (22) Zgodnie z art. 14 ust. 5a podstawowego rozporządzenia antydumpingowego przywóz produktu objętego postępowaniem musi zostać poddany rejestracji w okresie wcześniejszego informowania zgodnie z art. 19a rozporządzenia podstawowego, chyba że istnieją wystarczające dowody na to, że wymogi określone w art. 10 ust. 4 lit. c) i d) nie zostały spełnione.

- (23) Wszelkie ewentualne zobowiązania w przyszłości będą wynikać z ostatecznych ustaleń przedmiotowego dochodzenia antydumpingowego.
- (24) W zarzutach zawartych w skardze wzywającej do wszczęcia postępowania antydumpingowego szacuje się, że marginesy dumpingu w przypadku produktu objętego postępowaniem wynoszą od 43 % do 83 %, a średni poziom usuwający szkodę – do 13 %. Kwotę ewentualnego przyszłego zobowiązania ustala się na podstawie skargi na tych poziomach, tj. od 13 % do 83 % w stosunku do wartości importowej CIF produktu objętego postępowaniem.

#### 4. PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH

- (25) Wszelkie dane osobowe zgromadzone w kontekście przedmiotowej rejestracji będą przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 (\*),

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

##### Artykuł 1

1. Niniejszym poleca się organom celnym, na podstawie art. 14 ust. 5a rozporządzenia (UE) 2016/1036, podjęcie odpowiednich kroków w celu rejestrowania przywozu do Unii mieszanin mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym, objętych obecnie kodem CN 3102 80 00, pochodzących z Rosji, Trynidadu i Tobago oraz Stanów Zjednoczonych Ameryki.
2. Rejestracja wygasa po upływie trzech tygodni od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

##### Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 20 marca 2019 r.

W imieniu Komisji  
Jean-Claude JUNCKER  
Przewodniczący

---

(\*) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).