

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2019/1507****z dnia 26 marca 2019 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (obecnie Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości) za rok budżetowy 2017**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (obecnie Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości) za rok budżetowy 2017,
  - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A8-0145/2019),
- A. mając na uwadze, że według zestawienia dochodów i wydatków <sup>(1)</sup> Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (zwanego dalej „Agencją”) jej ostateczny budżet na rok 2017 wyniósł 155 801 818 EUR, co stanowi wzrost o 89,38 % w porównaniu z rokiem 2016; mając na uwadze, że wzrost ten był związany z dodatkowymi zadaniami Agencji wynikającymi z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1726 <sup>(2)</sup>, które weszło w życie w dniu 11 grudnia 2018 r.; mając na uwadze, że budżet Agencji pochodzi głównie z budżetu Unii;
- B. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej „Trybunałem”) w sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Agencji za rok budżetowy 2017 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe Agencji jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;

**Zarządzanie budżetem i finansami**

1. zauważa z uznaniem, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2017 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 100 %, co oznacza wzrost o 2,1 % w porównaniu z rokiem 2016; ponadto zwraca uwagę, że wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności wyniósł 91,53 %, co stanowi wzrost o 0,68 % w stosunku do 2016 r.;
2. zauważa, że według sprawozdania Trybunału, chociaż Agencja w 2016 r. zapłaciła pełną cenę za roboty budowlane w nowej siedzibie w Strasburgu, roboty te nie zostały jeszcze ukończone z powodu niezdolności wykonawcy do ich wykonania, a jedynie 70 % robót jest objętych zatwierdzonymi sprawozdaniami z postępu prac; przyjmuje do wiadomości, że zaliczki dla wykonawcy są objęte gwarancjami bankowymi, stopniowo zwalnianymi po odbiorze robót; zauważa, że wykonawca przedłożył roszczenie finansowe i wystąpił do sądu przeciwko Agencji; zauważa, że według Agencji złożyła ona odpowiedź na pozew przed sądem administracyjnym w Strasburgu oraz że sąd nie wydał jeszcze wyroku; wzywa Agencję, aby poinformowała organ udzielający absolutorium o ostatecznym wyroku sądu administracyjnego w Strasburgu;

**Anulowane środki przeniesione**

3. z zalem zauważa, że kwota anulowanych środków przeniesionych z 2016 r. na 2017 r. wyniosła 658 000 EUR, co stanowi 12,20 % całkowitej przeniesionej kwoty i oznacza istotny spadek – o 7,11 % – w porównaniu z 2016 r.;

**Wyniki**

4. z zadowoleniem zauważa, że Agencja wykorzystuje szereg kluczowych wskaźników efektywności w obszarach takich jak wydajność systemów, bezpieczeństwo i poziom zadowolenia klientów do mierzenia wartości dodanej wynikającej z jej działalności, a także różne inne kluczowe wskaźniki efektywności w celu usprawnienia zarządzania budżetem;

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 108 z 22.3.2018, s. 270.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1726 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA), zmiany rozporządzenia (WE) nr 1987/2006 i decyzji Rady 2007/533/WSiSW oraz uchylecia rozporządzenia (UE) nr 1077/2011 (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 99).

5. z zadowoleniem odnotowuje, że Agencja prowadzi stałą współpracę z sieciami agencji działających w obszarze sprawiedliwości i spraw wewnętrznych, w szczególności z Europejską Jednostką Współpracy Sądowej, Agencją Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Sieci i Informacji, Agencją Unii Europejskiej ds. Szkolenia w dziedzinie Ścigania oraz Europejskim Urzędem Wsparcia w dziedzinie Azylu, dzieląc się z nimi wszystkimi najlepszymi praktykami;
6. zauważa, że w 2016 r. Agencja przeszła ocenę zewnętrzną, w wyniku której stwierdzono, że wypełnia ona swój mandat skutecznie, oraz zaproponowano szczególne sposoby poprawy jej operacji i wskazano potencjalne możliwości rozszerzenia jej mandatu; odnotowuje, że w 2017 r. Agencja wdrożyła plan działania, aby zastosować się do tych zaleceń; zauważa ponadto, że Komisja uwzględniła te ustalenia we wniosku dotyczącym zmiany aktu założycielskiego Agencji, który to wniosek stał się rozporządzeniem (UE) 2018/1726;
7. podkreśla znaczenie sprawozdania końcowego grupy ekspertów wysokiego szczebla ds. systemów informacyjnych i interoperacyjności oraz z zadowoleniem przyjmuje wnioski Komisji dotyczące rozporządzeń w sprawie interoperacyjności między unijnymi systemami informacyjnymi w odniesieniu do współpracy policyjnej i sądowej, azylu i migracji oraz granic i wiz;
8. z niepokojem zauważa, że według sprawozdania Trybunału Agencja zarządza obecnie trzema oddzielnymi, niezintegrowanymi systemami informatycznymi na dużą skalę, co może uniemożliwić Agencji osiągnięcie korzyści skali i synergii między tymi trzema systemami, oraz że w nadchodzących latach oczekuje się rozszerzenia mandatu Agencji o zarządzanie kilkoma dodatkowymi systemami informatycznymi; z zadowoleniem przyjmuje propozycję Trybunału, by Agencja przygotowała szczegółową analizę kosztów i korzyści jako wkład do dyskusji na temat rozwoju strategii dotyczącej zarządzanych przez nią systemów informatycznych w przyszłości; zauważa, że – jak wynika z odpowiedzi Agencji – przeprowadzono badanie w celu uzyskania wyraźnego obrazu przyszłej architektury interoperacyjnych systemów informatycznych; wzywa Agencję, aby poinformowała organ udzielający absolutorium o wynikach tego badania i planowanych działaniach naprawczych;
9. zauważa, że w listopadzie 2017 r. zarząd przyjął uaktualnioną długoterminową strategię dla Agencji na lata 2018–2022 wyznaczającą kierunek przyszłego rozwoju Agencji, i oczekuje, że wdrożenie tej strategii przyczyni się do dalszej poprawy wyników Agencji;

### **Polityka kadrowa**

10. z niepokojem zauważa, że na dzień 31 grudnia 2017 r. plan zatrudnienia zrealizowano jedynie w 87,02 % i choć budżet Unii przewidywał 131 stanowisk dla pracowników na czas określony, przyjęto tylko 114 osoby (w porównaniu z 118 zatwierdzonymi stanowiskami w 2016 r.); przyjmuje do wiadomości, że różnica między liczbą 114 pracowników zatrudnionych na czas określony a zatwierdzoną liczbą 131 takich pracowników jest uzasadniona faktem, że dwa stanowiska dodano w oczekiwaniu na wersję przekształconą rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 603/2013 <sup>(3)</sup> i że 14 stanowisk przewidziano na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2226 <sup>(4)</sup>, które weszło w życie 29 grudnia 2017 r., co sprawiło, że Agencja mogła rozpocząć procedurę naboru dopiero po tej dacie; z zadowoleniem zauważa, że oferta pracy na stanowisku kierownika Działu ds. Informacji o Operacjach została wysłana i zaakceptowana przed końcem 2017 r.; zauważa, że w 2017 r. w Agencji pracowało również 32 pracowników kontraktowych i 7 ekspertów oddelegowanych;
11. zauważa, że Agencja przyjęła wzór decyzji Komisji w sprawie polityki ochrony godności osoby i zapobiegania molestowaniu; przyjmuje do wiadomości, że Agencja oferuje materiały szkoleniowe w internecie i opublikowała zaproszenia do składania ofert na stanowisko zaufanych doradców;
12. ubolewa nad brakiem równowagi płci w 52-osobowym zarządzie Agencji, w którego skład wchodzi 46 mężczyzn i 6 kobiet; w związku z tym zwraca się do Komisji, państw członkowskich i innych zainteresowanych stron o uwzględnienie znaczenia zapewnienia równowagi płci przy przedstawianiu kandydatów na członków zarządu;

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 603/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia systemu Eurodac do porównywania odcisków palców w celu skutecznego stosowania rozporządzenia (UE) nr 604/2013 w sprawie ustanowienia kryteriów i mechanizmów ustalania państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej złożonego w jednym z państw członkowskich przez obywatela państwa trzeciego lub bezpaństwowca oraz w sprawie występowania o porównanie z danymi Eurodac przez organy ścigania państw członkowskich i Europol na potrzeby ochrony porządku publicznego, oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1077/2011 ustanawiające Europejską Agencję ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (Dz.U. L 180 z 29.6.2013, s. 1).

<sup>(4)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2226 z dnia 30 listopada 2017 r. ustanawiające system wjazdu/wyjazdu (EES) w celu rejestrowania danych dotyczących wjazdu i wyjazdu obywateli państw trzecich przekraczających granice zewnętrzne państw członkowskich i danych dotyczących odmowy wjazdu w odniesieniu do takich obywateli oraz określające warunki dostępu do EES na potrzeby ochrony porządku publicznego i zmieniające konwencję wykonawczą do układu z Schengen i rozporządzenia (WE) nr 767/2008 i (UE) nr 1077/2011 (Dz.U. L 327 z 9.12.2017, s. 20).

13. z niepokojem zauważa, że według sprawozdania Trybunału niewielka liczba pracowników stwarza poważne ryzyko dla ciągłości pracy Agencji, w szczególności biorąc pod uwagę, że kierownik działu ds. zarządzania i utrzymania aplikacji również zajmował tymczasowe stanowiska kierownika działu operacyjnego i kierownika działu ds. operacji i infrastruktury i tym samym połączył trzy najwyższe stanowiska kierownicze w dziale operacyjnym; przyjmuje do wiadomości, że Agencja z powodzeniem zrealizowała powierzony jej mandat w ciągu 2017 r., mimo braku zasobów w zakresie funkcji operacyjnych i horyzontalnych w Agencji; popiera kontynuację wysiłków niezbędnych do utrzymania poziomu zatrudnienia i zwiększenia personelu Agencji; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje wprowadzony przez Agencję środek polegający na powołaniu innego pracownika na stanowisko tymczasowego szefa Działu ds. Operacji i Infrastruktury; wzywa Agencję do niezwłocznego obsadzenia wszystkich stanowisk personelem zatrudnionym na czas nieokreślony;
14. wzywa Agencję do kontynuacji wysiłków na rzecz zapewnienia utrzymania poziomu zatrudnienia i rozwoju personelu Agencji; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Agencja odpowiednio sprostała zwiększonemu obciążeniu pracą w 2017 r., pomimo dużej rotacji ekspertów;
15. z zadowoleniem przyjmuje propozycję Trybunału, by z myślą o nagłośnieniu organizowanych naborów publikować ogłoszenia również na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr; rozumie obawy Agencji dotyczące kosztów tłumaczenia pisemnego;

### Zamówienia

16. z niepokojem zauważa, że ze sprawozdania Trybunału wynika, iż Agencja napotkała trudności w przyciągnięciu wystarczającej liczby oferentów przy zamówieniach średniej wielkości – w odnośnych procedurach otrzymała tylko jedną ofertę;
17. zauważa z ubolewaniem, że w wyniku audytu przeprowadzonego przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji w odniesieniu do procedur udzielania zamówień w Agencji stwierdzono znaczące niedociągnięcia, w tym dwie „bardzo istotne” kwestie dotyczące oszacowania wartości umów oraz kluczowych mechanizmów kontroli. a także trzy inne ustalenia ocenione jako „ważne”; dostrzega, że wiele niedociągnięć jest związanych z niewystarczającą liczbą pracowników w Dziale ds. Finansów i Udzielania Zamówień, w szczególności w obszarze udzielania zamówień; zauważa, że Agencja wprowadziła plan działania dotyczący ustaleń audytu i zaleceń Służby Audytu Wewnętrznego; wzywa Agencję, aby poinformowała organ udzielający absolutorium o środkach przyjętych w celu usunięcia tych nieprawidłowości;
18. odnotowuje, że ze sprawozdania Trybunału wynika, iż Agencja w szerokim zakresie korzysta z usług podmiotów zewnętrznych oraz że 90 % prac związanych z opracowaniem i realizacją projektów informatycznych wykonywanych jest wspólnym wysiłkiem Agencji i podmiotów zewnętrznych; zauważa z zaniepokojeniem, że chociaż Agencja kontroluje wszystkie etapy projektów informatycznych, outsourcing rozwoju newralgicznych systemów informatycznych w takim zakresie stwarza znaczne ryzyko nadmiernego polegania na wykonawcach i nadmiernej zależności od nich; przyjmuje do wiadomości odpowiedź Agencji, iż pełny rozwój tych systemów wewnątrz Agencji i ograniczenie outsourcingu zadań wymagałyby znacznego zwiększenia personelu Agencji oraz że w celu zapewnienia odpowiedniego rozdzielenia obowiązków wykonawcy zaangażowani w zapewnianie jakości nie są zaangażowani w zapewnianie wsparcia zewnętrznego dla zarządzania operacyjnego wielkoskalowymi systemami informatycznymi; w związku z tym wzywa Agencję do ograniczenia zależności od podmiotów zewnętrznych przez lepsze wykorzystanie zasobów własnych oraz do wprowadzenia odpowiedniej polityki w celu ograniczenia korzystania z usług podmiotów zewnętrznych;
19. zwraca się do Agencji o podjęcie wszelkich niezbędnych środków w celu dopilnowania, by wykonawcy mający dostęp do informacji szczególnie chronionych dotyczących systemów informatycznych lub danych, które przetwarzają, byli prawnie zobowiązani do przestrzegania surowych zasad poufności, a także wzywa Agencję do domagania się, by w chwili uzyskiwania dostępu do takich informacji wykonawcy posiadali oficjalne krajowe poświadczenia bezpieczeństwa; zwraca się do Agencji o dopilnowanie, by jej wykonawcy nie byli związani żadnymi przepisami państw trzecich, które to przepisy mogłyby stać w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi poufności ustanowionymi przez Agencję;
20. zauważa, że według sprawozdania Trybunału do końca 2017 r. Agencja nie wprowadziła jeszcze wszystkich narzędzi oferowanych przez Komisję w celu wprowadzenia jednolitego rozwiązania w zakresie elektronicznej wymiany informacji z osobami trzecimi uczestniczącymi w procedurach udzielania zamówień publicznych (e-zamówienia); na podstawie informacji uzyskanych od Agencji zauważa, że wprowadziła już ona elektroniczne fakturowanie i elektroniczne procedury przetargowe w niektórych postępowaniach, lecz nie wprowadziła elektronicznego systemu składania ofert; wzywa Agencję, aby wprowadziła wszystkie niezbędne narzędzia i poinformowała organ udzielający absolutorium o ich wdrożeniu;

**Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość**

21. odnotowuje już zrealizowane i aktualnie wdrażane działania Agencji służące zapewnieniu przejrzystości, zapobieganiu konfliktom interesów i zarządzaniu nimi oraz ochronie sygnalistów; zauważa z zaniepokojeniem, że poza życiorysem dyrektora wykonawczego Agencja w ogóle nie publikuje życiorysów członków zarządu ani kadry kierowniczej; wzywa Agencję do publikowania życiorysów wszystkich członków zarządu i kadry kierowniczej oraz do informowania organu udzielającego absolutorium o środkach przyjętych w tym zakresie; zachęca Agencję do stosowania polityki niezależności Europejskiej Agencji Chemikaliów (ECHA) jako najlepszej praktyki i wzorcowego systemu monitorowania konfliktów interesów i zapobiegania im;
22. ubolewa, że mimo wcześniejszych wezwań Agencja nie publikuje deklaracji interesów członków zarządu, całej kadry kierowniczej i dyrektora wykonawczego; wzywa do opublikowania deklaracji interesów wymieniających członkostwo we wszystkich innych organizacjach; podkreśla, że to nie członkowie zarządu, kadra kierownicza czy dyrektor wykonawczy powinni deklarować, że nie znajdują się w sytuacji konfliktu interesów, ale że to neutralny organ powinien ocenić, czy istnieje konflikt interesów;

**Kontrole wewnętrzne**

23. przyjmuje do wiadomości, że na dzień 31 grudnia 2017 r. Agencja miała 23 otwarte zalecenia z audytu, które oceniono jako „bardzo ważne”, w tym dziewięć niedawno wydanych, z których trzy straciły ważność, a cztery były nadal w toku; zauważa, że brak jest otwartych kwestii „krytycznych”; wzywa Agencję, aby poinformowała organ udzielający absolutorium o wdrożeniu tych zaleceń pokontrolnych;

**Inne uwagi**

24. odnotowuje przebudowę centrum operacyjnego Agencji w Strasburgu (Francja) oraz budowę nowej siedziby w Tallinie (Estonia); zauważa, że Agencja posiada również centrum wsparcia w Sankt Johann im Pongau (Austria), a także biuro łącznikowe w Brukseli (Belgia); z niepokojem zauważa, że przeniesienie do nowej siedziby w Strasburgu odbyło się ze znacznym opóźnieniem oraz że stwierdzono szereg uchybień ze strony odpowiedzialnego wykonawcy;
25. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 26 marca 2019 r. <sup>(5)</sup> w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

---

<sup>(5)</sup> Teksty przyjęte, P8\_TA(2019)0254 (zob. s. 361 niniejszego Dziennika Urzędowego).