

**ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2018/1722****z dnia 14 listopada 2018 r.****zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 999/2014 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 3,

a także mając na uwadze, co następuje:

**1. PROCEDURA****1.1. Poprzednie dochodzenia i obowiązujące środki**

- (1) Rozporządzeniem Rady (WE) nr 2022/95<sup>(2)</sup> Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu, obecnie objętego kodami CN 3102 30 90 i 3102 40 90, pochodzącego z Rosji. W wyniku późniejszego dochodzenia, które wykazało absorpcję powyższego cła, środki te zmieniono na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 663/98<sup>(3)</sup>. W następstwie pierwszego przeglądu wygaśnięcia oraz pierwszego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 2 i art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96<sup>(4)</sup> Rada nałożyła, rozporządzeniem Rady (WE) nr 658/2002<sup>(5)</sup>, ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 47,07 EUR za tonę na przywóz azotanu amonu objętego kodami CN 3102 30 90 oraz 3102 40 90 i pochodzącego z Rosji. Dochodzenie to zwane jest dalej „przełładem z 2002 r.”.
- (2) Następnie, po przeprowadzeniu na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96 przeglądu okresowego dotyczącego zakresu produktu, rozporządzeniem Rady (WE) nr 945/2005<sup>(6)</sup> nałożono ostateczne cło antydumpingowe w wysokości od 41,42 EUR za tonę do 47,07 EUR za tonę na przywóz nawozów stałych o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy, obecnie objętych kodami CN 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 i ex 3105 90 20 i pochodzących z Rosji.
- (3) W następstwie drugiego przeglądu wygaśnięcia oraz drugiego częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 2 i oraz art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96, rozporządzeniem Rady (WE) nr 661/2008<sup>(7)</sup> Rada utrzymała obowiązujące środki. Cło pozostało niezmienione, z wyjątkiem cła dla grupy EuroChem, dla której stała wysokość cła wynosi od 28,88 EUR za tonę do 32,82 EUR na tonę. Dochodzenie to zwane jest dalej „przełładem z 2008 r.”.
- (4) Komisja Europejska („Komisja”) decyzją 2008/577/WE<sup>(8)</sup> przyjęła zobowiązania dotyczące pułapu ilościowego oferowane przez rosyjskich producentów JSC Acron i JSC Dorogobuzh, członków Acron Holding Company, oraz przez grupę EuroChem.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 21.<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 2022/95 z dnia 16 sierpnia 1995 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 198 z 23.8.1995, s. 1).<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 663/98 z dnia 23 marca 1998 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2022/95 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 93 z 26.3.1998, s. 1).<sup>(4)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 56 z 6.3.1996, s. 1). Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 2238/2000 (Dz.U. L 257 z 11.10.2000, s. 2).<sup>(5)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 658/2002 z dnia 15 kwietnia 2002 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 102 z 18.4.2002, s. 1).<sup>(6)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 945/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 658/2002 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji i rozporządzenie (WE) nr 132/2001 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego, między innymi, z Ukrainy, w następstwie częściowego przeglądu tymczasowego przeprowadzonego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96 (Dz.U. L 160 z 23.6.2005, s. 1).<sup>(7)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 661/2008 z dnia 8 lipca 2008 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 oraz częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96 (Dz.U. L 185 z 12.7.2008, s. 1).<sup>(8)</sup> Decyzja Komisji 2008/577/WE z dnia 4 lipca 2008 r. przyjmująca zobowiązania oferowane w związku z postępowaniem antydumpingowym w odniesieniu do przywozu azotanu amonu pochodzącego z Rosji i z Ukrainy (Dz.U. L 185 z 12.7.2008, s. 43).

- (5) Wyrokiem z dnia 10 września 2008 r. <sup>(1)</sup>, zgodnie z jego wykładnią dokonaną w wyroku z dnia 9 lipca 2009 r. <sup>(2)</sup>, Sąd unieważnił rozporządzenie (WE) nr 945/2005 w odniesieniu do spółki akcyjnej Kirovo-Chepetsky Khimichesky Kombinat („Kirovo”), części spółki akcyjnej UCC UralChem („Uralchem”). Rozporządzeniem Rady (WE) nr 989/2009 <sup>(3)</sup> Rada zmieniła rozporządzenie (WE) nr 661/2008 w odpowiednim zakresie. W rezultacie w przypadku spółki Kirovo cło antydumpingowe (47,07 EUR za tonę) stosuje się tylko na przywóz azotanu amonu obecnie objętego kodami CN 3102 30 90 i 3102 40 90.
- (6) Decyzją 2012/629/UE <sup>(4)</sup> Komisja wycofała akceptację zobowiązania złożonego przez Grupę EuroChem z powodu niewykonalności zobowiązania.
- (7) W następstwie trzeciego przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 <sup>(5)</sup> rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 999/2014 <sup>(6)</sup> Komisja utrzymała obowiązujące środki. Dochodzenie to zwane jest dalej „ostatnim przeglądem wygaśnięcia”.
- (8) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/226 <sup>(7)</sup> zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 999/2014 dotyczyło restrukturyzacji spółki Kirovo jako oddziału spółki Uralchem.
- (9) Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2016/415 <sup>(8)</sup> Komisja wycofała przyjęcie zobowiązania w odniesieniu do holdingu Acron z powodu niewykonalności zobowiązania.
- (10) Obowiązujące obecnie środki przyjmują formę stałej opłaty celnej za tonę i opierają się na marginesie szkody, z wyjątkiem grupy EuroChem. Dla grupy EuroChem poziom ustalono podczas przeglądu z 2008 r. na podstawie marginesu dumpingu.

### 1.2. Wniosek o dokonanie częściowego przeglądu okresowego

- (11) Komisja otrzymała wniosek o wszczęcie częściowego przeglądu okresowego („wniosek o dokonanie przeglądu”) zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego od ośmiu europejskich stowarzyszeń rolników („wnioskodawca”): Association Générale des Producteurs de Blé et autres céréales („AGPB”, Francja), Confederazione Italiana Agricoltori („CIA”, Włochy), Confagricoltura (Włochy), Coop de France (Francja), Irish Farmers’ Association („IFA”, Irlandia), Urzędu ds. Rolnictwa Finlandii (Office of Finnish Agriculture, „MTK”, Finlandia), National Farmers’ Union („NFU”, Zjednoczone Królestwo) oraz Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos („UPA”, Hiszpania). Zakres wniosku był ograniczony do zbadania szkody. Wnioskodawca argumentował, że rolnicy unijni – jako użytkownicy azotanu amonu – są poszkodowani z tytułu środków antydumpingowych, które obowiązują od ponad 20 lat, a sytuacja przemysłu unijnego pod względem szkody powinna zostać poddana przeglądowi w związku z trwałymi zmianami.
- (12) Wnioskodawca wezwał również osobno Komisję do bezzwłocznego zawieszenia środków zgodnie z art. 14 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

### 1.3. Wszczęcie częściowego przeglądu okresowego

- (13) Ustaliwszy, po powiadomieniu państw członkowskich, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie częściowego przeglądu okresowego, Komisja ogłosiła w dniu 17 sierpnia 2017 r. w drodze zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* <sup>(9)</sup> („zawiadomienie o wszczęciu”) wszczęcie częściowego przeglądu okresowego, zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, ograniczonego pod względem zakresu do zbadania szkody.

<sup>(1)</sup> Sprawa T-348/05.

<sup>(2)</sup> Sprawa T-348/05 INTP.

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 989/2009 z dnia 19 października 2009 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 661/2008 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 278 z 23.10.2009, s. 1).

<sup>(4)</sup> Decyzja Komisji 2012/629/UE z dnia 10 października 2012 r. zmieniająca decyzję 2008/577/WE przyjmującą zobowiązania oferowane w związku z postępowaniem antydumpingowym w odniesieniu do przywozu azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 277 z 11.10.2012, s. 8).

<sup>(5)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51).

<sup>(6)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 999/2014 z dnia 23 września 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 280 z 24.9.2014, s. 19).

<sup>(7)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/226 z dnia 17 lutego 2016 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 999/2014 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 41 z 18.2.2016, s. 13).

<sup>(8)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/415 z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie wycofania przyjęcia zobowiązania w odniesieniu do dwóch producentów eksportujących oraz w sprawie uchylecia decyzji 2008/577/WE przyjmującej zobowiązania oferowane w związku z postępowaniem antydumpingowym w odniesieniu do przywozu azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 75 z 22.3.2016, s. 10).

<sup>(9)</sup> Zawiadomienie o wszczęciu częściowego przeglądu okresowego środków antydumpingowych mających zastosowanie do przywozu azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. C 271 z 17.8.2017, s. 15).

- (14) W tym samym dniu Komisja ogłosiła – w drodze zawiadomienia o wszczęciu <sup>(1)</sup> – wszczęcie kolejnego częściowego przeglądu środków antidumpingowych mających zastosowanie do przywozu azotanu amonu pochodzącego z Rosji, ograniczonego do zbadania dumpingu zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego.

#### 1.4. Dochodzenie

##### 1.4.1. Okres objęty dochodzeniem przeglądownym i okres badany

- (15) Dochodzenie przeglądowne objęło okres od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. („ODP”). Analiza tendencji mających znaczenie dla oceny objęła okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do końca okresu objętego dochodzeniem przeglądownym („okres badany”).

##### 1.4.2. Zainteresowane strony

- (16) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja wezwała zainteresowane strony do udziału w dochodzeniu. Komisja wyraźnie poinformowała ponadto wnioskodawcę, przemysł unijny (producentów i ich stowarzyszenia), producentów eksportujących, władze państwa wywozu i znanych ewentualnych importerów niepowiązanych o wszczęciu dochodzenia przeglądownego w ramach częściowego przeglądu okresowego i zaprosiła te podmioty do uczestnictwa w tym dochodzeniu.
- (17) Zainteresowanym stronom umożliwiono wyrażenie opinii na piśmie i ustnie.
- (18) Zorganizowano posiedzenia wyjaśniające z udziałem służb Komisji dla wnioskodawcy, stowarzyszenia producentów unijnych Fertilizers Europe, jednego indywidualnego producenta unijnego oraz jednego indywidualnego producenta rosyjskiego.
- (19) W toku dochodzenia różne zainteresowane strony złożyły ponadto pisemne oświadczenia, w tym wnioskodawca, stowarzyszenie Fertilizers Europe, stowarzyszenie rolników unijnych COPA-COGECA <sup>(2)</sup> i rosyjskie stowarzyszenie producentów nawozów („RFPA”).
- (20) Dnia 25 kwietnia 2018 r. wnioskodawca zwrócił się o pominięcie przez Komisję niektórych elementów oświadczeń złożonych przez stowarzyszenie Fertilizers Europe ze względu na termin ich złożenia. Ponieważ dochodzenie było w toku, a Komisja nie wyznaczyła ścisłego terminu na złożenie ostatecznych oświadczeń przez wszystkie strony, wniosek odrzucono.

##### 1.4.3. Kontrola wrywkowa

- (21) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja oznajmiła, że może dokonać kontroli wrywkowej zainteresowanych stron zgodnie z art. 17 rozporządzenia podstawowego.

##### 1.4.3.1. Kontrola wrywkowa producentów unijnych

- (22) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do producentów unijnych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Formularz kontroli wrywkowej wysłano do 38 podmiotów, w tym 11 znanych stowarzyszeń producentów unijnych. Komisja otrzymała informacje związane z kontrolą wrywkową od 12 unijnych przedsiębiorstw lub grup.
- (23) Komisja dokonała wstępnego doboru próby na podstawie produkcji w Unii oraz wielkości sprzedaży produktu podobnego na rynku unijnym w ODP, a także próby dobranej podczas ostatniego przeglądu wygaśnięcia. Wstępnie dobrana próba obejmowała czterech producentów unijnych z Francji, Litwy, Polski i Zjednoczonego Królestwa <sup>(3)</sup>.
- (24) W następstwie uwag zgłoszonych przez zainteresowane strony Komisja uznała jednak, że należy zastąpić polskie przedsiębiorstwo przedsiębiorstwem bułgarskim <sup>(4)</sup> oraz dodać jedno przedsiębiorstwo niderlandzkie <sup>(5)</sup>.
- (25) Ostatecznie dobrana próba obejmowała zatem pięć przedsiębiorstw z pięciu państw i reprezentowała około 40 % całkowitej produkcji przedsiębiorstw współpracujących. Próba jest w związku z tym reprezentatywna dla przemysłu unijnego.

<sup>(1)</sup> Zawiadomienie o wszczęciu częściowego przeglądu okresowego środków antidumpingowych mających zastosowanie do przywozu azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. C 271 z 17.8.2017, s. 9).

<sup>(2)</sup> Komitet Rolniczych Organizacji Zawodowych (COPA) / Generalna Konfederacja Spółdzielni Rolniczych przy Unii Europejskiej (COGECA).

<sup>(3)</sup> AB Achema, Grupa Azoty Zakłady Azotowe, CF Fertilisers UK Limited oraz Yara France.

<sup>(4)</sup> Przedsiębiorstwo Neochim PLC., związane z grupą Borealis.

<sup>(5)</sup> Yara Sluiskil B.V. W przeciwieństwie do przedsiębiorstwa Yara France przedsiębiorstwo Yara Sluiskil B.V. produkuje amoniak na miejscu.

#### 1.4.3.2. Próba rosyjskich producentów eksportujących

- (26) Chociaż przedmiotowy częściowy przegląd okresowy nie obejmuje aspektów związanych z dumpingiem, Komisja uznała, że należy zgromadzić informacje od rosyjskich producentów eksportujących, takie jak informacje dotyczące ich produkcji, zdolności produkcyjnej, sprzedaży unijnej i sprzedaży do państw trzecich, aby dostarczyć dane na potrzeby oceny szkody.
- (27) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do producentów eksportujących w Rosji o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. poinformowała ponadto Stałe Przedstawicielstwo Rosji przy Unii oraz rosyjskie stowarzyszenie RFPA.
- (28) Sześciu rosyjskich producentów przedstawiło żądane informacje. Ponieważ jedynie dwóch producentów prowadziło wywóz do Unii, kontrola wyrywkowa nie była konieczna. Odnośne dwa przedsiębiorstwa rosyjskie reprezentują 38 % produkcji współpracujących przedsiębiorstw rosyjskich.
- (29) Rosyjska grupa eksportująca Acron, która wniosła o wszczęcie równoległego przeglądu okresowego ograniczonego do dumpingu <sup>(1)</sup>, nie wypełniła formularza kontroli wyrywkowej. Przedsiębiorstwo dostarczyło jednak w toku dochodzenia ograniczone informacje w formie częściowej odpowiedzi na kwestionariusz. Część przedstawionych danych nie zawierała dokładnych informacji, ponieważ zostały one zaktualizowane w następstwie weryfikacji w toku równoległego dochodzenia, a zatem nie można było ich wykorzystać.

#### 1.4.3.3. Kontrola wyrywkowa importerów niepowiązanych

- (30) Aby podjąć decyzję co do konieczności przeprowadzenia kontroli wyrywkowej i, jeżeli konieczność taka zostanie stwierdzona, aby dokonać doboru próby, Komisja zwróciła się do importerów niepowiązanych o udzielenie informacji określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Żaden importer niepowiązany nie udzielił jednak odpowiedzi.

#### 1.4.4. Odpowiedzi na pytania zawarte w kwestionariuszach

- (31) Komisja przesłała kwestionariusze pięciu producentom unijnym objętym próbą oraz dwóm rosyjskim producentom eksportującym i otrzymała odpowiedzi od wszystkich tych podmiotów.
- (32) Zgromadziła również informacje od stowarzyszeń rolników, wysyłając kwestionariusz do wnioskodawcy w przedmiotowym dochodzeniu oraz do innych stowarzyszeń rolników, które zgłosiły się jako zainteresowane strony <sup>(2)</sup>. Komisja otrzymała odpowiedzi od irlandzkiego stowarzyszenia rolników Irish Farmers' Association, związku rolników Zjednoczonego Królestwa NFU oraz skonsolidowaną odpowiedź od wnioskodawcy w imieniu stowarzyszeń działających w 15 państwach członkowskich <sup>(3)</sup>. Litewskie stowarzyszenie rolników wyjaśniło następnie, że nie zajmuje stanowiska w sprawie toczącego się dochodzenia.

#### 1.4.5. Wizyty weryfikacyjne

- (33) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje uznane za niezbędne do przeprowadzenia dochodzenia. Wizyty weryfikacyjne na podstawie art. 16 rozporządzenia podstawowego odbyły się na terenie następujących przedsiębiorstw:
- a) producenci unijni:
- AB Achema;
  - CF Fertilisers UK Limited;
  - Neochim PLC.;
  - Yara France;
  - Yara Sluiskil B.V.;
- b) współpracujący producenci eksportujący w Rosji:
- PJSC KuibyshevAzot;
  - UCC UralChem, jak również powiązany importer – UralChem Trading SIA na Łotwie.

<sup>(1)</sup> Zawiadomienie o wszczęciu częściowego przeglądu okresowego środków antydumpingowych mających zastosowanie do przywozu azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. C 271 z 17.8.2017, s. 9).

<sup>(2)</sup> Ponad 20 europejskich stowarzyszeń rolników zwróciło się o przyznanie statusu zainteresowanych stron.

<sup>(3)</sup> W Austrii, Belgii, Danii, Estonii, Finlandii, we Francji, w Hiszpanii, Irlandii, na Litwie, Łotwie, w Niemczech, Polsce, na Węgrzech, we Włoszech i w Zjednoczonym Królestwie.

#### 1.4.6. Ujawnianie ustaleń

- (34) W dniu 31 sierpnia 2018 r. Komisja poinformowała wszystkie zainteresowane strony o istotnych faktach i ustaleniach, w oparciu o które zamierzała wnieść o zmianę obowiązującej stawki celnej. Zainteresowane strony miały możliwość przedstawienia uwag do dnia 12 września 2018 r. oraz wystąpienia z wnioskiem o przesłuchanie przed Komisją lub rzecznikiem praw stron w postępowaniach w sprawie handlu.
- (35) Dziewięć podmiotów, w tym europejskie stowarzyszenia rolników, producenci unijni, stowarzyszenie producentów unijnych Fertilizers Europe oraz rosyjskie stowarzyszenie RFPA, zgłosiło uwagi na temat ujawnienia. Na wniosek przeprowadzono spotkania wyjaśniające z udziałem wnioskodawcy, Grupy Azoty S.A. oraz Agropolychim AD i RFPA.
- (36) Przedstawione uwagi, o ile były uzasadnione, zostały należycie uwzględnione.

## 2. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

### 2.1. Produkt objęty postępowaniem

- (37) Produktem objętym postępowaniem są nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy, obecnie objęte kodami CN 3102 30 90, 3102 40 90, ex 3102 29 00, ex 3102 60 00, ex 3102 90 00, ex 3105 10 00, ex 3105 20 10, ex 3105 51 00, ex 3105 59 00 i ex 3105 90 20 i pochodzące z Rosji („produkt objęty postępowaniem”). W odniesieniu do azotanu amonu produkowanego przez oddział Kirovo grupy Uralchem jedynie azotan amonu objęty obecnie kodami CN 3102 30 90 i 3102 40 90 stanowi jednak produkt objęty postępowaniem na podstawie rozporządzenia (WE) nr 989/2009.
- (38) Początkowo produkt objęty postępowaniem definiowano jako azotan amonu, jednak następnie został on przedefiniowany, tak by obejmował nawozy stałe o określonej zawartości azotanu amonu. Było to konsekwencją wyjaśnienia zakresu definicji produktu w 2005 r. <sup>(1)</sup>, które miało na celu objęcie środkami także azotanu amonu, do którego dodano fosforu lub potasu (tzw. „zanieczyszczony” lub „stabilizowany” azotan amonu, zwanego dalej „zanieczyszczonym azotanem amonu”), ponieważ według ustaleń te mieszaniny mają zasadniczo takie same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne, a także agronomiczne. Produkt jest powszechnie zwany „azotanem amonu”.
- (39) Jak wyjaśniono w sekcji 1.1, w rezultacie w przypadku spółki Kirovo cło antydumpingowe (47,07 EUR za tonę) stosuje się tylko na przywóz azotanu amonu obecnie objętego kodami CN 3102 30 90 i 3102 40 90.
- (40) Azotan amonu jest nawozem azotowym stałym, powszechnie wykorzystywanym w rolnictwie, ale również stosowanym do celów przemysłowych, takich jak produkcja materiałów wybuchowych (na przykład w górnictwie). Azotan amonu wykorzystywany zarówno do celów rolniczych, jak i do celów produkcji materiałów wybuchowych, jest objęty zakresem obowiązujących środków antydumpingowych. Oba rodzaje azotanu amonu mają takie same właściwości techniczne i chemiczne, można je z łatwością używać zamiennie i są uważane za produkt objęty postępowaniem.
- (41) W rolnictwie azotan amonu jest wykorzystywany między innymi do upraw zbóż, takich jak pszenica. Stosowanie azotanu amonu jest ograniczone w kilku państwach członkowskich ze względu na jego wybuchowe właściwości. Przykładowo w Irlandii rolnicy stosują azotan amonowo-wapniowy.
- (42) Głównym surowcem używanym do produkcji azotanu amonu jest gaz ziemny, stanowiący znaczną większość całkowitych kosztów produkcji.
- (43) Stawka konwencyjna w odniesieniu do azotanu amonu wynosi 6,5 % <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 945/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 658/2002 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji i rozporządzenie (WE) nr 132/2001 nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego, między innymi, z Ukrainy, w następstwie częściowego przeglądu tymczasowego przeprowadzonego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 384/96 (Dz.U. L 160 z 23.6.2005, s. 1).

<sup>(2)</sup> Zob. rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2016/1821 z dnia 6 października 2016 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. L 294 z 28.10.2016, s. 1) oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1925 z dnia 12 października 2017 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. L 282 z 31.10.2017, s. 1).

## 2.2. Produkt podobny

- (44) Podobnie jak w toku poprzednich dochodzeń opisanych w sekcji 1.1 Komisja stwierdziła, że następujące produkty mają takie same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne: a) produkt objęty postępowaniem; b) azotan amonu produkowany i sprzedawany na krajowym rynku rosyjskim i na innych rynkach wywozowych; oraz c) azotan amonu wytwarzany i sprzedawany w Unii przez przemysł unijny.
- (45) Komisja stwierdziła zatem, że wymienione produkty są produktami podobnymi do celów przedmiotowego dochodzenia w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

## 3. TRWAŁY CHARAKTER ZMIANY OKOLICZNOŚCI

- (46) Zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała, czy zmieniły się okoliczności, w oparciu o które wprowadzono obowiązujące środki, i czy zmiany te mają charakter trwały.

### 3.1. Restrukturyzacja

- (47) Poziom koncentracji przemysłu unijnego wzrósł w wyniku wielu połączeń i przejęć. Kilku producentów unijnych, m.in. Yara International ASA („Yara”) z Norwegii i Borealis Agrolinz Melamine GmbH („Borealis”) z Austrii, można określić mianem podmiotów działających na szczelbu międzynarodowym. Od 2002 r. połączenia i przejęcia dotyczyły na przykład następujących przedsiębiorstw <sup>(1)</sup>: Anwil SA, Azomures, BASF SE, Borealis, Fertiberia S.A., CF Fertilisers UK Limited, Yara oraz Grupa Azoty S.A.
- (48) Wnioskodawca twierdził, że przemysł unijny może obecnie konkurować z przywozem z Rosji ze względu na wzrost wydajności osiągnięty dzięki inwestycjom i restrukturyzacji, w przeciwieństwie do sytuacji z przeglądu z 2002 r., kiedy to dziesiątki małych i średnich producentów prowadziły niezależną działalność. Przedstawiciele przemysłu unijnego stwierdzili, że konkurencja na rynku unijnym jest zdrowa, ponieważ w Unii działa ponad 10 producentów i udział żadnego z nich nie przekracza 20 % <sup>(2)</sup>.
- (49) Z danych uzyskanych od współpracujących producentów unijnych wynika, że cztery duże grupy (Yara, CF, Borealis i EuroChem) odpowiadają za blisko 6 z 8 mln ton metrycznych produkcji unijnej azotanu amonu. W związku z tym produkcja unijna azotanu amonu jest obecnie zdominowana przez kilka dużych grup przedsiębiorstw prowadzących działalność na znaczącą skalę.
- (50) Aby ocenić wpływ procesu konsolidacji, który obejmował tak wiele przedsiębiorstw w okresie ponad 15 lat, Komisja przeanalizowała zmianę przemysłu wspólnotowego, jak określono w przeglądzie z 2002 r.
- (51) Podczas przeglądu z 2002 r. przeprowadzono wizyty w czterech przedsiębiorstwach: Grande Paroisse (Francja), Kemira Ince (Zjednoczone Królestwo), Terra Nitrogen (Zjednoczone Królestwo) oraz Hydro Agri France. Ponieważ w 2001 r. doszło do wybuchu w zakładzie produkującym azotan amonu we Francji prowadzonym przez przedsiębiorstwo Grand Paroisse, w wyniku którego śmierć poniosło kilka osób, Komisja wykluczyła to przedsiębiorstwo ze swojej analizy.
- (52) Po pierwsze, obydwa przedsiębiorstwa ze Zjednoczonego Królestwa należą obecnie do tego samego przedsiębiorstwa – CF Fertilizers UK Limited, które jest częścią grupy CF Industries ze Stanów Zjednoczonych („CF”). W 2007 r. odnośne dwa przedsiębiorstwa utworzyły spółkę *joint venture*. W sprawozdaniu z transakcji <sup>(3)</sup> organ ochrony konkurencji ze Zjednoczonego Królestwa zauważył, że „strony stwierdziły, iż żadna z nich nie osiąga obecnie ani nie przewiduje osiągnięcia akceptowalnych poziomów zwrotu ze swojej prowadzonej w Zjednoczonym Królestwie działalności w zakresie nawozów. Uzasadnieniem proponowanej spółki *joint venture* jest zatem ustanowienie rentownego, działającego w perspektywie długoterminowej i posiadającego siedzibę w Zjednoczonym Królestwie producenta nawozów azotowych poprzez utworzenie większego przedsiębiorstwa o podstawie kosztów niższej niż którakolwiek ze stron jest obecnie w stanie osiągnąć niezależnie”. Grupa CF nabyła następnie przedsiębiorstwo Terra Industries w 2010 r., oczekując, że transakcja ta doprowadzi do powstania globalnych synergii kosztów na poziomie do 135 mln USD rocznie <sup>(4)</sup>. W swoim sprawozdaniu rocznym za 2011 r. grupa CF potwierdziła, że jest w stanie „osiągnąć synergie wykraczające poza synergie przewidywane w chwili nabycia” <sup>(5)</sup>. Ponieważ przedsiębiorstwo w Zjednoczonym Królestwie miało wówczas

<sup>(1)</sup> Wykaz ten obejmuje przedsiębiorstwa, które uzyskały status producentów unijnych w następstwie przystąpienia z 2004 r., 2007 r. i 2013 r.

<sup>(2)</sup> Slajdy ze spotkania wyjaśniającego z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe w dniu 21 listopada 2017 r.

<sup>(3)</sup> Sprawozdanie Urzędu Ochrony Konkurencji (Office of Fair Trading) <https://assets.publishing.service.gov.uk/media/555de39fe5274a74ca0000af/Kemira.pdf>

<sup>(4)</sup> <https://www.ft.com/content/7683d0ce-2dad-11df-a971-00144feabdc0>

<sup>(5)</sup> <http://www.snl.com/Cache/25347763.PDF?O=PDF&T=&Y=&D=&FID=25347763&iid=4533245>

nadal formę prawną spółki *joint venture*, grupa CF przejęła następnie pełną kontrolę w 2015 r. „Celem transakcji [było] zwiększenie produkcji o 10 % bez jakiegokolwiek wzrostu wydatków kapitałowych” <sup>(1)</sup>. W sprawozdaniu rocznym za 2017 r. <sup>(2)</sup> grupa CF podsumowała wyniki transakcji w następujący sposób: „W następstwie nabycia przedsiębiorstwa CF Fertilisers UK i uzyskania nad nim pełnej kontroli operacyjnej zwiększyliśmy wykorzystanie aktywów o blisko 20 %, zapewniając jednocześnie synergie na poziomie przekraczającym 35 mln USD rocznie”. CF Fertilisers UK Limited jest obecnie częścią grupy zatrudniającej 3 000 pracowników, którą można określić mianem „wiodącego światowego przedsiębiorstwa nawozowo-chemicznego o wybitnych zdolnościach operacyjnych i bardzo korzystnej cenowo platformie produkcji oraz dystrybucji”.

- (53) Po drugie, przedsiębiorstwo Hydro Agri France było częścią Hydro Agri, jednostki zależnej norweskiej grupy Norsk Hydro, która została wydzielona w 2004 r. i działa pod nazwą Yara. Grupa Yara zatrudnia ponad 15 000 pracowników, a jej dochody sięgają kwoty blisko 10 mld EUR <sup>(3)</sup>. Zgodnie z „Podręcznikiem przemysłu nawozowego z 2017 r.” <sup>(4)</sup> Yara była „wiodącym przedsiębiorstwem produkującym nawozy azotowe”, a także „zajmowała pierwsze miejsce wśród światowych producentów azotanów i nawozów NPK oraz drugie miejsce wśród światowych producentów amoniaku”, z wyłączeniem chińskich producentów. Yara stwierdziła, że jej „pozycja zapewnia wyjątkowe możliwości wykorzystywania korzyści skali oraz wprowadzenia najlepszych praktyk w całej dużej sieci zakładów. Skala i światowy zasięg stanowią główne czynniki decydujące o przewadze konkurencyjnej Yary”. Co więcej, „udział Yary w rynku światowego handlu amoniakiem wynosi około 20 %. Tego rodzaju wiodąca pozycja zapewnia temu przedsiębiorstwu całościowy obraz równowagi między podażą amoniaku a popytem na amoniak oraz umożliwia lepszą optymalizację globalnych przepływów produktu”.
- (54) Jeżeli chodzi o pięć pozostałych przedsiębiorstw, w których nie złożono wizyty w ramach przeglądu z 2002 r., lecz które należały do przemysłu wspólnotowego, dwa były również częścią Hydro Agri, zaś jedno było częścią Kemiry (Belgia), która ostatecznie należy obecnie do grupy Yara.
- (55) W 2012 r. rosyjska grupa EuroChem ukończyła ponadto transakcję nabycia aktywów nawozowych BASF <sup>(5)</sup>. W sprawozdaniu rocznym za 2012 r. grupa EuroChem zauważyła, że „obecnie trwa proces integracji tych przedsiębiorstw [EuroChem Antwerpen i EuroChem Agro w 2012 r.], jednak możemy dziś bez wahania stwierdzić, iż operacja ta stanowi strategiczny sukces. Synergie operacyjne i dopasowanie kulturowe zaowocowały silnymi stosunkami, które mają pozytywny wpływ na grupę w ujęciu całościowym” <sup>(6)</sup>. Grupa EuroChem zatrudnia ponad 25 000 pracowników, osiąga globalne zyski na poziomie ponad 4 mld USD i korzysta ze zintegrowanego pionowo modelu biznesowego <sup>(7)</sup>.
- (56) Hiszpańska grupa Fertiberia nabyła ponadto przedsiębiorstwo Adubos do Portugal w 2009 r. i posiada różne inne spółki zależne we Francji i w Algierii. Jak twierdzi Fertiberia, „konsolidacja grupy jako przedsiębiorstwa wiodącego opierała się głównie na tworzeniu i nabywaniu strategicznie położonych spółek zależnych. Tego rodzaju model komercjalizacji umożliwił zwiększenie wydajności handlowej, produkcyjnej i logistycznej, która jest kluczowym aspektem na tak konkurencyjnym rynku” <sup>(8)</sup>. W szczególności w odniesieniu do przedsiębiorstwa Adubos do Portugal w sprawozdaniu rocznym za 2014 r. Fertiberia zauważyła, że „na szczególną uwagę zasługuje konsolidacja integracji operacyjnej ADP Fertilizantes z naszą grupą, która zapewniła wykorzystanie nowych synergii, co umożliwiło temu przedsiębiorstwu zwiększenie EBITDA do kwoty 18 mln EUR”, a także że „synergie te rozciągają się od zaopatrzenia w surowce i sprawnego funkcjonowania obiektów po budowanie rozległej wiedzy rynkowej w celu wzmocnienia oferty na produkty o wysokiej wartości dodanej” <sup>(9)</sup>.
- (57) Z powyższych oświadczeń publicznych wynika, że połączenia prowadzą m.in. do obniżenia kosztów (Zjednoczone Królestwo), korzyści skali (Yara), synergii operacyjnych (EuroChem) oraz skuteczności logistycznej (Fertiberia). W związku z tym zaobserwowano przyrost wydajności u wszystkich producentów azotanu amonu ówczesnego przemysłu wspólnotowego. Obejmował on wzrost siły nabywczej oraz możliwość optymalizacji procesu produkcji i sprzedaży. Jednocześnie przemysł unijny uległ rozszerzeniu w związku z przystąpieniami z lat 2004, 2007 i 2013, uniemożliwiając przeprowadzenie ogólnego porównania kosztów dla każdego przedsiębiorstwa. Jak wspomniano jednak w motywie 47, również kilka przedsiębiorstw z krajów przystępujących uczestniczyło w procesie restrukturyzacji.
- (58) Komisja stwierdziła, że przemysł unijny jest bardziej skoncentrowany niż podczas przeglądu z 2002 r., że konsolidacja ta ma charakter trwały oraz że miała ona korzystny wpływ na ogólną strukturę kosztów.

<sup>(1)</sup> Prezentacja inwestorów grupy CF Industries dotycząca okresu jesień/zima 2016 r. <https://www.snl.com/Cache/1500093371.PDF?O=PDF&T=&Y=&D=&FID=1500093371&iid=4533245>

<sup>(2)</sup> <https://www.cfindustries.com/globalassets/cf-industries/media/documents/reports/annual-reports/cf-industries-2017-annual-report.pdf>

<sup>(3)</sup> Sprawozdanie roczne Yary za 2017 r. <https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/annual-reports/2017/yara-annual-report-2017-web.pdf>

<sup>(4)</sup> [https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer\\_industry\\_handbook\\_2017\\_with\\_notes.pdf](https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer_industry_handbook_2017_with_notes.pdf)

<sup>(5)</sup> <http://www.eurochemgroup.com/en/press-releases/eurochem-completes-acquisition-of-basf-fertilizer-assets/>

<sup>(6)</sup> [http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/EuroChem\\_Annual\\_Report\\_2012\\_eng12.pdf](http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/EuroChem_Annual_Report_2012_eng12.pdf)

<sup>(7)</sup> [http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/2018\\_02\\_08-EuroChem-FY2017-IFRS-Conference-Call-1.pdf](http://www.eurochemgroup.com/wp-content/uploads/2016/02/2018_02_08-EuroChem-FY2017-IFRS-Conference-Call-1.pdf)

<sup>(8)</sup> <http://www.grupofertiberia.com/en/structure/>

<sup>(9)</sup> <http://www.fertiberia.com/media/312748/fertiberia-annual-report-2014.pdf>

- (59) Po ujawnieniu dwaj producenci unijni stwierdzili, że grupa EuroChem nie powinna być uwzględniona w analizie ze względu na jej powiązania z podmiotem rosyjskim oraz że uwzględnienie producenta ze Zjednoczonego Królestwa budzi wątpliwości, ponieważ Zjednoczone Królestwo ma wkrótce wystąpić z Unii. Komisja odrzuciła te argumenty. Grupa EuroChem została poddana analizie jako część ówczesnego przemysłu wspólnotowego, zaś producent ze Zjednoczonego Królestwa bezsprzecznie należał do przemysłu unijnego, ponieważ w czasie prowadzenia dochodzenia Zjednoczone Królestwo było państwem członkowskim Unii.
- (60) Wspomniani producenci stwierdzili ponadto, że Komisja nie ustaliła, w jaki sposób zmiana okoliczności restrukturyzacji przemysłu unijnego wpłynęła bezpośrednio na sposób obliczenia szkody. Komisja przypomniała, że w pierwszej kolejności ustaliła istnienie trwałych zmian mających wpływ na przemysł unijny od czasu przeglądu z 2002 r., kiedy to po raz ostatni ustalono poziom środków. Następnie oceniła obecną sytuację przemysłu unijnego, co doprowadziło do nowych obliczeń marginesu szkody. Te dwie analizy zostały przeprowadzone osobno i niezależnie od siebie.
- (61) Co więcej, stowarzyszenie Fertilizers Europe stwierdziło, że zmiany związane z restrukturyzacją przemysłu unijnego nie były znaczące w porównaniu z przewagą Rosji, jeżeli chodzi o gaz. Komisja zauważyła, że stwierdzona trwała zmiana nie odnosi się do sytuacji w Rosji w związku z gazem, ale do przemysłu unijnego, w którym od czasu przeglądu z 2002 r. nastąpiła konsolidacja.

### 3.2. Koszt gazu na rynku unijnym

- (62) Wnioskodawca stwierdził, że od 2002 r. do drugiego kwartału 2013 r. ceny gazu w Unii rosły, a potem od trzeciego kwartału 2013 r. znacząco spadły. W tym kontekście, chociaż oczekuje się, iż ceny gazu ziemnego nieznacznie wzrosną w ciągu najbliższych 10 lat, pozostaną one wyraźnie poniżej poziomów osiągniętych w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia. Na przykład w tabeli 1 przedstawiono prognozę Banku Światowego dotyczącą cen gazu ziemnego na lata 2018–2030 <sup>(1)</sup>:

Tabela 1

#### Prognoza cen gazu

Towar Energia	Jednostka	Prognozy													
		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2030	
Węgiel, Australia	USD/mt	70,1	57,5	65,9	88,4	85,0	75,0	65,0	64,5	64,0	63,5	63,0	62,4	60,0	
Ropa naftowa, średnio	USD/bbl	96,2	50,8	42,8	52,8	65,0	65,0	65,4	65,9	66,3	66,8	67,2	67,7	70,0	
Gaz ziemny, Europa	USD/ MMBtu	10,1	7,3	4,6	5,6	6,5	6,6	6,7	6,8	7,0	7,1	7,2	7,3	8,0	
Gaz ziemny, USA	USD/ MMBtu	4,4	2,6	2,5	3,0	3,0	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	3,5	3,6	4,0	
Ciekły gaz ziemny – LNG, Japonia	USD/ MMBtu	16,0	10,2	6,9	8,0	8,8	8,9	9,1	9,3	9,4	9,6	9,7	9,9	10,0	

Źródło: prognoza Banku Światowego dotycząca cen towarów.

- (63) Na poparcie twierdzenia, że obniżenie cen gazu ma charakter trwały, rosyjskie stowarzyszenie RFPA przekazało prognozę Gazpromu dotyczącą cen do 2021 r. <sup>(2)</sup>.
- (64) Stowarzyszenie Fertilizers Europe stwierdziło, że nie nastąpiła żadna zmiana między innymi w stosunku do dumpingu i wyceny gazu w Rosji <sup>(3)</sup>. Po ujawnieniu stowarzyszenie Fertilizers Europe powtórzyło twierdzenia dotyczące sytuacji w Rosji w związku z gazem.

<sup>(1)</sup> „World Bank Commodities Price Forecast” (Prognoza Banku Światowego dotycząca cen towarów), kwiecień, 2018 r. <http://pubdocs.worldbank.org/en/458391524495555669/CMO-April-2018-Forecasts.pdf>

<sup>(2)</sup> Oświadczenie RFPA z dnia 2 października 2017 r.

<sup>(3)</sup> Slajdy ze spotkań wyjaśniających z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe z dnia 9 listopada 2017 r., dnia 22 marca 2018 r. i dnia 12 kwietnia 2018 r.



- (65) Komisja zwróciła uwagę, że gaz jest rzeczywiście najważniejszym surowcem do produkcji azotanu amonu, stanowiącym ponad 60 % całkowitych kosztów produkcji. Stwierdziła, że krajowe ceny gazu w Rosji są regulowane przez państwo w drodze praw federalnych oraz że ceny te nie odzwierciedlają zwykłych warunków rynkowych, gdzie ceny są ustalane przede wszystkim przez koszty produkcji i oczekiwania co do zysku.
- (66) Sytuacja dotycząca krajowych cen gazu w Rosji jest istotna jedynie do celów ustalenia dumpingu, gdyż dotyczy ona jedynie wyznaczenia wartości normalnej. Komisja przypomniła, że przegląd ten odnosi się jedynie do sytuacji dotyczącej szkody.
- (67) Po ujawnieniu stowarzyszenie Fertilizers Europe oraz jeden producent unijny zauważyli, że poziom cen gazu rósł szybciej niż przewidywano w prognozie Banku Światowego (tabela 1 powyżej) już od kwietnia 2018 r. Bank Światowy również zmienił swoją prognozę w wydaniu z września 2018 r.
- (68) Komisja zaobserwowała, że od czasu przeglądu z 2002 r., kiedy poziom pomiarów był stały, cena bardzo się waha. W latach 2014–2016 odnotowano znaczący spadek, ale od tamtego czasu ceny znów stale rosną. Zmianę tę częściowo odzwierciedlają koszty produkcji po stronie producentów unijnych. Od 2014 r. koszty produkcji dla przedsiębiorstw objętych próbą uległy obniżeniu o ponad 20 %. Na podstawie ostatnich zmian w 2018 r. potwierdzono znaczące wahania, jeżeli chodzi o poziom cen gazu w Europie.
- (69) Co do zasady zmian w krajowych cenach surowca nie kwalifikuje się jako trwałych zmian, ponieważ zwykle są one skutkiem zmiennych mechanizmów rynkowych. W Unii ceny gazu są ustalane w ramach otwartego rynku. Od 2002 r. nie wystąpiła ponadto żadna stabilna tendencja. Komisja stwierdziła zatem, że zmian cen gazu w Unii nie można uznawać za zmiany trwałe.

### 3.3. Zmiany na rynku światowym

- (70) Komisja stwierdziła także, że globalne zmiany na rynku azotan amonu obserwowane od 2002 r. są elementem istotnym na potrzeby oceny.
- (71) Po pierwsze od 2002 r. konsumpcja azotan amonu w Rosji zwiększyła się ponad trzykrotnie:
- 2,2 mln ton metrycznych w okresie objętym dochodzeniem z przeglądu z 2002 r. <sup>(1)</sup>;
  - 5,5 mln ton metrycznych w 2014 r. <sup>(2)</sup>;
  - 7 mln ton metrycznych w 2016 r. <sup>(2)</sup>.
- (72) Rosyjskie stowarzyszenie RFPA stwierdziło następnie, że w 2017 r., według wstępnych danych podanych przez rosyjskie Ministerstwo Rolnictwa, w przypadku całkowitej konsumpcji krajowej nawozów azotowych odnotowano dalszy wzrost o 8,7 % <sup>(3)</sup>. Oczekuje się, że konsumpcja w Rosji w dalszym ciągu będzie nieznacznie rosła aż do 2030 r. <sup>(4)</sup>.
- (73) Wzrósł również popyt na rynkach trzecich (głównie w Ameryce Łacińskiej, a zwłaszcza w Brazylii). Organizacja Narodów Zjednoczonych ds. Wyżywienia i Rolnictwa („FAO”) szacuje w odniesieniu do Brazylii wzrost z 0,9 mln ton w 2002 r. do 1,5 mln ton w 2016 r. <sup>(5)</sup>. Oczekuje się, że w Ameryce Łacińskiej poza samym azotanem amonu będzie się też utrzymywał rosnący popyt na nawozy azotowe <sup>(6)</sup>.
- (74) Jednocześnie od 2002 r. konsumpcja azotan amonu w rolnictwie UE-28 nieznacznie spadła <sup>(7)</sup>. Oczekuje się, że konsumpcja w Unii pozostanie w przyszłości stabilna.
- (75) W tym kontekście, jeżeli chodzi o wolumen, rynek unijny jest mniej atrakcyjny niż w 2002 i 2014 r. <sup>(7)</sup>.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 658/2002 z dnia 15 kwietnia 2002 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz azotan amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 102 z 18.4.2002, s. 1), motyw 37.

<sup>(2)</sup> Dane pochodzące z Międzynarodowego Stowarzyszenia Nawozowego (ang. *International Fertilizers Association*) przekazane przez rosyjskiego producenta eksportującego. Zob. oświadczenie RFPA z dnia 13 marca 2018 r.

<sup>(3)</sup> Oświadczenie RFPA z dnia 13 marca 2018 r. We wcześniejszym oświadczeniu RFPA z dnia 2 października 2017 r. przekazano niższe szacunki.

<sup>(4)</sup> Wniosek wnioskodawcy o dokonanie przeglądu.

<sup>(5)</sup> Strona internetowa FAO – dostęp w czerwcu 2018 r.

<sup>(6)</sup> Zob. np. „Fertilizer Outlook 2017–2021” Międzynarodowego Stowarzyszenia Producentów Nawozów [https://www.fertilizer.org/images/Library\\_Downloads/2017\\_IFA\\_Annual\\_Conference\\_Marrakech\\_PIT\\_AG\\_Fertilizer\\_Outlook.pdf](https://www.fertilizer.org/images/Library_Downloads/2017_IFA_Annual_Conference_Marrakech_PIT_AG_Fertilizer_Outlook.pdf) lub „Yara Fertilizer Industry Handbook January 2017” [https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer-industry-handbook\\_2017\\_slides\\_only.pdf](https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer-industry-handbook_2017_slides_only.pdf)

<sup>(7)</sup> Slajdy ze spotkania wyjaśniającego z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe w dniu 21 listopada 2017 r.

- (76) Od czasu przeglądu z 2002 r. zmieniła się ponadto sytuacja w Stanach Zjednoczonych („USA”). W sierpniu 2016 r. USA zaprzestały stosowania środków antidumpingowych w odniesieniu do azotanu amonu z Rosji. Miało to miejsce w kontekście sukcesu gazu łupkowego, który doprowadził do obniżenia cen gazu dla producentów z USA. Od 2000 r. produkcja gazu łupkowego w USA gwałtownie rośnie i oczekuje się, że w przyszłości wzrośnie jeszcze bardziej. Sukces gazu łupkowego prowadził i dalej prowadzi do kształtowania się mocy produkcyjnych amerykańskich producentów nawozów azotowych.
- (77) Jednocześnie inne państwa, takie jak Ukraina, Australia i Indie <sup>(1)</sup>, nałożyły środki antidumpingowe w odniesieniu do azotanu amonu, zwłaszcza z Rosji.
- (78) Globalne zmiany na rynku azotanu amonu są trwałe i mogą mieć wpływ na sytuację dotyczącą szkody, w tym na prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody.

### 3.4. Wniosek dotyczący trwałych zmian

- (79) Komisja stwierdziła, że od czasu przeglądu z 2002 r. zmieniły się dwie okoliczności – restrukturyzacja przemysłu unijnego i rynek światowy azotanu amonu – oraz że zmiany te są trwałe.

## 4. DEFINICJA PRZEMYSŁU UNIJNEGO

- (80) Przemysł unijny w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego został zdefiniowany jako znani producenci azotanu amonu w Unii w badanym okresie.
- (81) Jak określono w sekcji 1.4, wybrano próbę składającą się z pięciu przedsiębiorstw; od tej próby uzyskano dane i zweryfikowano je na miejscu. Zainteresowane strony, zwłaszcza wnioskodawca, stowarzyszenie producentów unijnych Fertilizers Europe oraz rosyjskie stowarzyszenie RFPA, przekazały ponadto dodatkowe dane. Jeśli było to możliwe, Komisja wykorzystywała również dane ogólnodostępne.
- (82) Próba składa się z pięciu przedsiębiorstw. Dane liczbowe odnoszące się do przemysłu unijnego zostały zatem poniżej zindeksowane jedynie wtedy, gdy odnosiły się one do jednego przedsiębiorstwa.

## 5. SYTUACJA PRZEMYSŁU UNIJNEGO

### 5.1. Konsumpcja w Unii

- (83) W okresie badanym wykazano stabilną tendencję, jeżeli chodzi o konsumpcję w Unii – na poziomie 7–8 mln ton metrycznych – co przedstawiono w tabeli 2:

Tabela 2

### Konsumpcja w Unii (w milionach ton metrycznych)

	2014	2015	2016	ODP
Całkowita konsumpcja w Unii	7,7	8,0	7,8	7,9
Wskaźnik (2014 = 100)	100	105	102	103

Źródło: dane pochodzące ze źródła wywiadu rynkowego Fertecon.

- (84) Poza tą stabilną tendencją oczekuje się, że w okresie badanym rynek unijny azotanu amonu pozostanie ogólnie płaski aż do 2030 r. <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Zob. półroczne sprawozdania państw z 2018 r. na stronie internetowej WTO [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/adp\\_e/adp\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/adp_e/adp_e.htm)

<sup>(2)</sup> Wniosek wnioskodawcy o dokonanie przeglądu. Zob. również prognozę azotanów Fertecon („Fertecon Nitrates Outlook”) przywołaną w slajdach ze spotkania wyjaśniającego z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe w dniu 21 listopada 2017 r. oraz dane Fertecon przekazane w oświadczeniu RFPA z dnia 13 marca 2018 r.

## 5.2. Wielkość, ceny i udział w rynku przywozu z Rosji

- (85) Komisja ustaliła wielkość oraz ceny przywozu z Rosji na podstawie danych ze statystyk dotyczących przywozu zebranych zgodnie z art. 14 ust. 6 rozporządzenia podstawowego (baza danych utworzona na podstawie sprawozdań określonych w art. 14 ust. 6). Wielkość, udział w rynku oraz średnie ceny przywozu z Rosji kształtowały się w sposób przedstawiony w tabeli 3:

Tabela 3

### Łączna wielkość przywozu oraz wielkość przywozu z Rosji (w tonach metrycznych), udział w rynku oraz ceny przywozu z Rosji (EUR/t)

	2014	2015	2016	ODP
CAŁY PRZYWÓZ (WSZYSTKIE PAŃSTWA)	615 009	732 986	292 839	323 113
PRZYWÓZ Z ROSJI	356 456	364 574	118 354	112 025
Wskaźnik	100	102	33	31
Wielkość udziału Rosji w przywozie do Unii w ujęciu ilościowym	58,0 %	49,7 %	40,4 %	34,7 %
Wielkość udziału Rosji w rynku w ujęciu ilościowym	4,6 %	4,5 %	1,5 %	1,4 %
Średnia cena CIF	249	222	173	183
Wskaźnik	100	89	70	73

Źródło: dane z bazy danych utworzonej na podstawie sprawozdań określonych w art. 14 ust. 6.

- (86) W ODP przywóz azotanu amonu z Rosji w dalszym ciągu napływał do Unii i w ODP osiągnął wielkość 0,1 mln ton metrycznych (około 35 % całego przywozu, za Gruzją).
- (87) Przywóz z Rosji był w ODP na bardzo niskim poziomie i w okresie badanym gwałtownie spadał. Należy zauważyć, iż sprzedaż zanieczyszczonego azotanu amonu prowadzona przez spółkę Kirovo, niepodlegająca cłu antydumpingowemu, stanowi w ODP zdecydowaną większość wywozu z Rosji do Unii. Wyłączając sprzedaż zanieczyszczonego azotanu amonu przez spółkę Kirovo, przywóz z Rosji w ODP osiągnął wielkość [0–50 000] ton metrycznych, czyli udział w rynku na poziomie poniżej 0,5 % rynku unijnego.
- (88) Udział w rynku przywozu z Rosji wynosił w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia 3,1 % <sup>(1)</sup> i szacuje się, że w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym wynosił poniżej 2 %. W przeglądzie z 2002 r. przywóz z Rosji stanowił 5 % konsumpcji w Unii (przed rozszerzeniem Unii) <sup>(2)</sup>.
- (89) W okresie badanym uległy obniżeniu średnie ceny przywozu azotanu amonu z Rosji; spadły wtedy również ceny gazu, a gaz jest głównym składnikiem kosztów w produkcji azotanu amonu.

## 5.3. Podjęcia cenowe

### 5.3.1. Rosyjska cena eksportowa

- (90) Jak określono w sekcji 1.4.3.2, Komisja zebrała dane od dwóch współpracujących rosyjskich producentów eksportujących.
- (91) Jeden producent eksportujący – PJSC KuibyshevAzot – prowadził bezpośredni wywóz do Unii w formie bezpośredniej sprzedaży produktu objętego przeglądem. Ta sprzedaż do Unii nie była jednak reprezentatywna, biorąc pod uwagę ilość ([mniej niż 1 000] ton metrycznych <sup>(3)</sup>) oraz fakt, że chodziło o jednego określonego klienta.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 999/2014 z dnia 23 września 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 280 z 24.9.2014, s. 19), motyw 111.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 658/2002 z dnia 15 kwietnia 2002 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji (Dz.U. L 102 z 18.4.2002, s. 1), motyw 48.

<sup>(3)</sup> Odpowiedź przedsiębiorstwa PJSC KuibyshevAzot na pytania zawarte w kwestionariuszu.



- (96) Inne ważne państwa eksportujące do Unii to Gruzja – 0,15 mln ton metrycznych w ODP (około 48 % całego przywozu) – oraz w mniejszym stopniu różne państwa takie jak Turcja, Serbia, Egipt, Maroko i Norwegia. Państwem dokonującym w ODP wywozu największych ilości do Unii była Gruzja; plasowała się przed Rosją. Udział w rynku innych państw, na poziomie 2,9 % rynku unijnego w ODP, był w okresie badanym zasadniczo stabilny. W kontekście spadku cen gazu w okresie badanym, jeżeli chodzi o ogólne średnie ceny przywozu z innych państw, można było zaobserwować taką samą tendencję spadkową jak w przypadku cen rosyjskich (zob. sekcja 5.2) i cen unijnych (zob. sekcja 5.4.4).

#### 5.4. Sytuacja gospodarcza przemysłu unijnego

- (97) Zgodnie z art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała wszystkie czynniki i wskaźniki gospodarcze mające wpływ na sytuację przemysłu unijnego w okresie badanym.
- (98) Do celów analizy szkody sytuacja gospodarcza przemysłu unijnego została oceniona na podstawie wskaźników makroekonomicznych (produkcja, moce produkcyjne, wykorzystanie mocy produkcyjnych, wielkość sprzedaży, udział w rynku, wzrost, zatrudnienie i wydajność) oraz wskaźników mikroekonomicznych (średnia cena jednostkowa, koszt jednostkowy, koszty pracy, zapasy, rentowność, przepływ środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji oraz zdolność do pozyskania kapitału). Wskaźniki makroekonomiczne oparte są danych przekazanych w oświadczeniach zainteresowanych stron oraz na statystykach; odnoszą się one do kilku wyjątków od wszystkich znanych producentów unijnych. Wskaźniki mikroekonomiczne oparte są na danych zawartych w odpowiedziach na kwestionariusz otrzymanych od producentów unijnych objętych próbą oraz zweryfikowanych podczas dochodzenia.
- (99) W ostatnim przeglądzie wygaśnięcia oraz w przeglądzie z 2008 r. wskaźniki szkody były ogólnie pozytywne i przemysł unijny nie poniósł szkody. Ponieważ dochodzenie to opiera się na innej próbie, z porównania danych z tego ODP i z tego okresu badanego z ostatnim przeglądem wygaśnięcia w odniesieniu do niektórych elementów nie można bezpośrednio wywnioskować żadnej tendencji.

##### 5.4.1. Produkcja, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (100) W obecnym przeglądzie wygaśnięcia potwierdzono ustalenia z poprzednich dochodzeń, że zgromadzenie dokładnych i wiarygodnych danych na temat mocy produkcyjnych i produkcji dla produktu objętego postępowaniem jest zadaniem złożonym, zwłaszcza że azotan amonu można wykorzystywać do produkcji produktu stałego, a także do produkcji innych produktów na dalszych poziomach łańcucha produkcyjnego. Istnienie zakładów mogących produkować różne formy produktu, które to zakłady mogą szybko przestawiać się z produkcji jednych nawozów na inne, może powodować statystyczne zniekształcenia. Z tego powodu niski stopień wykorzystania mocy produkcyjnych dla produktu objętego postępowaniem jest mniej istotnym wskaźnikiem ogólnej sytuacji gospodarczej przemysłu unijnego.
- (101) Biorąc pod uwagę te zastrzeżenia, całkowita produkcja unijna, zdolność produkcyjna i wykorzystanie mocy produkcyjnych, jak również te same wskaźniki dla przedsiębiorstw objętych próbą w okresie badanym kształtowały się w sposób przedstawiony w tabeli 5:

Tabela 5

#### Produkcja, zdolność produkcyjna (w mln ton metrycznych) oraz wykorzystanie mocy produkcyjnych

	2014	2015	2016	ODP
<b>Ogółem</b>				
Wielkość produkcji	[7 – 8]	[7 – 8]	[7 – 8]	[7 – 8]
Wskaźnik	100	95	96	97
Moce produkcyjne	[16 – 18]	[16 – 18]	[16 – 18]	[16 – 18]
Wskaźnik	100	100	101	101
Wykorzystanie mocy produkcyjnych	48 %	45 %	45 %	46 %
<b>Przedsiębiorstwa objęte próbą</b>				
Wielkość produkcji przedsiębiorstw objętych próbą w ujęciu ilościowym	3,0	3,0	3,1	3,2
Wskaźnik	100	101	103	107

	2014	2015	2016	ODP
Moce produkcyjne przedsiębiorstw objętych próbą	4,9	4,9	4,9	4,9
Wskaźnik	100	100	100	100
Wykorzystanie mocy produkcyjnych przedsiębiorstw objętych próbą	62 %	62 %	64 %	66 %
Wskaźnik	100	100	103	106

Źródło: dane z Fertecon (w przedziałach) dla wszystkich przedsiębiorstw, poddane kontroli krzyżowej z odpowiedziami na formularze kontroli wyrywkowej, oraz odpowiedzi przedsiębiorstw objętych próbą na pytania zawarte w kwestionariuszu dla przedsiębiorstw objętych próbą.

- (102) W porównaniu z szacowaną produkcją w Rosji wynoszącą około 10 mln ton metrycznych <sup>(1)</sup> produkcja w Unii kształtowała się na poziomie ponad 7 mln. Poziom produkcji przez producentów unijnych jest podobny do poziomu w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia <sup>(2)</sup>.
- (103) Moce produkcyjne utrzymywały się na stałym poziomie w okresie badanym. Produkcja przedsiębiorstw objętych próbą wzrosła, skutkując większym wykorzystaniem mocy produkcyjnych. W okresie badanym wykorzystanie mocy produkcyjnych dla całego przemysłu unijnego było stabilne.

#### 5.4.2. Wielkość sprzedaży, udział w rynku i jego wzrost

- (104) W okresie badanym wielkość sprzedaży na rynku unijnym na rzecz niepowiązanych klientów oraz udział w rynku całego przemysłu unijnego kształtowały się w sposób przedstawiony w tabeli 6:

Tabela 6

#### Wielkość sprzedaży (w milionach ton metrycznych) i udział w rynku

	2014	2015	2016	ODP
Wielkość sprzedaży na rynku unijnym	7,1	7,3	7,5	7,6
Wskaźnik	100	104	107	107
Udział w rynku	92,0 %	90,9 %	96,3 %	95,9 %
Wskaźnik	100	99	105	104

Źródło: konsumpcja w Unii pomniejszona o przywóz z Rosji i innych państw, jak wskazano w tabelach powyżej.

- (105) W okresie badanym wielkość sprzedaży na rzecz niepowiązanych klientów nieznacznie wzrosła. W przypadku przedsiębiorstw objętych próbą dane jednak nie są znaczące, gdyż – w dużej mierze ze względu na rozwiązanie w okresie badanym spółki *joint venture* między dwoma przedsiębiorstwami objętymi próbą – nastąpił pozorny wzrost.
- (106) W okresie badanym udział w rynku całego przemysłu unijnego wynosił ponad 90 %, tak jak w przeglądzie wygaśnięcia z 2014 r. (92 % w ODP, 93 % w 2010 r.). W tym ODP udział w rynku producentów unijnych wzrósł do 96 %. Do celów przeglądu z 2002 r. udział w rynku w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem – lata 1999–2000 – wynosił 68 % (w Unii sprzed rozszerzenia).

<sup>(1)</sup> Na podstawie odpowiedzi na formularz kontroli wyrywkowej. Jest to zgodne z danymi Fertecon przywołanymi w oświadczeniu RFPA z dnia 13 marca 2018 r. oraz z szacunkami w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia (rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 999/2014 z dnia 23 września 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 280 z 24.9.2014, s. 19), motyw 72).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 999/2014 z dnia 23 września 2014 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz azotanu amonu pochodzącego z Rosji w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 (Dz.U. L 280 z 24.9.2014, s. 19), motywy 120 i 121.

## 5.4.3. Zatrudnienie i wydajność

- (107) Zatrudnienie i wydajność dla pięciu przedsiębiorstw objętych próbą kształtowały się w okresie badanym w sposób przedstawiony w tabeli 7:

Tabela 7

**Zatrudnienie i wydajność**

	2014	2015	2016	ODP
Liczba pracowników	1 095	1 028	1 044	1 026
Wskaźnik	100	94	95	94
Wydajność (w tonach metrycznych na pracownika)	2 778	2 989	3 004	3 170
Wskaźnik	100	108	108	114

Źródło: zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

- (108) W całym okresie badanym zatrudnienie było raczej stabilne z tendencją spadkową. Jednocześnie wzrosła wydajność w przeliczeniu na pracownika.

## 5.4.4. Ceny sprzedaży i czynniki wpływające na ceny krajowe

- (109) Ewolucję średnich ważonych jednostkowych cen sprzedaży stosowanych przez objętych próbą producentów unijnych wobec niepowiązanych klientów w Unii przedstawiono w tabeli 8.

Tabela 8

**Ceny sprzedaży w Unii i jednostkowe koszty produkcji (w EUR/t)**

	2014	2015	2016	ODP
Średnie ceny sprzedaży ex-works w Unii	268	270	190	185
Wskaźnik	100	101	71	69
Jednostkowy koszt produkcji	229	224	177	176
Wskaźnik	100	98	77	77

Źródło: zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

- (110) Między 2014 r. a ODP gwałtownie spadła – o 30 % – jednostkowa cena sprzedaży przemysłu unijnego na rzecz niepowiązanych klientów w Unii. To obniżenie ceny sprzedaży jest w danym okresie główną tendencją – spadek z kwoty 268 EUR za tonę w 2014 r. do 185 EUR w ODP. Wnioskodawca twierdził, że cena powinna być ulec jeszcze większemu obniżeniu, podobnie jak uległa obniżeniu cena gazu, będąca głównym składnikiem kosztów<sup>(1)</sup>.
- (111) W przypadku średniego jednostkowego kosztu produkcji nie odnotowano tak gwałtownego spadku jak w przypadku ceny sprzedaży: z kwoty 229 EUR za tonę w 2014 r. do 176 EUR w ODP.
- (112) Jednocześnie w okresie badanym sprzedaż netto poza Unią na rzecz stron niepowiązanych niemal podwoiła swoją wielkość w ujęciu ilościowym (do 190 926 ton metrycznych); cena sprzedaży jednostkowej poza Unią wykazywała tę samą gwałtowną tendencję spadkową.
- (113) Po ujawnieniu wnioskodawca stwierdził, że ceny azotanu amonu rosły w Zjednoczonym Królestwie i we Francji po zakończeniu ODP, a zatem uwzględniając koszty produkcji w okresie objętym dochodzeniem przeglądowym, producenci unijni mieli mocną pozycję. Komisja zauważyła, że duży wpływ na koszt produkcji ma poziom cen gazu. Nie należy zatem porównywać wybranych cen sprzedaży z sierpnia 2018 r. z kosztami produkcji przedsiębiorstw objętych próbą w ODP.

<sup>(1)</sup> Zob. np. wniosek wnioskodawcy o dokonanie przeglądu.

- (114) Wnioskodawca stwierdził również, że ze sprzedaży poza Unią wynika, iż producenci unijni mogą konkurować z producentami rosyjskimi. Dochodzenie Komisji dotyczy sytuacji na rynku unijnym. Fakt, iż rosyjscy producenci eksportujący oraz przemysł unijny mogą konkurować na innych rynkach państw trzecich o różnych cechach charakterystycznych, nie jest bezpośrednio związany z tą analizą.

#### 5.4.5. Koszty pracy

- (115) Średnie koszty pracy dla przedsiębiorstw objętych próbą kształtowały się w okresie badanym w sposób przedstawiony w tabeli 9:

Tabela 9

#### Średnie koszty pracy na pracownika

	2014	2015	2016	ODP
Średnia płaca na pracownika (w EUR)	44 715	50 367	47 258	47 818
Wskaźnik	100	113	106	107

Źródło: zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

- (116) W okresie badanym średnie koszty pracy na pracownika wzrosły.

#### 5.4.6. Zapasy

- (117) Poziom zapasów przedsiębiorstw objętych próbą kształtował się w okresie badanym w sposób przedstawiony w tabeli 10:

Tabela 10

#### Zapasy

	2014	2015	2016	ODP
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego (w tonach metrycznych)	199 106	255 877	133 866	167 203
Wskaźnik	100	129	67	84
Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego jako odsetek produkcji	7 %	8 %	4 %	5 %
Wskaźnik	100	127	65	79

Źródło: zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

- (118) Stan zapasów na koniec okresu sprawozdawczego waha się w okresie badanym – w latach 2014–2015 nastąpił wzrost, a następnie gwałtowny spadek.

#### 5.4.7. Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje, zwrot z inwestycji i zdolność do pozyskania kapitału

- (119) Rentowność, przepływy środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji przedsiębiorstw objętych próbą kształtowały się w okresie badanym w sposób przedstawiony w tabeli 11. W wyniku uwagi zgłoszonej przez zainteresowaną stronę po ujawnieniu Komisja zaktualizowała dwa wiersze dotyczące rentowności, aby usunąć błąd techniczny.

Tabela 11

#### Rentowność, przepływ środków pieniężnych, inwestycje i zwrot z inwestycji

	2014	2015	2016	ODP
Rentowność sprzedaży na rynku unijnym na rzecz niepowiązanych klientów (% obrotu ze sprzedaży)	12,5 %	13,6 %	7,8 %	5,1 %
Wskaźnik	100	109	62	41



	2014	2015	2016	ODP
Przepływ środków pieniężnych (w EUR)	134 204 393	120 273 261	100 004 695	75 785 111
Wskaźnik	100	90	75	56
Inwestycje (EUR)	45 377 547	48 718 848	51 507 723	41 664 854
Wskaźnik	100	107	114	92
Zwrot z inwestycji	19,8 %	19,9 %	10,0 %	6,9 %
Wskaźnik	100	101	50	35

Źródło: zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

- (120) Jak określono w sekcji 5.4.4 powyżej, w okresie badanym cena sprzedaży znacząco spadła, zwłaszcza w związku z niższymi cenami gazu, ale średni jednostkowy koszt produkcji nie uległ obniżeniu równie gwałtownie.
- (121) Zatem w ODP rentowność producentów unijnych objętych próbą spadła ogólnie z poziomu 12,5 % w 2014 r. do 5,1 %. Poziom ten jest poniżej poziomu zysku docelowego wynoszącego 8 %. Na rentowność w dużej mierze wpływa jednak wydajność objętego próbą producenta ze Zjednoczonego Królestwa <sup>(1)</sup>, a także znaczny wzrost kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych oraz wzrost kosztów pośrednich dwóch pozostałych producentów objętych próbą w okresie badanym.
- (122) Natomiast w przeglądzie z 2002 r. rentowność w okresie objętym pierwotnym dochodzeniem (od dnia 1 lipca 1999 r. do dnia 30 czerwca 2000 r.) wynosiła -18,0 %.
- (123) Wydaje się, że zmiana w rentowności w okresie badanym jest związana nie z rosyjskim wywozem, ponieważ wywóz ten zmniejszył się od 2014 r., ale z ogólnym cyklem koniunkturalnym oraz z pewnymi elementami właściwymi dla dwóch przedsiębiorstw/grup.
- (124) Podobnie jak w poprzednich dochodzeniach, przemysł unijny zakwestionował zysk docelowy na poziomie 8 % i stwierdził, że przemysł ten potrzebuje znaczących inwestycji oraz wskaźnika ROCE na poziomie co najmniej 12 % <sup>(2)</sup>. Stowarzyszenie Fertilizers Europe przedłożyło ekspertyzę, którą zleciło <sup>(3)</sup>, i stwierdziło, że aby osiągnąć średni wskaźnik ROCE na poziomie 12 %, potrzebny jest średni zysk przed opodatkowaniem w wysokości 94 EUR na tonę oraz równowartość marży zwrotu ze sprzedaży przed opodatkowaniem na poziomie 36 % <sup>(4)</sup>.
- (125) Między 2014 r. a ODP przepływy pieniężne oraz zwrot z inwestycji uległy znacznemu obniżeniu. Przepływy środków pieniężnych netto to zdolność przemysłu unijnego do samofinansowania swojej działalności. Zmiany te odpowiadały negatywnym tendencjom w zakresie rentowności. Zwrot z inwestycji to procentowy stosunek zysku do wartości księgowej netto inwestycji. Zmiany w zwrocie z inwestycji w dużej mierze odzwierciedlały negatywne tendencje, jeżeli chodzi o zmiany w zakresie rentowności. Jednocześnie w okresie badanym wahały się inwestycje – w latach 2014–2016 nastąpił wzrost, a w ODP spadek.
- (126) W dochodzeniu nie wykazano żadnych trudności napotkanych przez objętych próbą producentów unijnych w pozyskiwaniu kapitału.

#### 5.4.8. Wnioski dotyczące sytuacji panującej w przemyśle unijnym

- (127) Zarówno w przeglądzie z 2008 r., jak i w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia stwierdzono, że sytuacja gospodarcza przemysłu unijnego nie wyrządziła szkody.
- (128) W tym dochodzeniu na podstawie wielu wskaźników szkody widać zróżnicowany obraz oraz tendencję spadkową. Ceny sprzedaży negatywnie wpływają na obraz rentowności. O ile zmiany wskaźników finansowych, takich jak rentowność, przepływ środków pieniężnych i zwrot z inwestycji, wykazują tendencje negatywne, o tyle wartości bezwzględne nie wskazują na występowanie szkody. Udział w rynku przemysłu unijnego utrzymywał się w okresie badanym na poziomie powyżej 90 %.

<sup>(1)</sup> Było to częściowo związane z awarią zakładu w ODP, podczas której gwałtownie obniżyła się rentowność w porównaniu z 2015 i 2016 r.

<sup>(2)</sup> Zwrot z zaangażowanego kapitału (ROCE) to wskaźnik finansowy służący do pomiaru rentowności przedsiębiorstwa oraz wydajności angażowania jej kapitału.

<sup>(3)</sup> Oświadczenie stowarzyszenia Fertilizers Europe z dnia 8 lutego 2018 r., przedłożone w ramach niniejszego dochodzenia dnia 5 kwietnia 2018 r. Nazwisko eksperta jest poufne, aby uniknąć jakiegokolwiek negatywnego wpływu.

<sup>(4)</sup> Slajdy ze spotkania wyjaśniającego z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe w dniu 8 lutego 2018 r.

- (129) Na podstawie wskaźników szkody widać negatywną tendencję, jeżeli chodzi o wyniki finansowe i stan gospodarczy przemysłu. Sytuacja jest jednak dużo zdrowsza niż w przeglądzie z 2002 r., w którym rentowność w okresie objętym dochodzeniem była na poziomie -18 %, a udział w rynku przemysłu unijnego był na poziomie 68 % (przed rozszerzeniem Unii).
- (130) Komisja stwierdziła zatem, że przemysł unijny nie poniósł istotnej szkody w rozumieniu art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego, chociaż nie jest on tak zdrowy, jak w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia i wydaje się, że istnieje tendencja spadkowa związana w szczególności ze spadkiem cen.

## 6. PRAWDOPODOBIENSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

- (131) Komisja oceniła, jak prawdopodobnie wyglądałaby sytuacja przemysłu unijnego w przypadku zniesienia środków.
- (132) W tym celu, jak określono w sekcji 1.4.3.2, Komisja zebrała od współpracujących rosyjskich producentów eksportujących dane, np. dotyczące cen sprzedaży, produkcji i wolnych mocy produkcyjnych.

### 6.1. Dostępne wolne moce produkcyjne w Rosji

- (133) W ostatnim przeglądzie wygaśnięcia stwierdzono wolne moce produkcyjne na poziomie około 1 mln ton (dla łącznej zdolności produkcyjnej wynoszącej 9,6 mln ton).
- (134) Na podstawie danych Fertecon produkcja azotanu amonu w Rosji od 2013 r. zwiększyła się o 7 % i do 2030 r. ma dalej wzrastać. Jak wskazano w sekcji 2.4, znacznie wzrosła konsumpcja krajowa w Rosji. Wykorzystanie mocy produkcyjnych przekracza 95 % i oczekuje się, że w kolejnych latach pozostanie na tym poziomie.
- (135) Stowarzyszenie Fertilizers Europe stwierdziło, że wolne moce produkcyjne w Rosji wynosiły 1,3 mln ton lub 18 % rynku unijnego <sup>(1)</sup>. Po ujawnieniu stowarzyszenie powtórzyło swoje twierdzenie i również odniosło się do ustaleń Komisji w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia.
- (136) Rosyjskie stowarzyszenie RFPA stwierdziło, że wolne moce produkcyjne w Rosji wynoszą około 174 000 ton metrycznych (szacunek Fertecon) – około 2 % konsumpcji w Unii <sup>(2)</sup>. Stowarzyszenie oświadczyło, że szacunki stowarzyszenia Fertilizers Europe są nieprawidłowe, ponieważ wzięło ono pod uwagę jedynie stały azotan amonu, oraz że należy wykorzystywać dane Fertecon.
- (137) Jak stwierdziła Komisja w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia, rosyjscy producenci eksportujący zgłaszają zazwyczaj moc zainstalowaną brutto w oparciu o nominalne teoretyczne moce produkcyjne. Również w tym dochodzeniu Komisja pominęła nominalne moce produkcyjne przytaczane przez rosyjskie współpracujące przedsiębiorstwa, gdyż w istocie produkowały one więcej niż wynoszą ich teoretyczne moce produkcyjne. Szacowane wykorzystanie mocy produkcyjnych dla dwóch współpracujących producentów eksportujących wynosiło ponad 94 %.
- (138) Aby ustalić moce produkcyjne i wolne moce produkcyjne w Rosji, Komisja wykorzystwała zweryfikowane dane od współpracujących przedsiębiorstw oraz skorygowane w razie potrzeby dane od wszystkich innych rosyjskich eksporterów <sup>(3)</sup>. Komisja stwierdziła, że moce produkcyjne w Rosji wynoszą około 11 mln ton, a wolne moce produkcyjne – 0,6 mln ton. Liczba ta odpowiada 7,7 % konsumpcji w Unii wynoszącej około 7,9 mln ton. Wolne moce produkcyjne są zatem bardziej ograniczone niż w ostatnim przeglądzie wygaśnięcia. Jeżeli jednak znaczne wielkości zostaną w pełni przekierowane na rynek unijny, mogłyby wciąż podlegać wywozowi i mogłyby mieć szczególnie duży wpływ na niektóre sąsiadujące regiony.
- (139) Stowarzyszenie Fertilizers Europe stwierdziło również, że rosyjskie moce produkcyjne zostaną zwiększone w kontekście niedawnego planu Rosji dotyczącego nawozów z marca 2018 r. <sup>(4)</sup>. Rosyjskie stowarzyszenie RFPA w swoim oświadczeniu uzupełniającym <sup>(5)</sup> zakwestionowało interpretację sprawozdania stowarzyszenia Fertilizers Europe. Mimo że w sprawozdaniu nie wskazuje się bezpośrednio na wzrost azotanu amonu, wskazuje się na znaczenie nawozów dla rosyjskiej gospodarki oraz na chęć rządu, by zapewnić w państwie wysokie moce produkcyjne.

<sup>(1)</sup> Slajdy ze spotkania wyjaśniającego z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe w dniu 22 marca 2018 r.

<sup>(2)</sup> Oświadczenie RFPA z dnia 13 marca 2018 r.

<sup>(3)</sup> Na podstawie odpowiedzi na formularz kontroli wyrywkowej i strony internetowej jednego przedsiębiorstwa. Dostosowanie przeprowadzono w celu uwzględnienia kwestii wykorzystywania nominalnych mocy produkcyjnych przez rosyjskie przedsiębiorstwa.

<sup>(4)</sup> Slajdy ze spotkania wyjaśniającego z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe w dniu 12 kwietnia 2018 r. oraz załącznik „Roadmap for the development of production of mineral fertilizers for the period until 2025”.

<sup>(5)</sup> Oświadczenie RFPA z dnia 24 kwietnia 2018 r.

- (140) Po ujawnieniu rosyjskie stowarzyszenie RFPA stwierdziło, że te wolne moce produkcyjne nie będą skierowane do Unii, biorąc pod uwagę przyszły rozwój konsumpcji krajowej w Rosji (zob. sekcja 3.3). Komisja odrzuciła ten argument. Mimo że oczekuje się, iż konsumpcja w Rosji nieznacznie wzrośnie, nie można stwierdzić, że istniejące wolne moce produkcyjne będą w pełni wykorzystywane, by zaspokoić popyt krajowy. W każdym wypadku w twierdzeniu RFPA nie uwzględniono żadnych przyszłych dodatkowych rosyjskich mocy produkcyjnych, jeżeli chodzi o azotan amonu.
- (141) Co więcej, wnioskodawca stwierdził, że nawet jeśli przemysł straciłby 7,7 % rynku, udział w rynku przemysłu unijnego pozostałby na poziomie wyższym niż w przeglądzie z 2002 r. Komisja zauważyła, że w porównaniu udziału w rynku przemysłu unijnego w latach 1999–2000 i 2016–2017 należy uwzględnić szerszy kontekst. W 2002 r. przemysł unijny składał się głównie z zachodnioeuropejskich przedsiębiorstw, które stawały czoła przywozowi nie tylko z Rosji, ale też z państw Europy Wschodniej, które od tamtego czasu stały się członkami Unii. W związku z tym rozszerzenie Unii znacząco zwiększyło udział w rynku przemysłu unijnego. Sytuacji z 2002 r. nie da się zatem bezpośrednio porównać z sytuacją, która ma miejsce w bieżącym przeglądzie.

## 6.2. Zachowanie rosyjskich eksporterów na rynkach państw trzecich

- (142) Krajowy rynek w Rosji jest głównym rynkiem rosyjskich producentów. Największym rynkiem dla wywozu współpracujących rosyjskich przedsiębiorstw jest zdecydowanie Brazylia. Przedstawiciele przemysłu unijnego stwierdzili, że rosyjscy eksporterzy będą przekierowywać wolumeny do Unii <sup>(1)</sup>.
- (143) Ceny sprzedaży współpracujących przedsiębiorstw odzwierciedlają złożoną sytuację: ceny w niektórych państwach trzecich są mniej atrakcyjne niż ceny unijne, choć w przypadku niektórych państw jest odwrotnie. Komisja stwierdziła zatem, że w przypadku wygaśnięcia środków część wielkości wywozu z Rosji może być przekierowywana z mniej atrakcyjnych rynków trzecich na rynek unijny.
- (144) Ryzyko przekierowania rośnie również z powodu oczekiwanego przyszłego rozwoju mocy produkcyjnych w USA, jeżeli chodzi o nawozy azotowe, jak określono w sekcji 3.3.
- (145) Po ujawnieniu wnioskodawca oraz rosyjskie stowarzyszenie RFPA stwierdzili, że przekierowanie jest mało prawdopodobne, zwłaszcza ze względu na to, iż jeden producent unijny nabył znaczne wolumeny azotanu amonu z Rosji do celów sprzedaży globalnej i istnieje małe prawdopodobieństwo, że przekieruje sprzedaż do Unii. Komisja zwróciła uwagę, że zjawisko to dotyczy tylko niektórych producentów oraz że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż w razie zniesienia środków zmieni się zachowanie rosyjskich producentów eksportujących sprzedających azotan amonu.
- (146) Rosyjskie stowarzyszenie RFPA stwierdziło ponadto, że z inwestycji różnych rosyjskich producentów eksportujących w Brazylii wynika, iż w porównaniu z Unią Brazylią jest bardziej atrakcyjna. Komisja zwróciła uwagę, iż inwestycje świadczą o chęci rosyjskich producentów, jeżeli chodzi o wywóz do państw trzecich. Inwestycje tych dokonywano, kiedy w Unii obowiązywały środki. Nie stanowią one wskazówki, czy w razie zniesienia środków rynek unijny byłby atrakcyjny, czy nie (zob. sekcja 6.4).

## 6.3. Prawdopodobny rozwój cen wywozu z Rosji

- (147) Jak określono w sekcji 5.3.2, Komisja nie mogła dokonać ostatecznego ustalenia dotyczącego podcięcia cenowego.
- (148) Jak wskazano w sekcji 5.3.1, sprzedaż PJSC KuibyshevAzot nie była reprezentatywna ze względu na jej wielkość i specyficzny stosunek z klientem.
- (149) Do celów analizy prospektywnej dotyczącej prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody Komisja stosownie wzięła pod uwagę ogólną sprzedaż Uralchem do Unii, w tym sprzedaż zanieczyszczonego azotanu amonu przez oddział Uralchem Kirovo. Komisja przypomniała, że zanieczyszczony azotan amonu jest częścią produktu objętego postępowaniem w bieżącym dochodzeniu i stanowi zdecydowaną większość wywozu do Unii z Rosji.
- (150) W odniesieniu do całej sprzedaży azotanu amonu przez Uralchem dokonano po pierwsze dostosowania w dół, jeżeli chodzi o transport i rozładunek (w przedziale [5–15 EUR za tonę]). Po drugie, jak określono w sekcji 5.3.1, Uralchem sprzedaje za pośrednictwem powiązanego przedsiębiorstwa handlowego. Komisja ustaliła cenę eksportową na podstawie art. 2 ust. 9 rozporządzenia podstawowego. Dokonano dostosowań w dół

<sup>(1)</sup> Slajdy ze spotkania wyjaśniającego z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe w dniu 22 marca 2018 r.

w odniesieniu do wszystkich kosztów, jakie wystąpiły w czasie między przywozem a odsprzedażą, w tym kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych (w przedziale [1–3 %]) oraz rozsądnej marży zysku. Jeżeli chodzi o marżę zysku, biorąc pod uwagę brak współpracy ze strony importerów niepowiązanych w ramach bieżącego dochodzenia oraz brak zweryfikowanych danych z poprzednich dochodzeń dotyczących tej samej definicji produktu, Komisja wykorzystwała marżę zysku importera niepowiązanego z niedawnego dochodzenia dotyczącego innej, podobnej substancji chemicznej – melaminy, w przedziale [2–4 %] <sup>(1)</sup>.

- (151) Po ujawnieniu rosyjskie stowarzyszenie RFPA stwierdziło w imieniu Uralchem, że Komisja nieprawidłowo dokonała dostosowań związanych z kosztami transportu i rozładunku. Komisja uznała to twierdzenie za uzasadnione w odniesieniu do szczególnych warunków dostawy do niektórych przedsiębiorstw w kilku państwach członkowskich.
- (152) RFPA stwierdziło ponadto, że nie jest uzasadnione żadne dostosowanie na podstawie art. 2 ust. 9, gdyż przedsiębiorstwo Uralchem Trading SIA na Łotwie nie dokonywało przywozu azotanu amonu do Unii. Komisja przypomniła, że przedsiębiorstwo to było powiązane z jednym producentem eksportującym. Na podstawie art. 2 ust. 9 rozporządzenia podstawowego Komisja jest zatem uprawniona do skonstruowania ceny eksportowej.
- (153) Jeżeli chodzi o sprzedaż zanieczyszczonego azotanu amonu przez Kirovo – oddział Uralchem – Komisja dokonała porównania ceny sprzedaży przez Uralchem zanieczyszczonego i zwykłego azotanu amonu na dużym rynku państwa trzeciego i stwierdziła, że reprezentatywne są zarówno wolumeny sprzedawanego zanieczyszczonego azotanu amonu, jak i tego zwykłego. Można stwierdzić występowanie jednoznacznej tendencji, zgodnie z którą Uralchem sprzedawał zanieczyszczony azotan amonu po cenie wyższej niż zwykły azotan amonu. Dokonano zatem dostosowania w dół (w przedziale [8–10 %]) w celu ustalenia ceny, po której azotan amonu prawdopodobnie zostanie wprowadzony na rynek unijny.
- (154) Po ujawnieniu rosyjskie stowarzyszenie RFPA stwierdziło, że dane wykorzystane do dokonania dostosowania były nieprawidłowe. Komisja zauważyła, że wykorzystanie alternatywnych danych po stwierdzeniu RFPA byłoby mniej stosowne ze względu na mniejszą ilość do celów porównania, ale w każdym wypadku skutkowałyby podobnym dostosowaniem z różnicą wynoszącą mniej niż jeden punkt procentowy, co potwierdziłoby tym samym znaczenie tendencji uznanej za uzasadnioną podstawę dostosowania.
- (155) Komisja uznała ponadto za stosowne uwzględnienie faktu, iż przyszła cena eksportowa dotyczyłaby całego potencjalnego wywozu z Rosji do Unii, przy którym to wywozie obsługiwano by różne kanały sprzedaży i warunki dostawy, które prawdopodobnie wykorzystywaliby wszyscy rosyjscy producenci eksportujący. Przy określaniu przyszłej ceny eksportowej Komisja uwzględniła zatem ten element.
- (156) Na tej podstawie Komisja ustaliła potencjalną i prawdopodobną cenę azotanu amonu z Rosji dla pierwszego niezależnego klienta w Unii w oparciu o koszt, ubezpieczenie i fracht („CIF”) wraz z odpowiednimi dostosowaniami w górę w odniesieniu do cła konwencyjnego (6,5 %) i kosztów przywozu (w przedziale [1–3 %]). Komisja stwierdziła, że produkt objęty postępowaniem będzie prawdopodobnie sprzedawany na rynku unijnym po cenie niższej niż ważona średnia cena sprzedaży producentów unijnych pobierana od niepowiązanych klientów na rynku unijnym.
- (157) Przedstawiciele przemysłu unijnego stwierdzili, że rosyjskie ceny dla Brazylii powinny zostać dostosowane, by zastąpiły rosyjską cenę eksportową do Unii <sup>(2)</sup>. Po ujawnieniu przedstawiciele przemysłu unijnego podtrzymali to twierdzenie. Taka metodyka nie była odpowiednia w kontekście znacznych ilości azotanu amonu z Rosji docierających na rynek unijny w przypadku współpracujących rosyjskich przedsiębiorstw, uwzględniając zanieczyszczony azotan amonu sprzedawany przez oddział Uralchem Kirovo i odpowiednie dostosowanie.
- (158) Wnioskodawca oraz rosyjskie stowarzyszenie RFPA twierdzili natomiast, że w celu ustalenia marginesu szkody Komisja powinna zamiast zweryfikowanej faktycznej sprzedaży Uralchem wykorzystać dane statystyczne. RFPA stwierdziło, że Komisja wykorzystwała dane statystyczne w różnych dochodzeniach dotyczących azotanu amonu lub innych produktów.
- (159) Komisja odrzuciła to twierdzenie, gdyż uznała, że wykorzystane zweryfikowane dane były bardziej wiarygodne niż niezwyfikowane dane statystyczne. W tym kontekście Komisja przypomniła, że na podstawie zweryfikowanych informacji można wytłumaczyć docieranie znacznych ilości azotanu amonu z Rosji na rynek unijny, z uwzględnieniem również zanieczyszczonego azotanu amonu sprzedawanego przez oddział Uralchem Kirovo. Natomiast w przeglądzie z 2002 r. jedyny współpracujący producent eksportujący nie prowadził wywozu produktu objętego postępowaniem do Wspólnoty. W ostatnim przeglądzie wygaśnięcia obowiązywały ponadto zobowiązania cenowe.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1171 z dnia 30 czerwca 2017 r. nakładające ostateczne cło antidumpingowe na przywóz melaminy pochodzącej z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 170 z 1.7.2017, s. 62), motyw 156. Należy zwrócić uwagę, że zarówno melamina uzyskiwana z mocznika, jak i azotan amonu to pochodne gazu ziemnego oraz że przedsiębiorstwa produkujące do pewnego stopnia się pokrywają.

<sup>(2)</sup> Slajdy ze spotkania wyjaśniającego z udziałem stowarzyszenia Fertilizers Europe w dniu 22 marca 2018 r.

#### 6.4. Atrakcyjność rynku unijnego

- (160) Ogólnie wiodącym nawozem jest mocznik – ponad 50 mln ton azotu w stosunku do około 10 mln ton azotanu amonu<sup>(1)</sup>. Wiodącym nawozem w Unii jest jednak azotan amonu. Unia jest największym rynkiem azotanu amonu na świecie, choć obecnie Rosja jest tuż za nią. Jak wspomniano powyżej, poziom łącznego przywozu do Unii uległ obniżeniu, jednak niektóre państwa dokonały w tym okresie wywozu większych ilości, np. sąsiadujące Gruzja i Turcja. Producenci rosyjscy mogli traktować Unię jak rynek sąsiedzki i preferować wywóz do Europy od wywozu do Ameryki Łacińskiej. Co więcej, rynek unijny pozostaje atrakcyjny, jeżeli chodzi o ceny.
- (161) W kontekście jego wielkości, bliskości geograficznej i cen rynek unijny uważa się zatem za atrakcyjny dla rosyjskich producentów.
- (162) Komisja przeprowadziła symulację, by rozważyć, co stałoby się z rentownością przemysłu unijnego, gdyby założyć, że przemysł unijny, aby utrzymać swoją wielkość, musiałby dopasować się do średniej ceny rosyjskiej, ustalonej w sekcji 6.3. Na podstawie tej symulacji rentowność przemysłu unijnego osiągnęłaby wartości ujemne.
- (163) Po ujawnieniu stowarzyszenie rolników ze Zjednoczonego Królestwa stwierdziło, że ze względu na dobre wyniki gospodarcze przemysłu unijnego ponowne wystąpienie szkody było mało prawdopodobne. Komisja odrzuciła to twierdzenie, w szczególności w kontekście wyników symulacji.
- (164) Wnioskodawca podkreślił ponadto, że rosyjskie stowarzyszenie RFPA twierdzi, iż ilości z Rosji nie zostaną wprowadzone na rynek unijny m.in. z powodu braku infrastruktury rosyjskich przedsiębiorstw w Unii. W tym samym oświadczeniu wnioskodawcy stwierdzono jednak, że w razie zniesienia środków przedsiębiorstwa rosyjskie miałyby ochotę do inwestowania w obiekty.
- (165) Rosyjskie stowarzyszenie RFPA oraz wnioskodawca stwierdzili też, że zmniejszenie wielkości wywozu zanieczyszczonego azotanu amonu do Unii w okresie badanym stanowi dowód na brak atrakcyjności rynku unijnego. RFPA twierdziło również, że przywóz azotanu amonowo-wapniowego z Rosji do Unii uległ zmniejszeniu. Komisja przypominała również, że nie badała rynku azotanu amonowo-wapniowego. Mimo że w ostatnim czasie zaobserwowano spadek ilości zanieczyszczonego azotanu amonu, nie odnotowano żadnej długoterminowej tendencji, na podstawie której można byłoby wykazać, że w razie zniesienia środków rynek europejski nie byłby już atrakcyjny dla ogółu rosyjskich producentów azotanu amonu.

#### 6.5. Wnioski w sprawie prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody

- (166) Istnieje prawdopodobieństwo, że w razie zniesienia środków producenci rosyjscy mogliby wykorzystać swoje wciąż dostępne, choć ograniczone, wolne moce produkcyjne w celu dokonywania wywozu do Unii. Jest również prawdopodobne, że część ilości, które obecnie wywozi się do państw trzecich, zostałyby przekierowane, biorąc pod uwagę stosunkową atrakcyjność rynku unijnego i jego bliskość względem Rosji. Ponieważ przemysł unijny w porównaniu z ostatnim przeglądem wygaśnięcia prosperuje gorzej (sekcja 5), takie zwiększone ilości mogłyby prawdopodobnie spowodować ponowne wystąpienie szkody. Prawdopodobny rozwój cen wywozu z Rosji jest również wyraźnym wskazaniem, że szkoda mogłaby wystąpić ponownie w krótkim czasie.
- (167) Na tej podstawie stwierdzono, że w razie zniesienia środków istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody.

### 7. POZIOM ŚRODKÓW ANTYDUMPINGOWYCH

#### 7.1. Ustalenie poziomu cła

- (168) Zgodnie z art. 11 ust. 9 rozporządzenia podstawowego Komisja zastosowała w największym możliwym zakresie metodykę wykorzystaną przy określaniu środków. Komisja ustaliła kwotę cła niezbędną do uniknięcia ponownego wystąpienia szkody wobec przemysłu unijnego.
- (169) Jeżeli chodzi o obliczanie marginesu szkody, w przeglądzie z 2002 r. niewyrządzająca szkody cena została otrzymana poprzez dodanie do pełnego jednostkowego kosztu produkcji marży zysku, którą można byłoby w uzasadniony sposób osiągnąć w przypadku braku dumpingu wyrządzającego szkodę. Używana przy tych obliczeniach marża zysku wynosiła 8 %. Komisja zastosowała logikę określoną w sekcji 6.3 i wykorzystwała tę samą marżę zysku zgodnie z poprzednimi dochodzeniami dotyczącymi azotanu amonu.

<sup>(1)</sup> Zob. „Yara Fertilizer Industry Handbook 2017” [https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer-industry-handbook\\_2017\\_slides\\_only.pdf/](https://www.yara.com/siteassets/investors/057-reports-and-presentations/other/2017/fertilizer-industry-handbook_2017_slides_only.pdf/)

- (170) Przedstawiciele przemysłu unijnego zlecieli wykonanie badania przez eksperta i przedłożyli je w celu uzasadnienia, dlaczego w ich opinii znacznie wyższy zysk docelowy na poziomie 36 % ROS (12 % ROCE) był uzasadniony <sup>(1)</sup>. Twierdzenie to zostało przedłożone w poprzednim dochodzeniu i zostało przez Komisję odrzucone. Twierdzenia tego nie można zaakceptować, podobnie jak w poprzednich przypadkach, ponieważ docelowy zysk przyjęty na potrzeby analizy musi być ograniczony do poziomu zysku, który przemysł unijny mógłby osiągnąć w warunkach normalnej konkurencji przy braku przywozu po cenach dumpingowych.
- (171) Po ujawnieniu dwóch producentów unijnych podtrzymało to samo twierdzenie, żądając zysku docelowego na poziomie 36 % ROS. W ramach rozwiązania alternatywnego stwierdzili oni, że przemysł unijny w ostatnich latach osiągnął dwucyfrową rentowność, co uzasadniałoby zysk docelowy powyżej 8 %. Komisja odnotowała, że zarówno w okresie badanym, jak i we wcześniejszych latach obowiązywania środków rentowność przemysłu unijnego była zmienna i przyjmowała wartości zarówno powyżej, jak i poniżej zysku docelowego. Komisja uznała zatem, że zysk docelowy na poziomie 8 % w przypadku braku dumpingu, ustalony w toku poprzednich dochodzeń, jest nadal aktualny.
- (172) Dwaj producenci unijni twierdzili ponadto, że należy zmienić koszt produkcji ponoszony przez producentów unijnych, aby uwzględnić zmiany, jakie nastąpiły po ODP, jeżeli chodzi o cenę gazu i emisję CO<sub>2</sub>. Komisja odrzuciła to stwierdzenie i przypomniała, że zgodnie z art. 6 rozporządzenia podstawowego informacje dotyczące okresu następującego po okresie objętym dochodzeniem zwykle nie są brane pod uwagę.
- (173) Ustalony poziom to 32,71 EUR w odniesieniu do zwykłego azotanu amonu. Wartość jest poniżej poziomu 47,07 EUR określonego w przeglądzie z 2002 r. Następnie Komisja ustaliła poziom środków w odniesieniu do różnych rodzajów produktu (zob. sekcja 9), stosując metodykę wykorzystywaną w poprzednich dochodzeniach.

## 7.2. Wniosek użytkowników o zniesienie środków

### 7.2.1. Argumenty podniesione przez użytkowników w toku dochodzenia.

- (174) W toku dochodzenia wnioskodawca twierdził, że sytuacja pod względem szkody zmieniła się na skutek trwałych zmian, co z kolei zmienia wynik testu bilansującego w ramach badania interesu Unii <sup>(2)</sup>. COPA-COGECA, reprezentująca unijnych rolników i spółdzielnie, przesłała ponadto pisma i wezwała do zniesienia środków antydumpingowych. COPA-COGECA twierdziła, że środki antydumpingowe szkodzą konkurencyjności wywozu produktów rolnych z Unii i dochodom gospodarstw rodzinnych w Unii.
- (175) Jak stwierdzono w sekcji 1.4.4, Komisja wysłała kwestionariusz do stowarzyszeń rolników i niemal wszystkie zainteresowane strony (stowarzyszenia rolników, przemysł unijny i stowarzyszenia rosyjskie) przedstawiły uwagi dotyczące tej kwestii.
- (176) Po ujawnieniu szereg europejskich stowarzyszeń rolników ponownie wyraziło opinię, że środki szkodzą europejskim rolnikom i obniżają ich konkurencyjność w skali globalnej. Wnioskodawca twierdził, że Komisja powinna była przeprowadzić szerszą ocenę interesów Unii. Przypomina się, że zawiadomienie o wszczęciu stanowi, iż zakres częściowego przeglądu okresowego ograniczony jest do zbadania szkody. W sekcji 7.2.2 Komisja odniosła się jednak do wszystkich argumentów przedstawionych w toku dochodzenia zarówno przez wnioskodawcę, jak i przez stowarzyszenie Fertilizers Europe. Wnioskodawca twierdził również, że nie należy uwzględniać uwag przedstawionych przez stowarzyszenie Fertilizers Europe ze względu na termin ich przedstawienia. Mając na względzie, że stowarzyszenie Fertilizers Europe podniosło swoje argumenty w odpowiednim czasie w trakcie toczącego się dochodzenia, twierdzenie to zostaje odrzucone.

### 7.2.2. Ocena

- (177) Po pierwsze, stowarzyszenia rolników twierdziły, że na skutek wielu lat obowiązywania środków wzrosła cena kluczowego surowca. Nawozy w kosztach produkcji ponoszonych przez rolników mogą stanowić nawet 40 %. Komisja przyznała, że azotan amonu to ważny nawóz i kluczowy surowiec dla różnych europejskich przedsiębiorstw rolnych. Ilość azotanu amonu wykorzystywanego jako nawóz zależy od rodzaju upraw: zboże (pszenica, jęczmień, owies, żyto, pszenżyto), rzepak, ziemniaki, buraki cukrowe czy użytki zielone. Koszty azotanu amonu ponoszone przez rolników różnią się ponadto w poszczególnych państwach. Przykładowo w Zjednoczonym

<sup>(1)</sup> Oświadczenie stowarzyszenia Fertilizers Europe z dnia 8 lutego 2018 r., przedłożone w ramach niniejszego dochodzenia dnia 5 kwietnia 2018 r. Nazwisko eksperta jest poufne, aby uniknąć jakiegokolwiek negatywnego wpływu.

<sup>(2)</sup> Zob. na przykład pismo wnioskodawcy z dnia 9 listopada 2017 r. i slajdy ze spotkania wyjaśniającego w dniu 3 stycznia 2018 r. Zob. również różne wiadomości e-mail z września 2017 r. wysłane przez stowarzyszenia rolników wnioskujące o nadanie im statusu zainteresowanych stron.

Królestwie azotan amonu stanowi 8–45 % nawozów wykorzystywanych w wyżej wymienionych uprawach. Komisja ustaliła zatem, że azotan amonu wykorzystuje się jako nawóz w bardzo zróżnicowanych uwarunkowaniach i wydaje się, że średni koszt nawozu nie osiąga poziomu 10 %. Ze względu na fakt, że stosowania środków nie ogranicza się pod względem geograficznym do obszarów, na których koszt nawozów jest szczególnie wysoki, ogólny koszt ponoszony przez rolników w całej Unii nie jest zatem nieproporcjonalnie wysoki.

- (178) Wnioskodawca twierdził ponadto, że cena azotanu amonu nie odpowiada cenie mocznika w Unii, co, jego zdaniem, wynika z obowiązywania środków. Przemysł unijny nie odrzucił twierdzenia, że azotan amonu sprzedawany jest po wyższej cenie niż mocznik, stwierdził jednak, że wynika to ze specyfiki produktu. Komisja przypomniała, że prowadzone dochodzenie nie dotyczy rynków wszystkich nawozów, tylko ogranicza się do rynku azotanu amonu.
- (179) Po drugie, wnioskodawca twierdził, że rolnicy unijni ponoszą szkodę w związku z konkurencją ze strony wchodzących na unijny rynek zbóż rolników rosyjskich, którzy ponoszą niskie koszty nawozów. Unijni producenci zbóż podkreślili w szczególności, że ponoszą szkodę w związku z globalną konkurencją i ograniczonym dostępem do konkurencyjnych cenowo czynników produkcji, w tym azotanu amonu. Zwrócili oni uwagę, że rolnicy unijni stoją w obliczu większej konkurencji w Unii, a ponadto zostali wyparci z rynków eksportowych na przykład z Egiptu. Po ujawnieniu wnioskodawca twierdził, że analiza powinna dotyczyć w szczególności sektorów, które ucierpiały najbardziej, czyli na przykład sektora upraw polowych i sektora mleczarskiego. Wnioskodawca zauważył, że chociaż w latach 2015–2016 Unia była drugim co do wielkości eksporterem zboża, to jednak z prognoz wynika, że w 2018 r. uplasuje się dopiero na piątym miejscu w rankingu największych eksporterów. Komisja odnotowała, że środki obowiązywały w latach 2015–2016, kiedy to poziom konkurencyjności wydawał się wysoki. Stowarzyszenie Fertilizers Europe podkreśliło natomiast, że w dłuższej perspektywie w przypadku wywozu produktów rolnych z UE odniesiono znaczny sukces. Komisja ustaliła, że argumenty przedstawione przez obie strony nie były wyczerpujące, gdyż sytuacja wygląda różnie w przypadku poszczególnych państw/upraw i nie można zdecydowanie stwierdzić, że wyniki wywozu osiągnięte przez rolników zakłócają równowagę interesów na korzyść rolników.
- (180) Po trzecie, irlandzkie stowarzyszenie wskazało również na niedobór dostaw, szczególnie w 2017 r. Komisja ustaliła jednak, że moce produkcyjne przemysłu unijnego mogły sprostać konsumpcji. Na rynku irlandzkim odnotowano ponadto szczególne problemy pod względem dostaw w sieci dystrybucji, których to problemów nie można uogólnić.
- (181) Co więcej, w Irlandii stosowanie azotanu amonu jest zabronione ze względów regulacyjnych. Rolnicy irlandzcy przyznali, że zamiast tego stosują azotan amonowo-wapniowy, twierdzili jednak, że wysokie ceny azotanu amonu wpływają również na ceny azotanu amonowo-wapniowego. Obowiązujące środki nie uniemożliwiły jednak przedsiębiorstwom rosyjskim produkcji i wywozu azotanu amonowo-wapniowego. Stowarzyszenie rosyjskie wskazało, że, biorąc pod uwagę zwykle cło na poziomie 6,5 %, średnia cena azotanu amonowo-wapniowego sprowadzanego z Rosji do Irlandii przewyższa cenę azotanu amonowo-wapniowego sprowadzanego z Belgii lub ogólnie z Unii. Stowarzyszenie rosyjskie twierdziło zatem, że irlandzki rynek azotanu amonowo-wapniowego nie jest atrakcyjny dla rosyjskich producentów nawet w sytuacji braku ceł antydumpingowych.
- (182) W ostatnim przeglądzie wygaśnięcia Komisja odnotowała ponadto, że rolnicy mogą nie odnieść korzyści z ewentualnego obniżenia ceny w wyniku potencjalnego zniesienia środków. Rolnicy zazwyczaj kupują od dystrybutorów, którzy nie muszą przekazać dalej żadnych korzyści. Po ujawnieniu wnioskodawca odnotował, że rolnicy mogą tworzyć spółdzielnie i dzięki obniżeniu kosztów produkcji ponoszonych przez rolników skorzystaliby na wzroście konkurencji ze strony rosyjskich producentów eksportujących na rynku Unii. Komisja przyznała, że występowanie spółdzielni pomaga rolnikom w czerpaniu korzyści z większej konkurencji w zakresie dostaw azotanu amonu.

### 7.2.3. Wniosek

- (183) Na podstawie oceny informacji przedstawionych w toku dochodzenia uznaje się, że zaniechanie środków jest nieuzasadnione.

## 8. OSTATECZNE ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (184) W świetle ustaleń częściowego przeglądu okresowego ograniczonego do zbadania szkody Komisja stwierdza, że należy zmienić poziom środków antydumpingowych mających zastosowanie do przywozu azotanu amonu pochodzącego z Rosji.
- (185) Dla grupy EuroChem poziom ustalono podczas przeglądu z 2008 r. na podstawie marginesu dumpingu. Biorąc pod uwagę fakt, że margines szkody ustalony w toku przedmiotowego dochodzenia przeglądowego nie osiąga poziomu obecnie obowiązującej stawki celnej, nowy poziom środków powinien mieć zastosowanie również do EuroChem.
- (186) W przypadku Kirovo nowe cła określone w tabeli 12 należy stosować wyłącznie w odniesieniu do kodów CN 3102 30 90 i 3102 40 90.

(187) Odpowiednie stawki cła antydumpingowego, wyrażone w cenach CIF na granicy Unii przed ocenieniem, przedstawiono w tabeli 12.

Tabela 12

## Nowy poziom ceł

Opis produktu	Kod CN	Kod TARIC	Obecny poziom środków dla EuroChem (EUR/tona)	Obecny poziom środków dla Kirovo (EUR/tona)	Obecny poziom środków dla wszystkich pozostałych przedsiębiorstw (EUR/tona)	Nowe cło (EUR/tona)
Azotan amonu inny niż w roztworze wodnym	3102 30 90	—	32,82	47,07	47,07	32,71
Mieszaniny azotanu amonu z węglanem wapnia lub innymi nieorganicznymi substancjami niebędącymi nawozami, o zawartości azotu przekraczającej 28 % masy	3102 40 90	—	32,82	47,07	47,07	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy	3102 29 00	10	32,82		47,07	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy	3102 60 00	10	32,82		47,07	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy	3102 90 00	10	32,82		47,07	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy, niezawierające fosforu ani potasu	3105 10 00	10	32,82		47,07	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> lub zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O nieprzekraczającej 3 % masy	3105 10 00	20	31,84		45,66	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> lub zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 10 00	30	30,85		44,25	30,75
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> lub zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 10 00	40	29,87		42,83	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> lub zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 12 % masy	3105 10 00	50	28,88		41,42	28,78



Opis produktu	Kod CN	Kod TARIC	Obecny poziom środków dla EuroChem (EUR/tona)	Obecny poziom środków dla Kirovo (EUR/tona)	Obecny poziom środków dla wszystkich pozostałych przedsiębiorstw (EUR/tona)	Nowe cło (EUR/tona)
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> i zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O nieprzekraczającej 3 % masy	3105 20 10	30	31,84		45,66	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> i zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 20 10	40	30,85		44,25	30,75
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> i zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 20 10	50	29,87		42,83	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> i zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 12 % masy	3105 20 10	60	28,88		41,42	28,78
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> nieprzekraczającej 3 % masy	3105 51 00	10	31,84		45,66	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 51 00	20	30,85		44,25	30,75
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 51 00	30	29,87		42,83	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 10,40 % masy	3105 51 00	40	29,41		42,17	29,31
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> nieprzekraczającej 3 % masy	3105 59 00	10	31,84		45,66	31,73

Opis produktu	Kod CN	Kod TARIC	Obecny poziom środków dla EuroChem (EUR/tona)	Obecny poziom środków dla Kirovo (EUR/tona)	Obecny poziom środków dla wszystkich pozostałych przedsiębiorstw (EUR/tona)	Nowe cło (EUR/tona)
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 59 00	20	30,85		44,25	30,75
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 59 00	30	29,87		42,83	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 10,40 % masy	3105 59 00	40	29,41		42,17	29,31
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O nieprzekraczającej 3 % masy	3105 90 20	30	31,84		45,66	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 90 20	40	30,85		44,25	30,75
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 90 20	50	29,87		42,83	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 12 % masy	3105 90 20	60	28,88		41,42	28,78

(188) Po ujawnieniu wnioskodawca zwrócił się o ustanowienie minimalnej ceny importowej na podstawie poziomu referencyjnego (FOB cena dla Morza Bałtyckiego w sierpniu 2018 r. opublikowana przez firmę konsultingową, skorygowana o niektóre koszty transportu, wynosząca 188 EUR na tonę metryczną). Jako że poziom referencyjny opublikowała firma konsultingowa, wnioskodawca twierdził, że korektę minimalnej ceny można by przeprowadzać co kwartał. Minimalnej ceny importowej nie można jednak przewidzieć z punktu widzenia wykonalności i skuteczności. Po pierwsze, ze względu na stosunki łączące niektórych rosyjskich producentów eksportujących i podmioty w Unii oraz biorąc pod uwagę różne rodzaje produktu, określenie minimalnej ceny importowej w praktyce byłoby niemożliwe. Po drugie, ze względu na zmienność cen gazu określenie minimalnej ceny importowej nie byłoby skutecznym sposobem na wyeliminowanie ryzyka ponownego wystąpienia szkody. Nawet gdyby zgodnie z propozycją wnioskodawcy stosowano cokwartalną korektę, nadal nie wiadomo, czy minimalna cena określona w danym momencie wywarłaby pożądany efekt, zapewniając wystarczającą ochronę dla przemysłu unijnego w ciągu trzech miesięcy jej stosowania.

(189) Mając na uwadze prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody, ustalone w sekcji 6, znaczenie gazu w produkcji azotanu amonu, określone w sekcji 2, oraz praktyki stosowane w Rosji w zakresie ustalania ceny gazu, Komisja ustaliła również, że konieczne jest monitorowanie rozwoju sytuacji w przywozie azotanu amonu

pochodzącego z Rosji w okresie od daty przyjęcia niniejszego rozporządzenia do daty wygaśnięcia środków antydumpingowych we wrześniu 2019 r. Monitorowanie umożliwi Komisji śledzenie istotnych elementów rozwoju sytuacji rynkowej w Unii i w razie potrzeby ułatwi podjęcie odpowiedniego działania.

- (190) Przedsiębiorstwo może zwrócić się o zastosowanie indywidualnych stawek cła antydumpingowego w przypadku zmiany nazwy lub adresu. Wniosek w tej sprawie należy kierować do Komisji<sup>(1)</sup>. Wniosek musi zawierać wszystkie istotne informacje, które pozwolą wykazać, że zmiana nie wpływa na prawo przedsiębiorstwa do korzystania ze stawki celnej, która ma wobec niego zastosowanie. Jeśli zmiana nazwy lub adresu przedsiębiorstwa nie wpływa na jego prawo do korzystania ze stawki celnej mającej wobec niego zastosowanie, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostanie opublikowane zawiadomienie w sprawie zmiany nazwy lub adresu.

#### 9. UJAWNIEŃ I WNIOSKI

- (191) Jak określono w sekcji 1.4.6, Komisja poinformowała wszystkie zainteresowane strony o istotnych faktach i ustaleniach, w oparciu o które zamierzała wnieść o zmianę obowiązującej stawki celnej. Uwagi zostały przeanalizowane i w uzasadnionych przypadkach uwzględnione.

- (192) W związku z powyższym środki antydumpingowe należy zmienić w sposób określony w sekcji 8.

- (193) Komitet ustanowiony na mocy art. 15 ust. 1 rozporządzenia podstawowego nie wydał opinii,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

W art. 1 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 999/2014 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) tabele w lit. a) oraz c) otrzymują brzmienie:

„Opis produktu	Kod CN	Kod TARIC	Stała kwota cła (EUR za tonę)
Azotan amonu inny niż w roztworze wodnym	3102 30 90	—	32,71
Mieszaniny azotanu amonu z węglanem wapnia lub innymi nieorganicznymi substancjami niebędącymi nawozami, o zawartości azotu przekraczającej 28 % masy	3102 40 90	—	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy	3102 29 00	10	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy	3102 60 00	10	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy	3102 90 00	10	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy, niezawierające fosforu ani potasu	3105 10 00	10	32,71
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> lub zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O nieprzekraczającej 3 % masy	3105 10 00	20	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> lub zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 10 00	30	30,75

<sup>(1)</sup> Directorate-General for Trade, Directorate H, CHAR 04/39, 1049 Bruxelles/Brussel, Belgium.

„Opis produktu	Kod CN	Kod TARIC	Staća kwota cła (EUR za tonę)
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> lub zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 10 00	40	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> lub zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 12 % masy	3105 10 00	50	28,78
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> i zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O nieprzekraczającej 3 % masy	3105 20 10	30	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> i zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 20 10	40	30,75
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> i zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 20 10	50	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> i zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 12 % masy	3105 20 10	60	28,78
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> nieprzekraczającej 3 % masy	3105 51 00	10	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 51 00	20	30,75
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 51 00	30	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 10,40 % masy	3105 51 00	40	29,31
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> nieprzekraczającej 3 % masy	3105 59 00	10	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 59 00	20	30,75

„Opis produktu	Kod CN	Kod TARIC	Staća kwota cła (EUR za tonę)
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 59 00	30	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości fosforu wyrażonej w postaci P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 10,40 % masy	3105 59 00	40	29,31
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O nieprzekraczającej 3 % masy	3105 90 20	30	31,73
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 3 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 6 % masy	3105 90 20	40	30,75
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 6 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 9 % masy	3105 90 20	50	29,76
Nawozy stałe o zawartości azotanu amonu przekraczającej 80 % masy oraz zawartości potasu wyrażonej w postaci K <sub>2</sub> O równej 9 % masy lub większej, ale nieprzekraczającej 12 % masy	3105 90 20	60	28,78”

2) tabela w lit. b) otrzymuje brzmienie:

„Opis produktu	Kod CN	Kod TARIC	Staća kwota cła (EUR za tonę)
Azotan amonu inny niż w roztworze wodnym	3102 30 90	—	32,71
Mieszaniny azotanu amonu z węglanem wapnia lub innymi nieorganicznymi substancjami niebędącymi nawozami, o zawartości azotu przekraczającej 28 % masy	3102 40 90	—	32,71”

#### Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 14 listopada 2018 r.

W imieniu Komisji  
Jean-Claude JUNCKER  
Przewodniczący