

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2017/1697**z dnia 27 kwietnia 2017 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych za rok budżetowy 2015**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych za rok budżetowy 2015,
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A8-0124/2017),
- A. mając na uwadze, że zgodnie ze sprawozdaniem finansowym budżet Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (zwanego dalej „Urzędem”) na rok budżetowy 2015 wyniósł 34 031 603 EUR, co stanowi wzrost o 2,3 % w porównaniu z 2014 r. spowodowany powierzeniem Urzędowi dodatkowych zadań;
- B. mając na uwadze, że łączny wkład Unii do budżetu Urzędu na 2015 r. wyniósł 9 703 423 EUR, co stanowi spadek o 12,35 % w porównaniu z 2014 r.;
- C. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej „Trybunałem”) stwierdził w swoim sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych za rok budżetowy 2015 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”), iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe Urzędu za rok 2015 jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;
- D. mając na uwadze, że w ramach procedury udzielania absolutorium organ udzielający absolutorium podkreśla szczególne znaczenie dalszego wzmocnienia legitymacji demokratycznej instytucji Unii poprzez zwiększanie przejrzystości i odpowiedzialności, wdrażanie koncepcji budżetowania celowego oraz właściwe zarządzanie zasobami ludzkimi,
1. podkreśla, że Urząd odgrywa kluczową rolę we wspieraniu spójnego wdrażania prawa Unii i poprawie koordynacji między organami krajowymi oraz zapewnianiu stabilności finansowej, przejrzystości, lepiej zintegrowanych i bezpieczniejszych rynków finansowych, jak również wysokiego poziomu ochrony konsumentów i ujednolicania praktyk nadzorczych w tej dziedzinie;
 2. przypomina, że Parlament Europejski stanowił siłę napędową procesu tworzenia nowego, kompleksowego Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego (ESNF) obejmującego trzy europejskie urzędy nadzoru i mającego na celu zapewnienie lepszego systemu nadzoru finansowego po kryzysie finansowym;

Działania podjęte w następstwie udzielenia absolutorium za lata 2011, 2012 i 2014

3. z zaniepokojeniem zauważa na podstawie sprawozdania Trybunału, że odnośnie do trzech uwag poczynionych przez Trybunał w sprawozdaniu za lata 2011 i 2012 status działań naprawczych jest wciąż oznaczony jako „w trakcie realizacji”; wzywa Urząd, by jak najszybciej wdrożył działania naprawcze i poinformował organ udzielający absolutorium o ich wynikach;
4. zauważa ponadto, że status działania naprawczego dotyczącego uwagi Trybunału z 2014 r. odnoszącej się do opłat pobranych od nadzorowanych podmiotów i ujętych jako przychód bardziej w oparciu o prognozowane, a nie rzeczywiste koszty, jest wciąż oznaczony jako „w trakcie realizacji”; przyjmuje do wiadomości, że w celu wdrożenia zaleceń Trybunału Urząd opracował model rachunku kosztów działania służący do obliczania wynagrodzenia nadzorowanych podmiotów; zauważa, że Urząd i organ udzielający absolutorium wciąż oczekują na uwagi Trybunału na temat statusu tego działania naprawczego;

Zarządzanie budżetem i finansami

5. przyjmuje do wiadomości, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2015 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 99,64 %, co oznacza wzrost o 0,08 % w porównaniu z rokiem 2014, oraz że wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności wyniósł 84,54 %, co oznacza wzrost o 3,38 % w porównaniu z rokiem 2014;

6. odnotowuje zmniejszenie budżetu na 2015 r. poprzez dwie późniejsze zmiany projektu budżetu, dzięki czemu środki unijne wykorzystywane są w sposób racjonalny; podkreśla, że w odniesieniu do alokacji środków ważne jest, aby zapewnić odpowiedni poziom tych środków, ustalić priorytety i zadbać o efektywność; podkreśla, że jakimkolwiek ewentualnemu zwiększeniu środków dla Urzędu muszą towarzyszyć odpowiednie działania w zakresie określenia priorytetów; ponieważ obowiązki Urzędu w coraz mniejszym stopniu obejmują zadania legislacyjne, a w coraz większym stopniu konwergencję i egzekwowanie praktyk nadzorczych, sugeruje, by odpowiednio dostosować budżet i personel Urzędu;

Zobowiązania i przeniesienia

7. zauważa na podstawie sprawozdania Trybunału, że poziom środków na zobowiązania przeniesionych na 2016 r. wyniósł 26 % w tytule II (wydatki administracyjne), i 33 % w tytule III (wydatki operacyjne); odnotowuje, że przeniesienia te są związane przede wszystkim z wieloletnim charakterem dużych projektów IT wprowadzanych w Urzędzie, a także kosztów podróży służbowych, które mogły podlegać zwrotowi jedynie w 2016 r.; zauważa, że przeniesienia często mogą być częściowo lub całkowicie uzasadnione wieloletnim charakterem programów operacyjnych Urzędu, niekoniecznie oznaczają niedociągnięcia w planowaniu i wykonaniu budżetu oraz nie zawsze są sprzeczne z zasadą jednoroczności budżetu, zwłaszcza jeżeli są planowane przez Urząd z wyprzedzeniem i przedstawiane Trybunałowi;

Przesunięcia

8. z zadowoleniem zauważa, że zgodnie z rocznym sprawozdaniem z działalności Urzędu poziom i charakter przesunięć dokonanych w 2015 r. nie wykroczył poza ramy określone w przepisach finansowych; odnotowuje, że w następstwie zmiany budżetu budżet Urzędu zmniejszył się o 372 709 EUR; zauważa ponadto, że Urząd wykonał przesunięcia w kwocie 650 423 EUR z tytułu I (wydatki na personel) oraz w kwocie 1 068 357 EUR z tytułu III (wydatki operacyjne) w celu pokrycia potrzeb budżetowych w tytule II (infrastruktura i wydatki administracyjne);

Procedury zamówień publicznych i rekrutacji oraz przepisy dotyczące zobowiązań po zakończeniu służby

9. zauważa, że w 2015 r. Urząd zatrudnił 186 pracowników, w porównaniu z 168 pracownikami w roku poprzednim, co stanowi wzrost w wysokości 10,7 %; zauważa, że Urząd przyjął nowe przepisy wykonawcze dotyczące zatrudniania pracowników na czas określony na mocy art. 2 lit. f) warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej; przyjmuje do wiadomości, że w 2015 r. wskaźnik rotacji pracowników wyniósł w 8,9 % i był niższy od wskaźnika docelowego Urzędu wynoszącego 10 %;
10. przyjmuje do wiadomości, że Urząd zmienił swoje wytyczne dotyczące rekrutacji, opisując poszczególne etapy procesu rekrutacji i uwzględniając szereg zaleceń Trybunału i innych audytów; zauważa, że Urząd przyjął nową politykę w zakresie staży w celu zwiększenia przejrzystości przy wyborze stażystów i uproszczenia przepisów dotyczących dodatków stażowych;
11. przyjmuje do wiadomości, że w procesie rekrutacyjnym Urząd dąży do osiągnięcia najlepszej równowagi płci i równowagi geograficznej; zauważa, że w ujęciu ogólnym wskaźnik równowagi płci w Urzędzie wynosi 44 % kobiet wobec 56 % mężczyzn; zauważa, że w skład personelu Urzędu wchodzi osoby z 22 państw Unii oraz 1 osoba z Europejskiego Obszaru Gospodarczego (Norwegia);
12. odnotowuje z zadowoleniem, że Urząd ustanowił szereg ważnych zasad dotyczących zobowiązań ekspertów i pracowników po zakończeniu służby, obejmujących między innymi podpisanie oświadczenia potwierdzającego, że mają oni świadomość dalszych zobowiązań wobec Urzędu;

Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość

13. odnotowuje, że w 2015 r. Urząd wdrożył politykę w dziedzinie konfliktu interesów w odniesieniu do osób, które nie są pracownikami Urzędu, w tym członków rady nadzorczej, zarządu oraz członków Izby Odwoławczej; na podstawie informacji uzyskanych od Urzędu uznaje, że polityka ta została opracowana na podstawie wniosków z warsztatów pt. „Jak skutecznie zapobiegać konfliktom interesów” zorganizowanych przez Parlament w lutym 2013 r., zaleceń zawartych w sprawozdaniu specjalnym Trybunału Obrachunkowego nr 15/2012, jak również projektu wytycznych dotyczących wspólnego podejścia w sprawie zdecentralizowanych agencji Unii; zauważa ponadto, że w 2015 r. Urząd wprowadził wśród pracowników politykę w zakresie konfliktu interesów, która między innymi zobowiązuje wszystkich członków personelu do wypełnienia rocznej deklaracji dotyczącej ewentualnych konfliktów interesów; zauważa, że na stronie internetowej Urzędu opublikowane zostały życiorysy i deklaracje interesów wyższej kadry kierowniczej Urzędu;

14. odnotowuje, że w styczniu 2015 r. zarząd Urzędu przyjął strategię zwalczania nadużyć finansowych na lata 2015–2017, która ma na celu zwiększenie możliwości Urzędu w zakresie zapobiegania ewentualnym przypadkom nadużyć oraz ich wykrywania, badania i karania;
15. zauważa, że członkowie zarządu Urzędu są zobowiązani do złożenia deklaracji o braku konfliktu interesów, a nie deklaracji interesów, oraz że na stronie internetowej Urzędu nie opublikowano życiorysów ani deklaracji o braku konfliktu interesów członków jego zarządu; apeluje do Urzędu o naprawienie tej sytuacji i opublikowanie takich dokumentów, aby zapewnić niezbędny nadzór publiczny i kontrolę nad jej zarządem;
16. z satysfakcją zauważa, że deklaracje interesów są regularnie (co najmniej raz w roku) oceniane pod kątem poprawności merytorycznej, a deklaracje *ad hoc* również podlegają ocenie, o ile zespół ds. etyki je otrzyma); odnotowuje także, że wszelkie stwierdzone nieścisłości i niespójności są przedmiotem odpowiednich działań wyjaśniających;
17. zauważa, że Urząd przewiduje sfinalizowanie wewnętrznych przepisów dotyczących informowania o nieprawidłowościach w pierwszej połowie 2017 r.; wzywa Urząd do informowania organu udzielającego absolutorium o ustanowieniu i wdrażaniu przepisów dotyczących informowania o nieprawidłowościach;
18. z zadowoleniem zauważa, że Urząd podjął konkretne inicjatywy w celu zwiększenia przejrzystości w zakresie kontaktów z zainteresowanymi stronami, które podlegają zasadom etycznego postępowania Urzędu; zwraca również uwagę, że kontakty z zainteresowanymi stronami są koordynowane i rejestrowane na szczeblu centralnym w ramach polityki i procedur komunikacji zewnętrznej; zauważa, że Urząd publikuje na swojej stronie internetowej kalendarze przewodniczącego i dyrektora wykonawczego, podając informacje o ich udziale w konferencjach, spotkaniach z zainteresowanymi stronami, przedstawicielami mediów i innymi instytucjami, a także o odnośnych działaniach, a ponadto odnotowuje, że od lipca 2016 r. Urząd publikuje również na swojej stronie internetowej informacje na temat spotkań pomiędzy zewnętrznymi interesariuszami a pracownikami Urzędu;
19. uważa, że protokoły posiedzeń Rady Organów Nadzoru i grup interesariuszy, które są publicznie dostępne, powinny być publikowane bezzwłocznie po posiedzeniach, aby zmniejszyć opóźnienie wynoszące nawet trzy miesiące między posiedzeniem a publikacją protokołu, oraz że powinny one umożliwić lepszy wgląd w przeprowadzone dyskusje, stanowiska członków i sposób głosowania; podkreśla, że działania informacyjne skierowane do obywateli Unii można również rozszerzyć o transmisje internetowe; jest zaniepokojony tym, że dokumenty i informacje z posiedzeń wewnętrznych nie są de facto w równym stopniu udostępniane poszczególnym interesariuszom, w tym Parlamentowi; jest zdania, że Urząd powinien w ramach swojego planu działania na najbliższe lata stworzyć bezpieczny kanał komunikacji dla demaskatorów.
20. zauważa, że Urząd prowadzi aktywną i ukierunkowaną politykę w celu zwiększenia świadomości obywateli Unii na temat jego celów, wyzwań i działań; zauważa, także że Urząd organizuje – wspólnie z Europejskim Urzędem Nadzoru Bankowego (EUNB) i Europejskim Urzędem Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA) – Dzień Ochrony Konsumenta;

Audyt wewnętrzny

21. zauważa, że Służba Audytu Wewnętrznego Komisji przeprowadziła w 2015 r. audyt dotyczący zarządzania relacjami z zainteresowanymi stronami i komunikacji zewnętrznej; zauważa, że w oparciu o pięć zaleceń wydanych przez Służbę Audytu Wewnętrznego Urząd opracował plan działania, który służba ta przyjęła; przyjmuje do wiadomości, że Urząd regularnie monitoruje wdrażanie działań opisanych w planie działania;
22. na podstawie informacji otrzymanych od Urzędu przyjmuje do wiadomości, że wszystkie zalecenia określone jako „o zasadniczym znaczeniu” lub „bardzo istotne”, które Służba Audytu Wewnętrznego wydała w poprzednich latach, zostały zamknięte;

Wyniki

23. przyjmuje do wiadomości, że Trybunał skontrolował nadzór Urzędu nad agencjami ratingowymi; zauważa, że Urząd opracował plan działania w następstwie kontroli w celu wdrożenia zaleceń Trybunału; wzywa Urząd do informowania organu udzielającego absolutorium o wdrażaniu planu działania i osiągniętych wynikach;

Inne uwagi

24. podkreśla, że – zapewniając pełne wykonanie powierzonej mu misji i w przewidzianym terminie – Urząd powinien uważnie trzymać się zadań powierzonych mu przez Parlament i Radę; uważa, że Urząd powinien w pełni wykorzystywać swój mandat w celu skutecznego wspierania proporcjonalności we wszystkich swoich działaniach; podkreśla, że zawsze kiedy Urząd zostaje uprawniony do opracowania środków poziomu 2 i poziomu 3, przy opracowywaniu tych standardów powinien zwrócić szczególną uwagę na charakterystyczne cechy różnych rynków krajowych, oraz że należy zaangażować zainteresowanych uczestników rynku na wczesnym etapie procesu określania standardów oraz podczas projektowania i wdrażania;
25. stwierdza z niepokojem, że Urząd nie w pełni wykorzystuje wszystkie uprawnienia przyznane mu w definiujących go ramach prawnych; podkreśla, że Urząd powinien dopilnować, by wszystkie jego zasoby były w pełni wykorzystywane w celu wypełniania powierzonego mu mandatu; zauważa w tym kontekście, że większa koncentracja na mandacie udzielonym przez Parlament i Radę może przyczynić się do efektywniejszego gospodarowania zasobami i skuteczniejszego osiągnięcia celów; podkreśla, że wykonując swoją pracę, a zwłaszcza opracowując przepisy wykonawcze, Urząd musi terminowo, regularnie i wyczerpująco informować Parlament i Radę o podejmowanych działaniach;
26. stwierdza, że należy poddać przeglądowi system finansowania Urzędu; wzywa Komisję do zbadania możliwości zmodyfikowania obecnego systemu finansowania poprzez wprowadzenie dodatkowych odpowiednio i proporcjonalnie ustalonych opłat od uczestników rynku, które mogłyby częściowo zastąpić wkłady właściwych organów krajowych, przy czym należy zagwarantować ich autonomię i działania w zakresie nadzoru;
27. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 27 kwietnia 2017 r. ⁽¹⁾ w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

⁽¹⁾ Teksty przyjęte w tym dniu, P8_TA(2017)0155 (zob. s. 372 niniejszego Dziennika Urzędowego).