

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2017/1676**z dnia 27 kwietnia 2017 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2015**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2015,
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik IV do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A8-0101/2017),
- A. mając na uwadze, że zgodnie ze sprawozdaniem finansowym budżet Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (zwanego dalej Urzędem) na rok budżetowy 2015 zamknął się kwotą 20 212 701 EUR, co stanowi spadek o 6,35 % w porównaniu z 2014 r.; mając na uwadze, że 40 % budżetu Urzędu pochodzi z budżetu Unii;
- B. mając na uwadze, że w swoim sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Urzędu za rok budżetowy 2015 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej „Trybunałem”) stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2015 jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;
- C. mając na uwadze, że w ramach procedury udzielania absolutorium organ udzielający absolutorium podkreśla szczególne znaczenie dalszego wzmocnienia legitymacji demokratycznej instytucji Unii poprzez zwiększanie przejrzystości i odpowiedzialności, wdrażanie koncepcji budżetowania celowego oraz właściwe zarządzanie zasobami ludzkimi,
1. podkreśla, że Urząd odgrywa kluczową rolę we wspieraniu spójnego wdrażania prawa Unii i poprawie koordynacji między organami krajowymi oraz zapewnianiu stabilności finansowej, przejrzystości, lepiej zintegrowanych i bezpieczniejszych rynków finansowych, jak również wysokiego poziomu ochrony konsumentów i ujednolicania praktyk nadzorczych w tej dziedzinie;
 2. przypomina, że Parlament stanowił siłę napędową procesu tworzenia nowego, kompleksowego Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego (ESNF) obejmującego trzy europejskie urzędy nadzoru i mającego na celu zapewnienie lepszego systemu nadzoru finansowego po kryzysie finansowym;

Działania podjęte w następstwie udzielenia absolutorium za rok 2014

3. na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa, że odnośnie do dwóch uwag poczynionych przez Trybunał w sprawozdaniu za rok 2014, dotyczących przeniesień, przesunięć i zarządzania budżetem, działania naprawcze oznaczono w sprawozdaniu Trybunału za rok 2015 jako znajdujące się „w trakcie realizacji”;
4. zauważa, że Trybunał ustalił, że przesunięcia budżetowe, przeniesienia i związane z nimi zobowiązania są zgodne ze szczegółowymi przepisami rozporządzenia finansowego, jednak to, w jakim zakresie działalność w 2015 r. zostanie sfinansowana ze środków przewidzianych na 2014 r., jest sprzeczne z zasadą jednoroczności budżetu;

Zobowiązania i przeniesienia

5. zauważa, że poziom przeniesionych środków, na które zaciągnięto zobowiązania, w tytule III (wydatki operacyjne) wyniósł 2 300 000 EUR (45 % wydatków) w porównaniu z kwotą 4 700 000 EUR (66 % wydatków) w 2014 r.; przyjmuje do wiadomości, że przeniesienia te były związane przede wszystkim z umowami szczegółowymi dotyczącymi wieloletniego programu informatycznego Urzędu wspierającego wdrażanie dyrektywy Wypłacalność II oraz z umowami zawartymi pod koniec roku; przyjmuje również do wiadomości wyjaśnienia Urzędu, że kwota przenoszonych środków zostanie zmniejszona do zadowalającego poziomu począwszy od 2016 r. dzięki zaawansowanemu wdrażaniu programu informatycznego Urzędu; zauważa, że przeniesienia często mogą być w części

lub całkowicie uzasadnione wieloletnim charakterem programów operacyjnych agencji, niekoniecznie oznaczają niedociągnięcia w planowaniu i wykonaniu budżetu oraz nie zawsze są sprzeczne z zasadą jednoroczności budżetu, zwłaszcza jeżeli są planowane przez Urząd z wyprzedzeniem i przedstawiane Trybunałowi;

Przesunięcia

- zauważa, że różnica między budżetem początkowym i końcowym spowodowała w przypadku tytułu I (koszty osobowe) nieznaczny spadek o 2,56 %, natomiast w przypadku tytułu II (wydatki administracyjne) – spadek o 9,36 %; zwraca uwagę, że w wyniku dokonanych zmian i przesunięć budżet w tytule III (wydatki operacyjne) wzrósł o 21,19 %; stwierdza, że zmiany w strukturze pierwotnego budżetu były generalnie niższe niż w 2014 r.; stwierdza również, że poziom i charakter przesunięć nie wykroczył poza ramy określone w przepisach finansowych;

Zarządzanie budżetem i finansami

- zwraca uwagę, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2015 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 99,97 %, co świadczy o realizacji planowanego celu Urzędu, a także oznacza spadek o 0,03 % w porównaniu z rokiem 2014; ponadto zwraca uwagę, że wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności wyniósł 83,75 %, co świadczy o realizacji planowanego celu Urzędu, a także oznacza wzrost o 9,65 % w porównaniu z rokiem 2014;
- z zadowoleniem zauważa, że Urząd stara się opracować kluczowe wskaźniki efektywności, które będą bardziej zaawansowane i mniej ukierunkowane na wydajność, a tym samym będą stanowić bardziej wartościową podstawę dla oceny, czy Urząd spełnia swoje cele strategiczne;
- podkreśla, że uzgodniono, aby wszelkie nadwyżki lub deficyty budżetowe dzielić wraz z państwami członkowskimi zgodnie z ich kluczem do ustalenia wkładu; wzywa Komisję do prawnego sformalizowania uzgodnionego procesu;
- podkreśla, że w odniesieniu do alokacji środków ważne jest, aby zapewnić odpowiedni poziom tych środków, ustalić priorytety i zadbać o efektywność, oraz że budżet Urzędu wciąż wykazuje potencjał racjonalizacyjny; podkreśla tym samym, że jakimkolwiek ewentualnemu zwiększeniu środków dla Urzędu powinny towarzyszyć odpowiednie działania z zakresu ustalania priorytetów; ponieważ obowiązki Urzędu w coraz mniejszym stopniu obejmują zadania legislacyjne, a w coraz większym stopniu konwergencję i egzekwowanie praktyk nadzorczych, sugeruje, by odpowiednio dostosować budżet i personel Urzędu;
- stwierdza, że należy poddać przeglądowi system finansowania Urzędu; wzywa Komisję do zbadania możliwości zmodyfikowania obecnego systemu finansowania poprzez wprowadzenie odpowiednio i proporcjonalnie ustalonych opłat dla uczestników rynku, które mogłyby częściowo zastąpić wkłady właściwych organów krajowych, przy czym należy zagwarantować ich autonomię i działania w zakresie nadzoru;

Postępowania o udzielenie zamówienia i procedury naboru pracowników

- na podstawie informacji przekazanych przez Urząd odnotowuje, że Urząd przeprowadził w 2015 r. 26 postępowań rekrutacyjnych i na koniec roku obsadził 95,6 % stanowisk figurujących w planie zatrudnienia, tj. mniej niż zakładane 100 %; na podstawie informacji przekazanych przez Urząd stwierdza, że cel ten nie został osiągnięty głównie ze względu na dużą rotację pracowników, nieudane postępowania rekrutacyjne oraz nieprzyjęcie ofert podpisania umowy przez wybranych kandydatów;
- na podstawie informacji przekazanych przez Urząd zwraca uwagę, że problemy dotyczące zatrudnienia mogą się wiązać z wysokimi kosztami mieszkaniowymi we Frankfurcie, gdzie mieści się siedziba Urzędu, a także z ograniczoną atrakcyjnością finansową Urzędu w porównaniu z innymi organami europejskimi, takimi jak Europejski Bank Centralny i Jednolity Mechanizm Nadzorczy; przyjmuje do wiadomości informacje przekazane przez Urząd, według których Urząd dokonał przeglądu odpowiednich procesów zarządzania zasobami ludzkimi, aby poprawić ich efektywność;

Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość

- zwraca uwagę, że na początku 2017 r. Urząd miał ustanowić przepisy wewnętrzne dotyczące informowania o nieprawidłowościach; wzywa Urząd do informowania organu udzielającego absolutorium o ustanowieniu i wdrażaniu przepisów dotyczących informowania o nieprawidłowościach;
- z niepokojem odnotowuje, że z wyjątkiem życiorysów kadry kierowniczej wyższego szczebla na stronie internetowej Urzędu nie opublikowano życiorysów i oświadczeń o braku konfliktu interesów członków Zarządu Urzędu oraz Rady Organów Nadzoru; apeluje do Urzędu o naprawę tej sytuacji poprzez opublikowanie tych dokumentów, aby zapewnić niezbędny nadzór publiczny i kontrolę nad jego zarządem;

16. z zadowoleniem odnotowuje, że zasady etycznego postępowania Urzędu zawierają środki mające na celu zwiększenie przejrzystości kontaktów z lobbystami i interesariuszami, a zasady te dostarczają pracownikom porad i wskazówek na temat tego, jak uniknąć nacisków ze strony jakiegokolwiek interesariusza lub grupy interesariuszy; zauważa również, że od lipca 2016 r. Urząd publikuje na swojej stronie internetowej szczegółowe informacje na temat spotkań z zewnętrznymi interesariuszami, przedstawicielami mediów i innymi instytucjami, a także odnośnych działań;
17. uważa, że protokoły posiedzeń Rady Organów Nadzoru i grup interesariuszy, które są publicznie dostępne, powinny być publikowane natychmiast po zakończeniu tych posiedzeń, aby zmniejszyć obecne opóźnienie czasowe wynoszące nawet trzy miesiące między posiedzeniem a publikacją protokołu, a także umożliwić lepszy wgląd w przeprowadzone dyskusje, stanowiska członków i sposób głosowania; podkreśla, że działania informacyjne skierowane do obywateli Unii można również rozszerzyć o transmisje internetowe; jest zaniepokojony tym, że dokumenty i informacje z posiedzeń wewnętrznych nie są *de facto* w równym stopniu udostępniane poszczególnym interesariuszom, w tym Parlamentowi; jest zdania, że Urząd powinien w ramach swojego planu działania na najbliższe lata stworzyć bezpieczny kanał komunikacji dla demaskatorów;

Mechanizmy kontroli wewnętrznej

18. zauważa, że w kwietniu 2016 r. Służba Audytu Wewnętrznego (IAS) Komisji zatwierdziła wdrożenie zaleceń w sprawie standardu kontroli wewnętrznej nr 10 dotyczącego ciągłości działania i standardu kontroli wewnętrznej nr 11 dotyczącego zarządzania dokumentami;
19. zauważa, że w 2015 r. dokonano przeglądu standardów kontroli wewnętrznej Urzędu w celu ich dostosowania do standardów kontroli wewnętrznej Komisji; zauważa ponadto, że wszystkie standardy kontroli wewnętrznej zostały należycie wdrożone do końca 2015 r., w tym dwa standardy dotyczące wdrożenia procedur zarządzania dokumentami oraz wdrożenia pozostałych elementów zdolności Urzędu do zapewnienia ciągłości działania; odnotowuje, że oficjalna decyzja Służby Audytu Wewnętrznego potwierdzająca pełne wdrożenie standardów kontroli wewnętrznej miała zostać wydana w 2016 r.; oczekuje, że kolejne sprawozdanie roczne Urzędu zawierać będzie potwierdzenie udanego wdrożenia standardów kontroli wewnętrznej oraz odnośne sprawozdania Urzędu;

Audyt wewnętrzny

20. zauważa, że w 2015 r. Służba Audytu Wewnętrznego przeprowadziła audyt nt. „Wspieranie kolegów organów nadzoru i budowanie wspólnej kultury nadzorczej w EIOPA”; odnotowuje również, że żadnego z zaleceń wydanych przez Służbę Audytu Wewnętrznego nie określono jako krytycznego lub bardzo ważnego; na podstawie informacji przekazanych przez Urząd odnotowuje, że w reakcji na sprawozdanie z audytu Urząd opracował plan działania mający na celu realizację wszystkich zaleceń wydanych przez Służbę Audytu Wewnętrznego, który został przyjęty przez jego Zarząd;

Komunikacja

21. odnotowuje, że w 2015 r. wdrożono nowe środki komunikacyjne, dotyczące głównie dostępności, sieci społecznościowych, szkoleń na temat podstawowych zagadnień oraz większego udziału kierownictwa i ekspertów Urzędu w odnośnych wydarzeniach; zwraca uwagę, że w 2016 r. dokonano przeglądu strategii komunikacyjnej w celu zapewnienia łatwiej dostępnych i lepiej zrozumiałych informacji, w szczególności konsumentom i opinii publicznej, przy czym jeden z głównych celów stanowi przegląd i przebudowa strony internetowej Urzędu; zachęca Urząd do jak najszybszego wdrożenia tej nowej strategii;

Inne kwestie

22. zauważa, że w 2015 r. 41 pracowników wzięło udział w seminariach wyjazdowych, których łączny koszt wyniósł 9 174 EUR (223 EUR na osobę), a 120 pracowników uczestniczyło w innych wydarzeniach, których łączny koszt wyniósł 9 900 EUR (82,5 EUR na osobę);
23. zwraca uwagę, że ocena Trybunału jest bardzo krótka i zawiera niewiele sugestii dotyczących poprawy efektywności zarządzania budżetem Urzędu; wyraża ubolewanie, że niektóre państwa członkowskie nie uściły w pełnej wysokości swojego wkładu za 2015 r. z końcem owego roku; zauważa, że poczyniono postępy w tym zakresie w porównaniu z 2014 r.;
24. podkreśla, że Urząd – zapewniając pełne wykonanie powierzonej mu misji i w przewidzianym terminie – powinien uważnie trzymać się zadań powierzonych mu przez Parlament i Radę; zauważa, że Urząd przeznaczając znaczną część zasobów na pracę związaną z wytycznymi i zaleceniami; uważa, że Urząd powinien w pełni wykorzystywać swój mandat w celu skutecznego wspierania proporcjonalności we wszystkich swoich działaniach; podkreśla, że zawsze kiedy Urząd zostaje uprawniony do opracowania środków poziomu 2 i poziomu 3, powinien przy opracowywaniu tych standardów zwrócić szczególną uwagę na charakterystyczne cechy różnych rynków krajowych oraz że należy na wczesnym etapie procesu określania standardów i na etapie projektowania oraz wdrażania w pełni zaangażować zainteresowanych uczestników rynku;

25. stwierdza z niepokojem, że Urząd nie w pełni wykorzystuje wszystkie uprawnienia przyznane mu w definiujących go ramach prawnych; podkreśla, że Urząd powinien dopilnować, by wszystkie jego zasoby były w pełni wykorzystywane w celu wypełniania powierzonego mu mandatu; zauważa w tym kontekście, że większa koncentracja na mandacie udzielonym przez Parlament i Radę może przyczynić się do skuteczniejszego osiągnięcia celów; podkreśla, że Urząd, wykonując swoją pracę, a zwłaszcza opracowując przepisy wykonawcze, musi regularnie i wyczerpująco informować Parlament Europejski i Radę o podejmowanych działaniach;
26. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 27 kwietnia 2017 r. ⁽¹⁾ w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

⁽¹⁾ Teksty przyjęte w tym dniu, P8_TA(2017)0155 (zob. s. 372 niniejszego Dziennika Urzędowego).