

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2016/1598****z dnia 28 kwietnia 2016 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Wspólnego Przedsiębiorstwa ARTEMIS za rok budżetowy 2014**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Wspólnego Przedsiębiorstwa ARTEMIS za rok budżetowy 2014,
  - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A8-0092/2016),
- A. mając na uwadze, że Wspólne Przedsiębiorstwo ARTEMIS („Wspólne Przedsiębiorstwo”) ustanowiono w grudniu 2007 r. na okres 10 lat, aby ustanowić i zrealizować program badań na rzecz rozwoju kluczowych technologii w zakresie systemów wbudowanych w różnych obszarach zastosowań w celu wzmocnienia konkurencyjności i zrównoważonego rozwoju Unii oraz umożliwienia powstawania nowych rynków i zastosowań społecznych,
- B. mając na uwadze, że Wspólne Przedsiębiorstwo rozpoczęło samodzielną działalność w październiku 2009 r.,
- C. mając na uwadze, że maksymalny wkład Unii na rzecz Wspólnego Przedsiębiorstwa przez okres 10 lat wynosi 420 000 000 EUR, a kwota ta ma zostać wypłacona z budżetu siódmego programu ramowego w zakresie badań,
- D. mając na uwadze, że wkłady finansowe państw członkowskich ARTEMIS powinny być łącznie co najmniej 1,8 raza wyższe niż wkład finansowy Unii, a wkłady rzeczowe organizacji badawczo-rozwojowych uczestniczących w projektach powinny być przez cały okres funkcjonowania Wspólnego Przedsiębiorstwa równe wkładowi organów publicznych lub od niego wyższe,
- E. mając na uwadze, że Wspólne Przedsiębiorstwo i Wspólne Przedsiębiorstwo ENIAC zostały połączone w celu utworzenia wspólnej inicjatywy technologicznej w zakresie podzespołów i układów elektronicznych (ECSEL), która rozpoczęła działalność w czerwcu 2014 r. i będzie działać przez 10 lat;

**Zarządzanie budżetem i finansami**

1. uznaje, że sprawozdanie finansowe Wspólnego Przedsiębiorstwa za okres od dnia 1 stycznia do dnia 26 czerwca 2014 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 26 czerwca 2014 r. oraz wyniki transakcji i przepływy pieniężne za kończący się tego dnia okres, zgodnie z przepisami jego regulaminu finansowego oraz z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji.
2. jest zaniepokojony, że Trybunał Obrachunkowy („Trybunał”) w swym sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Wspólnego Przedsiębiorstwa za rok budżetowy 2014 („sprawozdanie Trybunału”) wydał opinię z zastrzeżeniami w odniesieniu do prawidłowości i legalności operacji leżących u podstaw rozliczeń z uwagi na to, że porozumienia administracyjne podpisane z krajowymi organami finansowymi (KOF) dotyczące audytów zestawień poniesionych wydatków projektowych nie obejmują ustaleń praktycznych w sprawie audytów *ex post*;
3. odnotowuje uwagę zawartą w sprawozdaniu Trybunału, że Wspólne Przedsiębiorstwo nie dokonało oceny jakości sprawozdań z audytów otrzymanych od KOF dotyczących kosztów związanych z zakończonymi projektami; zauważa ponadto, że po przeprowadzeniu oceny strategii w zakresie kontroli stosowanych przez trzy spośród KOF nie można było stwierdzić, czy kontrole *ex post* funkcjonują skutecznie, ze względu na różne metody stosowane przez KOF, co nie pozwoliło Wspólnemu Przedsiębiorstwu wyliczyć ważonego poziomu błędów ani poziomu błędów resztowego; zauważa także, że ECSEL potwierdziło, iż przeprowadzona przez nie szczegółowa ocena krajowych systemów zapewniania jakości wykazała, że są one zdolne do zapewnienia odpowiedniej ochrony interesów finansowych członków Wspólnego Przedsiębiorstwa;

4. wzywa ECSEL JTI, by po przeprowadzeniu oceny procedur stosowanych przez KOF zwróciła się do KOF o przedstawienie dowodów na to, że zastosowanie procedur krajowych daje uzasadnioną gwarancję legalności i prawidłowości transakcji;
5. zauważa, że w sprawozdaniu Trybunału zawarto opinię z zastrzeżeniami, które wynikają z braku informacji niezbędnych do obliczenia ważnego poziomu błędu albo poziomu błędu resztowego po przeprowadzaniu przez KOF kontroli *ex post*; zwraca się do Trybunału o zgromadzenie dodatkowych niezbędnych dokumentów i informacji – o które Wspólne Przedsiębiorstwo nie może wystąpić ze względu na brak uprawnień – od krajowych organów kontroli lub właściwych krajowych ministerstw, zgodnie z art. 287 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; zwraca się ponadto do Trybunału o wykorzystanie tych dodatkowych informacji jako alternatywnego źródła danych pozwalającego uzasadnić jego opinię oraz o złożenie organowi udzielającemu absolutorium sprawozdania z oceny tych dodatkowych elementów;
6. przyjmuje do wiadomości, na podstawie sprawozdania Trybunału, że ostateczny budżet Wspólnego Przedsiębiorstwa na rok budżetowy 2014 przewidywał kwotę środków na zobowiązania w wysokości 2 554 510 EUR oraz kwotę środków na płatności (operacyjne) w wysokości 30 330 178 EUR;
7. zauważa, że początkowy budżet na 2014 r. obejmował jedynie środki na zobowiązania związane z kosztami bieżącymi w kwocie 2 200 000 EUR i nie obejmował środków na zobowiązania wynikające z działalności operacyjnej; zauważa ponadto, że stopa wykorzystania środków na zobowiązania administracyjne wyniosła 38 %; zauważa, na podstawie sprawozdania Trybunału, że wynika to z fuzji Wspólnego Przedsiębiorstwa z ENIAC w czerwcu 2014 r. i z faktu, że budżet został przyjęty na cały rok;
8. przypomina, że Wspólne Przedsiębiorstwo ma obowiązek przestrzegania proporcji 1:1,8 między wkładem Unii a wkładem państw członkowskich; z zaniepokojeniem zauważa, że kwota środków, na które zaciągnięto zobowiązania w związku z zaproszeniami do składania wniosków, wyniosła 198 000 000 EUR, co stanowi 48 % całkowitego budżetu; zauważa jednak, że według sprawozdania Trybunału to ograniczenia budżetowe w państwach członkowskich uniemożliwiły zaciągnięcie zobowiązań na pozostałą kwotę budżetu, stanowiącą 52 % całkowitego budżetu;
9. odnotowuje ograniczoną liczbę informacji o wkładach rzeczowych i pieniężnych; apeluje do Trybunału o włączenie do przyszłych sprawozdań konkretnych postanowień dotyczących procedury oceny oraz poziomu wpłaconych wkładów rzeczowych i pieniężnych;

#### **Ramy prawne**

10. wie o fuzji Wspólnego Przedsiębiorstwa przeprowadzonej w czerwcu 2014 r.; jest jednak zaniepokojony tym, że Wspólne Przedsiębiorstwo nie zmieniło swoich przepisów finansowych w sposób zgodny z nowym rozporządzeniem finansowym<sup>(1)</sup> obowiązującym w stosunku do organów realizujących partnerstwa publiczno-prywatne, które weszło w życie w dniu 8 lutego 2014 r.;

#### **Audyt wewnętrzny**

11. przyjmuje do wiadomości, że Wspólne Przedsiębiorstwo nie zmieniło swoich przepisów finansowych w celu uwzględnienia przepisu decyzji w sprawie siódmego programu ramowego<sup>(2)</sup> dotyczącego uprawnień audytora wewnętrznego Komisji; przyznaje, że stało się tak z powodu fuzji z ENIAC prowadzącej do utworzenia wspólnej inicjatywy technologicznej ECSEL;

#### **Kontrola wewnętrzna**

12. z niepokojem odnotowuje, że Wspólne Przedsiębiorstwo nie podjęło działań w związku z pewnymi normami kontroli wewnętrznej związanymi z podawaniem informacji i sprawozdawczością finansową; w szczególności dotyczącymi oceny działań, oceny systemów kontroli wewnętrznej i jednostki audytu wewnętrznego (IAC); zauważa, że wynikało to ze zbliżającej się fuzji; zwraca się do ECSEL, aby poinformowało organ udzielający absolutorium o powyższych środkach i poczynionych postępkach w tej sprawie;
13. z zadowoleniem zauważa, że choć w chwili fuzji nie była ustanowiona jednostka audytu wewnętrznego, to funkcja ta została powołana niedługo po fuzji, w dniu 4 lipca 2014 r.;

(1) Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 110/2014 z dnia 30 września 2013 r. w sprawie modelowego rozporządzenia finansowego dla organów realizujących partnerstwa publiczno-prywatne, o których mowa w art. 209 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 38 z 7.2.2014, s. 2).

(2) Decyzja nr 1982/2006/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. dotycząca siódmego programu ramowego Wspólnoty Europejskiej w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007–2013) (Dz.U. L 412 z 30.12.2006, s. 1).

**Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość**

14. na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa z niepokojem, że w momencie audytu Wspólne Przedsiębiorstwo nie dysponowało kompleksową procedurą pisemną w sprawie konfliktów interesów; potwierdza, że rada zarządzająca ECSEL przyjęła kompleksową politykę zapobiegania konfliktom interesów;
  15. zauważa, że w programie prac Trybunału na 2016 r. uwzględniono przygotowanie specjalnego sprawozdania dotyczącego kontroli wspólnych przedsięwzięć pod kątem osiągniętych przez nie wyników.
-