

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO (UE) 2016/1529****z dnia 28 kwietnia 2016 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2014**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2014,
  - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A8-0091/2016),
- A. mając na uwadze, że zgodnie ze sprawozdaniem finansowym ostateczny budżet Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (zwanego dalej „Urzędem”) na rok budżetowy 2014 wyniósł 21 582 772 EUR, co stanowi wzrost o 15 % w porównaniu z 2013 r. i wynika z niedawnego ustanowienia Urzędu; mając na uwadze, że 40 % budżetu Urzędu pochodzi z budżetu Unii;
- B. mając na uwadze, że w swoim sprawozdaniu dotyczącym rocznego sprawozdania finansowego Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2014 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) Trybunał Obrachunkowy (zwany dalej „Trybunałem”) stwierdza, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Urzędu za rok 2014 jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;
1. przypomina, że Parlament Europejski był jednym z głównych motorów działań na rzecz stworzenia nowego, kompleksowego Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego (ESNF) w następstwie kryzysu finansowego, a także wnieśli przyczynił się do powstania Urzędu w 2011 r. w ramach ESNF;
  2. podkreśla, że rola Urzędu polegająca na wspieraniu wspólnego systemu nadzoru rynku wewnętrznego jest kluczowa dla zapewnienia stabilności finansowej i lepiej zintegrowanego, bardziej przejrzystego, efektywniejszego i bezpieczniejszego rynku finansowego, jak również zadbania o wysoki poziom ochrony konsumentów w Unii;
  3. podkreśla, że zadania wykonywane przez Urząd mają charakter czysto techniczny i że podejmowanie kluczowych decyzji politycznych należy do prerogatyw prawodawcy Unii;

**Działania podjęte w następstwie udzielenia absolutorium za rok 2013**

4. na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa, że jedna uwaga poczyniona przez Trybunał w sprawozdaniu za rok 2012 i opatrzona adnotacją „niepodjęte” w sprawozdaniu Trybunału za rok 2013 jest teraz opatrzona w sprawozdaniu Trybunału adnotacją „nie dotyczy”; zwraca ponadto uwagę, że w związku z dwiema uwagami poczynionymi przez Trybunał w sprawozdaniu za rok 2013 podjęto działania naprawcze i przy tych dwóch uwagach widnieje teraz adnotacja „zrealizowane”, a przy jednej „nie dotyczy”;
5. uznaje, że Urząd wprowadził dodatkowy system zatwierdzania, aby unikać dwuznaczności przy udzielaniu zezwoleń na zaciągnięcie zobowiązań prawnych; zwraca szczególną uwagę na regularny przegląd obiegu środków finansowych Urzędu, wprowadzenie specjalnych szkoleń z zakresu finansów i przetargów dla wszystkich pracowników Urzędu zajmujących się obiegiem środków finansowych, a także na umocnienie procesów finansowych i budżetowych z naciskiem na zgodność z obiegiem środków finansowych;

**Zobowiązania i przeniesienia**

6. na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa, że ogólny poziom przeniesionych środków, na które zaciągnięto zobowiązania, wyniósł 26 %, zaś w tytule III – 66 %; wskazuje, że te przeniesienia były związane głównie z wieloletnimi inwestycjami informatycznymi mającymi na celu zbudowanie zdolności informacyjnej Urzędu i umożliwiającymi mu właściwe dotrzymanie ambitnych terminów dyrektywy Wypłacalność II <sup>(1)</sup>;
7. zauważa, że znaczny niedobór środków w budżecie Urzędu na 2015 r. wymagał racjonalizacji budżetu na 2014 r., aby wykorzystać dostępne zasoby skutecznie i efektywnie oraz zminimalizować wpływ na realizowane projekty informatyczne;

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 153 z 22.5.2014, s. 1.

8. na podstawie informacji uzyskanych od Urzędu zauważają, że większość kwestii związanych z przeniesieniami straci na znaczeniu w 2016 r. w związku z oczekiwanym wówczas wyższym poziomem zaawansowania zdolności informatycznej Urzędu; zauważa zwłaszcza, że większość przeniesień odnosi się do zobowiązań umownych, które Urząd zaciągnął w 2014 r., ale w ramach których usługi były świadczone częściowo w 2015 r.; odnotowuje ponadto, że oprócz projektów informatycznych przeniesienia dotyczyły zwrotu kosztów związanych z udziałem ekspertów w projekcie „Wspólna kultura nadzoru”, a także posiedzeń, misji i tłumaczeń w celach operacyjnych; wzywa Urząd do usprawnienia w przyszłości zarządzania umowami zewnętrznymi i dostosowania go do zrównoważonej i stabilnej polityki budżetowej;
9. zwraca uwagę Urzędu, aby w przyszłości utrzymywał środki przenoszone na kolejny rok na jak najniższym poziomie;

#### **Przesunięcia**

10. na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa, że część przeniesionych zobowiązań była powiązana z przesunięciami budżetowymi dokonanymi w listopadzie i grudniu 2014 r.; odnotowuje, że te przesunięcia odpowiadały zwiększeniu budżetu operacyjnego o 1 100 000 EUR (19 %) dzięki przesunięciu kwoty 858 828 EUR z budżetu na personel i kwoty 266 360 EUR z wydatków administracyjnych; uznaje, że te przesunięcia miały na celu zrównoważenie niedoborów powstałych w budżecie Urzędu na 2015 r. w wyniku znacznych cięć budżetowych;

#### **Zarządzanie budżetem i finansami**

11. zwraca uwagę, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2014 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 100 %, co świadczy o realizacji planowanego celu Urzędu, a także oznacza wzrost o 3,26 % w porównaniu z rokiem 2013; ponadto zauważa, że wskaźnik wykonania środków na płatności wyniósł 74,1 %, co oznacza wzrost o 5,21 % w porównaniu z rokiem 2013, przy czym nie udało się zrealizować zakładanego celu Urzędu, w odniesieniu do którego różnica wyniosła 6 %;
12. uznaje, że zmieniono procedury budżetowe i przetargowe Urzędu, aby zagwarantować ich pełne zintegrowanie z ogólnymi procesami planowania i koordynowania, co pozwoli lepiej dopasować środki budżetowe dostępne na dany rok;
13. stwierdza, że system finansowania mieszanego Urzędu, w dużej mierze uzależniony od wkładów właściwych organów krajowych, jest nieodpowiedni, nieelastyczny, uciążliwy i stanowi potencjalne zagrożenie dla jego niezależności, zwłaszcza że 60 % jego budżetu finansowane jest przez właściwe krajowe organy nadzoru; w związku z tym zwraca się do Komisji, aby w białej księdze planowanej na drugi kwartał 2016 r. i we wniosku ustawodawczym, który ma zostać przedstawiony do 2017 r., wprowadziła inny system finansowania oparty na osobnej linii budżetowej w budżecie Unii oraz na całkowitym zastąpieniu składek od organów krajowych opłatami uiszczanymi przez uczestników rynku;

#### **Postępowania o udzielenie zamówienia i procedury naboru pracowników**

14. przyjmuje do wiadomości, że Urząd zrealizował w 100 % swój plan zatrudnienia; zauważa, że ogółem zainicjowano 49 postępowań rekrutacyjnych, a do Urzędu dołączyło 27 nowych pracowników, co daje łącznie 129 pracowników reprezentujących 26 różnych narodowości;
15. odnotowuje, że docelową wartość kluczowego wskaźnika skuteczności działania w odniesieniu do szkolenia personelu ustalono na 100 %, choć tylko 80 % pracowników mogło wziąć udział w szkoleniu zawodowym; wyraża ubolewanie w związku z tym, że w 2015 r. nie kontynuowano szkolenia personelu zgodnie z uprzednio założoną wartością tego wskaźnika z powodu cięć budżetowych, które ograniczyły środki Urzędu na szkolenia oraz jego zdolność do podjęcia zobowiązań w tym względzie w przyszłości;

#### **Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość**

16. odnotowuje, że Urząd opublikował na swojej stronie internetowej życiorysy, deklaracje dotyczące zamierzeń i deklaracje o braku konfliktów interesów członków Zarządu oraz członków Rady Organów Nadzoru;
17. wzywa Urząd do poświęcenia szczególnej uwagi ochronie demaskatorów w kontekście dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony niejawnego *know-how* i niejawnych informacji handlowych (tajemnic handlowych) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem, która to dyrektywa ma być wkrótce przyjęta;
18. wzywa Urząd do udoskonalenia procedur i praktyk służących ochronie interesów finansowych Unii oraz do czynnego włączenia się w proces udzielania absolutorium, który jest zorientowany na wyniki;

19. zachęca Urząd do dalszego informowania swojego personelu na temat polityki dotyczącej konfliktów interesów w ramach prowadzonych działań informacyjnych oraz do uwzględnienia rzetelności i przejrzystości jako elementów, które powinny być obowiązkowo omawiane podczas procedury rekrutacji i rozmów na temat wyników;
20. z przykrością stwierdza, że Urząd nie informował prawodawcy Unii o wszystkich szczegółach prowadzonych przez niego prac w sposób zadowalający i kompleksowy;
21. z przykrością stwierdza, że niekiedy dokumenty przekazywane były prawodawcy Unii dopiero po ujawnieniu ich opinii publicznej, i uważa, że jest to nie do przyjęcia;
22. wzywa Urząd do wzięcia przykładu z Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego w zakresie większej przejrzystości dzięki ujawnianiu wszystkich posiedzeń z udziałem zainteresowanych stron trzecich;

#### **Mechanizmy kontroli wewnętrznej**

23. zauważa, że Urząd wdrożył wszystkie odnośne zalecenia wydane przez Służbę Audytu Wewnętrznego Komisji (IAS) w wyniku ograniczonego przeglądu wdrożenia standardów kontroli wewnętrznej Urzędu; zwraca uwagę na postępy poczynione przez Urząd w obszarze kontroli wewnętrznej, zwłaszcza jeśli chodzi o wzmocnione procesy planowania, oceny i sprawozdawczości, dodatkowe środki bezpieczeństwa oraz opracowanie strategii zwalczania nadużyć finansowych na lata 2015–2017; zauważa jednak, że wprowadzenie systemu zarządzania dokumentami wraz z procedurami towarzyszącymi oraz wdrożenie pozostałych elementów zdolności Urzędu do zapewnienia ciągłości działania miało zostać sfinalizowane w 2015 r.; wzywa Urząd do informowania organu udzielającego absolutorium o postępach w realizowaniu tych działań;

#### **Audyt wewnętrzny**

24. zauważa, że w 2014 r. IAS przeprowadziła audyt procesów planowania i budżetowych Urzędu oraz wydała sześć zaleceń, z których jedno uznano za „bardzo ważne”; przyznaje, że Urząd opracował specjalny plan działania w celu zastosowania się do wszystkich zaleceń wydanych przez IAS;
25. zauważa z zadowoleniem, że pod koniec 2014 r. nie było żadnych niezrealizowanych krytycznych czy bardzo ważnych działań wynikających z poprzednich audytów przeprowadzonych przez IAS;

#### **Inne uwagi**

26. zauważa, że podejmując swoje działania, Urząd musi zwracać szczególną uwagę na zachowanie bezpieczeństwa i solidności sektora finansowego, zapewnienie zgodności z prawem Unii, poszanowanie zasady proporcjonalności i respektowanie podstawowych zasad rynku wewnętrznego w obszarze usług finansowych; podkreśla, że Urząd musi na tej podstawie dążyć do osiągnięcia jednoznacznych, spójnych, jednolitych i nie nazbyt skomplikowanych rezultatów;
27. zwraca uwagę, że szczególnie ważne jest to, by przepisy przygotowane przez Urząd były opracowane w taki sposób, aby mogły być jednakowo stosowane przez mniejsze podmioty;
28. podkreśla, że we wszystkich kwestiach związanych z zasobami Urzędu należy dopilnować, by mandat mógł być konsekwentnie wykonywany oraz by ograniczenia praktyczne w zakresie niezależnego, wiarygodnego i skutecznego nadzoru nie wynikały z ograniczeń budżetowych;
29. przyjmuje do wiadomości, że etap tworzenia ESNF nadal nie został zakończony, dlatego zauważa, że zadania już powierzone Urzędowi, a także dodatkowe zadania przewidziane w toczących się pracach legislacyjnych wymagają odpowiedniej obsady kadrowej – zarówno jeśli chodzi o liczbę pracowników, jak i o ich kwalifikacje – oraz finansowania, aby zapewnić należyty nadzór; podkreśla, że aby utrzymać jakość działań nadzorczych, bardzo często zdarza się, że rozszerzeniu zadań musi towarzyszyć zwiększenie zasobów; podkreśla jednak, że jakiegokolwiek ewentualne zwiększenie środków dla Urzędu powinno być szczegółowo omówione i w miarę możliwości poprzedzone działaniami racjonalizacyjnymi;
30. podkreśla, że Urząd, dopilnowując pełnej realizacji wszystkich zadań, musi skrupulatnie trzymać się zadań powierzonych mu przez prawodawcę Unii i nie może dążyć do faktycznego rozszerzenia swojego mandatu poza te zadania; podkreśla, że wykonując swoje zadania, a zwłaszcza opracowując standardy techniczne i doradztwo techniczne, Urząd musi terminowo, regularnie i wyczerpująco informować Parlament Europejski o podejmowanych działaniach; ubolewa, że w przeszłości nie zawsze tak było;

31. podkreśla, że opracowując przepisy wykonawcze, wytyczne, pytania i odpowiedzi lub podobne środki, Urząd musi zawsze przestrzegać mandatu powierzonego mu przez prawodawcę Unii i nie może dążyć do określenia standardów w obszarach, gdzie procedury ustawodawcze nie zostały jeszcze zakończone;
32. wzywa Urząd do uzupełnienia informacji przekazywanych Parlamentowi na temat projektów zaleceń lub standardów technicznych dotyczących kalibracji formuły ostrożnościowej o pełny opis danych i metodologii używanych w tego typu kalibracjach;
33. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 28 kwietnia 2016 r. <sup>(1)</sup> w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

---

---

<sup>(1)</sup> Teksty przyjęte w tym dniu, P8\_TA(2016)0159 (zob. s. 447 niniejszego Dziennika Urzędowego).